

Statsrevisorernes Sekretariat
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Beskæftigelsesministeren
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 01
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Statsrevisorernes beretning nr. 23/2014 om revisionen af statsregnskabet for 2014

25 NOV. 2015

Sagsnr. 2015 - 2851

Med skrivelse af 25. september 2015 har statsrevisorerne fremsendt beretning nr. 23/2014 om revision af statsregnskabet for 2014. I henhold til lov om revision af statens regnskaber § 18, stk. 2, skal jeg bemærke følgende om de overvejelser og bemærkninger, som beretningen giver anledning til.

Jeg har noteret mig, at Rigsrevisionen har vurderet Beskæftigelsesministeriets regnskab som værende rigtigt. Statsrevisorernes beretning om revisionen af statsregnskabet for 2014 har givet anledning til følgende bemærkninger vedr. Beskæftigelsesministeriets område.

Kapitel 3.3. Hjælp til økonomisk vanskeligt stillede borgere

Statsrevisorerne bemærker på baggrund af Rigsrevisionens beretning, at Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold ikke i tilstrækkelig grad har sikret, at kommunerne hjemtager korrekt refusion af udgifter til hjælp til enkeltudgifter og flytning efter lov om aktiv socialpolitik.

Området §§ 81 og 85 i lov om aktiv socialpolitik om hjælp til hhv. enkeltudgifter og flytning er, som konsekvens af kongelig resolution af 28. juni 2015 overgået til Beskæftigelsesministeriet.

Jeg tager Statsrevisorernes kritik til efterretning. Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold har allerede forud for, at Rigsrevisionen fremlagde resultaterne af sin undersøgelse, taget en række initiativer med henblik på at følge området og understøtte kommunernes anvendelse af bestemmelserne.

I foråret 2015 påbegyndte ministeriet et arbejde med at opdatere den gældende vejledning til kapitel 10 i lov om aktiv socialpolitik. Den opdaterede vejledning har bl.a. fokus på en grundig beskrivelse af praksis, og formålet er at give kommunerne et bedre grundlag i håndteringen af bestemmelserne. Vejledningen forventes at være færdig i sommeren 2016.

Desuden har ministeriet i juni 2015 påbegyndt en analyse af den kommunale variation i udgifter til ordningerne over tid. Analysen baseres på de data, som er tilgængeligt for ministeriet via refusionssystemet. Analysen skal medvirke til at få et kvalificeret grundlag for at vurdere, om der er grundlag for yderligere initiativer. Analysen forventes afsluttet i foråret 2016.

Pkt. 152. Manglende tilbageførsel af uforbrugte tilskud i Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse.

Jeg er enig med Rigsrevisionen i, at det har været utilfredsstillende, at Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse ikke har fulgt Moderniseringsstyrelsens retningslinjer, og at Fonden ikke har tilbageført uforbrugte og annullerede tilsagn korrekt.

Jeg finder det i lighed med Rigsrevisionen positivt, at Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering derfor iværksatte en ekstraordinær regnskabs gennemgang og oprydning i Fondens regnskab. Gennemgangen viste, at Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse manglede at tilbageføre i alt 97,2 mio. kr., der blev berigtiget på statsregnskabet for 2014.

Den daværende beskæftigelsesminister orienterede Folketinget om korrektionen. I beretningen af statsregnskabet roser Rigsrevisionen ministeriet for at have ryddet op i den forkerte praksis, men anfører samtidig med henvisning til Moderniseringsstyrelsens vejledning om håndtering af tilsagnsordninger på tilskudsområdet, at en orienteringsskrivelse til Finansudvalget ikke udgjorde et tilstrækkeligt grundlag for at foretage korrektionen. Ministeriet skulle i stedet have søgt Folketingets Finansudvalg om at foretage korrektionen.

Beskæftigelsesministeriet havde i orienteringen af Folketinget lænet sig op af den statslige budgetvejledning, hvoraf det fremgår, at hvis der efter afslutningen af et finansår konstateres fejl i det aflagte regnskab, korrigeres disse ved indregning i det efterfølgende års regnskab. Budgetvejledningen stiller ikke krav om godkendelse af Folketingets Finansudvalg ved regnskabskorrektion. Spørgsmålet blev inden orienteringen af Folketinget drøftet mundtligt med Finansministeriet, der ikke havde bemærkninger.

Jeg tager til efterretning, at Rigsrevisionen havde fundet det rigtigst, at Beskæftigelsesministeriet havde indhentet en eksplicit tilslutning fra Folketingets Finansudvalg til at videreføre de 97,2 mio. kr.

Pkt. 153. Arbejdstilsynets forvaltning af tilskud til branchearbejdsmiljørådene var mangelfuld.

Jeg er enig i, at forvaltningen af tilskud til branchearbejdsmiljørådene på en række områder ikke har været god nok.

Jeg hæfter mig samtidig ved, at Rigsrevisionen konstaterer, at Arbejdstilsynet har iværksat flere tiltag for at rette op på manglerne. Vedrørende manglende kontroller har Arbejdstilsynet bl.a. udarbejdet checklister som dokumentation for gennemgang af Branchearbejdsmiljørådernes planer og regnskaber med henblik på at afdekke fejl og mangler. For så vidt angår bogføringsfejlene har Arbejdstilsynet også rettet de af Rigsrevisionen påpegede fejl, således at regnskabet ved udgangen af 2014 ikke indeholdt væsentlige fejl. Det finder jeg positivt.

Endvidere har Rigsrevisionen konstateret, at Arbejdstilsynet havde ydet tilskud, der dækkede flere års aktiviteter i branchearbejdsmiljørådene, selv om Arbejdstilsynets bekendtgørelse på området fastsætter, at der kun kan tildeles tilskud til rådernes aktiviteter det pågældende år. Hermed har Arbejdstilsynet stillet for stor likviditet til rådighed for rådene og påført staten et likviditets- og rentetab. Jeg er enig i kritik-

ken, og derfor er der iværksat tiltag til, at likviditeten flyttes fra rådene til Arbejdstilsynet, således at staten undgår likviditets- og rentetabet.

Pkt. 154. Arbejdstilsynet rapporterede ikke retvisende om opfyldelse af mål, der er fastsat i politisk aftale.

Jeg har noteret mig, at Rigsrevisionen finder, at Arbejdstilsynet i årsrapporten for 2014 ikke har afrapporteret klart og retvisende om opfyldelsen af det fastsatte mål vedr. gennemførelse af risikobaserede tilsyn. Rigsrevisionen finder, at det af Arbejdstilsynets afrapportering tydeligt bør fremgå, hvor mange af de risikobaserede tilsyn, der er fuldt gennemført, og hvor mange der er såkaldt ”forsøgt besøgt”.

Indledningsvis vil jeg bemærke, at det følger af den politiske aftale (S, V, K, DF, og RV) fra 2011, at Arbejdstilsynet skal måles på uanmeldte besøg. Heri indgår både gennemførte og forgæves besøg.

Et tilsynsbesøg kategoriseres som ”forsøgt besøgt”, når Arbejdstilsynet har forberedt et tilsynsbesøg og møder op på virksomheden, men hvor det på grund af forhold hos den besøgte virksomhed ikke er muligt at gennemføre tilsynsbesøget. Det kan fx være fordi virksomheden ikke længere har ansatte, at virksomheden ikke længere eksisterer eller at det ikke har været muligt at opnå kontakt med virksomheden, og virksomheden derfor udtages til et nyt besøg.

Arbejdstilsynet har over for Rigsrevisionen redegjort for baggrunden for den valgte opgørelsesmetode. Det fremgår herunder, at de tilsynsbesøg, der er ”forsøgt besøgt” spiller en vigtig rolle i forhold til at afdække hvilke virksomheder, der fremadrettet skal indgå i puljen af virksomheder, der potentielt skal have et risikobaseret tilsyn.

Beskæftigelsesministeriet har taget Rigsrevisionens bemærkning til efterretning og vil drøfte opgørelsen af de risikobaserede tilsyn med forligskredsen for ”En strategi for arbejdsmiljøindsatsen frem til 2020”

Det bemærkes, at Beskæftigelsesministeriet samtidig fremsender et eksemplar af redegørelsen til Rigsrevisionen.

Venlig hilsen



Jørn Neergaard Larsen