

Ministeren

Lovsekretariatet
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Medlem af Folketinget Mikkel Bjørn (DF) har den 27. januar 2025 stillet følgende spørgsmål nr. S 576 til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål S 576:

Hvordan kan ministeren forsvare, at en ung kvinde som Audrey Morris, der har boet i Danmark i halvdelen af sit liv, risikerer udvisning alene på grund af en teknisk formalitet, mens man gang på gang ser, at kriminelle udlændinge med væsentligt mindre tilknytning til Danmark får lov at blive boende?

Svar:

Jeg kan naturligvis ikke gå nærmere ind i den konkrete sag. Den verserer fortsat hos udlændingemyndighederne.

Jeg kan forstå på pressedækningen, at den konkrete sag, som spørgeren henviser til, drejer sig om en ung kvinde, der som mindreårig har fået opholdstilladelse som medfølgende familiemedlem til en udenlandsk arbejdstager, og at hun nu er blevet myndig og er flyttet hjemmefra for at komme tættere på stedet for sin ungdomsuddannelse.

Når en udlænding meddeles opholdstilladelse som familiemedlem til en udenlandsk arbejdstager, er det for at arbejdstageren kan bo i Danmark sammen med sin familie, mens den pågældende arbejder her i landet, uanset om familiemedlemmet opfylder betingelserne for et selvstændigt opholdsgrundlag. Det er derfor også en betingelse for at få opholdstilladelse i denne type sager, at ansøger skal bo med arbejdstageren i Danmark.

Ønsker et familiemedlem til en udenlandsk arbejdstager ikke længere at bo med arbejdstageren, er der således ikke tale om en teknisk formalitet, men om, at betingelserne for opholdstilladelsen ikke længere er opfyldt. Er betingelserne for en opholdstilladelse ikke længere opfyldt, vil tilladelsen som udgangspunkt blive inddraget. Dog indeholder udlændingeloven også regler om bevarelse af en opholdstilladelse, selvom betingelserne ikke længere er opfyldt, f.eks. hvis internationale

3. februar 2025

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

International Arbejdskraft og EU-ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2025 - 1577
Akt-id 3095875

forpligtelser tilsiger det, herunder fordi den pågældende har opnået en stærk tilknytning til Danmark.

Det er i den forbindelse vigtigt at understrege, at en inddragelsessag ikke er det samme som en udvisningssag, og jeg mener derfor ikke, at de to situationer kan eller skal sammenlignes. Hvis en opholdstilladelse inddrages, får udlændingen som udgangspunkt en udrejsefrist, men vedkommende kan fra hjemlandet eller et andet land, hvor pågældende opholder sig, søge om en ny opholdstilladelse, hvis dette måtte være relevant.

Hvis der ikke er givet en udrejsefrist, er man ikke forpligtet til at udrejse af Danmark her og nu, men kan blive i landet og evt. afsøge muligheden for at opnå et andet opholdsgrundlag. Sådan som jeg i dagspressen har forstået den sag, der her spørges til, er der i den pågældende sag ikke givet en udrejsefrist, og vedkommende er således ikke forpligtet til at udrejse her og nu.

Det bemærkes, at Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om retten til respekt for privat- og familieliv, gælder i både sager om inddragelse af en opholdstilladelse og i sager om udvisning af kriminelle udlændinge.

Der henvises i øvrigt til svaret på spørgsmål S 569.

Kaare Dybvad Bek

/

Charlotte Barslev