

**Sagsnr.**  
2022 - 5024

**Doknr.**  
933551

**Dato**  
07-11-2024

## Høringsnotat om forslag til lov om ældretilsyn

### Indholdsfortegnelse

1. Høringen .....	1
1.1. Høringsperiode.....	1
1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v. ....	2
2. Høringssvarene .....	4
2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget .....	5
2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget.....	8
2.2.1. Forenklet tværkommunalt ældretilsyn .....	8
2.2.1.1. Oprettelse af et tværkommunalt og uafhængigt ældretilsyn .....	8
2.2.1.2. Ældretilsynets anvendelsesområde .....	9
2.2.1.3. Ældretilsynets formål og opgaver .....	9
2.2.1.4. Koordineret indsats indenfor rådgivning og sparring .....	11
2.2.1.5. Ældrelinjen i ældretilsynet.....	12
2.2.1.6. Opstartsmøde .....	17
2.2.1.7. Et risikobaseret og reaktivt ældretilsyn inden for en periode på fem år .....	18
2.2.1.8. Vurdering af kvalitet i helhedsplejen .....	20
2.2.1.9. Tilbage melding på tilsyn .....	23
2.2.1.10. Ældretilsynets sanktionsmuligheder .....	24
2.2.1.11. Oplysningspligt for ældretilsynet, plejeenheden og den stedlige kommunalbestyrelse .....	26
2.2.1.12. Sundhedsstyrelsens tværgående rolle i forhold til ældretilsynet ...	27
2.2.2. Samtilsyn på plejehjem .....	27
3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet.....	32

### 1. Høringen

#### 1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag om lov om ældretilsyn har været i høring i perioden fra den 22. august 2024 til den 19. september 2024 hos følgende myndigheder og organisationer m.v.: Advokatrådet, Alzheimerforeningen, Ankestyrelsen, Arbejdsmiljøklagenævnet, Arbejdsmiljørådet, Arbejdsmiljørådgiverne, Arbejdstilsynet, Beredskabsstyrelsen, BL - Danmarks Almene Boliger, Center for Sund Aldring – KU, Danmarks Frie Fagforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Dansk Handicap Forbund, Dansk Industri, Dansk Sygeplejeråd, Danske



Beredskaber, Danske Diakonhjem, Danske Fysioterapeuter, Danske Handicaporganisationer, Danske Regioner, Danske Seniorer, Danske Ældreråd, Datatilsynet, De sammenvirkende Menighedsplejere, DemensKoordinatorer i Danmark, Den Danske Dommerforening, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet, Det Centrale Handicapråd, Digitaliseringsstyrelsen, Domstolsstyrelsen, EGV, Ergoterapeutforeningen, Erhvervsstyrelsen, Fagbevægelsens Hovedorganisation, Faglige Seniorer, Fødevarestyrelsen, Institut for Menneskerettigheder, KL, Kommunale Velfærdschefer, Kost & Ernæringsforbundet, Lederne, Lægeforeningen, Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, Nationalt Videnscenter for Demens, OK-Fonden, PLO, Selveje Danmark, Socialpædagogernes Landsforbund, Styrelsen for Patientsikkerhed, SUFO (Landsforeningen for ansatte i sundhedsfremmende og forebyggende hjemmebesøg), Sundhedsdatastyrelsen, VIVE og Ældre Sagen.

Udkastet til lovforslag blev den 22. august 2024 endvidere sendt til Folketingets Ældreudvalg til orientering.

Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 22. august 2024.

## 1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget hørings svar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Oversigten omfatter herudover interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer m.v., men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med \*.

Høringspart	Hørings-svar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive hørings-svar
Advokatrådet				
Alzheimerforeningen	X	X		
AM-PRO paraplyorganisationer for arbejdsmiljøprofessionelle*	X	X		
Ankestyrelsen	X		X	
Arbejdsmiljøklagenævnet				
Arbejdsmiljørådet				
Arbejdsmiljørådgi-verne				
Arbejdstilsynet				
Beredskabsstyrelsen				
BL-Danmarks Almene Boliger	X		X	



Center for Sund Aldring – KU				
Danmarks Frie Fagforening				
Dansk Arbejdsgiverforening	X			X
Dansk Erhverv	X	X		
Dansk Handicap Forbund				
Dansk Industri	X	X		
Dansk Sygepleje Selskab*	X	X		
Dansk Sygeplejeråd	X	X		
Danske Beredskaber	X	X		
Danske Diakonhjem	X	X		
Danske Fysioterapeuter	X	X		
Danske Handicaporganisationer	X	X		
Danske Patienter*	X	X		
Danske Regioner				
Danske Seniorer				
Danske Ældreråd	X	X		
Datatilsynet	X		X	
De sammenvirkende Menighedsplejere				
DemensKoordinatorer i Danmark	X		X	
Den Danske Dommerforening				
Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet				
Det Centrale Handicapråd				
Digitaliseringsstyrelsen	X	X		
Domstolsstyrelsen				
EGV – Fonden Ensomme Gamles Værn				
Ergoterapeutforeningen	X	X		
Erhvervsstyrelsen				
Faglige Seniorer	X	X		
FH-Fagbevægelsen Hovedorganisationer	X	X		
FOA*	X	X		
Fødevarestyrelsen				
Institut for Menneskerettigheder	X	X		
KL	X	X		
Kliniske Diætister*	X	X		
Kommunale Velfærdschefer	X	X		



Kost- og Ernæringsforbundet	X	X		
Kristendemokraterne*	X	X		
Københavns Kommune*	X	X		
Lederne	X		X	
Lægeforeningen				
Medarbejder- og Kompetencestyrelsen	X		X	
Nationalt videnscenter for demens	X		X	
Nyborg Kommune*	X	X		
OK-Fonden				
PLO				
Selveje Danmark	X	X		
Socialpædagogernes Landsforbund				
Styrelsen for Patient-sikkerhed	X	X		
SUFO (Landsforeningen for ansatte i sundhedsfremmende og forebyggende hjemmebesøg)				
Sundhedsdatastyrelsen				
Tønder Kommune*	X	X		
Varde Kommune*	X	X		
VIVE				
Ældresagen	X	X		
Aarhus Kommune*	X	X		

## 2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til forslag om lov ældretilsyn. Høringsnotatet behandler således ikke de dele af høringssvarene, som kommenterer på gældende ret. Høringsnotatet behandler derudover ikke de dele af høringssvarene, som kommenterer på udkast til forslag om hhv. ældrelov og lokalplejehjem samt lovforslaget om lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, lov om socialtilsyn og forskellige andre love (Ændringer som følge af ældreloven, lov om ældretilsyn og lov om lokalplejehjem).

Dertil skal Ældreministeriet generelt bemærke, at lovforslaget er udarbejdet på baggrund af og inden for rammerne af *Aftale om en reform af ældreområdet af 18. april 2024*. De angivne ønsker og forslag, som falder uden for den aftalte ramme for lovforslaget, er derfor ikke behandlet i høringsnotatet, men ministeriet har noteret sig tilkendegivelserne.

Ældreministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i offentlig høring. Her omtales også væsentlige



ændringer, som ikke har baggrund i modtagne hørings svar, men er foretaget på Ældreministeriets egen foranledning og således ikke ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.

### 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

Generelt set er høringsparterne positive over for intentionerne i lovforslaget, som er at etablere et forenklet tværkommunalt ældretilsyn med fokus på dialog, læring og kvalitet samt at indføre samtilsyn på plejehjem.

**Dansk Erhverv** er særligt positive overfor en forenkling af tilsynet med etablering af et ældretilsyn, som vil have en lærings- og dialogorienteret tilgang i deres møde med plejeenheder. **Dansk Industri (DI)** er generelt positivt stemt over for lovforslaget, som vil bidrage til kvalitetsudviklingen på plejeenhederne, tager et opgør med overlappende tilsyn og reducerer det samlede tilsynstryk. **DI** kvitterer for, at der lægges vægt på en løsningsorienteret dialog mellem plejeenheder og tilsyn, samt at tilsynet vil bistå med rådgivning og sparring. **Danske Handicaporganisationer (DH)** ser positivt på, at der er fokus på at samtænke de forskellige tilsyn samt have tilsyn med fokus på udvikling og læring samtidig med, at man fastholder behovet for at kontrollere kvaliteten på det enkelte plejehjem. **DH** finder, der er fundet en god balance. **KL** tager grundlæggende positivt imod tilsynsreformen og den lovgivning, der følger med. Særligt finder **KL**, at der er rigtig gode takter i ambitionen om at øge fokus på læring og udvikling, at samle tilsynene på ældreområdet i et samtilsyn og at lette tilsynstrykket i det hele taget. **Selveje Danmark** finder det særligt positivt, at ældretilsynet skal have et øget fokus på dialog og læring. **Dansk Sygeplejeråd** finder forslaget om at etablere et nyt, forenklet tværkommunalt ældretilsyn med fokus på bl.a. læring, som forankres i et mindre antal kommuner, positivt og kan være tidsbesparende og skabe mere tid til kerneopgaven. De ser også positivt på, at tilsynet i højere grad end i dag skal være et værktøj for ledere og medarbejdere i deres arbejde med mulighed for adgang til rådgivning og sparring, da det kan forebygge kvalitetsforringelse og fejl. **Kristendemokraterne** bifalder, at der sker en forenkling af tilsynene med hjemmepleje og plejehjem. **Kristendemokraterne** finder det ligeledes positivt, at det ikke er kommunen selv, der fører tilsynet med sine egne tilbud, men at forslaget går på at samle ældretilsynet i udvalgte socialtilsynskommuner. **Alzheimerforeningen** bakker op om en tilsynsmodel, der skaber fokus på læring og udvikling til gavn for de mennesker, der modtager pleje i eget hjem eller på plejehjem, og de tror på, at en mere sammenhængende tilsynsmodel kan skabe øget kvalitet. **Tønder Kommune** er positiv over for et tilsyn, som baseres på dialog, rådgivning og sparring. Ligeledes ser **Tønder Kommune** positivt på en model, som kendes fra socialområdet, hvor enkelte kommuner løser opgaven for flere andre kommuner. **Varde Kommune** bifalder, at loven har til formål at støtte de omfattede plejeenheder i at sikre kvalitet i helhedsplejen ud fra ældreloven, og at dette formål opnås gennem læringsorienteret dialog, rådgivning og sparring og ved at påse kvalitet i helhedsplejen. Desuden bifalder **Varde Kommune**, at tilsynet med kvalitet i helhedsplejen baseres på de tre bærende værdier i ældreloven. **Danske Ældreråd** støtter forslaget om at skabe et nyt og mere lærende tilsyn med ældreplejen, da det er vigtigt for dem, at der er et stærkt ældretilsyn, der kan bistå med rådgivning og sparring, og som kan påse kvalitet i helhedsplejen. **Danske Ældreråd** bakker op om den valgte organisering med tværkommunale ældretilsyn, hvor der vurderes at være en god balance mellem på den ene side et praksisnært tilsyn og på den anden side et ensartet og uafhængigt tilsyn. **Faglige Seniorer** kan tilslutte sig de overordnede mål og ændringer af tilsynsopgaver, som den nye lovgivning medfører. **FOA** er enige i, at det er en god ide med færre former for tilsyn og finder det positivt, at regeringen med forslaget vil forenkle tilsyn ved at nedlægge de nuværende 98 kommunale ældretilsyn,



standse forsøgsordningen med et statsligt ældretilsyn samt erstatte de to tilsyn med ét ældretilsyn. **FH** er glade for forslaget om, at ældreområdet skal have en ny tilsynsmodel. **Nyborg Kommune** bakker op om, at tilsynets fokus i højere grad skal flyttes fra kontrol af plejeenheders dokumentation til fokus på læring, dialog og kvalitet lokalt. Derudover støtter **Nyborg Kommune** generelt aftaleparternes intention om at forenkle og samle de mange forskellige slags tilsyn, der er i dag, herunder ældretilsyn, uanmeldte tilsyn, sundhedsfaglige tilsyn, arbejdstilsyn, brandtilsyn m.fl., ligesom indhold i form af en direkte linje til Ældretilsynet, opstartsmøder med tilsynet og de samlede intentioner om at understøtte og varetage retssikkerheden betryggende vidner om et ønske om at varetage de ændres retssikkerhed med flere initiativer udover de, der fastlægges i Ældreloven. **Kommunale Velfærdschefer** ser positivt på et ændret tilsyn på ældreområdet, herunder at hyppigheden af tilsyn reduceres, at tilsynene gøres mere risikobaserede, og at tilsynene i højere grad skal give læring. **Ældre Sagen** finder det positivt, at kommunerne ikke længere skal føre tilsyn med sig selv. **Kost og Ernæringsforbundet** og **Fagligt selskab af Kliniske Diætister** anerkender ønsket om at sikre et lærende tilsyn, hvor der er fokus på dialog.

Ældreministeriet har dog også noteret sig, at flere af høringsparterne, herunder **Dansk Sygepleje Selskab, DH, DI, Dansk Erhverv, Selveje Danmark, Danske Fysioterapeuter, Ældre Sagen, Dansk Sygepleje Selskab, Ergoterapeutforeningen**, udtrykker bekymring og stiller sig kritiske overfor, at opgaven fremadrettet skal varetages af nogle enkelte kommuner, til trods for at flere af høringsparterne finder, at oprettelsen af et tværkommunalt ældretilsyn er et skridt i den rigtige retning, som vil sikre øget uvildighed og uafhængighed, end det er tilfældet med de kommunale tilsyn i dag. Høringsparterne foreslår derfor, at tilsynet varetages af en statslig, upartisk institution f.eks. Styrelsen for Patientsikkerhed eller Sundhedsstyrelsen, så tilsynet ikke vil have relation til drift af plejeenheder i egen organisation. I den forbindelse er **Danske Fysioterapeuter** bekymrede for konsekvenserne af forslaget om at afskaffe det nationale ældretilsyn, da man med en ny ordning med lokalt forankrede tilsyn, mister det nationale overblik og også den læring og opfølgning som, med national forankring i Styrelsen for Patientsikkerhed, sikres på tværs af alle landets kommuner.

**Varde Kommune** er modsat undrende overfor, at der med lovforslaget fastholdes et eksternt tilsyn fremfor at lægge tilsynet ud til kommunerne. **KL** anerkender også, at det i en vis udstrækning kan være hensigtsmæssigt af organisatoriske årsager, at kommunerne udgøres af nogle af de kommuner, som i dag varetager funktionen som socialtilsyn. Samtidig vurderer **KL**, at der ikke er væsentlige gevinster ved at lade socialtilsynskommuner varetage funktionen som ældretilsynskommuner, idet de alligevel vil skulle rekruttere nye kompetencer, finde lokaler m.v.

**Alzheimerforeningen** er enige i, at en model der lægger sig op ad socialtilsynets model vil være en effektiv model, og at det i udgangspunktet vil være hensigtsmæssigt, at de kommuner, der allerede har erfaring som tilsynsmyndighed i socialtilsynet, overdrages opgaven ift. ældretilsynet

*Ældreministeriet finder det afgørende, at der med den nye ældretilsynsmodel og forankringen af tilsynet varetages de rejste hensyn i hørings svarene, herunder til uvildighed mellem plejeenhederne og ældretilsynet samt national læring og opfølgning på tværs kommunerne.*



*Ministeriet skal indledningsvist gøre opmærksom på, at lovforslaget på dette punkt udmønter den del af Aftale om en reform af ældreområdet, som angår et forenklet tværkommunalt ældretilsyn. Af aftalen fremgår det således, at aftalepartierne er enige om de overordnede rammer for et nyt tværkommunalt ældretilsyn, herunder at tilsynet forankres i et mindre antal kommuner.*

*Med henblik på at sikre uvildighed i tilsynet med plejeenhederne vil de nye ældretilsynskommuner samt deres geografiske dækningsområde, jf. det foreslåede § 3, stk. 2, i lovforslaget, blive fastsat på bekendtgørelsesniveau, som forventes at træde i kraft den 1. januar 2025. Det fremgår i den forbindelse af pkt. 2.1.3.1 i lovforslagets bemærkninger, at det er hensigten at fastsætte regler om, at ældretilsynet i de pågældende kommuner ikke skal kunne agere ældretilsyn overfor plejeenheder i egen kommune eller overfor plejeenheder, som den oprindelige ældretilsynskommune driver eller har indgået driftsaftale med, og som er beliggende i andre kommuner.*

*Derudover er ministeriet meget bevidst om vigtigheden af at understøtte læring og opfølgning på tværs af kommunerne – både ældretilsynskommunerne og nationalt. I forhold til ældretilsynskommunerne vil Sundhedsstyrelsen med lovforslagets § 15 indtage en faciliterende og praksiskoordinerende rolle i forhold til at få viden og praksis på tværs disse kommuner koordineret og ajourført. Ældretilsynets viden, herunder den viden, som opnås igennem vidensdelingen og ajourføringen på tværs af ældretilsynskommunerne samt dialogen med andre plejeenheder, forudsættes derudover at indgå i den læringsorienterede dialog med enhederne, som vil bidrage til at understøtte læring nationalt og f.eks. medvirke til udbrede eksempler på "best practice". Hertil bemærkes det, at det er driftsherren og ledelsen af en plejeenhed, herunder bl.a. kommunerne, der har ansvaret for at sikre, at de overordnede og tværgående rammer for ældreplejen, herunder kvaliteten i plejeenheden er i orden.*

*På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.*

*Ældreministeriet har endvidere noteret sig, at **KL og Kommunale Velfærdsschefer** finder, at der er tale om en meget ambitiøs tidsplan for etablering af ældretilsynet fra den 1. januar 2025 til den 1. juli 2025. Det er i den forbindelse **KL's** og **Kommunale Velfærdsschefer's** vurdering, at en virksomhedsoverdragelse ikke er relevant for kommunale medarbejdere, da meget få medarbejdere i kommunerne helt eller i overvejende grad beskæftiger sig med det kommunale ældretilsyn, da mange kommuner bruger eksterne konsulenter til at løse den nuværende tilsynsopgave efter § 151, mens det i andre kommuner er interne myndighedsmedarbejder(e), der har opgaven med at føre tilsyn. Dette vurderes derudover at kunne få betydning for implementeringshastigheden.*

*Ældreministeriet bemærker hertil, at ministeriet er enig i vigtigheden af at sikre hensigtsmæssig tid til etablering og implementering af det nye ældretilsyn. Ministeriet er derfor også opmærksom på at understøtte implementeringen af ældretilsynet, herunder med bl.a. vejledning og redskaber til de tilsynsførende. Ministeriet bemærker derudover, at lovforslaget på dette punkt er udmøntet i overensstemmelse med og inden for rammerne af Aftale om en reform af ældreområdet. Af aftalen fremgår det bl.a., at ældrereformen består af flere lovgivninger, herunder en ny ældrelov, som skal træde i kraft den 1. juli 2025. Det er Ældreministeriets vurdering, at det er væsentligt, at sikre samtidighed mellem ikrafttrædelsen af ældreloven og ældretilsynsloven. Med forslaget til lov om ældretilsyn foreslås det derfor, at § 3 i forslaget skal træde i kraft den 1. januar 2025 med henblik på at give de kommende ældretilsynskommuner hjemmel og*



tid til at etablere sig frem imod den 1. juli 2025, hvor resten af forslaget til lov om ældretilsyn træder i kraft, og ældretilsynet dermed også idriftsættes. Bekendtgørelsen med de kommende ældretilsynskommuner, deres dækningsområde, herunder uafhængighed og en finansieringsmodel for ældretilsynet forventes at træde i kraft den 1. januar 2025. Derudover vil bekendtgørelsen blive opdateret med et vurderingskoncept, som bl.a. vil danne ramme for ældretilsynets vurdering af kvalitet i helhedsplejen, og som forventes at træde i kraft i første halvår af 2025, således at ældretilsynet kan nå at indrette sig herpå. På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.

Ældreministeriet har også noteret sig, at **Dansk Erhverv, Institut for Menneskerettigheder og Ældre Sagen** anbefaler, at der sikres effektiv opfølgning på, om ældretilsynet opfylder sit formål og varetager sine opgaver i overensstemmelse med lovgivningen, herunder fra Ældreministeriet, så det løbende vurderes og evalueres, om det nye ældretilsyn sikrer et effektivt tilsyn med kvaliteten i plejeenhederne, og om ældretilsynet opfylder sit formål med at sikre læring, kvalitet og forebygge omsorgssvigt, da det nye ældretilsyn vil medføre store forandringer.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at det er afgørende, at der sikres en løbende opfølgning og evaluering, der tilvejebringer brugbar viden om erfaringer med etablering af det tværkommunale ældretilsyn. I den forbindelse vil de udpegede ældretilsynskommuner kunne blive bedt om status på etablering og drift af det tværkommunale ældretilsyn. Kommunerne vil derudover kunne blive bedt om at bidrage ind i en delevaluering af ældrereformen efter tre år og i forbindelse med en samlet slutevaluering af ældrereformen efter fem år. På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.*

## **2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget**

### **2.2.1. Forenklet tværkommunalt ældretilsyn**

#### **2.2.1.1. Oprettelse af et tværkommunalt og uafhængigt ældretilsyn**

*Ældreministeriet bemærker indledningsvist, at en række høringssvar, herunder fra **Dansk Sygepleje Selskab, DH, DI, Dansk Erhverv, Selveje Danmark, Danske Fysioterapeuter, Ældre Sagen, Dansk Sygepleje Selskab, Ergoterapeutforeningen** udtrykker bekymring og stiller sig kritiske overfor, at opgaven fremadrettet skal varetages af nogle enkelte kommuner, og foreslår i stedet, at tilsynet varetages af en statslig, upartisk institution f.eks. Styrelsen for Patientsikkerhed eller Sundhedsstyrelsen, så tilsynet ikke vil have relation til drift af plejeenheder i egen organisation. Disse høringssvar præsenteres samlet under de generelle bemærkninger til lovforslaget under pkt. 2.1 i høringsnotatet og behandles derfor ikke yderligere under dette punkt.*

**Dansk Sygepleje Selskab** og **Danske Diakonhjem** udtrykker bekymring for, om der kan opstå lokale forskelle for tilsynet, som det er sket i forhold til de kommunale tilsyn og bemærker, at organiseringen i fem eller potentielt mange kommuner giver uklarhed i forhold til det overordnede ansvar for ledelsen af tilsynet, beslutningsprocesser samt, hvordan der sikres ensartethed i sagsbehandling og vurderinger. **Danske Diakonhjem, Ældre Sagen og Dansk Sygeplejeråd** finder, at der skal sikres koordinering på tværs af tilsynsenhederne, således at også tilsynsførende deler feedback, læring og erfaringer med øvrige tilsynsførende kommuner, så kvaliteten af tilsynene hele tiden udvikles. **Dansk**





**Erhverv** gør ligeledes opmærksom på, at ældretilsynets tilsynsviden og -praksis kontinuerligt skal sikres, således at de tilsynsførende har de nødvendige kompetencer til at forstå den kontekst, som de måtte foretage tilsyn i f.eks. gennem kvartalsvise møder med plejeenheder på området eller opkvalificeringsforløb hos f.eks. Sundhedsstyrelsen.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at ministeriet er meget bevidst om vigtigheden af at sikre ensartethed på tværs af de kommuner, som skal varetage funktionen som ældretilsyn. Ministeriet har derfor også med lovforslagets § 15 foreslået, at Sundhedsstyrelsen skal indtage en faciliterende og praksiskoordinerende rolle i forhold til at få viden og praksis på tværs de kommuner, som vil varetage funktionen som ældretilsyn, koordineret og ajourført. Derudover vil der bl.a. blive udviklet et vurderingskoncept frem imod idriftsættelsen af ældretilsynet den 1. juli 2025. Vurderingskonceptet vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau og vil bl.a. bidrage til at sikre ensartethed i ældretilsynets vurdering af kvalitet i helhedsplejen i de enkelte plejeenheder. Dertil vil der også blive udviklet vejledningsmateriale til ældretilsynet. På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.*

**Faglige Seniorer** finder det nødvendigt at få præciseret de nye ældretilsyns uafhængighed af den enkelte kommunale myndighed.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at de nye ældretilsynskommuner samt deres geografiske dækningsområde og uafhængighed vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau, som forventes at træde i kraft den 1. januar 2025. På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.*

### **2.2.1.2. Ældretilsynets anvendelsesområde**

**KL** henviser til lovforslagets § 2, stk. 1, og at henvisningen til § 48 i ældreloven i forhold til, hvad der falder ind under betegnelsen "plejehjem", ikke umiddelbart giver den nødvendige afklaring.

Derudover finder **KL** og **STPS** det uklart, hvorvidt lokalplejehjem vil være omfattet af det nye ældretilsyn og af de eksisterende ældretilsyn frem til den 1. juli 2025. **Kristendemokraterne** er i samme forbindelse undrende overfor, hvorfor ikke også de nye lokalplejehjem i udkast til lov om lokalplejehjem skal underkastes samme tilsyn – altså samtilsynet.

*Ældreministeriet bemærker til høringssvarene, at det fremgår af pkt. 2.1.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger og bemærkningerne til lovforslagets § 2, at den nye plejehjemstype "lokalplejehjem", jf. det samtidigt fremsatte forslag til lokalplejehjem, vil være omfattet af henvisninger til plejehjem m.v., jf. § 47 i den foreslåede ældrelov og plejeboligbebyggelser, der er omfattet af lov om almene boliger m.v. eller lov om boliger for ældre og personer med handicap. Lokalplejehjem vil således både være omfattet af de eksisterende ældretilsyn frem til den 1. juli 2025 og herefter være omfattet af det nye ældretilsyn, herunder også samtilsyn. På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.*

### **2.2.1.3. Ældretilsynets formål og opgaver**

**Ældre Sagen** er positiv overfor, at tilsynene skal lægge mere vægt på en lærende tilgang, og at flere tilsyn foretages reaktivt. **FOA** finder det positivt, at der lægges vægt på dialog og læring som bærende princip i tilsynet. **FOA**



fremhæver vigtigheden at, at loven finder den rigtige balance mellem kontrol og læring, samt at det vil være helt afgørende for et moderne tilsyn, at der opbygges en god kultur omkring- og en tillid til tilsynet, da først når det er til stede, kan tilsynet være lærende. **Dansk Sygeplejeråd** anfører ligeledes et opmærksomhedspunkt ift., at det er vigtigt, at både ledere og medarbejdere ikke er bange for sanktionelle konsekvenser, når de søger rådgivning hos tilsynet, hvorfor det også er væsentligt, at der bliver arbejdet indgående med at finde den gode måde, hvorpå der kan skabes den ønskede samarbejdskultur i relationen mellem ældretilsynet og plejeenheden, som er præget af tillid, åbenhed og tryghed. **KL** vurderer, at de elementer, der er skrevet ind som en del af det tværkommunale tilsyns opgaveportefølje og tilgang i praksis, f.eks. indførelse af en whistleblowerordning (Ældrelinjen), et øget antal reaktive tilsyn og mere vidtgående sanktionsmuligheder, end hvad der har været tilfældet ved kommunernes ældretilsyn, ikke stemmer særligt godt overens med, at man med denne nye lovgivning – og tilsynsreformen i det hele taget – ønsker et stærkere fokus på tillid, læring og udvikling frem for kontrol. **Danske Diakonhjem** er meget enige i den vægt, der bliver lagt på den læringsorienterede dialog, men mener at dialogen bør gå begge veje. **Selveje Danmark** bakker op om tilsynets formål, som ønskes opnået gennem læringsorienteret dialog, men finder det lidt uklart i lovgivningen, hvordan læringsperspektivet er tiltænkt i praksis. **Selveje Danmark** synes, at det skal skrives klarere ind i lovgivningen, at de tilsynsførende har et ansvar for, at tilsyn bliver med læring i fokus og ikke kontrol.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at ministeriet er enig i vigtigheden af at få opbygget en god kultur omkring- og en tillid til tilsynet, og at det er vigtigt, at opbygge en samarbejdskultur i relationen mellem ældretilsynet og plejeenheden, som er præget af tillid, åbenhed og tryghed. Ministeriet er derfor også opmærksom på at understøtte implementeringen af ældretilsynet, herunder med bl.a. vejledning og redskaber til de tilsynsførende, som får en afgørende rolle i at skabe en tillidsfuld samarbejdskultur mellem plejeenhederne og ældretilsynet og sikre et tilsyn med læring i fokus og ikke kontrol. Ældreministeriet er derudover enig i, at dialogen skal gå begge veje, da ældretilsynet også kan lære af plejeenhederne f.eks. ved at medvirke til udbrede eksempler på "best practice" til andre plejeenheder. På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.*

**Alzheimerforeningen** understreger behovet for, at det fremgår af lovforslaget, at dialog med beboere og pårørende samt eventuelt frivillige tillægges lige så stor vægt som dialog mellem tilsynsmyndighed og medarbejdere/ledere på enheden, samt at der systematisk anvendes observation som metode for at få et reelt indblik i hverdagen og praksis på enheden, da ingen af elementerne kan stå alene.

**Kost og Ernæringsforbundet** og **Fagligt selskab af Klinisk Diætister** mener, at måltidsobservation skal indgå som et fast element i tilsynet, fordi måltider er en væsentlig del af hverdagslivet på plejehjem og afspejler beboernes livskvalitet.

**Danske Ældreråd** finder, at der er nogle gode overvejelser om metodevalg i lovforslaget, da det fremgår, at ældretilsynet i forbindelse med tilsynsbesøget vil følge og observere den daglige praksis, så der opnås indblik hverdagsrutiner og håndtering af komplekse situationer, samt at ældretilsynet vil gennemføre borgerinterviews og evt. pårørendeinterviews. **Danske Ældreråd** mener, at netop observation og interviews er vigtige metoder i fremtidens tilsyn med ældreplejen – og skaber langt mere værdi end den gennemgang af skriftlige



retningslinjer og dokumentation, som har fyldt alt for meget i tilsynet i de senere år.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at det efter ministeriets opfattelse ikke altid vil være relevant at anvende observation som metode. Dette vil f.eks. gøre sig gældende i et administrativt tilsyn, hvor ældretilsynet har vurderet, at der ikke er et behov for et fysisk besøg i plejeenheden. I modsætning hertil vurderes dialogen altid at være en relevant og afgørende metode til at afdække eventuelle bekymrende forhold m.v. Af denne årsag fremgår observation ikke eksplicit i lovforslagets § 1 men i stedet af lovforslagets bemærkninger. Ministeriet kan i den forbindelse henvise til bemærkningerne til lovforslagets § 7. Her fremgår det, at det forudsættes, at ældretilsynet i forbindelse med tilsynsbesøg vil følge og observere den daglige praksis tæt på de ældre, medarbejderne og ledelsen, i det omfang, det vurderes relevant, så der kan opnås indblik i hverdagsrutiner og håndtering af komplekse situationer. Det vil f.eks. kunne omfatte observation af en spisesituation, genoptræningssituation m.v. Ligeledes forudsættes det, at ældretilsynet undervejs i tilsynsbesøget gennemfører borgerinterview og eventuelt pårørendeinterview i det omfang, det vurderes relevant i forhold til formålet med det konkrete tilsynsbesøg. Den viden, som ældretilsynet vil opnå igennem disse observationer og interviews, vil være at anse for helt centrale oplysninger i forhold til vurderingen af kvalitet i helhedsplejen. På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.*

**KL** vurderer, at det bør tydeliggøres, at der med ældretilsynet er tale om et institutionelt tilsyn og ikke et personrettet tilsyn, da den tætte kobling til Ældrelinjen kan resultere i, at borgere og pårørende bliver i tvivl om, hvad formålet med tilsynet egentlig er.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at det bl.a. fremgår af pkt. 2.1.3.8 i lovforslagets almindelige bemærkninger og bemærkningerne til lovforslagets § 7, at der vil være tale om et tilsyn med den generelle kvalitet af helhedsplejen i den enkelte plejeenhed og således ikke et personrettet tilsyn med, om hjælpen til den enkelte ældre borger opfylder sit formål. Handlekommunens forpligtelse til at føre et personrettet tilsyn vil fortsat være gældende, jf. § 31, stk. 2, i forslaget til ældrelov. Det samme vil gælde for kommunalbestyrelsens øvrige forpligtelser, herunder bl.a. at kommunalbestyrelsen vil skulle tildele pleje- og omsorgsforløb på baggrund af en konkret og individuel vurdering af den enkelte borgers behov og ressourcer og føre tilsyn hermed. På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.*

#### **2.2.1.4. Koordineret indsats indenfor rådgivning og sparring**

**KL** finder det positivt, at plejeenhederne med § 4 får mulighed for selv at anmode om et tilsyn, da det har været efterspurgt i kommunerne. **KL** finder det dog ikke helt tydeligt, hvornår borgere og pårørende skal henvende sig til tilsynet for rådgivning og sparring, og hvornår de skal henvende sig til Ældrelinjen, jf. § 5, og at dette bør præciseres.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at ministeriet finder det hensigtsmæssigt at præcisere afgrænsningen mellem Ældrelinjen og muligheden for at anmode om rådgivning og sparring fra ældretilsynet. Det er således præciseret i bl.a. bemærkningerne til lovforslagets § 5, at indgangen til ældretilsynet via Ældrelinjen vil adskille sig fra den mulighed, som de ældre borgere og deres pårørende vil have efter den foreslåede § 4 for at rette henvendelse til ældretilsynet og anmode om rådgivning og sparring til plejeenheden. Dette da henvendelsen*



til Ældrelinjen f.eks. kan være afledt af en frygt for repressalier e.l., hvorfor der ønskes en sikring for anonymitet og beskyttelse af identiteten. I modsætning hertil kan en henvendelse til rådgivnings- og sparringsfunktionen f.eks. være afledt af et konkret forhold og et heraf afledt ønske om, at ældretilsynet bistår enheden med rådgivning og sparring om kvalitet i helhedsplejen. Ældretilsynet skal som offentlig myndighed altid vurdere, om en henvendelse giver anledning til at foretage sig nærmere, uanset på hvilken måde og i hvilken form henvendelsen modtages.

**Nyborg Kommune** finder, at det bør fremgå tydeligt, hvor grænsen går mellem at "række ud til ældretilsynet og anmode om rådgivning og sparring til plejeenheden fra ældretilsynet" og kommunens fortsatte ret til at agere inden for rammerne af faktisk forvaltningsvirksomhed.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at lovforslaget generelt ikke har nogen selvstyremæssige konsekvenser for kommunerne. Det fremgår bl.a. også af pkt. 2.1.3.4 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at ældretilsynets rådgivning og sparring vil have karakter af at være "vejledende", hvilket betyder, at ældretilsynet ikke vil kunne pålægge plejeenheden at indrette sin organisering og drift på en konkret og specifik måde. På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.*

**Ældre Sagen** finder det positivt, at der er en tæt sammenhæng med Sundhedsstyrelsens rejsehold, og at enheder, der ved tilsyn viser sig at have omfattende kvalitetsudfordringer, bør tilbydes en opfølgende indsats, så en forbedring understøttes. **Ældre Sagen** finder det ligeledes afgørende, at der etableres en form for "mediator funktion", hvor tilsynsfunktionen eller Sundhedsstyrelsens rejsehold kan mediere i konkrete konfliktsituationer mellem ældre/pårørende og personale, da en sådan medierende funktion vil give mere tryk for både ældre, medarbejdere og pårørende.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at lovforslaget på dette punkt er udmøntet i overensstemmelse med og inden for rammerne af den del af Aftale om en reform af ældreområdet, som angår forenklet tværkommunalt ældretilsyn. Ønsket om en mediatorfunktion falder således uden for den aftalte ramme for lovforslaget, men ministeriet har noteret sig tilkendegivelsen. Ministeriet gør dog opmærksom på, at den ældre eller dennes pårørende vil kunne anmode om rådgivning og sparring til plejeenheden fra ældretilsynet efter lovforslagets § 4, stk. 1, nr. 1. Der vil, jf. bemærkningerne til § 4, ikke være tale om en klagemulighed over den konkrete kommunale afgørelse om visitation af omsorgs- og plejeforløb eller den konkrete udmøntede helhedspleje. Derimod vil ældretilsynet på baggrund af anmodningen, hvis den er begrundet i konkrete forhold, have mulighed for at indlede en dialog og eventuelt en observation rettet mod eventuelle generelle forhold relateret til kvalitet i helhedsplejen i plejeenheden. Ældretilsynet vil på den baggrund kunne foretage en vurdering af, om det vil være relevant at bistå med rådgivning og sparring om kvalitet i helhedsplejen, som vil kunne anvendes i den eller de konkrete situationer, men som også vil kunne bidrage til læring fremadrettet. På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.*

#### **2.2.1.5. Ældrelinjen i ældretilsynet**

En række høringsparter finder forslaget om Ældrelinjen i lovforslagets § 5 positivt.



**Danske Ældreråd** finder det således positivt, at der som en del af ældretilsynet etableres en Ældrelinje (whistleblowerordning), hvor ældre, pårørende og andre kan henvende sig anonymt om bekymrende forhold på konkrete plejeenheder. Den mulighed er ikke alene vigtig for borgerens retssikkerhed, men er også nødvendig for at sikre, at ældretilsynet får nødvendig viden om, hvor der er risiko for kvaliteten i helhedsplejen. **DI** er betrygget i, at Ældrelinjen vil sikre, at bekymrende forhold i en plejeenhed vil blive opdaget hurtigere, så der er visshed om, at der arbejdes med forbedring af kvalitet, hvor behovet er størst. **Danske Ældreråd** lægger vægt på, at Ældrelinjen er lettilgængelig for den ældre, dennes pårørende og andre, hvorfor de også mener, at det bør være et krav, at der alle steder er mulighed for at rette mundtlig henvendelse til ældretilsynet, fordi et krav om skriftlighed vil være en barriere for en del af målgruppen. **Ergoterapeutforeningen** tilslutter sig, at let adgang til Ældretilsynet kan betrygge særligt borgere og pårørende, idet disse måske vil kunne opleve deres retssikkerhed under pres grundet den nye manglende klageadgang overfor forvaltningsmæssige afgørelser. Dog kan de ikke i lovforslaget se, om der rent faktisk vil være handlepligt fra det nye Ældretilsyn på baggrund af henvendelser fra Ældrelinjen.

Ældreministeriet har dog også noteret sig, at en række høringsparter dels er bekymrede og dels stiller sig kritiske overfor flere af elementerne i Ældrelinjen.

**Danske Diakonhjem** ser således ingen sammenhæng imellem de påtænkte planer om anonyme henvendelser og manglende mulighed for indsigt i, hvilke henvendelser ældretilsynet får og, hvordan de forholder sig til og reagerer på dem. **Danske Diakonhjem** er således bekymrede for, at en udbredt mulighed for at henvende sig anonymt potentielt kan resultere i grundløse anklager, hvor man ikke kan komme i dialog og heller ikke får mulighed for at belyse sin side af sagen. **Danske Diakonhjem** finder, at i det tilfælde hvor en tilsynsmyndighed ikke har oplysningspligt overfor dem som aktør i forhold til indkomne bekymringshenvendelser, så fratages de muligheden for at analysere og rette op på eventuelle kvalitetsbrister rettidigt. **Danske Diakonhjem** mener, at det vil udgøre en risiko for, at et plejehjem ikke henvender sig for råd, da man ikke har indsigt i, om ældretilsynet har en "sag" og om ens egen henvendelse om hjælp og egne indberetninger jvf. oplysningspligten i sidste ende vil udløse et tilsyn og mulig sanktion. **Danske Diakonhjem** mener, at det at man ikke kan få indsigt i, hvem der har henvendt sig om hvad i forhold til bekymringshenvendelser, vil udgøre en stor risiko for et utrygt arbejdsmiljø for både ledelse og medarbejdere. Samtidig mener de, at det giver en risiko for både kvalitet og patientsikkerhed, hvis et plejehjem ikke ved besked om mulige problemer, så man internt kan begynde at arbejde med relevante indsatser for at sikre kvalitet og patientsikkerhed. **Danske Diakonhjem** mener ikke, at der kan opretholdes tillid i en relation, hvor den ene part sidder med viden, som den anden part ikke er oplyst omkring, og de mener ikke, at man i et retssamfund kan undlade at oplyse den anklagende om hvad denne er anklaget for. **Danske Diakonhjem** vil derfor opfordre til, at ældretilsynet bliver forpligtet til at oplyse den enkelte plejeenhed om enhver bekymringshenvendelse de modtager, og så vidt muligt indhenter samtykke om, at henvenderens identitet kan oplyses. **Danske Diakonhjem** ser også en risiko for, at en tillidsfuld henvendelse til ældretilsynet kan oversendes som bekymringshenvendelse til en anden myndighed, hvilket også kan skade incitamentet fra en plejeenhed til at henvende sig til ældretilsynet. De vil også henlede opmærksomheden på, at der kan forekomme snitflader, hvor forskellige myndigheders lovhjemmel og praksis adskiller sig i forhold til behandling af bekymringshenvendelser, hvilket kan give udfordringer, hvis en henvendelse lander forkert hos ældretilsynet og sendes videre til f.eks. en sundhedsfaglig tilsynsmyndighed. Den beskrevne oplysningspligt giver flere parallelle



arbejdsgange, hvor hver part skal overveje hvilke øvrige relevante parter, der skal deles oplysninger med og hvorfor. **Danske Diakonhjem** opfordrer til, at denne oplysningspligt tænkes igennem igen, således at processen bliver smidigere og smartere, så det ikke afhænger af den enkeltes vurdering af, hvem og hvornår en oplysning skal sendes videre.

**Varde Kommune** anfører, at ældrelinjen ikke er i overensstemmelse med den bærende værdi om tillid til medarbejdere, ledelsen og deres faglighed. Desuden har de bekymring for, at Ældrelinjen vil modtage mange "ikke-alvorlige" henvendelser fra pårørende, der befinder sig i en svær familiesituation. Fremfor at etablere Ældrelinjen foreslår **Varde Kommune**, at der i stedet bør være fokus på at sætte rammer i kommunerne for håndtering af pårørende i krise.

**KL** anfører, at en whistleblowerordning kan hjælpe med at afdække fejl, for-sømmelser og uregelmæssigheder, men det kan også resultere i, at borgere, pårørende og andre går direkte til tilsynet frem for først at søge den konkrete udfordring løst lokalt. Samtidig anfører **KL**, at Ældrelinjen formentlig vil føre til, at medarbejderne oplever et behov for at dokumentere meget detaljeret om den dialog, som medarbejderen har haft med borgeren om helhedsplejen for at sikre sig i forhold til en mulig henvendelse til Ældrelinjen og dermed eventuelt tilsynet.

Det er **KL's** vurdering, at Ældrelinjen bør fokusere på problemstillinger, hvor det ikke har været muligt at finde en løsning lokalt, og at det bør skrives ind som forudsætning for henvendelse til Ældrelinjen, at man skal have forsøgt at løse udfordringen lokalt, fx med plejeenhedens leder, inden man går til det tværkommunale tilsyn. Endvidere anbefaler **KL**, at henvendelserne til Ældrelinjen som udgangspunkt ikke er anonyme. **KL** anfører videre, at der vurderes at være risiko for, at den samlede tilsynsmodel med planlagte tilsyn hvert femte år, reaktive tilsyn og tilsyn som følge af henvendelser til Ældrelinjen kan resultere i flere tilsyn og dermed øget tilsynstryk. **KL** opfordrer derfor til, at det samlede tilsynstryk for plejehjem og hjemmeplejen følges med henblik på at leve op til ambitionen om at sænke tilsynstrykket i kommunerne. Derudover bør der for **KL** være en opmærksomhed på, at ældretilsynet ikke indfører en praksis, hvor de beder om lange redegørelser fra plejeenhederne på baggrund af henvendelser til Ældrelinjen eller fra en borger eller dennes pårørende, jf. § 4, stk. 1.

**Selveje Danmark** anfører, at det bør overvejes, hvordan man indenfor retmæssige rammer kan orientere plejeenheder, hvis Ældrelinjen hører om udfordringer, så man kan arbejde mere forebyggende.

**Styrelsen for Patientsikkerhed (STPS)** anfører, at der ikke efter de gældende regler er en særlig tavshedspligt ved bekymringshenvendelser til STPS, og at i de tilfælde hvor henvender har angivet navn eller kontaktoplysninger, vil sådanne oplysninger ikke kunne holdes fortroligt. Dertil finder **STPS** det umiddelbart uklart, om den særlige tavshedspligt indebærer en fravigelse fra lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter. **STPS** finder videre, at det ikke fremgår klart af udkastets § 5, stk. 5, eller bemærkningerne hertil, om videregivelsen af en ellers anonym henvendelse medfører, at modtagende myndighed må videregive oplysningen, og såfremt at oplysningerne ikke må anvendes, er der behov for at sikre, at den særlige tavshedspligt også finder anvendelse for de myndighedspersoner, der modtager henvendelser i medfør af § 5, stk. 5, ligesom der er behov for at sikre en klar undtagelse til den ovenfor nævnte bestemmelse i retssikkerhedsloven. **STPS** bemærker endelig, at det er deres erfaring fra samarbejdet med socialtilsynet, at det giver dårligere tilsyn, hvis behandlingsstedet ikke kan få oplyst, hvorfra bekymringen kommer, fordi det skaber mistænksomhed fra



behandlingsstedets side og medfører, at tilsynet ikke kan spørge åbent ind til kernen af problemerne. Hvis fortroligheden ikke opretholdes ved videregivelse efter § 5, stk. 5, er der behov for at sikre, at personer, der henvender sig til ældretilsynet generelt eller i forbindelse med konkrete videregivelser oplyses herom.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at ministeriet ud fra en samlet faglig vurdering af høringssvarene fra Danske Diakonhjem, KL, Selveje Danmark, STPS og Varde Kommune holdt op imod formålet med Ældrelinjen og viden om eksisterende tilsynspraksis finder det hensigtsmæssigt at justere lovforslagets § 5 om Ældrelinjen og bemærkningerne hertil på flere punkter. Det bemærkes, at ændringerne ikke angår stk. 1, som fastholdes. De kommende ældretilsynskommuner vil således fortsat skulle oprette Ældrelinjen, som skal være let tilgængelig for de ældre borgere, deres pårørende, ansatte m.fl. at rette henvendelse til med oplysninger om bekymrende forhold i den enkelte plejeenhed. Ældrelinjen vil skulle udformes på en måde, der giver henvenderen mulighed for at være anonym, og som skal sikre fortrolighed om identiteten på henvenderen selv. Ændringerne, som gennemgås nedenfor, vil således angå de dele af § 5, som ved lovforslagets udsendelse i ekstern høring betød, at ældretilsynet bl.a. ikke vil kunne oplyse plejeenheden eller andre om, at der er modtaget en henvendelse til Ældrelinjen eller om indholdet heri uden samtykke. Dertil var der med den version af § 5, som blev udsendt i ekstern høring efter ministeriets opfattelse ikke i tilstrækkeligt omfang taget højde for at understøtte en hensigtsmæssig proces for håndtering og opfølgning på henvenderens bekymring og de eventuelle udfordringer i plejeenheden, ved at oplysninger om bekymrende forhold adresseres til plejeenheden eller rette myndighed fra start af.*

*På den baggrund finder ministeriet det hensigtsmæssigt at indsætte et nyt stk. 2, hvoraf det vil følge, at oplysninger om bekymrende forhold i en plejeenhed så vidt muligt skal rettes til plejeenheden eller til en ansvarlig myndighed inden henvendelse til Ældrelinjen. I bemærkningerne hertil er det skrevet frem, at det nye stk. 2 skal ses i sammenhæng med formålet med Ældrelinjen, som bl.a. er at udgøre et supplement til den direkte og i nogle tilfælde daglige kommunikation i eller med plejeenheden om bekymrende forhold i plejeenheden, dels som en supplerende sikkerhed for de ældre borgere, deres pårørende, personalet m.v., med hensyn til en reaktion på bekymrende forhold. Det nye stk. 2 vil derfor også have til formål at understøtte en hensigtsmæssig proces for håndtering og opfølgning på henvenderens bekymring og eventuelle udfordringer i plejeenheden, ved at bekymrende forhold med det samme adresseres til plejeenheden ved at rette henvendelse til nærmeste leder, tillidsrepræsentant, arbejdsmiljørepræsentant e.l., eller til en anden myndighed end ældretilsynet, som er den rette til at håndtere bekymringen f.eks. handlekommunen fsva. den konkrete udmøntede helhedspleje, Arbejdstilsynet fsva. forhold vedrørende arbejdsmiljø e.l. Hertil er det understreget i bemærkningerne, at det nye stk. 2 ikke vil udgøre en pligt for henvenderen men mere vil have karakter af en anbefaling og opfordring. Dette har også den betydning, at ældretilsynet – når der modtages en henvendelse – ikke vil skulle afdække, om den pågældende har rettet henvendelsen andetsteds på forhånd. Ældretilsynet vil således skulle lægge til grund, at henvenderen har gjort, hvad der var muligt for den pågældende i den konkrete situation. Ældretilsynet vil således heller ikke kunne afvise en henvendelse til Ældrelinjen af den årsag men vil skulle vurdere, om henvendelsen giver anledning til at foretage sig nærmere. Derudover fremgår det af bemærkningerne, at det er driftsherren og ledelsen af en plejeenhed, der har ansvaret for at sikre, at de overordnede og tværgående rammer for ældreplejen, herunder kvaliteten i plejeenheden er i orden. Ældretilsynet har således ikke ansvar for at sikre kvaliteten men for at støtte de omfattede plejeenheder i*



at sikre kvalitet i helhedsplejen igennem læringsorienteret dialog, rådgivning og sparring samt tilsyn.

Ministeriet finder det derudover hensigtsmæssigt at foretage en væsentlig justering af stk. 2-5 vedrørende ældretilsynets behandling af de indkomne henvendelser, som de fremgik af den version, der blev sendt i ekstern høring, og i stedet indsætte et samlet og nyt stk. 3. Af det nye stk. 3 vil det følge, at der vil gælde en absolut beskyttelse af personen, som henvender sig til ældretilsynet via Ældrelinjen i form af et forbud for ældretilsynet mod videregivelse af oplysninger til plejeenheden eller andre vedrørende identiteten på den, der har henvendt sig, og andre oplysninger, ud fra hvilke vedkommendes identitet direkte eller indirekte kan udledes, uden vedkommendes udtrykkelige samtykke. I forhold til »andre oplysninger, ud fra hvilke vedkommendes identitet direkte eller indirekte kan udledes« bemærkes, at det vil bero på en konkret vurdering, om oplysningerne kan gøre en henvender til Ældrelinjen identificerbar. Udover konkrete oplysninger som navn, adresse og telefonnummer kan mere generelle oplysninger også gøre henvenderen identificerbar. F.eks. vil en stillingsbetegnelse alene på eller i en mindre plejeenhed kunne gøre henvenderen identificerbar, mens en stillingsbetegnelse sammen med oplysninger om afdeling eller distrikt på eller i mellemstore og store plejeenheder kunne muliggøre identifikation. I forhold til behandling af indkomne oplysninger, herunder videregivelse heraf vil forslaget medføre, at oplysninger om, at der er modtaget en henvendelse og oplysningerne i henvendelsen kan videregives til plejeenheden og andre, når det sker som led i opfølgning på en henvendelse eller for at imødegå overtrædelser. Det skal i den forbindelse bemærkes, at reglerne om tavshedspligt efter straffeloven vil gælde for ældretilsynet, herunder de medarbejdere i tilsynet, som er i berøring med Ældrelinjen og de modtagne oplysninger. Som for øvrige offentligt ansatte, må disse personer således ikke uberettiget videregive eller udnytte fortrolige oplysninger, som de som led i deres arbejde er eller bliver bekendt med, når det sker til uvedkommende. En ansat, som overtræder sin tavshedspligt, kan blive mødt med ansættelsesretlige reaktioner, dvs. påtale, advarsel, afskedigelse e.l. I grovere tilfælde vil uberettiget videregivelse eller udnyttelse af fortrolige oplysninger også kunne straffes med bøde eller fængsel efter straffelovens § 152. Ældrelinjen vil – i overensstemmelse med de almindelige regler om videregivelse af oplysninger mellem myndigheder inden for den offentlige forvaltning – kunne videregive oplysninger fra indberetningen til relevante myndigheder, som f.eks. politiet, Arbejdstilsynet og vil efter omstændighederne også kunne have en pligt til at videregive oplysninger. Dette vil omfatte de tilfælde, hvor indholdet i oplysningerne antages at være relevant og nødvendigt for den anden myndigheds opgavevaretagelse, f.eks. politiet fsva. strafbare forhold, arbejdstilsynet fsva. forhold relateret til arbejdsmiljøet, det sundhedsfaglige tilsyn fsva. medicin håndtering osv. Derudover vil en pligt til at videregive de indkomne oplysninger også kunne følge af anden lovgivning i øvrigt. Generelt skal det bemærkes, at en behandling af de indkomne oplysninger til Ældrelinjen ikke vil udgøre afgørelsesvirksomhed i forhold til den, som har indberettet oplysningerne, hvorfor denne ikke vil have partsstatus i en sag om de modtagne oplysninger. Dertil vil en anmodning om aktindsigt i oplysninger til Ældrelinjen, skulle vurderes efter de til enhver tid gældende regler i forvaltningsloven og offentlighedsloven. Det bemærkes, at i det tilfælde, hvor henvenderen giver samtykke til helt eller delvist at give afkald på anonymiteten, vil dette kunne påvirke vurderingen af spørgsmålet om aktindsigt efter forvaltningsloven og offentlighedsloven.

**Danske Ældreråd** lægger vægt på, at Ældrelinjen er lettilgængelig for den ældre, dennes pårørende og andre, hvorfor de også mener, at det bør være et krav, at der alle steder er mulighed for at rette mundtlig henvendelse til





ældretilsynet, fordi et krav om skriftlighed vil være en barriere for en del af målgruppen. **Alzheimerforeningen** finder det afgørende, at adgangen til at indgive en anmeldelse er smidig, og at muligheden formidles bredt ud, da deres erfaring er, at få borgere og pårørende i dag er klar over, at de har mulighed for at indgive en bekymringshenvendelse til ældretilsynet, hvor det også bør være muligt at indgive anmeldelse både telefonisk og skriftligt. **FH** bemærker, at det bør overvejes at stille krav om, at det skal være muligt at etablere telefonisk kontakt til Ældrelinjen, da mange af borgerne kan være digitalt udfordrede, hvilket vil være problematisk, hvis adgangen begrænses til fx mails eller digitale løsninger. **Selveje Danmark** finder det risikabelt at lade tre forskellige ældretilsyn have metodefrihed i forhold til udformningen af Ældrelinjen - der bør være en ensartet praksis på tværs.

*Ældreministeriet bemærker i forhold til ønsket om at formidle Ældrelinjen bredt ud, at lovforslagets pkt. 2.1.3.5 i de almindelige bemærkninger og bemærkningerne til lovforslagets § 5 er justeret på dette punkt. Det er således indsat, at borgerens handlekommune i overensstemmelse med kommunens vejledningsforpligtelse – ud over ældretilsynets oplysning om Ældrelinjen i forbindelse med opstartsmøde med plejeenheden – vil skulle oplyse om Ældrelinjen i forbindelse med visitationen til et pleje- og omsorgsforløb efter § 10 i det samtidigt fremsatte forslag til ældrelov. Dertil er bemærkningerne til lovforslagets § 5 præciseret, således at det nu fremgår, det forudsættes af hensyn til målgruppen for Ældrelinjen og for at sikre kendskab om Ældrelinjen, at denne er synlig og f.eks. fremgår tydeligt på ældretilsynets hjemmeside(r), og at den er brugervenlig f.eks. ved både at give mulighed for at indberette mundtligt via opkald til et særligt telefonnummer og skriftligt via en særlig e-mail eller kontaktformular på ældretilsynets hjemmeside.*

**Selveje Danmark** opfordrer til, at man har et større fokus på forebyggelse, så Ældrelinjen for eksempel også kan bruges til konkret rådgivning – og ikke kun ved mistanke om bekymrende adfærd.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at det er præciseret i lovforslagets punkt 2.1.3.5 i de almindelige bemærkninger og bemærkningerne til lovforslagets § 5, at Ældrelinjen skal ses dels som et supplement til den direkte og i nogle tilfælde daglige kommunikation i eller med plejeenheden om bekymrende forhold i relation til kvalitet i helhedsplejen, dels som en supplerende sikkerhed for de ældre borgere, deres pårørende, personalet m.v., med hensyn til en reaktion på bekymrende forhold. Det kan f.eks. være den situation, hvor det ikke har været muligt at løse en bekymring, udfordring eller et problem lokalt f.eks. ved henvendelse til nærmeste leder, tillidsrepræsentant, arbejdsmiljørepræsentant, handlekommunen fsva. bekymring for den konkrete udmøntede helhedspleje e.l. Indgangen til ældretilsynet via Ældrelinjen vil derfor også adskille sig fra den mulighed, som de ældre borgere og deres pårørende vil have efter den foreslåede § 4 for at rette henvendelse til ældretilsynet og anmode om rådgivning og sparring til plejeenheden. Dette da henvendelsen til Ældrelinjen f.eks. kan være afledt af en frygt for repressalier e.l., hvorfor der ønskes en sikring for anonymitet og beskyttelse af identiteten. I modsætning hertil kan en henvendelse til rådgivnings- og sparringsfunktionen f.eks. være afledt af et konkret forhold og et heraf afledt ønske om, at ældretilsynet bistår enheden med rådgivning og sparring om kvalitet i helhedsplejen. Ældretilsynet skal som offentlig myndighed altid vurdere, om en henvendelse giver anledning til at foretage sig nærmere, uanset på hvilken måde og i hvilken form henvendelsen modtages.*

#### **2.2.1.6. Opstartsmøde**



**Selveje Danmark** mener, at det bør præciseres i lovteksten, at man i opstartsperioden kun kan få et opstartsbesøg og ikke nogen af de øvrige tilsynsbesøg, samt at opstartsmødet bør være for den enkelte enhed og ikke flere enheder på samme tid, og at man i stedet kan holde 'informationsmøder' om tilsyn for en bredere skare, hvor det kan være muligt at stille spørgsmål til tilsynsførende.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at det fremgår af pkt. 2.1.3.6 i lovforslagets bemærkninger, at formålet med opstartsmødet bl.a. vil være at medvirke til at skabe en tillidsbaseret ramme for den videre dialog og det videre samarbejde mellem den enkelte plejeenhed, dennes ledelse m.fl. og ældretilsynet. Dette vil særligt kunne bidrage til at fremme forståelsen for, at ældretilsynet først og fremmest vil være en tryk samarbejdspartner og støtte for plejeenheden, og at enheden således kan bede om rådgivning og sparring fra ældretilsynet – generelt og på baggrund af konkrete forhold – relateret til kvalitet i helhedsplejen. Opstartsmødet har således ikke til formål at træde i stedet for et tilsyn, da ældretilsynet, jf. bemærkningerne i samme punkt, vil skulle gennemføre et tilsyn efter den foreslåede § 7, hvis ældretilsynet i forbindelse med opstartsmødet vurderer, at der er en konkret bekymring for kvalitet i helhedsplejen.*

*Ældreministeriet bemærker derudover til forslaget om, at opstartsmødet bør være for den enkelte enhed, at den foreslåede § 6 i lovforslaget om opstartsmøde er rettet mod den enkelte plejeenhed. Udgangspunktet er således, at opstartsmødet skal afholdes med de enkelte plejeenheder. I lovforslagets bemærkninger til § 6 fremgår det således også kun, at ældretilsynet gives metodefrihed i forhold til tilrettelæggelsen af opstartsmødet under forudsætning af, hvad der vurderes fagligt forsvarligt i den enkelte situation. Opstartsmødet vil således kunne gennemføres fysisk eller virtuelt, og flere plejeenheder vil eventuelt kunne slås sammen, hvis der f.eks. er tale om plejeenheder inden for samme kommune. Ligeledes vil flere kommuner evt. kunne slås sammen i forbindelse med afholdelsen af opstartsmøde til de eksisterende plejeenheder, som skal være gennemført inden den 1. juli 2026, jf. lovforslagets § 16, stk. 2. På den baggrund er der ikke foretaget ændringer i lovforslaget på dette punkt.*

#### **2.2.1.7. Et risikobaseret og reaktivt ældretilsyn inden for en periode på fem år**

En række høringsparter finder forslaget om et risikobaseret og reaktivt ældretilsyn positivt.

**Københavns Kommune** finder det således positivt med varslede, risikobaserede tilsyn med fokus på læring. **DI** er enig i, at ældretilsynet skal prioritere at føre tilsyn på plejeenheder, hvor der vurderes størst risiko for en bekymrende kvalitet i helhedsplejen. **DI** mener, at det er passende, at ældretilsynet skal foretage mindst ét anmeldt tilsynsbesøg i hver plejeenhed inden for en periode på fem år, medmindre en risikovurdering kalder på yderligere. **Ergoterapeutforeningen** finder, ud fra et afbureaukratiseringsparadigme, at kadencen i ældretilsyn pr. 5 år lyder rimelig, når der kan suppleres med reaktive tilsyn, men at det set ud fra et læringsperspektiv dog kan være bekymrende, at tilsyn kun vil foregå sjældent, da der vil skulle opbygges nye organiseringer, samt, at der mange steder er stor udskiftning i medarbejdere. **Danske Ældreråd** ser positivt på, at ældretilsynet skal føre et risikobaseret tilsyn med kvalitet i helhedsplejen, hvor udvælgelsen af enheder til tilsyn sker ud fra, om der er generel risiko for kvaliteten eller konkret bekymring herfor. Det giver god mening ud fra et resourceperspektiv. Samtidig deler **Danske Ældreråd** vurderingen af, at den risikobaserede tilgang ikke kan stå alene, og at alle plejeenheder derfor skal have



besøg af ældretilsynet med et fast interval. **Alzheimerforeningen** er enige i behovet for at fokusere ressourcer på reaktive tilsyn for at sikre opfølgning der, hvor der er en formodning om, at kvaliteten halter. **Nyborg Kommune** anerkender, at tilsyn skal være risikobaseret, men håber også, at der i denne koordinering vil være fokus på forenkling og samtilsyn.

Ældreministeriet har dog også noteret sig, at en række høringsparter er bekymrede for en tilsynskadence på 5 år.

**Alzheimerforeningen** er således stærkt bekymrede for en så lav kadence som tilsyn hvert femte år, hvis ikke der indkommer anmeldelser, og bemærker, at en beboer i gennemsnit lever 2½ år på plejehjem, og der er på mange enheder en meget stor leder- og personaleomsætning, hvorfor hvert femte år er alt for lang en periode mellem tilsyn. **Danske Ældreråd** vurderer, at de foreslåede fem år er lang tid. Der er brug for en hyppigere opfølgning, gerne hvert andet år. Det gælder ikke mindst på plejehjem, hvor beboerne er meget svækkede og gennemsnitligt kun bor 2½ år, og da der kan ske meget på bare et år, jf. rapporterne fra de plejehjemstilsyn, der i dag skal gennemføres mindst én gang årligt. **Ældre Sagen** mener, at tilsyn bør foregå med den korteste mulige varsling og ser derfor gerne, at tilsynene kommer oftere og med kortest mulig varsling. **Ældre Sagen** er stærkt bekymret over, at tilsynskadencen sænkes til hvert femte år, og de finder det kritisabelt at reducere tilsynene i en periode, hvor der er stor udskiftning af medarbejderne på området, mangel på arbejdskraft, og hvor man skal arbejde på en anden måde. **Ældre Sagen** mener, at tilsynene har en vigtig funktion ift. kvalitetsudvikling, hvor tilsynene er med til at skabe læring mellem enheder. Ligesom tilsynet gerne skal sikre kvaliteten i de social- og plejefaglige indsatser. **Ældre Sagen** finder ikke en modsætning mellem en kontrol- og en læringsbaseret tilgang i tilsynene, men at det væsentlige er, at tilsynet opleves som meningsfyldt, og at opgaveløsningen i hverdagen styrkes som følge af tilsynet. **Ældre Sagen** mener således, at der minimum én gang om året skal foretages tilsyn med alle enheder i ældreplejen. **Kost og Ernæringsforbundet** og **Fagligt selskab af Kliniske Diætister** anfører, at en tilsynskadence på fem år er for lang sammenholdt med det nuværende årlige kommunale tilsyn og opfordrer til, at der findes en mellemvej, der i højere grad muliggør læring gennem hyppigere dialog.

*Ældreministeriet har noteret sig tilkendegivelserne i høringsvarene. Det er dog ministeriets opfattelse, jf. også pkt. 2.1.3.7 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at der med forslaget om et risikobaseret og reaktivt ældretilsyn inden for en periode på fem år samlet set varetages og balanceres en række hensyn. For det første varetages hensynet til de ældres retssikkerhed ved, at alle plejeenheder som minimum skal have ét tilsynsbesøg fra ældretilsynet, som anmeldes på forhånd, inden for en femårig periode. Dette med henblik på at sikre, at kvaliteten i helhedsplejen under alle omstændigheder påses mindst hvert femte år, og hvor det vurderes, om helhedsplejen generelt har en kvalitet, som afspejler det beskrevet i forslaget til ældrelov. Derudover varetages hensynet til, at ældretilsynet ikke skal belaste plejeenhederne mere, end hvad nødvendigt er, så indsatsen rettes mod de enheder, hvor udfordringerne er, og ressourcerne kan anvendes mest optimalt.*

*Det bemærkes derudover, at forslaget skal ses i tæt sammenhæng med forslaget om ældretilsynets rådgivnings- og sparringfunktion i lovforslagets § 4. Denne funktion udgør en helt central del af ældretilsynets opgaver og er afgørende i forhold til at understøtte, at plejeenhederne selv er i stand til at arbejde med og sikre kvalitet i helhedsplejen, hvorfor det også er forventningen, at*



behovet for tilsyn i det hele taget reduceres som følge heraf, og som følge af den risikobaserede tilgang.

*Ældreministeriet bemærker endvidere, at ministeriet til brug for valget af den risikobaserede og reaktive tilgang inden for en periode på fem år har set på eksisterende tilsynspraksis. Eksisterende undersøgelser peger i den forbindelse på, at hovedparten af de statslige tilsyn anvender risikobaserede kriterier i udvælgelsen af tilsynsobjekter, og mere end halvdelen gennemfører reaktive tilsyn, mens den resterende del fører tilsyn med en fast frekvens. Dertil udføres størstedelen af tilsynene som anmeldte tilsynsbesøg, mens under halvdelen af tilsynene udføres som uanmeldte tilsynsbesøg. Tilsynene udføres typisk på baggrund af faste målepunkter eller kvalitetsmodeller. De fleste af de kommunale tilsyn føres derimod med en fast frekvens, som varierer meget på tværs af de forskellige tilsyn evt. suppleret med reaktive tilsyn i tilfælde af hændelser. Der gennemføres både anmeldte og uanmeldte tilsyn, og i flere kommunale tilsyn anvendes statslige eller eksterne kvalitetsmodeller eller målepunkter i udstrakt grad.*

*Afslutningsvist gør ministeriet opmærksom på, at lovforslaget på dette punkt er udmøntet i overensstemmelse med og inden for rammerne af Aftale om en reform af ældreområdet. Af aftalen fremgår det bl.a., at tilsynet skal være risikobaseret og målrettes de enheder, hvor der er størst risiko for udfordringer med kvaliteten, ligesom der fortsat vil være mulighed for at reagere på henvendelser til tilsynet.*

*På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.*

**Københavns Kommune** har et opmærksomhedspunkt i forhold til, at registre, som det nye tilsyn har brug for at anvende, bør samkøres med allerede eksisterende registre til tilsyn på ældreområdet, så de kommunale forvaltninger og enheder ikke bør bruge unødige ressourcer på at opdatere flere forskellige registre med samme oplysninger. **Københavns Kommune** nævner, at enhederne ikke bør pålægges unødige administrative krav ift. at indsende dokumentation til administrative tilsyn.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at ministeriet er enig i opmærksomhedspunktet i forhold til at anvende eksisterende registre, hvorfor det også er hensigten at anvende den tilpassede version af Plejeoversigten (i dag Plejehjemsoversigten) i forbindelse med opstartsmøder, udvælgelse af plejeenheder til tilsyn og offentliggørelse af ældretilsynets skriftlige tilbagemelding på tilsyn. Det bemærkes i den forbindelse, at det fremgår af bemærkningerne til § 28 i forslaget til ældrelov, at det forventes, at ældreministeren som noget nyt vil fastsætte krav om indberetning af oplysninger til Plejeoversigten, som vil kunne give en indikation af private og kommunale plejehjems og plejeleverandørers kvalitet. Dette vil bl.a. omfatte oplysninger om ældretilsynets tilsyn med plejeenheder, herunder ældretilsynets vurdering af kvalitet i helhedsplejen i forbindelse med seneste tilsyn og oplysninger om eventuelle sanktioner. Det findes hensigtsmæssigt at præcisere dette i bemærkningerne til lovforslagets § 7, stk. 4, og lovforslaget er derfor ændret på dette punkt.*

#### **2.2.1.8. Vurdering af kvalitet i helhedsplejen**



**Alzheimerforeningen** imødeser udarbejdelsen af et vurderingskoncept og henstiller kraftigt til, at det udarbejdes med afsæt i eksisterende viden og evidens om god pleje og omsorg og om demensfaglighed.

**Dansk Erhverv** anbefaler, at vurderingskonceptet skal være baseret på faglighed og ensrettet metodik for at tilvejebringe en ensartethed på tværs af ældretilsyn, kommuner og plejetilbud, samt at der også er behov for at begrænse antallet af målepunkter, således ældretilsynet bliver målrettet centrale faktorer, og at praksissen for tilsynet ikke bliver for omfattende. **Dansk Erhverv** gør desuden opmærksom på, at det skal være muligt for tilsynsførende at afvige målepunkter i det kommende vurderingskoncept, hvis tilsynsførende vurderer, at bestemte målepunkter ikke er relevante hos det pågældende tilbud. **DI** ser et stærkt behov for udvikling af tilnærmelsesvis objektive parametre for ældretilsynets vurdering af kvaliteten i helhedsplejen, da såvel tilsynet som plejehederne vil have gavn af et klart fagligt grundlag for vurderingen af kvaliteten, så der sikres ensartede sparring, rådgivning og påbud.

**Faglige Seniorer** vurderer, at lovforslagets beskrivelse af de forhold, som ældretilsynet skal vurdere, er af overordnet karakter og forudsætter mere detaljerede retningslinjer. **Danske Ældreråd** anfører en bekymring for, at grundlaget for tilsynets vurdering af kvalitet i helhedsplejen er så løst beskrevet, som det er tilfældet, når der i bestemmelsen alene henvises til de tre bærende værdier i ældreloven, og de savner i den sammenhæng en angivelse af temaer, som mere direkte har indflydelse på kvaliteten af helhedsplejen, herunder helhedsorientering, tværfaglighed, kontinuitet, relationer og kendskab til borgerens samlede livssituation etc.

**KL** anfører, at vurderingstemaerne som udgangspunkt er gode og relevante, men at der dog vurderes at mangle fokus på faglig kvalitet i lovforslagets kvalitetsforståelse, da de tre vurderingstemaer ikke rummer den faglige kvalitet, der skal udfolde sig i samspillet mellem borgeren og personalet - og sætte aftryk på borgerens livskvalitet og trivsel. **Danske Diakonhjem, FH og Danske Sygeplejeråd** bemærker ligeledes, at det er væsentligt, at der også er et fokus på den faglige kvalitet i helhedsplejen, og at der med fordel kan udvikles kriterier for at sikre denne, således at der for tilsynet indgår nogle kriterier for den faglige kvalitet i indsatsen.

**KL** anfører, at den socialfaglige indsats, rehabilitering og understøttelse af borgerens muligheder for selvhulpenhed ligeledes bør indgå som en del af tilsynets kvalitetsvurdering. **Danske Fysioterapeuter** finder, at det nye ældretilsyns fokus på helhedspleje ud fra borgernes selvbestemmelse, tillid til personalet, samspil med de pårørende osv. er vigtige og gode opmærksomhedspunkter, men at det er en stor mangel, at den sundhedsfaglige tilgang, herunder fokus på en rehabiliterende og forebyggende tilgang, ikke er indtænkt i det nye tværkommunale tilsyn.

**Ældre Sagen** kan være bekymret for, hvilket grundlag der skal føres tilsyn på, da

lovteksten til ny ældrelov i sin nuværende form er uklar med hensyn til selvbestemmelse, kontinuitet, samarbejde med og støtte til pårørende samt retssikkerhed som fundamentale grundelementer. **Ældre Sagen** finder det således afgørende, at der føres tilsyn med, at medarbejderne har de rette kompetencer til at bistå svækkede ældre, herunder ældre mennesker med demens med deres ret til selvbestemmelse. Ligeledes er **Ældre Sagen** bekymrede for, at der i forbindelse med tilsyn umiddelbart ikke skal foretages tilsyn med, hvordan man i ældreplejen arbejder med forebyggelse, genoptræning og



rehabilitering, der har til formål at styrke ældre, fysisk, mentalt og socialt, da dette heller ikke fremgår af lovtæksten. **Ældre Sagen** finder det derfor positivt, at det fortsat vil være en kommunal opgave at føre tilsyn med og følge op på, om borgerne får den hjælp, der er truffet afgørelse om, og at hjælpen svarer til borgernes aktuelle behov, herunder om den enkelte borger kan varetage den valgte ordning.

**Danske Diakonhjem** opfordrer til, at det uddybes, hvad der forstås ved et tæt samspil med lokale fællesskaber og civilsamfund.

**KL** anfører, at det er relevant at tydeliggøre sammenhængen til Ældrelinjen, herunder hvilke henvendelser, som borgere og pårørende kan henvende sig med til Ældrelinjen, og om denne er omfattet af samme kriterier.

**KL** finder det afgørende, at det som minimum beskrives i vejledning eller bekendtgørelse, hvordan plejeenhederne måles på vurderingstemaerne i praksis, jf. § 9, stk. 2, og at man ikke ender med en omfattende kvalitetsmodel som socialtilsynet eller en omfattende række målepunkter som det sundhedsfaglige tilsyn. **KL** appellerer til, at kommunerne involveres i det videre arbejde med at definere indhold og fokusområder i den konkrete model for det tværkommunale ældretilsyn.

**Kommunale Velfærdschefer** anfører, at der bør være en særlig opmærksomhed på, hvilken kvalitet der ønskes leveret i de danske plejeenhederne således, at den nye tilsynsform ikke medfører, at tilsynets anbefalinger generelt set medfører et ikke-finansieret kvalitetsløft, og at der i den forbindelse bør skeles til erfaringerne fra socialtilsynene, hvor det er oplevelsen, at socialtilsynene i et vist omfang medvirker til en ikke-finansieret opgavevækst i de sociale tilbud, hvorfor det er meget vigtigt, at tilsynene ikke får mulighed for at uddele point eller karakterer i fm. med tilsynsbesøg, men i stedet udelukkende vurderer om institutionen lever op til fastsatte kvalitetskrav.

**Alzheimerforeningen** er meget bekymrede over formuleringen: ”I den forbindelse vil der skulle tages højde for, at der med vurderingskonceptet og tilsynet på baggrund heraf ikke stilles større krav til plejeenhederne, end de med rimelighed forventes at kunne leve op til.”, da de frygter, at denne formulering kommer til at sætte barren ved laveste fællesnævner i stedet for at stille efter, at alle enheder opnår den høje kvalitet. **Danske Ældreråd** hæfter sig ligeledes ved, at det bl.a. står anført, at der ”ikke stilles større krav til plejeenhederne, end de med rimelighed forventes at kunne leve op til”, og de kan derfor frygte, at det bliver laveste fællesnævner, der sætter barren.

*Ældreministeriet bemærker generelt, at lovforslagets punkt om ældretilsynets tilsyn med kvalitet i helhedsplejen er udmøntet i overensstemmelse med og inden for rammerne af Aftale om en reform af ældreområdet af 18. april 2024. Ministeriet deler opfattelsen af vigtigheden af et fokus på den faglige kvalitet, og ministeriet har også noteret sig tilkendegivelserne vedr. de øvrige ønsker i forhold til vurderingskonceptet. Ministeriet vil derfor også have en opmærksomhed herpå i forbindelse med udarbejdelsen af vurderingskonceptet inden for rammerne af de angivne tre temaer i lovforslagets § 7, stk. 3.*

*Ældreministeriet bemærker derudover, at det bl.a. fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 7, som ministeriet har præciseret, at vurderingskonceptet, som vil blive udviklet frem imod idriftsættelsen af ældretilsynet den 1. juli 2025, vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau. Vurderingskonceptet skal bl.a. danne rammen for dialogen mellem ældretilsynet og plejeenhederne – bl.a. op*



til et tilsyn – for på den måde at kunne ”samskabe”, hvad der kan være behov for at være fokus på i tilsynet. Derudover skal vurderingskonceptet også danne ramme for ældretilsynets vurdering af kvalitet i helhedsplejen og dermed også udgangspunkt for en vurdering af, hvor der f.eks. kan være behov for at støtte plejeenhederne med rådgivning og sparring fra ældretilsynet eller orientere om andre myndigheders aktuelle indsatser. Vurderingskonceptet vil således både sætte retning for kvalitet i helhedsplejen og udgøre det faglige omdrejningspunkt for den læringsorienterede dialog, rådgivningen og sparringen til plejeenhederne og ældretilsynets vurdering af den enkelte plejeenheds kvalitet i helhedsplejen samt i den forbindelse muligheden for at træffe afgørelse om sanktioner, jf. den foreslåede § 9. Der vil være tale om et generisk vurderingskoncept, som skal anvendes i vurderingen af kvaliteten i helhedsplejen i de enkelte plejeenheder. Indholdet i vurderingskonceptet vil bestå i en omsætning af de bærende værdier og den materielle udmøntning heraf, jf. § 1, stk. 2, og § 11 i forslaget til ældrelov, til kvalitetsmarkører for, hvordan kvalitet vil skulle afspejle sig i praksis.

Det fremgår videre af bemærkningerne, at der i forbindelse med udviklingen af vurderingskonceptet vil ske inddragelse af relevante videnspersoner og aktører for at skabe ejerskab og sikre relevans for praksis. Ligeledes vil der skulle tages højde for at sikre gennemsigtighed for plejeenhederne i forhold til, hvad ældretilsynet vurderer kvalitet i helhedsplejen ud fra.

Afslutningsvist bemærker Ældreministeriet, at ministeriet er enig i opmærksomheden på, at der ikke skal være tale om et omfattende eller score/karakterbaseret koncept. Dette også henset til ældretilsynets formål, som først og fremmest er at støtte plejeenhederne i at sikre kvalitet i helhedsplejen og henset til Aftalen om en reform af ældreområdet om omfattende afbureaukratisering og reduktion i dokumentationsbyrden.

#### **2.2.1.9. Tilbage melding på tilsyn**

**Alzheimerforeningen** bemærker, at det er vigtigt for læringsperspektivet, at der er både en mundtlig og en skriftlig tilbage melding på tilsynsbesøget, og de er glade for, at dette er defineret i lovforslaget.

**Danske Diakonhjem** opfatter teksten i forslaget som om, at man som plejehjem straks efter tilsynet får en mundtlig tilkendegivelse på observationer og konklusion, og spørger i den forbindelse, om det betyder, at man med det samme får en afgørelse på vurderingen fra tilsynet.

Ældreministeriet bemærker til høringssvaret fra Danske Diakonhjem, at det fremgår af pkt. 2.1.3.9 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at hvis et tilsyn, herunder ældretilsynets vurdering af kvalitet i helhedsplejen, giver anledning til at iværksætte en sanktion over for plejeenheden, vil dette skulle meddeles plejeenheden i en særskilt afgørelse, og ældretilsynet vil i den forbindelse skulle iagttage gældende forvaltningsretlige regler og grundsætninger, herunder om bl.a. partshøring og begrundelse for afgørelsen. Den mundtlige tilbage melding vil således ikke være at anse for en afgørelse.

**Dansk Erhverv** anbefaler, at der bør udgives en vejledning med en udtømmende beskrivelse af høringsprocessen for den skriftlige tilbage melding fra ældretilsynet. **Selveje Danmark** finder, at det bør være muligt for plejeenheden at komme med deres bemærkninger i en tilsynsrapport, såfremt der er uoverensstemmelser.



*Ældreministeriet bemærker hertil, at den skriftlige tilbagemelding vil skulle sendes i faktisk hørings i plejeenheden, så enheden dels har mulighed for at påpege faktuelle forhold i udkastet, som de er uenige i, og dels har mulighed for at rette op på de eventuelle mangler, ældretilsynet beskriver i udkastet til skriftlig tilbagemelding. Såfremt plejeenheden har bemærkninger i den faglige høring, vil ældretilsynet skulle vurdere, om det giver anledning til ændringer i udkastet til skriftlig tilbagemelding og foretage disse. Hvis plejeenheden gør opmærksom på faktuelle fejl, vil disse også skulle ændres. Det findes hensigtsmæssigt at præcisere dette i bemærkningerne til lovforslagets § 7, stk. 4, og lovforslaget er derfor ændret på dette punkt.*

**Alzheimerforeningen** bemærker, at det er afgørende for borgernes tryghed og retssikkerhed, at den skriftlige opsamling er fyldestgørende, og at enhederne forpligtes til at offentliggøre opsamlingen på kommunens hjemmeside og på plejehjemsoversigten.

**Danske Ældreråd** finder, at der bør sikres åbenhed om resultatet af tilsynsbesøg og være et krav om offentliggørelse af den skriftlige opsamling, da det ikke alene er vigtigt for nuværende og kommende modtagere af hjælp og deres pårørende men også er vigtigt for opfølgningen på tilsynene og det løbende arbejde med kvalitetsudvikling.

**KL** gør opmærksom på, at det er vigtigt at finde den rigtige balance for skriftlighed i tilsynene, og at graden af skriftlighed bør stå mål med omfanget og/eller alvorligheden af de reaktioner, der kommer fra tilsynet.

**STPS** forslår, at det overvejes at offentliggøre ældretilsynets skriftlige tilbagemeldinger på tilsyn, og at der gives hjemmel hertil i § 7, stk. 5, i lyset af Betænkning nr. 1516 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser m.v.

*Ældreministeriet deler opfattelsen af vigtigheden af, at ældretilsynets skriftlige tilbagemeldinger offentliggøres. Ministeriet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af bemærkningerne til § 27 i forslaget til ældrelov, at det forventes, at ældreministeren som noget nyt at fastsætte krav om indberetning af oplysninger til Plejeoversigten, som vil kunne give en indikation af private og kommunale plejehjems og plejeleverandørers kvalitet. Dette vil bl.a. omfatte oplysninger om ældretilsynets tilsyn med plejeenheder, herunder ældretilsynets vurdering af kvalitet i helhedsplejen i forbindelse med seneste tilsyn og oplysninger om eventuelle sanktioner. Det er derfor forventningen, at ældretilsynets skriftlige tilbagemeldinger på tilsyn til plejeenhederne vil skulle offentliggøres på Plejeoversigten. Det findes hensigtsmæssigt at præcisere dette i bemærkningerne til lovforslagets § 7, stk. 4, og lovforslaget er derfor ændret på dette punkt.*

#### **2.2.1.10. Ældretilsynets sanktionsmuligheder**

**DI** anbefaler i lyset af, at tilsynsenhederne på ældreområdet samles i en fælleskommunal model, der ikke udelukker fejlskøn i hhv. risikovurdering eller vurdering af kvaliteten i helhedsplejen, at de enkelte plejeenheder får en reel klageadgang over tilsynets eventuelle påbud. **DI** bemærker, at behovet for retssikkerhed for plejeenhederne navnlig gælder i forretningskritiske tilfælde af påbud om forbud mod indflytning af nye beboere og forbud mod indtag af nye borgere.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at det fremgår af pkt. 2.1.3.10 i lovforslagets bemærkninger og bemærkningerne til lovforslagets § 9, at bestemmelsen om*





at afskære klageadgangen fsva. ældretilsynets afgørelse om at anvende en sanktion svarer til den gældende lovgivning om ældretilsynet i regi af Styrelsen for Patientsikkerhed. Retstilstanden videreføres således uændret. Det fremgår derudover, at plejeenheden vil have mulighed for at klage til den relevante ældretilsynskommunes borgmester, som er den øverste ansvarlige for tilrettelæggelsen af den kommunale administration, hvilket blandt andet betyder, at borgmesteren skal sikre, at sagsbehandlingen fungerer hensigtsmæssigt. Videre fremgår det, at det kommunale tilsyn i Ankestyrelsen også kan beslutte at rejse en tilsynssag, hvis tilsynet bliver bekendt med, at et ældretilsyn muligvis ikke overholder lovgivningen, som gælder for kommunerne, herunder regler i denne foreslåede lov. På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.

**Danske Diakonhjem** vil opfordre til, at der i fristerne for, hvornår udfordringerne skal rettes op, gives den nødvendige tid, til at f.eks. et læringsforløb indtænkes så det kan bruges til at komme i mål med indholdet af et eventuelt påbud, og at det også skal afspejles i en smidig og hurtig arbejdsgang i forhold til at kunne søge hjælp til processen fra ældretilsynet.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at det bl.a. fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 9, at ældretilsynet vil skulle opstille det eller de krav i påbuddet, som ældretilsynet vurderer vil være nødvendige af hensyn til at sikre kvalitet i helhedsplejen i relation til et eller flere af de tre oplyste temaer og angive en frist for, hvornår det eller de krav skal være opfyldt. Ældretilsynet vil i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet skulle foretage en vurdering af graden af forholdenes alvorlighed, og hvor hurtigt forholdene bør være bragt i orden, herunder om det er sandsynligt, at den enkelte plejeenhed inden for fristen vil kunne opfylde kravet eller kravene i påbuddet.*

**KL** noterer sig, at ældretilsynets muligheder for at sanktionere plejeenhederne, jf. § 11, nr. 1-5 er vidtgående og mener i den forbindelse, at det bør fremgå tydeligt, hvad der er krav, der udløser påbud, og hvad der er anbefalinger. Desuden mener **KL**, at det som minimum bør fremgå tydeligt af vejledning/bekendtgørelse, hvornår de forskellige påbud kan gøres gældende.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at det bl.a. fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 9, at vurderingen af, hvilken sanktionsmulighed, som vil være den bedst egnede i forhold til den enkelte plejeenhed, i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet vil indebære, at sanktionen skal være rimelig i forhold til det mål, som ønskes opnået. Ministeriet bemærker derudover, at det følger af den foreslåede § 9, at ældretilsynets beføjelse til at anvende sanktioner kun er relevant, når det er nødvendigt af hensyn til at sikre kvalitet i helhedsplejen, hvilket vil bero på en konkret helhedsvurdering, som ældretilsynet vil foretage med afsæt i det vurderingskoncept, der vil danne rammen for ældretilsynets vurdering af plejeenhedens kvalitet i helhedsplejen, og som vil blive udviklet frem imod idriftsættelsen af ældretilsynet den 1. juli 2025*

**STPS** bemærker, at det ikke fremgår af lovudkastet, hvilken konsekvens eventuel manglende efterlevelse af et påbud kan have, herunder er der ikke indsat en bestemmelse, der gør det muligt at straffe en overtrædelse af påbuddet. **STPS** gør i den forbindelse opmærksom på, at en sådan hjemmel findes efter gældende ret, men at **STPS'** ældretilsyn dog ikke i praksis har politianmeldt nogen plejeenheder. **STPS** bemærkes dertil, at i lyset af at ældretilsynet ikke efter udkastet er tillagt beføjelse til at kunne give forbud mod plejeenhedens fortsatte drift, kan det overvejes, om der er behov for at indsætte en straffebestemmelse.



*Ældreministeriet bemærker hertil, at bemærkningerne til lovforslagets § 9 er justeret, så det fremgår, at ældretilsynet som følge af det foreslåede § 7, stk. 2, vil have mulighed for at foretage opfølgende tilsyn i form af et reaktivt tilsyn, inden ophævelsen af påbuddet, for at sikre sig at kravet eller kravene i påbuddet er opfyldt, og at kvaliteten i helhedsplejen således er sikret. Ældretilsynet vil på den baggrund kunne foretage en vurdering af, om påbuddet f.eks. fortsat skal gælde med en ny frist, eller om afgørelsen om påbud skal ophæves.*

*Det er derudover Ældreministeriets vurdering, at en bestemmelse om straf for overtrædelse af et påbud, i lighed med hvad der gælder for ældretilsynet i regi af Styrelsen for Patientsikkerhed, ikke vil stemme overens med ønsket i Aftalen om en reform af ældreområdet af 18. april 2024 om tillid til medarbejderne, ledelsen og deres faglighed. På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.*

**STPS** bemærker til § 10 om ældretilsynets pligt til i relevant omfang at samarbejde med andre myndigheder med henblik på koordinering af tilsynet med kvalitet i helhedsplejen, og i forbindelse med at der træffes afgørelser overfor en plejeenhed, at det ikke umiddelbart er klart, om det indebærer, at ældretilsynet skal gennemgå alle tilsynsrapporter fra samtilsyn med henblik på denne koordination, og hvordan eventuelle modsatrettede krav skal håndteres myndighederne imellem. **STPS** finder, at det med fordel kan tydeliggøres, at ældretilsynet ikke kan pålægge andre myndigheder at ændre indholdet af tilsynsrapporter eller afgørelser.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at ministeriet på baggrund af høringssvaret har vurderet, at det findes hensigtsmæssigt at ophæve § 10, som den fremgik af den version, der blev sendt i ekstern høring, om ældretilsynets samarbejde med andre myndigheder og tilsyn. Lovforslaget er således ændret på dette punkt. Vurderingen er begrundet i, at det er ministeriets opfattelse, at en tilsynsmyndighed, i overensstemmelse med principperne for god forvaltningsskik, bør gøre en anden tilsynsmyndighed opmærksom på bekymrende forhold, der hører under en denne myndigheds område, og som er relevante for denne, således at myndigheden har mulighed for at vurdere, om orienteringen om de bekymrende forhold giver anledning til f.eks. tilsynsmæssige skridt.*

#### **2.2.1.11. Oplysningspligt for ældretilsynet, plejeenheden og den stedlige kommunalbestyrelse**

**Dansk Erhverv** bakker op om, at ældretilsynet skal kunne foretage et retvisende tilsyn af plejeenheden men foreslår, at der skal udarbejdes en liste over den specifikke information og informationens form, som ældretilsynet kan anmode plejeenheden om.

**KL** gør opmærksom på, at det er relevant, hvorvidt der er tale om oplysninger, som plejeenheden allerede har registreret og derfor uden yderligere ressourcerforbrug kan levere til ældretilsynet, samt på hvilket niveau, oplysningerne skal være dokumenteret, jf. også intentionen om, at der ikke stilles dokumentationskrav til frontmedarbejderne.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at det fremgår af lovforslagets § 10, stk. 2, at ældreministeren kan fastsætte nærmere regler om plejeenhedernes oplysningspligt. Det fremgår i den forbindelse af bemærkningerne til lovforslagets § 10, at bemyndigelsen vil kunne anvendes til at fastsætte regler på bekendtgørelsesniveau om plejeenhedernes oplysningspligt, f.eks. i form af indholdet heri, hvis der viser sig et behov herfor.*



*Ældreministeriet deler opfattelsen af, at ældretilsynet ikke skal generere yderligere dokumentationskrav eller ressourcforbrug. Det er i forlængelse heraf ministeriets opfattelse, at en offentlig myndighed har pligt til at indhente de relevante oplysninger i en sag, før der træffes afgørelse. De kommende ældretilsynskommuner vil således være ansvarlig for at sikre den nødvendige sagsoplysning. Som led i eventuel indhentelse af "nødvendige" oplysninger til brug for en sag, er det ministeriets opfattelse, at der i videst muligt omfang skal søges indhentet umiddelbart tilgængelige oplysninger. Ministeriet har derfor justeret bemærkningerne til lovforslagets § 10, stk. 1, nr. 1, på dette punkt, så det fremgår, at de oplysninger, som ældretilsynet kan anmode plejeenheden om til brug for vurdering af kvalitet i helhedsplejen, i videst muligt omfang bør være afgrænset til umiddelbart tilgængelige oplysninger.*

#### **2.2.1.12. Sundhedsstyrelsens tværgående rolle i forhold til ældretilsynet**

*Ældreministeriet bemærker, at der ikke er indkommet hørings svar med indholdsmæssige bemærkninger til den foreslåede § 14 om Sundhedsstyrelsens tværgående roller i forhold til ældretilsynet.*

#### **2.2.2. Samtilsyn på plejehjem**

**Kommunernes Landsforening (KL), Dansk Erhverv (DE), Dansk Industri (DI), Danske Handicaporganisationer (DH), Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), Kristendemokraterne, FOA, Aarhus Kommune og Nyborg Kommune** er positive over for indførelsen af samtilsyn på plejehjem fsva., at samtilsyn bidrager med en reduktion i tilsynstrykket for de enkelte plejehjem, og at samtilsyn vil bidrage til at sikre et helhedsorienteret tilsyn med plejehjem, der skal understøtte, at der frigives tid til kerneopgaven, og at tilsynene opleves som meningsfulde og koordinerede af borgerne og personalet på plejehjem og i kommunerne.

**Danske Handicaporganisationer** ser positivt på samtænkning af de forskellige tilsyn med fokus på udvikling og læring. Derudover finder **DH** det positivt, at der fastholdes behov for at kontrollere kvaliteten af det enkelte plejehjem.

**Varde Kommune og Ældre Sagen** anerkender og udtrykker forståelse for sammenlægningen af tilsyn, og at samtilsyn skal frigive mere tid til pleje om omsorg. **Københavns Kommune** finder, at der bør være en ambitiøs tilgang til samtilsyn, hvormed flest mulige enheder kan få samlet flere tilsyn på samme dag, og at enhederne ikke bør pålægges unødige administrative krav ift. at indsende dokumentation til administrative tilsyn.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at der med indførelsen af samtilsyn på plejehjem er tale om en grundlæggende forandring af måden, der føres tilsyn på i ældreplejen. Ældreministeriet vurderer i bemærkningerne til lovforslaget jf. pkt. 2.2.2., at der med indførelsen af samtilsyn på plejehjem vil ske en reduktion af tilsynstrykket for de enkelte plejeenheder, der af to eller flere relevante tilsynsmyndigheder udtages til tilsyn i samme år, da plejeenhederne kun vil modtage ét fælles tilsyn i stedet for flere separate tilsyn. Ældreministeriet bemærker endvidere, at der med lovforslaget tages de første skridt ift. at sikre større sammenhæng i måden, der føres tilsyn på i ældreplejen, og at det vil blive af dækket, om det vil være fagligt hensigtsmæssigt at udvikle og implementere en mere ambitiøs model for samtilsyn med deltagelse af yderligere tilsynsmyndigheder.*



**Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)** finder, at indførelsen af samtilsyn på plejehjem har en række fordele som f.eks., at ressourceforbruget omkring tilsyn mindskes, og at modsatrettede afgørelser og anbefalinger fra tilsynene i højere grad kan undgås samt, at der kan sikres en læring på tværs af tilsynsmyndighederne, sådan at kvaliteten af tilsynene løbende udvikles. **FH** finder på baggrund deraf, at det bør præciseres, hvorledes det kan sikres at denne tværgående læring finder sted.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at det af pkt. 2.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger fremgår, at det er vurderingen, at der i perioden frem mod idriftsættelsen af samtilsyn pr. 1. juli 2025 foreligger et behov for at ældretilsynet i samarbejde med relevante tilsynsmyndigheder videreudvikler konceptet for samtilsyn, herunder bl.a. praksis for tilrettelæggelse og udførelse af samtilsyn, der bl.a. skal understøtte, at der finder tværgående læring sted.*

**Dansk Erhverv, KL, Ældre Sagen, Selveje Danmark og Aarhus Kommune** opfordrer til, at tilsynsmyndighederne tilstræber af få udvælgelsesmetoder og kriterier til at harmonere, og at der udformes lovgivning og vejledninger til, hvordan samtilsynet skal foregå med henblik på at sikre, at samtilsynet forekommer mest hensigtsmæssigt uden store administrative byrder for plejeenhederne og for tilsynsmyndighederne. Derudover at det sikres, at der vil være tale om et reelt samtilsyn frem for samtidigt tilsyn. Herunder opfordrer **Ældre Sagen** til et integreret tilsyn med fælles strategi for udvælgelse af enheder, fælles varsling, fælles dataindsamling og tilsynsførende, der samarbejder om tilsynsbesøget. **Selveje Danmark** opfordrer til, at det bør fremhæves i lovtæksten, at ældretilsynet har ansvaret for at koordinere tilsynsrapporten, som finder sted efter samtilsyn, og at der alene bør udarbejdes én rapport for at sikre færre afbrydelser i praksis og som et værn mod eventuelle modsatrettede krav fra involverede tilsynsmyndigheder. **Dansk Erhverv** finder, at der bør udvikles en vejledning, som samtilsynet skal arbejde under med henblik på at beskrive vægtingen de relevante tilsynsmyndigheder imellem.

*Ældreministeriet skal hertil bemærke, at der med samtilsyn på plejehjem er tale om en helt ny måde at føre tilsyn på i ældreplejen, og at det af pkt. 2.2.2. i lovforslagets bemærkninger fremgår, at det forudsættes, at ældretilsynet sammen med relevante tilsynsmyndigheder videreudvikler konceptet om samtilsyn frem mod idriftsættelsen pr. 1. juli 2025, herunder at udforme et koncept for tilrettelæggelse og udførelse af samtilsynet samt for koordinering af tilbagemeldinger.*

*For så vidt angår forslaget om fælles strategi for udvælgelse af plejehjem til tilsyn vurderer Ældreministeriet, at de relevante tilsyn, der indgår i ordningen med samtilsyn på plejehjem, fortsat skal have mulighed for at udtage plejeenheder til tilsyn på baggrund af egne udvælgelsesmetoder- og kriterier af hensyn til at kunne opretholde og sikre de forskellige faglige hensyn og formål, der ligger bag de respektive tilsynsmyndigheders udvælgelsesmetoder- og kriterier, som har ophæng i forskellige politiske aftaler og lovgivning. Der lægges vægt på, at det efter Ældreministeriets vurdering vil understøtte, at formålet og hensynet med de enkelte tilsyn opretholdes, og at tilsynstrykket for de enkelte tilsyn ikke øges, således at plejehjem ikke modtager tilsyn fra myndigheder, som på baggrund af egne udvælgelsesmetoder- og kriterier ikke vil skulle besøge plejehjemmet i det pågældende år. På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.*



*I forhold til forslaget om udarbejdelse af én fælles afrapportering fra samtilsyn bemærker Ældreministeriet, at muligheden for at lave egentlige fællesafgørelser mellem tilsynsmyndigheder vil blive afdækket i det videre arbejde med at udvikle og implementere modellen for samtilsyn.*

**KL og Kommunale Velfærdschefer** udtrykker bekymring ift., at samtilsyn alene finder sted, når flere tilsyn er planlagt i det samme år af flere tilsynsmyndigheder, hvormed plejeenhederne fortsat kan risikere at skulle forholde sig til mange tilsyn. Heraf at tilsynene fortsat kan have modsatrettede anbefalinger, som plejeenhederne skal forholde sig til, når der ikke skal koordineres mellem tilsynsmyndighederne. Der udtrykkes bekymring ift. at den administrative besparelse potentielt vil være meget begrænset. **STPS** bemærker samme forhold.

*Ældreministeriet skal hertil bemærke, at der med et nyt ældretilsyn og samtilsyn skabes nogle helt nye rammer for, at der kan reduceres i antallet af dage med planlagte tilsynsbesøg for de enkelte plejeenheder. Der er med samtilsyn tale om en helt ny måde at føre tilsyn, og ordningen skal videreudvikles i samarbejde med de relevante tilsynsmyndigheder frem mod idriftsættelse af ældretilsynet pr. 1. juli 2025.*

*Med lovforslaget lægges der op til, at samtilsyn finder sted i det tilfælde, hvor to eller flere relevante tilsynsmyndigheder uafhængigt af hinanden udtager samme plejeenhed til tilsyn i det samme kalenderår. Det vil efter Ældreministeriets vurdering understøtte, at de forskellige faglige hensyn og formål, der ligger bag de respektive tilsynsmyndigheders tilsyn, og som udspringer af forskellige sektorlovgivninger, fortsat kan opretholdes.*

*Ældreministeriet bemærker endvidere, at plejehjem, som i samme kalenderår vil skulle modtage tilsynsbesøg fra to eller flere tilsynsmyndigheder, vil opleve en reel reduktion i tilsynstrykket i og med, at tilsynet gennemføres som et samtilsyn mellem to eller flere relevante tilsynsmyndigheder. Fødevarerkontrollen og de kommunale brandsyn vil fortsat gennemføre tilsyn uafhængigt af samtilsynet. Dette betyder i praksis, at nogle plejehjem vil kunne opleve at få besøg af forskellige tilsyn i løbet af et år. Hertil bemærker Ældreministeriet, at der vil blive gennemført en afdækning af løsningsmuligheder for, hvordan Fødevarerkontrollen og de kommunale brandsyn på sigt hensigtsmæssigt vil kunne indgå i ordningen med samtilsyn på plejehjem. Ordningen med samtilsyn vil dog fortsat efter Ældreministeriets vurdering reducere antallet af dage med planlagte tilsynsbesøg, og indførelsen af samtilsyn vil således reelt styrke koordineringen og reducere det oplevede tilsynstryk for de enkelte plejeenheder.*

**KL** finder, at det i lovgivningen ikke er tydeligt, hvordan der leves op til ambitionerne om at spare den enkelte plejeenhed for en masse dage med tilsyn og nogle gange forskellige meldinger på tværs af tilsyn. Det er et vigtigt opmærksomhedspunkt for **KL**, at de mange tilsyn på ældreområdet rent faktisk samles, og at de spiller langt bedre sammen, så tiden for medarbejderne kan bruges bedst muligt.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at der med lovforslagets del om samtilsyn på plejehjem vil være tale om en helt ny måde at føre tilsyn på i ældreplejen. Ældreministeriet bemærker i den forbindelse, at plejehjem, som i samme kalenderår vil skulle modtage tilsynsbesøg fra to eller flere relevante tilsynsmyndigheder, vil opleve en reel reduktion i tilsynstrykket i og med, at tilsynet vil skulle gennemføres som et samtilsyn mellem to eller flere relevante tilsynsmyndigheder. Ældreministeriet bemærker endvidere, at det af punkt 2.2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger og bemærkningerne til lovforslagets § 8 fremgår, at*



*ældretilsynet bl.a. får til at opgave at facilitere den overordnede koordination mellem relevante tilsynsmyndigheder i forbindelse med samtilsyn, herunder koordinering af tilsynsmyndighedernes håndtering af eventuelle modsatte krav, som plejeenhederne oplever i forbindelse med samtilsyn. Ældretilsynet vil således skulle sikre, at eventuelle modsatte krav, som plejeenhederne oplever i forbindelse med samtilsyn, bliver håndteret og løst af de relevante tilsynsmyndigheder.*

*Det er på den baggrund Ældreministeriets vurdering, at ordningen med samtilsyn vil reducere antallet af dage med planlagte tilsynsbesøg, og indførelsen af samtilsyn vil således reelt styrke koordineringen og bidrage til at håndtere eventuelle modsatte krav fra de relevante tilsynsmyndigheder, som plejeenhederne oplever i forbindelse med samtilsyn.*

**KL** finder endvidere, at ansvaret for samtilsyn ikke alene bør påhvile det kommunale tilsyn, men at de statslige tilsyn også forpligtes herpå, og at samtilsyn samlet set fører til færre og bedre koordinerede tilsyn.

*Ældreministeriet anerkender KL's synspunkt og bemærker, at ordningen med samtilsyn vil forpligte de relevante tilsynsmyndigheder, som omfattes af ordningen, til at deltage i samtilsyn på plejehjem. Ældreministeriet har i den forbindelse vurderet det hensigtsmæssigt at justere i § 8 stk. 1., således, at det nu fremgår tydeligt, at samtilsyn efter 1. pkt. gælder uanset, om ældretilsynet udtager plejeenheden til tilsyn. Det vil efter Ældreministeriets vurdering tydeliggøre, at de relevante tilsynsmyndigheder, der omfattes af ordningen med samtilsyn på plejehjem, også vil være forpligtet til at gennemføre samtilsyn på plejehjem uafhængigt af ældretilsynets deltagelse.*

**FOA** finder, at det er hensigtsmæssigt, at der med samtilsyn tages højde for belastningen af det enkelte plejehjem. Hertil bemærker **FOA**, at udgangspunktet bør være, at der alene er tale om koordinering af tilsynsbesøgene og ikke af indhold og metode. **FOA** lægger vægt på, at det fortsat er 3 specialtilsyn, der foretager tilsyn med hver deres formål og blik på plejehjemmet og arbejdsgangene. **FOA** ser positivt på, at koordineringen af tilbagemeldingerne skal ske med et lærende perspektiv, der på sigt vil resultere i én samlet rapport til det enkelte plejehjem. Endvidere opfattes det som positivt, at samtilsyn ikke begrænser, at de omfattede tilsynsmyndigheder fortsat kan gennemføre øvrige special- eller reaktive tilsyn.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at det af pkt. 2.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger fremgår, at tilsynsmyndighederne fortsat vil skulle iagttage de grundlæggende hensyn, som ligger bag de enkelte tilsyn, og at det fortsat er muligt for de enkelte tilsynsmyndigheder at foretage ekstra special- eller reaktive tilsyn, hvis myndigheden bliver opmærksom på bekymrende forhold, der gør det nødvendigt at gennemføre et tilsyn, som ikke kan indpasses i den fastlagte kadence. Med det foreslåede jf. § 8 stk. 1 ændres der således ikke på de forskellige tilsynsfrekvenser- og kadencer for de relevante tilsynsordninger, som bl.a. følger af forskellige udvælgelsesmetoder- og kriterier med ophæng i forskellige lovgivninger og politiske aftaler- og forlig for de relevante tilsynsordninger. På den baggrund er der ikke fundet anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.*

**Varde Kommune og Danske Diakonhjem** opfordrer til opmærksomhed på, at forberedelsen, afviklingen og opfølgningen af samtilsyn på de enkelte plejecentre kan ende med at blive en tung opgave som følge af inddragelse af flere myndighedsområder. Hertil finder **Danske Diakonhjem**, at samtilsyn potentielt



kræver meget administrativ koordinering, og at samtilsyn derfor ikke nødvendigvis mindsker kompleksiteten og reducerer ressourceforbruget.

*Ældreministeriet bemærker hertil, at plejehjem i dag er underlagt tilsyn fra en række forskellige tilsynsmyndigheder, uden at der nødvendigvis sker en nærmere koordinering tilsynene imellem, herunder i forhold til tilsynenes afrapporteringer. Dette medfører et øget ressourceforbrug hos plejeenhederne, som tvinges til at navigere i forskelligartede fagligheder, logikker og hensyn. Derudover oplever nogle plejehjem i dag at få besøg af forskellige tilsyn i løbet af samme år, hvilket ligeledes bidrager til et stort ressourceforbrug hos plejeenhederne, der tager tid fra kerneopgaven. Et klart formål med samtilsyn er således at bidrage til en reduktion i tilsynstrykket for det enkelte plejehjem og sikre, at plejeenheder fremadrettet modtager færre tilsyn end i dag. Ældreministeriet anerkender, at ordningen med samtilsyn på plejehjem afføder forberedelse, afvikling og opfølgning for tilsynsmyndighederne særligt i lyset af, at der er tale om en helt ny ordning. Ældreministeriet henviser til, at det af pkt. 2.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger fremgår, at der i perioden frem mod idriftsættelsen af samtilsyn pr. 1. juli 2025 er behov for, at ældretilsynet i samarbejde med relevante myndigheder videreudvikler konceptet for samtilsyn. Der vil i arbejdet med at videreudvikle konceptet blive lagt vægt på, at samtilsyn skal belaste den enkelte plejeenhed mindst muligt.*

**Danske Beredskaber** finder, at der, på baggrund af VIVEs evaluering af prøvehandlinger med samtilsyn på plejehjem, ikke aktuelt synes at være et sagligt og fagligt belæg for at inkludere brandsyn i en model for samtilsyn. **Danske beredskaber** stiller sig derfor stærkt tvivlende over for, at integrering af de kommunale brandsyn er fagligt hensigtsmæssigt i fremtiden. **Kost- og Ernæringsforbundet** opfordrer til, at Fødevarekontrollen ikke inkluderes i en model for samtilsyn på plejehjem i lyset af manglende synergier mellem Fødevarekontrollen og indeholdte tilsynsmyndigheder. Heraf tilskyndes til, at Fødevarekontrollen aflægger tilsynsbesøg alene.

*Ældreministeriet bemærker indledningsvist, at det fremgår af Aftale om en reform af ældreområdet, at samtilsyn på plejehjem som udgangspunkt omfatter bl.a. de kommunale brandsyn. Ældreministeriet bemærker i den forbindelse, at det er vurderingen, at erfaringerne fra prøvehandlingerne, der er gennemført i foråret 2024, har bekræftet, at der er potentiale i at fortsætte udviklingen af samtilsyn på for såvel plejehjem som for udvalgte tilsynsmyndigheder, men at potentialet ved modellen og de ressourcemæssige omkostninger forbundet med samtilsynet varierer betydeligt afhængigt af hvilke tilsyn, der indgår i ordningen. På den baggrund arbejdes der videre med samtilsyn på plejehjem i to faser. I fase 1 implementeres et samtilsyn, der omfatter det nye tværkommunale ældretilsyn, det sundhedsfaglige tilsyn og Arbejdstilsynet. Sideløbende med implementeringen af samtilsyn i fase 1 gennemføres der i fase 2 en afdækning af løsningsmuligheder for, hvordan de kommunale brandsyn på sigt hensigtsmæssigt vil kunne indgå i samtilsyn på plejehjem.*

*Endvidere bemærker Ældreministeriet, at ministeriet vil følge implementeringen af samtilsyn, herunder hvordan samtilsynet bidrager til en reduktion i tilsynstrykket og hvordan samtilsynet bidrager til at sikre et koordineret og helhedsorienteret tilsyn med plejehjem, der skal understøtte, at tilsynene af borgerne og personalet på plejehjem og i kommunerne opleves som fagligt meningsfulde og koordinerede. I den forbindelse bemærkes det, at det af Aftale om en reform af ældreområdet fremgår, at ældrereformen skal evalueres efter tre år (delevaluering) og efter fem år (endelig evaluering). Evalueringen vil have fokus på, om der er opnået den ønskede omstilling i ældreplejen, om der er opnået den*



*ønskede afbureaukratisering og frisættelse, samt følge konkrete tiltag som samtilsyn på plejehjem.*

### **3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet**

I forhold til det udkast til lovforslag om ældretilsyn, der har været i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændringer:

- § 5 er justeret ved, at der er indsat et nyt stk. 2 og 3 i stedet for stk. 2- 5, som de fremgik af den version, der blev sendt i ekstern høring. Efter det nye stk. 2 skal oplysninger om bekymrende forhold i en plejeenhed så vidt muligt rettes til plejeenheden eller til en ansvarlig myndighed inden henvendelse til Ældrelinjen. Efter det nye stk. 3 vil der gælde en absolut beskyttelse af personen, som henvender sig til ældretilsynet via Ældrelinjen i form af et forbud for ældretilsynet mod videregivelse af oplysninger til plejeenheden eller andre vedrørende identiteten på den, der har henvendt sig, og andre oplysninger, ud fra hvilke vedkommendes identitet direkte eller indirekte kan udledes, uden vedkommendes udtrykkelige samtykke. De nye stk. 2 og 3 er udfoldet i lovforslagets pkt. 2.1.3.5 i de almindelige bemærkninger og bemærkningerne til § 5.
- Afgrænsningen mellem Ældrelinjen efter den foreslåede § 5 og muligheden for at anmode om rådgivning og sparring fra ældretilsynet efter den foreslåede § 4 er skrevet frem i pkt. 2.1.3.5 i lovforslagets almindelige bemærkninger.
- Det er indsat i lovforslagets pkt. 2.1.3.5 i de almindelige bemærkninger og bemærkningerne til lovforslagets § 5, at borgerens handlekommune i overensstemmelse med kommunens vejledningsforpligtelse – ud over ældretilsynets oplysning om Ældrelinjen i forbindelse med opstartsmøde med plejeenheden – vil skulle oplyse om Ældrelinjen i forbindelse med visitationen til et pleje- og omsorgsforløb efter § 10 i det samtidigt fremsatte forslag til ældrelov. Dertil er det præciseret, at det forudsættes af hensyn til målgruppen for Ældrelinjen og for at sikre kendskab om Ældrelinjen, at denne er synlig og f.eks. fremgår tydeligt på ældretilsynets hjemmeside(r), og at den er brugervenlig f.eks. ved både at give mulighed for at indberette mundtligt via opkald til et særligt telefonnummer og skriftligt via en særlig e-mail eller kontaktformular på ældretilsynets hjemmeside.
- Bemærkningerne til lovforslagets § 7, er præciseret i forhold til vurderingskonceptet, herunder i forhold til konceptets formål, indholdet som vil bestå i en omsætning af de bærende værdier og den materielle udmøntning heraf, jf. § 1, stk. 2, og § 11 i forslaget til ældrelov, til kvalitetsmarkører for, hvordan kvalitet vil skulle afspejle sig i praksis samt udarbejdelse og fastsættelse af vurderingskonceptet på bekendtgørelsesniveau frem imod idriftsættelsen af ældretilsynet den 1. juli 2025.
- Det er indsat i bemærkningerne til lovforslagets § 7, stk. 4, at den skriftlige tilbagemelding vil skulle sendes i høring i plejeenheden, og høringsprocessen er udfoldet.
- Det er indsat i bemærkningerne til lovforslagets § 7, stk. 4, at det fremgår af bemærkningerne til § 27 i forslaget til ældrelov, at det forventes, at ældreministeren som noget nyt at fastsætte krav om indberetning af oplysninger til Plejeoversigten, som vil kunne give en indikation af private og kommunale plejehjems og plejeleverandørers kvalitet. Dette vil bl.a. omfatte oplysninger om ældretilsynets tilsyn med plejeenheder, herunder ældretilsynets vurdering af kvalitet i helhedsplejen i forbindelse med seneste tilsyn og oplysninger om eventuelle sanktioner. Det er derfor forventningen, at





ældretilsynets skriftlige tilbagemeldinger på tilsyn til plejeenhederne vil skulle offentliggøres på Plejeoversigten.

- Bemærkningerne til lovforslagets § 9 er justeret, så det fremgår, at ældretilsynet som følge af det foreslåede § 7, stk. 2, vil have mulighed for at foretage opfølgende tilsyn i form af et reaktivt tilsyn, inden ophævelsen af påbuddet, for at sikre sig at kravet eller kravene i påbuddet er opfyldt, og at kvaliteten i helhedsplejen således er sikret. Ældretilsynet vil på den baggrund kunne foretage en vurdering af, om påbuddet f.eks. fortsat skal gælde med en ny frist, eller om afgørelsen om påbud skal ophæves.
- § 10, som den fremgik af den version, der blev sendt i ekstern høring, om ældretilsynets samarbejde med andre myndigheder og tilsyn, er ophævet. Lovforslaget er således ændret på dette punkt.
- Det er indsat i bemærkningerne til lovforslagets § 10, stk. 1, nr. 1, at som led i indhentelse af nødvendige oplysninger til brug for en sag forudsættes det, at der i videst muligt omfang skal søges indhentet umiddelbart tilgængelige oplysninger. Oplysningerne vil kunne afkræves før, under og efter et tilsyn efter den foreslåede § 7. De enkelte plejeenheder vil efter forslaget være forpligtede til at afgive disse oplysninger til ældretilsynet.

Der er desuden foretaget følgende ændringer i lovforslaget på Ældreministeriets egen foranledning:

- § 2 er justeret for at sikre overensstemmelse mellem oplistningen af enheder i Plejeoversigten, jf. § 27, stk. 2, i det samtidigt fremsatte forslag til ældrelov, og plejeenheder, som vil være omfattet af ældretilsynsloven og dermed omfattet af ældretilsynets tilsyn.
- § 4, stk. 1, nr. 2, er præciseret ved at indsætte "ledelse", således at det tydeliggøres, at det er ledelsen af en plejeenhed, som kan anmode om rådgivning og sparring fra ældretilsynet.
- § 7, stk. 5, er præciseret ved at indsætte, at den skriftlige tilbagemelding skal udfærdiges i overensstemmelse med den mundtlige orientering og dialogen med plejeenheden.
- I § 8, stk. 1 er det tydeliggjort, at udtager flere tilsynsmyndigheder omfattet af regler udstedt i medfør af stk. 3 uafhængigt af hinanden samme plejeenhed, jf. § 2, nr. 1-4, til tilsyn i det samme kalenderår, udfører disse tilsynsmyndigheder tilsynet sammen. Der er således ikke foretaget materielle ændringer i indholdet i bestemmelsen, som den fremgik af den version, der blev sendt i ekstern høring.
- § 9, som den fremgik af den version, der blev sendt i ekstern høring, er ophævet, og indholdet fremgår nu i stedet af § 7, stk. 3 og stk. 5, som tilsvarende er justeret, med henblik på at samle reglerne om ældretilsynets tilsyn med kvalitet i helhedsplejen.
- § 11, stk. 1, nr. 3, vedrørende opfølgende tilsyn, som den fremgik af den version, der blev sendt i ekstern høring, er ophævet. I stedet er bemærkningerne til lovforslagets § 9 justeret, så det bl.a. fremgår, at ældretilsynet som følge af det foreslåede § 7, stk. 2, vil have mulighed for at foretage opfølgende tilsyn i form af et reaktivt tilsyn.
- § 10, stk. 1, nr. 2, er justeret fsva. indholdet i oplysningerne med henblik på at sikre ensartethed i oplysningerne, som hhv. plejeenheden, ældretilsynet og den stedlige kommunalbestyrelse forpligtet til at oplyse om.



- Der er indsat en overgangsbestemmelse i lovforslagets § 16, som medfører at sager omfattet af de hidtidige gældende §§ 150, 150 b og 150 d, og §§ 151, 151 a og 151 c, i lov om social service, som den 1. juli 2025 er under behandling i Styrelsen for Patientsikkerhed eller kommunerne, færdigbehandles af ældretilsynet efter reglerne i den foreslåede ældretilsynslov. Bestemmelsen er udfoldet i bemærkningerne til § 16.
- I pkt. 2.1.3.4 i de almindelige bemærkninger og bemærkningerne til § 4 er det indsat, at ældretilsynet vil være tildelt et vist prioriteringsrum med hensyn til fordelingen af ressourcerne mellem ældretilsynets opgaver, herunder rådgivning og sparring samt at føre til med kvalitet i helhedsplejen. Det bemærkes i den forbindelse, at det gælder generelt for offentlige myndigheder, og således også for de kommuner, som efter forslaget skal varetage funktionen som ældretilsyn, at de skal anvende deres økonomiske ressourcer i overensstemmelse med de politiske prioriteringer og de formål, hvortil de er givet, ligesom ressourcerne skal anvendes bedst muligt. Ligeledes gælder, at prioriteringen skal ske inden for de rammer, der følger af lovgivningen, herunder den forvaltningsretlige lovgivning og de forvaltningsretlige principper, som bl.a. indebærer, at en eventuel prioritering f.eks. skal være forsvarlig.
- I pkt. 2.1.3.7 er det skrevet frem, at handlekommunens forpligtelse til at føre et personrettet tilsyn fortsat vil gælde efter § 31, stk. 2, i det samtidigt fremsatte forslag til ældrelov.

Der bemærkes, at der som følge af den lovtekniske gennemgang har været behov for at foretage følgende justeringer:

- I § 4, stk. 3 og bemærkningerne hertil er det præciseret, at ældretilsynet også bistår plejeenheden med rådgivning og sparring om kvalitet i helhedsplejen i overensstemmelse med vurderingen foretaget i forbindelse med et tilsyn.
- Begreberne kommune og kommunalbestyrelse er generelt præciseret igennem lovforslaget.

Herudover er der foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.