


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 20 af 26. november 2024.

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25. november 2024 fra FDA, Forenede Danske Antenneanlæg og Danske Mediedistributører, jf. L 82 - bilag 12.

Svar

FDA, Forenede Danske Antenneanlæg og Danske Mediedistributører henviser til, at skatteministeren under 1. behandlingen af L 82 tilkendegav, at Skatteforvaltningen må forventes at udstede et styresignal om ændring af retstilstanden, hvis Folketinget ikke vedtager lovforslaget. De anfører, at muligheden for at ændre momspraksis ved hjælp af et styresignal ikke tidligere har været offentliggjort eller været fremført under høring, udvalgsarbejde eller folketingsbehandlingen, da forslaget første gang var til debat (L 106 B) i 1. halvår 2022.

FDA og Danske Mediedistributører anfører endvidere, at den potentielle brug af et styresignal ændrer fundamentalt på præmissen for lovforslaget, idet lovforslaget og et styresignal vil have væsensforskellige konsekvenser for aktørerne på tv-markedet, da et styresignal kun vil berøre distributører/antenneanlæg, idet styresignalet kun omfatter anvendelsen af den såkaldte udlægsregel.

Derudover henvises til, at der siden fremsættelsen af L 106 er afsagt domme, som har betydning for tolkningen af EU's momsregler.

FDA og Danske Mediedistributører mener, at begge forhold taler for, at der bør gennemføres en høringsproces jf. Justitsministeriets lov kvalitetsvejledning pkt. 9.1.1.

Hertil bemærkes

Lovforslag L 82 om ændring af reglerne for forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet medfører, at forvaltningsorganisationer fremover skal lægge moms på, når de sælger licenser til forfattere og kunstneres ophavsretbelagte værker.

Formålet med lovforslaget er at bringe de danske regler på området i overensstemmelse med EU-retten. Det er både Skatteministeriets og Justitsministeriets juridiske vurdering, at den gældende retstilstand ikke er i overensstemmelse med EU-retten og derfor skal ændres.

Regeringen har derfor besluttet at fremsætte lovforslaget, der er en genfremsættelse af L 106 (2021-22) og L 13 (2022-23, 1. samling).

Der vurderes ikke efter fremsættelsen af L 106 (2021-22) at være afsagt domme, som har betydning for den juridiske vurdering.

Hvad angår muligheden for at ændre praksis ved udsendelse af et styresignal skal jeg for det første henvise til min besvarelse af SAU L 82 - spørgsmål 1, hvor den juridiske vurdering er beskrevet nærmere, herunder at gældende praksis, hvor udbyderne af tv-pakker

anvender momsreglerne for udlæg, ikke vurderes at være i overensstemmelse med EU-retten, og derfor skal ændres.

Derudover skal jeg henvise til min besvarelse af L 82 – spørgsmål 14, hvoraf det fremgår, at en tilpasning til EU-Domstolens dom i sag C-501/19, UMCR, hvorefter forvaltningsorganisationers meddelelse af licens til ophavsretsbelagte værker skal pålægges moms, principielt også kan gennemføres, ved at Skatteforvaltningen udsender et styresignal om ændret praksis. Årsagen hertil er, at momslovens regler om begrebet økonomisk virksomhed svarer til reglerne i momsdirektivet, og en ændret praksis vil derfor kunne rummes inden for gældende regler i momsloven. Dvs. at det ikke vil være i strid med momsloven at anse forvaltningsorganisationernes meddelelse af licens for økonomisk virksomhed.

En sådan praksisændring vil dog ikke være nødvendig ved en vedtagelse af lovforslaget.

Det er en misforståelse, at en praksisændring ved udstedelse af et styresignal kun vil ændre praksis for udlægsreglen. Et styresignal vil også ændre praksis for forvaltningsorganisationer, således at der vil skulle lægges moms på ved forvaltningsorganisationers levering af licenser. Der vil således indholdsmæssigt ikke være forskel på, om ændringen sker ved lovgivning eller styresignal.

Jeg skal desuden henvise til mine besvarelser af SAU L 82 – spørgsmål 2, 6, 15 og 16, hvor andre henvendelser fra FDA og Danske Mediedistributører er kommenteret.