

  
**Skatteministeriet**

10. december 2024  
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 111 af 6. december 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

### **Spørgsmål**

Vil ministeren redegøre nærmere for, hvorfor han anser det som 'mest hensigtsmæssigt', at indførelsen af moms på kunstneriske rettigheder sker ved lovgivning frem for ved et styresignal, som Skatteministeriet mener, at forvaltningen vil være forpligtet til, såfremt Folketinget ikke vedtager en lovændring? Spørgsmål er stillet henset til, at det almindeligvis anbefales at gennemføre ændringer administrativ, når dette er muligt og lovmedholdeligt, frem for at belaste Folketinget med yderligere lovgivning.

### **Svar**

Jeg skal indledningsvist henvise til min besvarelse af L 106 – spm. 85 (2021-22), hvor der er redegjort for årsagerne til, at det fandtes hensigtsmæssigt at gennemføre lovforslaget frem for at gennemføre ændringen af retstilstanden ved et styresignal.

Som det fremgår af svaret, var årsagen bl.a., at der syntes at have været en misforståelse om, at forvaltningsorganisationer m.fl. i dag er omfattet af momsfratagelsen i momslovens § 13, stk. 1, nr. 7, og at det vil de fortsat kunne være. Det var derfor vurderingen, at der er behov for at tydeliggøre bestemmelsen i lovgivningen og fjerne enhver tvivl om, at momsfratagelsen er personlig og alene omfatter ydelser leveret af forfattere og kunstnere, herunder udøvende kunstnere.

Det efterfølgende forløb, herunder navnlig den omstændighed, at L 106 blev forkastet af et flertal i Folketinget, underbygger efter min opfattelse, at det er mest hensigtsmæssigt, at ændringen af retstilstanden gennemføres ved en ændring af lovgivningen frem for ved et styresignal.