

Barnets perspektiv sikres langt bedre i anbringelsessager - hvor bekymrende end dette måtte lyde

De ”vanskelige” §§ 6 & 7 sager vs. anbringelse



Delebarnets Vilkår

Set ud fra barnets perspektiv	Familieretslig sag	Anbringelsessag
Har begge forældre ret til gratis advokatbistand?	Nej	Ja
Krav til psykologfaglig viden - klinisk psykologi - traumepsykologi	Krav: Aut. psykolog (BSU) Bemærk: ”Børnesagkyndig” er <i>ikke</i> en beskyttet psykologtitel – alle psykologer kan benytte betegnelsen, også nyuddannede	Anbefales: Specialuddannet psykolog (FKU) = yderligere 3 års specialisering. Kommentar: Oftest udføres FKU at to psykologer med komplementerende kompetencer aht. 360° perspektiv
Omfatter den psykologfaglige undersøgelse:		
- Beskyttelsesfaktorer i barnets familie- og nærmiljø	Nej	Ja
- Psykopatologiske udfordringer hos forældre	Nej	Ja, hvis specialistuddannet
- Forslag til behandlingsplan	Nej	Ja
Er psykolog uafhængig af det familieretslige system	Delvist; en forældre kan afvise ekstern psykolog hvorved FRH overtager	Ja
Efterværn:		
- Automatik	Nej	Ja
- Frekvens	Ventetid 1½-2 år før end sag kan opstartes	Halvårligt
- ”Hjemgivelsesperspektiv”	Nej	Ja

Fra rapport udarbejdet af det irske justitsministerium – publiceret 13. juni 2024:

Undersøgelsesrapporter i irsk kontekst

BSU<>FKU

“De alternativer, som en domstol skal vælge imellem, kan ikke modelleres eller simuleres på forhånd. Den fremtidige bane for et barns (og/eller deres forældres) liv kan ikke med sikkerhed kortlægges. Det er der alt for mange uforudsete og usikkerheder til. Hvor (som her) mere end ét barn er involveret, hver på et forskelligt udviklings- og modenhedstrin og med deres eget særlige forhold til hver forælder, forværres disse vanskeligheder. Vurderingen af, hvad der er i den enkeltes bedste interesse, kan pege i forskellige retninger. Objektiv måling er ikke tilgængelig, og værdivurderinger er uundgåelige. Øvelsen involverer nødvendigvis forudsigende vurderinger af fejlbarlige mennesker, som måske stræber efter, men ikke besidder Salomons visdom.”

1. Man finder at undersøgelsesrapporternes formål skal være at

- Finde fælles forståelse parterne imellem + danne grundlag for en køreplan 2-3 år ud i fremtiden

Kommentar: Med andre ord en behandlingsplan og efterværn

- Give grundlag for kortere og mere smidigere retsprocesser

2. Som informanter i undersøgelsesrapporterne indgår familien (ikke kun far og mor), lærere, læger, socialrådgiver

Kommentar: Dette forhold gælder ikke for danske børnesagkyndig undersøgelser trods at FNs børnekonvention tilsiger beskyttelse af barnets familie-miljø

3. Man diskuterer også:

- Problemstillinger: De faglige krav til de er udarbejder undersøgelsesrapporterne er utilstrækkelige, eller personerne kan være biased
- Hvordan understøttes “barnets stemme” i forskellige landes retssystemer (side 28)
- Hvordan indsamles data der repræsenterer “barnets stemme” mest hensigtsmæssigt (side 35)

4. Rapporten indeholder anbefalinger til reformering af rapportens udarbejdelse, herunder kvalitetssikring og aldersspecifikke kriterier

Kommentar: I Danmark har psykologerne metodefrihed (og med “lave” faglige krav)

(2024) Review of the Role of Expert Reports in the Family Law Process

NY Blue-Ribbon Commission on Forensic Custody Evaluations

From Blue Ribbon Commission: “By an 11-9 margin, a majority of Commission members favor elimination of forensic custody evaluations entirely, arguing that these reports are biased and **harmful to children** and **lack scientific or legal value**. At worst, evaluations can be **dangerous**, particularly in situations of domestic violence or child abuse.”

“...harmful to children...”

“...lack scientific or legal value...”

“...dangerous...”



Delebarnets Vilkår