



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
post@sm.dk  
www.sm.dk

**Sagsnr.**  
2023 - 539

**Doknr.**  
948458

**Dato**  
05-12-2024

Folketingets Socialudvalg har d. 7. december 2024 stillet følgende spørgsmål nr. 13 (L 65) til social- og boligministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL).

#### **Spørgsmål nr.13**

"Vil ministeren redegøre for, hvilke helt særlige forhold, der ligger til grund for, at ministeren afviser at yde teknisk bistand til ændringsforslag om deling i forbindelse med lovbehandlingen af L 65 (Forslag til lov om ændring af børneloven, adoptionsloven, forældreansvarsloven og forskellige andre love)? Det bemærkes, at Folketinget har forholdt sig til praksis ved bistand til ændringsforslag, og ministeren bør derfor forholde sig til afsnit 2.5.2 "Bistand til ændringsforslag" i Håndbog i folketingsarbejdet, hvoraf det fremgår: "Folketingets formand slog i 2012 efter drøftelse af en konkret sag i Præsidium fast, at Præsidium lægger vægt på, at ministrene bistår med at fremme folketingsarbejdet – ikke mindst, når der er tale om ministrenes egne lovforslag – og herunder også bistår udvalgsmedlemmerne med teknisk bistand til ændringsforslag, som de måtte ønske at stille. Præsidium finder, at en minister i sin besvarelse af udvalgsspørgsmål om teknisk bistand bør give spørgeren en begrundelse, hvis ministeren undtagelsesvis i særlige tilfælde ikke ønsker at imødekomme spørgerens anmodning om teknisk bistand". Der henvises til besvarelsen af L 65 – spørgsmål 10."

#### **Svar:**

Jeg er helt enig med spørgeren i, at jeg som minister skal yde teknisk bistand til ønsker om deling af de lovforslag, som jeg selv har fremsat.

Deling af lovforslag kan imidlertid byde så store tekniske udfordringer, at en anmodning om deling må afslås. Dette er understøttet af Håndbog i Folketingsarbejde, der i punkt 2.5.1. bl.a. indeholder følgende:

"Imidlertid kan det af flere årsager være problematisk at dele lovforslag. Bl.a. gøres det vanskeligt senere at finde de rette forarbejder til lovgivningen, ligesom delingen i nogle tilfælde rent lovteknisk kan have en sådan karakter, at den øger risikoen for fejl i de vedtagne lovforslag."

Det er desværre sådanne lovtekniske problematikker, der er skyld i, at jeg fortsat ikke ser mig i stand til at yde teknisk bistand til den ønskede deling af dette meget komplekse lovforslag.



Som begrundelse herfor kan jeg for det første henvise til, at de to regelsæt om forældreskab ved surrogataftaler indbyrdes er nøje afstemte. Denne forbundenhed vil blive brudt, hvis de to regelsæt adskilles og vedtages som to selvstændige lovforslag.

For det andet kan jeg henvise til, at det vil være lovteknisk yderst vanskeligt at opdele de bestemmelser i lovforslaget, der understøtter behandlingen af sager om forældremyndighed ved surrogataftaler, og som i vidt omfang gælder for begge regelsæt. Det samme gælder de bestemmelser, der i relation med faderskab, forældremyndighed, barsel og indfødsret følger op på begge regelsæt.

Jeg har nærmere redegjort herfor i min besvarelse af SOU L 65 – svar på spm. 10, der vedlægges.

Med venlig hilsen  
**Sophie Hæstorp Andersen**  
Social- og boligminister

**Bilag:**  
SOU L 65 – svar på spm. 10