
Til: UIM (uim@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Fra: Ete Forchhammer (eteforchhammer@icloud.com)
Titel: Journal nr. 2024-5642. Høringssvar fra Bedsteforældre for Asyl
Sendt: 09-10-2024 15:43
Bilag: Høringssvar 14.10.24 fra Bedsteforældre for Asyl.docx;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

uim@uim.dk og shn@uim.dk

Journal nr. 2024-5642

Ang. Lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelsehindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård)

Hertil har Bedsteforældre for Asyl følgende bemærkninger:

At der kun "meddeles et meget lavt antal opholdstilladelser" er et udgangspunkt som tilsyneladende ikke undersøges nærmere.

Bedsteforældre for Asyl må undre sig over dette. Undre sig over at følgende faktuelle forhold ikke har betydning for lovforslaget: først og fremmest, at halvdelen - $\frac{3}{4}$ af de meddelte afslag omgøres, således at kun et meget lavt antal bliver tilbage som først afgjort. Dette medfører at sagsbehandlinger hober sig op så 18 måneders-fristen overskrides, hvilket kun kan fordyre sagsbehandlingerne. Der investeres altså megen arbejdstid og økonomi i, i bedste fald at forsøge at lappe på fejl begået ved de først givne afslag. Skørt!

Alene at overholde 18 måneders-fristen, vil være en administrativ lettelse samt en økonomisk gevinst, samt reelt overflødig dette lovforslag.

Bedsteforældre for Asyl undrer sig over at der kan ses bort fra den iøjnefaldende fejlprocent i en styrelses afgørelser; dette må bero på en forglemmelse! Og det bør føre til en tilbagetrækning af et forslag om ophævelse af adgangen til opholdstilladelse efter 18 måneders forgæves forsøg på at sende en person ud af landet, da kun et mindretal af sager reelt er færdigbehandlede inden for 18 måneders-fristen.

Bedsteforældre for Asyl må minde om at selvmordsraten i udrejsecentre som Kærshovedgård er betydeligt højere end i resten af landet. Dette faktum har kun lidt med økonomi at gøre, men meget med hvilket land regeringen ønsker vi skal bo i!

Bedsteforældre for Asyl funderer over dette at være "i udsendelsesposition"? Det er vel ensbetydende med at være henvist til ophold i et udrejsecenter? altså en permanent udgift – midt i en permanent sparetid!? Foruden at det indebærer længere og mere bureaukrati i forbindelse med de pågældende personer.

For en tilbagetrækning af forslaget taler desuden at det vil mindske udgifterne til at importere arbejdskraft fra fjerne lande, hvis man udnyttede den arbejdskraft og de kompetencer der allerede findes i de danske asyl- og udrejsecentre!

Angående kompensation for naboskab til Kærshovedgård må Bedsteforældre for Asyl desværre konstatere at hverken politiet eller nogen anden sagkundskab omkring Kærshovedgård kan være blevet rådført om dette lovforslag. Fx: hvordan kan det være utryghedsskabende at kriminaliteten omkring Kærshovedgård er FALDET efter at naboskabet er ophørt med at være til et åbent fængsel?

Et udtryk som "i visse tilfælde" kan antyde at der faktisk er tale om en lovgivning funderet på enkelttilfælde samt på fordomme, der er en racismeparagraf værdige.

Atter kan Bedsteforældre for Asyl KUN opfordre til at trække lovforslaget tilbage. Forslaget vil grave grøfterne i det danske samfund dybere end de allerede er, stik imod ethvert ønske om et velfungerende samfund.

Venlig hilsen, på vegne af Koordinationsgruppen for Bedsteforældre for Asyl

Ete Forchhammer

Kongelysvej 37, 2640 Hedehusene



www.bedsteforaeldreforasyl.dk

Simone Hein Lagstrøm

Fra: Shari Boateng
Sendt: 19. september 2024 11:28
Til: Simone Hein Lagstrøm
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (UIM Id: 2815882)

Fra: info cfu-net <info@cfu-net.dk>
Sendt: 18. september 2024 08:55
Til: Shari Boateng <SBT@uim.dk>
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (UIM Id: 2815882)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Kære Shari.

CFU har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Camilla Christensen
Fuldmægtig

SKAF • CO 10 • LC

CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K

22 76 09 16
Mail: cc@skaf-net.dk

Fra: Shari Boateng <SBT@uim.dk>
Sendt: 16. september 2024 12:54
Til: Advokatrådet (Advokatsamfundet) <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation <abf@abf-rep.dk>; Asylret <info@asylret.dk>; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyll.dk>; Boligselskabernes Landsforening <bl@bl.dk>; Børns Vilkår <bornsvilkar@bornsvilkar.dk>; info cfu-net <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danesh@danesh.dk>; Danmarks Biblioteksforening <db@db.dk>; Danmarks Lejerforeninger <dl@dklf.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.ngo>; Danske Rederier <info@danishshipping.dk>; Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Udlejere <kontakt@danskeudlejere.dk>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignity.dk>; EjendomDanmark <info@ejd.dk>; Finans Danmark <mail@finansdanmark.dk>; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; Folkehøjskolernes Forening i Danmark <kontor@ffd.dk>; FAU - Foreningen af Udlændingeretsadvokater <hnoerrung@gmail.com>; Færøernes landsstyre <info@tinganes.fo>; faroeislands.fo@tinganes.fo; Gartneri-, Land- og Skovbrugets Arbejdsgivere <info@gl-a.dk>; Grønlands landsstyre Naalakkersuisut <govsec@nanog.gl>; Naalakkersuisut (Grønlands landsstyre)

Til: UIM (uim@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Cc: Michael Bach Petersen (mbp@danesh.dk)
Fra: Jura (jura@danesh.dk)
Titel: Høringssvar til j.nr. 2024-5642
Sendt: 02-10-2024 11:52
Bilag: Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, mv - j.nr. 2024-5642.docx;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Kære Simone Hein Nielsen

Hermed fremsendes Danes Worldwides høringssvar til ovenstående høring.

Venlig hilsen

Lisbeth Kjersgaard

Jurist

+45 3332 0913 · jura@danesh.dk

Tryk [her](#), hvis du ønsker at sende os henvendelser eller dokumenter med sikker post.



Danes Worldwide

Nørre Voldgade 21, 4. sal · DK-1358 København K

+45 3332 0913 · www.danesh.dk · [linkedin](#) · [facebook](#)

Danes Worldwide behandler de personoplysninger om dig, som er indeholdt i din e-mail til os. Læs mere om vores [persondatapolitik](#) her.

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis du ikke er rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet. Det præciseres, at Danes Worldwide fraskriver sig ethvert ansvar for eventuel virusinfektion i den fremsendte mail og at al rådgivning er vejledende og ikke kan sidestilles med konkret sagsbehandling.

Brug for juridisk rådgivning?

Vi sidder klar til at hjælpe

- mandag-tirsdag: 13-16
- onsdag-fredag: 10-13

RING PÅ
3332 0913



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Udsendelse
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Simone Hein Nielsen

København, den 2. oktober 2024

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård), j.nr. 2024-5642

Danes Worldwide takker for muligheden for at afgive høringssvar. Danes Worldwide har ingen bemærkninger til fremsendte udkast til forslag.

Med venlig hilsen

Michael Bach Petersen
Generalsekretær, Danes Worldwide

Simone Hein Lagstrøm

Fra: Shari Boateng
Sendt: 17. september 2024 09:10
Til: Simone Hein Lagstrøm
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (UIM Id: 2815882)

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 17. september 2024 09:06
Til: Shari Boateng <SBT@uim.dk>
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (UIM Id: 2815882)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Kære Shari Boateng

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker
Chefsekretær

Fra: Shari Boateng <SBT@uim.dk>
Sendt: 16. september 2024 12:55
Til: Advokatrådet (Advokatsamfundet) <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation <abf@abf-rep.dk>; Asylret <info@asylret.dk>; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyll.dk>; Boligselskabernes Landsforening <bl@bl.dk>; Børns Vilkår <bornsvilkar@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danesh@danesh.dk>; Danmarks Biblioteksforening <db@db.dk>; Danmarks Lejerforeninger <dl@dklf.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.ngo>; Danske Rederier <info@danishshipping.dk>; Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Udlejere <kontakt@danskeudlejere.dk>; Den Danske Helsinki-Komiteé for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignity.dk>; EjendomDanmark <info@ejd.dk>; Finans Danmark <mail@finansdanmark.dk>; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; Folkehøjskolernes Forening i Danmark <kontor@ffd.dk>; FAU - Foreningen af Udlændingeretsadvokater <hnorrung@gmail.com>; Færøernes landsstyre <info@tinganes.fo>; faroeislands.fo@tinganes.fo; Gartneri-, Land- og Skovbrugets Arbejdsgivere <info@gl-a.dk>; Grønlands landsstyre Naalakkersuisut <govsec@nanog.gl>; Naalakkersuisut (Grønlands landsstyre) <info@nanog.gl>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <ode.g@rsyd.dk>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <morten.sodemann@rsyd.dk>; Indvandreradgivningen <postmaster@indvandreradgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Fredsfonden <fredsfonden@fredsfonden.dk>; Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed

Til: UIM (uim@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Cc: Charlotte Slente (charlotte.slente@drc.ngo), Eva Singer (eva.singer@drc.ngo)
Fra: Dorte Smed (dorte.smed@drc.ngo)
Titel: DRC høringsvar_ophævelse af §9c, stk. 2
Sendt: 11-10-2024 10:59
Bilag: DRC høringsvar 11okt24_ophævelse af 9c2.pdf;

Hermed fremsendes DRC Dansk Flygtningehjælps høringsvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejse-center Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård).

Med venlig hilsen,

Dorte Smed
Teamleder Asyljura
DRC Dansk Flygtningehjælp
Dir. Tlf. 3373-5226. / 6026-8047
E-mail: Dorte.smed@drc.ngo

Head of Asylum Law unit
DRC Danish Refugee Council
Tel +45 3373-5226 / 6026-8047
E-mail: Dorte.smed@drc.ngo

DRC DANSK
FLYGTNINGE
HJÆLP

11. oktober 2024

Sendt til: uim@uim.dk og shn@uim.dk
Journal nr. 2024-5642

Hermed DRC Dansk Flygtningehjælps bemærkninger til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelsehindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård)

Udlændinge- og Integrationsministeriet har d. 16. september 2024 sendt ovenstående lovforslag i høring med en frist for eventuelle bemærkninger d. 14. oktober 2024. DRC Dansk Flygtningehjælp sætter pris på muligheden for at fremkomme med bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Imidlertid finder vi det skuffende, at lovforslaget er blevet fremsat i Folketinget allerede inden udløbet af høringsfristen, samt at det er sket med en forklaring om, at det "ikke [er] forventningen, at høringen vil give anledning til materielle ændringer¹". At konkludere, at "den almindelige høringsperiode på 4 uger er således ikke fraveget²." synes næsten arrogant, og at naboernes hurtige adgang til kompensation er vigtigere end en grundig og demokratisk behandling af regler, der forringer rettigheder for mennesker i en svær og fastlåst situation er beklageligt.

Indledende bemærkninger

Med udkastet til lovforslag foreslås det bl.a. at ophæve § 9c, stk. 2 i udlændingeloven, hvorefter der kan meddeles en opholdstilladelse til personer, der efter et afslag på asyl har samarbejdet om hjemsendelsen og alligevel ikke kan udsendes, fx fordi landet, der skal ske udsendelse til, ikke vil anerkende den afviste asylansøger som statsborger. Forslaget om ophævelse begrundes med, at der kun meddeles få opholdstilladelser og at der er en hel del sagsbehandling forbundet med disse sager.

DRC Dansk Flygtningehjælp stiller sig uforstående overfor den angivne forklaring for lovforslaget. Det oplyses i bemærkningerne til lovforslaget, at regeringen ikke ønsker at anvende uforholdsmæssige ressourcer i den offentlige sektor (s. 5), samt at der er en uforholdsmæssig sagsbehandlingsbyrde forbundet med opholdstilladelser efter § 9c, stk. 2, som ikke modsvarer af antallet af opholdstilladelser (s. 11). Vi mener, at denne måde at vurdere ressourceforbruget på indeholder flere alvorlige fejl.

For det første er det en fejl alene at holde ressourceforbruget op mod antallet af opholdstilladelser. For det andet burde ressourceforbruget til sagsbehandlingen af disse opholdstilladelser ikke være voldsomt stort, og for det tredje vil ressourceforbruget, der vil være en konsekvens af ophævelse af bestemmelsen i

¹ Fremsættelsestalen d. 10. oktober 2024.

² Fremsættelsestalen d. 10. oktober 2024.

udlændingelovens § 9c, stk. 2, kunne blive ganske stort. Det sidste ses slet ikke at indgå i overvejelserne omkring lovforslaget.

DRC Dansk Flygtningehjælp vurderer således, at en ophævelse af udlændingelovens § 9c, stk. 2 vil få betydelige negative konsekvenser, både menneskeligt, økonomisk og administrativt, hvilket vil blive uddybet i det følgende.

Vi finder forslaget om ophævelse af udlændingelovens § 9c, stk. 2 yderst uhensigtsmæssigt og skal derfor opfordre til, at denne del af lovforslaget droppes.

De ændrede regler om kompensation til Kærshovedgårds naboer har vi for så vidt ingen kommentarer til. Blot skal vi bemærke, at man på Kærshovedgård siden 2016 har samlet en meget blandet gruppe mennesker bestående af bl.a. tidligere dømte, heraf nogle for alvorlig kriminalitet, og meget sårbare afviste asylansøgere, og samtidig har man etableret nogle forhold, som har tjent til at gøre opholdet så utåleligt og udsigtsløst som muligt. At der opstår problemer for både beboerne på Kærshovedgård og naboerne synes næsten uundgåeligt. Vi har ingen indvendinger mod at tilbyde kompensation til stedets naboer. Vi kunne blot ønske, at man i højere grad var villig til også at se nærmere på fx beboersammensætningen og forholdene på stedet som en del af en løsning på nogle af de problemer, der uden tvivl er både på og omkring Kærshovedgård. Vi kan i den forbindelse henvise til vores anbefalinger vedrørende Kærshovedgård og tålt ophold fra maj i år.³

Betingelserne for at få og bevare en opholdstilladelse som udsendeshindret

Det skal først og fremmest understreges, at de personer, der ender med at kunne få en opholdstilladelse som udsendeshindret, har samarbejdet om udsendelsen gennem flere år – ofte ganske mange år. De har gjort alt, hvad der stod i deres magt for at efterkomme de danske myndigheders afgørelse om afslag på asyl, og alligevel har det ikke været muligt for dem at vende tilbage til deres oprindelsesland.

Ifølge hjemrejselovens § 3, stk. 1, skal en udlænding, der har fået endeligt afslag på opholdstilladelse, medvirke til sin udrejse, og ifølge § 3, stk. 2, træffer Hjemrejsestyrelsen afgørelse om, hvorvidt en udlænding efter stk. 1 medvirker til udrejsen. Det er vores erfaring, at hvis der er tvivl om, hvorvidt personen faktisk gør hvad han eller hun kan for at udrejse, så vil der blive truffet en afgørelse om ej-medvirken og der vil allerede af den grund ikke kunne meddeles opholdstilladelse efter § 9c, stk. 2 som udsendeshindret.

Ud over at den afviste asylansøger skal have medvirket til udsendelsen i minimum 18 måneder, så skal Hjemrejsestyrelsen vurdere, at en udsendelse for tiden er udsigtsløs. Egentlig er kravet alene, at udsendelse 'for tiden' skal vurderes udsigtsløs, men det er vores erfaring, at der i praksis først meddeles opholdstilladelse, når udsendelsen nok nærmere vurderes permanent udsigtsløs. I al fald er det utvivlsomt, at de få personer, der ender med at få en opholdstilladelse som udsendeshindret, typisk har samarbejdet om udsendelse i ganske mange år.

En opholdstilladelse som udsendeshindret meddeles, som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, for 1 eller 2 år ad gangen i de første minimum 8 år. Der er således rig lejlighed til, hvis udsendelse skulle vise sig muligt, at inddrage eller nægte at forlænge en allerede meddelt opholdstilladelse.

Betydningen af en opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9c, stk. 2 for de berørte personer

Som nævnt indledningsvist, mener DRC Dansk Flygtningehjælp, at det er en fejl alene at holde ressourceforbrug og sagsbehandlingsbyrde op mod antallet af opholdstilladelser. For de personer som har fået, eller som kunne have udsigt til at få, en opholdstilladelse som udsendeshindret har denne mulighed

³ <https://www.asyl.drc.ngo/da/viden-og-holdninger/materialer/anbefalinger-kaershovedgard-og-talt-ophold/>

en uvurderlig betydning. Personer, som får opholdstilladelse som udsendelseshindret, har på tidspunktet for opholdstilladelsen typisk i mange år befundet sig i en helt fastlåst situation under nogle vanskelige vilkår, som de er helt uden skyld i, og ikke har haft nogen som helst mulighed for at komme ud af hverken på egen hånd eller med de danske myndigheders hjælp. Med en opholdstilladelse får de mulighed for at leve et normalt liv og de får mulighed for at kunne forsørge sig selv og deres familie og de får mulighed for at bidrage til det danske samfund.

Som omtalt i en artikel i Ræson d. 12.9.24, er en marokkansk kvinde og hendes nu voksne datter, to af dem som til sidst fik opholdstilladelse efter §9c, stk. 2. Datteren er født i Danmark. Da de fik opholdstilladelse, var pigen 12 år og havde boet hele sit liv i et asylcenter. Uden en opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9c, stk. 2 havde de kunnet se frem til at leve resten af deres liv i et asylcenter. Med en opholdstilladelse er moren nu uddannet SOSU-assistent og forsørger sig selv og sin datter.

En anden familie, som, hvis lovforslaget vedtages, vil kunne se frem til at leve resten af deres liv på et asylcenter, er et ægtepar, der stammer fra to forskellige afrikanske lande. Parret og deres to børn har været i udsendelsesposition siden 2015, og har samarbejdet om udsendelsesbestræbelserne fra start. Trods ihærdige forsøg fra både familien selv og de danske myndigheder har det ikke været muligt at udsende familien til et af de to lande, og der er heller ikke grund til at tro, at det kommer til at ske. I enkelte kortere perioder har der været meddelt processuelt ophold, og kravet om, at der skal være forløbet 18 måneder siden seneste udrejsefrist, vil derfor ikke nå at være opfyldt, før loven eventuelt træder i kraft. Så udsigten bliver dermed et ophold på et dansk asylcenter resten af deres liv.

Som de to sager også illustrerer, er der her tale om personer, der over længere tid har gjort, hvad der stod i deres magt for at efterkomme afgørelsen om afslag og pligten til derfor at udrejse af Danmark.

Der kan næppe være tvivl om, at mange års ophold på et asylcenter er nedbrydende for både helbredet og for de menneskelige og faglige kompetencer. At forekomst og alvor af psykisk sygdom stiger med opholdstiden på et asylcenter, omtales bl.a. i en artikel fra 2008 publiceret i Ugeskrift for Læger.⁴ Også i det lys er det overordentlig svært at se nogen fornuftig grund til at holde mennesker, som er uden ansvar for at udsendelse ikke er muligt, på et asylcenter resten af deres liv.

De administrative og økonomiske betragtninger

Som nævnt indledningsvist er vi i DRC Dansk Flygtningehjælp en smule uforstående overfor, at ressourceforbruget til sagsbehandlingen af disse opholdstilladelser skulle være meget stort, mens vi til gengæld vurderer, at der, ud over de menneskelige konsekvenser, også vil være betydelige både økonomiske og administrative konsekvenser af en ophævelse af muligheden for at meddele opholdstilladelse til udsendelseshindrede.

To ud af de tre betingelser, der gælder for meddelelse af en opholdstilladelse som udsendelseshindret må betragtes som forholdsvis simple: Om udsendelse ikke har været muligt i 18 måneder og om udlændingen har samarbejdet i perioden. Første betingelse er en simpel konstatering af den forløbne tid og den anden betingelse, en vurdering af om den afviste asylansøger medvirker, skal laves under alle omstændigheder. Om en udsendelse dertil for tiden er udsigtsløs, kræver en konkret vurdering af sagen, men burde ikke være en meget tidskrævende opgave, da den jo ligger i direkte forlængelse af det udsendelsesarbejde, der må antages at være i gang kontinuerligt i Hjemrejsestyrelsen.

⁴ Opholdstiden i asylcentre og psykisk sygdom hos asylansøgere – sekundærpublikation.
<https://ugeskriftet.dk/videnskab/opholdstiden-i-asylcentre-og-psykisk-sygdom-hos-asylansogere-sekundaerpublikation>

På trods af at sagsbehandling og ressourceforbrug er en væsentlig del af begrundelsen for lovforslaget, synes der i bemærkningerne til lovforslaget at være bemærkelsesværdigt få oplysninger om, hvor mange sager, der faktisk behandles og hvor mange ressourcer, der bruges på det.

Samtidig synes der helt at mangle en vurdering af – eller som minimum nogle overvejelser omkring - hvilke administrative og økonomiske konsekvenser det vil have, hvis afviste asylansøgere, som ellers kunne have fået en opholdstilladelse og dermed en mulighed for at forsørge sig selv og bidrage til det danske samfund, i stedet skal bo på et asylcenter og forsørges af Udlændingestyrelsen på ubestemt tid. En situation, de i øvrigt risikerer at blive syge af, hvilket så har yderligere både økonomiske og administrative, samt menneskelige konsekvenser.

I forlængelse heraf skal det bemærkes, at de begrænsende livsvilkår, der gælder på et asylcenter, i kombination med udsigten til, at denne situation kan være livsvarig, uden at den pågældende udlænding selv kan gøre noget for at bringe sig ud af den, på et tidspunkt må formodes at kunne udgøre en krænkelse af den enkelte ret til privat- og familieliv som beskyttet af den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) art. 8. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at hvis det efter længere tids ophold fx på grund af sygdom eller andet, konkret vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser ikke at meddele en opholdstilladelse, så vil man kunne meddele opholdstilladelse efter § 9b eller § 9c, stk. 1. Det havde været ønskeligt, om forholdet til EMRK art. 8 var nærmere belyst i lovforslagets bemærkninger, samt hvad de økonomiske konsekvenser heraf vil være, herunder som følge af, at de pågældende på det tidspunkt, hvor de pga. Danmarks internationale forpligtelser måske får en opholdstilladelse, vil være blevet så meget desto mere syge og dårlige og udsigten til, at de kan forsørge sig selv tilsvarende forringet.

Yderligere synes der at mangle en vurdering af, om den foreslåede ændring risikerer at føre til at færre afviste asylansøgere samarbejder, hvilket måske vil medføre færre frivillige udsendelser og flere afviste asylansøgere på de meget dyre udrejsecentre. Opholdet på et udrejsecenter er i sig selv ganske omkostningstungt – også i sammenligning med et almindeligt asylcenter.

Vores erfaring i DRC Dansk Flygtningehjælp er, at udsigten til at man måske en dag kan få en opholdstilladelse, hvis udsendelse viser sig helt umuligt, kan være en medvirkende årsag til, at nogle afviste asylansøgere vælger at samarbejde om udsendelsen.

Afsluttende bemærkninger og et alternativt forslag:

Så vidt vi ved, har både Sverige, Norge, Holland, Tyskland og flere andre lande regler, der svarer til den danske udlændingelovs § 9c, stk. 2, og således åbner mulighed for at meddele opholdstilladelse til personer, der ikke kan hjemsendes trods egen medvirken til udsendelsesarbejdet.

Hvis ikke man vil bevare bestemmelsen i udlændingelovens § 9c, stk. 2 i dens nuværende form, kunne en alternativ og administrativt lettere mulighed være at øge længden på den periode, hvor udsendelsen ikke har været mulig trods medvirken til fx 2 eller 3 år. Til gengæld kunne man så gøre den 3. og nok vanskeligste betingelse simplere, fx ved at sige, at hvis udsendelsen trods medvirken ikke har været muligt i 2 eller 3 år, så meddeles opholdstilladelse 'medmindre en udsendelse er nært forestående'. Vurderingen skulle så ikke laves helt så ofte, og det ville være nemmere at vurdere, om betingelserne var opfyldt.

Opmærksomheden skal desuden henledes på, at tvang helt generelt er både dyrt, besværligt og psykisk udfordrende for alle involverede. Så alt hvad der med rimelighed kan gøres for at fremme frivillighed og samarbejde omkring udsendelse af afviste asylansøgere er til stor gavn for alle parter.

Udsigten til at der i fremtiden vil være flere mennesker, som vil være i en svær og fastlåst situation i årevis, hvor de på ubestemt tid skal bo og forsørges på et asylcenter, er urimelig. At skabe et regelsæt med åbne øjne, der betyder, at mennesker uforskyldt skal befinde sig i en sådan udsigtsløs situation "potentielt set

resten af deres liv.”⁵ er aldeles urimelig, og det er menneskeligt, administrativt og økonomisk et helt enormt og ganske unødvendigt spild.

Om man skal bevare en mulighed for at kunne meddele opholdstilladelse til en afvist asylansøger, som uanset at vedkommende samarbejder omkring udsendelsen, ikke kan udsendes, handler således ikke om, hvorvidt de pågældende personer har et beskyttelsesbehov. Denne vurdering ligger i en anden forudgående procedure. Opholdstilladelse som udsendelsehindret handler derimod om, hvorvidt man skal fastholde mennesker, som er uden ansvar for at udsendelse ikke er muligt, i en udsigtsløs og nedbrydende tilværelse på et asylcenter resten af deres liv.

DRC Dansk Flygtningehjælp håber, at man vil droppe den foreslåede ophævelse af § 9c, stk. 2 i udlændingeloven, eller at man vil se på en alternativ mulighed for opholdstilladelse til udsendelsehindrede udlændinge i Danmark.

Venlig hilsen



Charlotte Slente

Generalsekretær

DRC Dansk Flygtningehjælp

⁵ Lovforslagets bemærkninger s. 11 og svaret på Udlændinge- og Integrationsudvalgets spørgsmål nr. 554 og 565.

Til: UIM (uim@uim.dk)
Cc: Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Fra: Flygtningenævnet (fln@fln.dk)
Titel: Høringssvar
Sendt: 03-10-2024 14:36
Bilag: Høringssvar 03.10.2024.pdf;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Hermed fremsendes Flygtningenævnets bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård.

Der henvises til ministeriets j. nr. 2024-5642.

God dag.

Med venlig hilsen

Lucas Nagler Kücüküncel

Fuldmægtig • Telefon (dir) +45 61 98 37 28 • E-Mail lnk@fln.dk

| FLYGTNINGENÆVNET |

Flygtningenævnets Sekretariat
Adelgade 11-13 • 1304 København K
Telefon +45 6198 3700 • E-mail fln@fln.dk


*[Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger](#)
[Processing of your personal data](#)*

| FLYGTNINGENÆVNET |

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Sendt pr. mail: uim@uim.dk og shn@uim.dk

Dato: 3. oktober 2024
J.nr.: 24/312795-002
Sagsbehandler: Ink

Ved e-mail af 16. september 2024 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Flygtningenævnet om eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård). Der henvises til jeres j. nr. 2024-5642. I den anledning skal det meddeles, at Flygtningenævnet ikke har bemærkninger til udkastet.

P. N. V.

Sine Torp Henriksen

Til: Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk), Advokat Jytte Lindgård (jl@nhglaw.dk)
Fra: Advokat Jytte Lindgård (jl@nhglaw.dk)
Titel: J. nr. 2024-5642.
Sendt: 09-10-2024 13:42
Bilag: FAUs kommentarer til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven..pdf;

Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

Formand: Advokat Jytte Lindgård, Niels Hemmingsens Gade 10, 3., 1153 København K.
Tlf.: 33 93 03 30 - E-mail: jl@nhglaw.dk
<https://www.fauadv.dk>

København, den 9. oktober 2024 – sags nr. 12536

Se venligst vedhæftede kommentarer.

Med venlig hilsen
Jytte Lindgård

Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

Formand: Advokat Jytte Lindgård, Niels Hemmingsens Gade 10, 3., 1153 København K.
Tlf.: 33 93 03 30 - E-mail: jl@nhglaw.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Udsendelse
Slotsholmsgade 10
1216 København K

9. oktober 2024

Sagsnr.: 12536 JL/SB
Sekretær
Sonja Bjørneboe
jl@nhglaw.dk

Sendt til: uim@uim.dk og shn@uim.dk

Vedr.: J. nr. 2024-5642 – Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven. Udlændingelovens § 9c, stk. 2.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har den 16. september 2024 sendt lovforslag bl.a. om afskaffelse af Udl. § 9 c, stk. 2 til høring.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater (FAU) har nedenstående kommentarer til afskaffelsen af denne meget vigtige paragraf.

Ministeriet understreger indledningsvist, at det er et meget lavt tal, der opnår opholdstilladelse som udsendelsehindret efter bestemmelsen.

Ministeriet gentager dette under pkt. 2, 1.2., men FAU tillader sig at understrege, at det er en form for selvopfyldende profeti.

Ministeriet gennemgår til start den nuværende bestemmelse, og FAU tillader sig at kommentere på de bemærkninger, ministeriet har og følger den systematik, som ministeriet har i lovforslagets bemærkninger.

Det fremhæves, at udlændingene har pligt til at tilvejebringe sine oplysninger om identitet, rejsedokumenter, møde til samtaler og at udlændinge i en periode på 18 måneder kontinuerligt har medvirket til udsendelsesbestræbelserne, og

at udsendelsen efter de foreliggende oplysninger for tiden må anses for udsigtsløse.

Lige præcis dette punkt er afgørende. Hjemrejsestyrelsen forsøger hele tiden at finde nye muligheder, også efter at der er gået 18 måneder, hvor udlændinge har opfyldt alle kriterier. Hjemrejsestyrelsen forsøger på ny at foretage nye skridt, måske fremstilling af udlændinge fra nabolandene, bede dem på ny om at lade sig fremstille for det pågældende lands ambassade, selvom det måske er sket to eller flere gange, eller ambassaden direkte har nægtet det, fordi den pågældende ikke er statsborger i landet, eller man vil have yderligere erklæringer fra familiemedlemmer.

Derfor trækker disse 18 måneder meget langt ud. Dette er også en af grundene til de få tilladelser.

Ministeriet fremhæver samme steds, at det er Hjemrejsestyrelsen der af egne drift skal vurdere medvirken, og også om det er udsigtsløst at udsende.

FAU er i foreningen bekendt med sager, der har varet over 5 - 6 år.

Hjemrejsestyrelsen vil nogle gange foretage grænsefremstillinger, hvilket vil sige at udlændinge, hvor det pågældende land har nægtet at tage imod udlændinge, alligevel bliver fløjet til det pågældende land og står ved grænsen sammen med repræsentanter for Hjemrejsestyrelsen (evt. også politi). Dette synes at være en fuldstændig urimelig måde at gøre det på, herunder et stærkt psykisk pres for hvis det lykkes de danske myndigheder på grænsen at overtale det pågældende land til at modtage, så kommer de ind i landet, men har ingen rettigheder, intet statsborgerskab, intet ret til arbejde, bolig, sociale ydelser eller andet.

Dette gælder også til lande, hvor de pågældende ikke er statsborgere, fordi de f.eks. er statsløse palæstinensere.

Hvis de pågældende var statsborgere, ville det være således at langt de fleste lande efter de internationale konventioner er pligtige til at modtage deres statsborgere, men FAU ser stadigvæk nogle ikke gøre det.

Der findes stadig lande, der ikke modtager egne statsborgere, hvis de er flygtet og har søgt asyl i et andet land. Også for dem er det ekstremt problematisk, hvis § 9c, stk. 2 ophæves.

Det er i dag Hjemrejsestyrelsen, der skal indstille til Udlændingestyrelsen, at der er tale om en udsendelseshindret, der bør have opholdstilladelse efter §

9c, stk. 2., og så er det Udlændingestyrelsen der udfærdiger selve afgørelsen. Som det fremgår af ministeriets bemærkninger, så skal Udlændingestyrelsen bede Hjemrejsestyrelsen om en vurdering af, om udlændingen fortsat er udsendeshindret uprøvet til grund, det vil sige hele afgørelsen ligger i Hjemrejsestyrelsen, hvilket også de senere år har været en del usikkerhed om hos de enkelte sagsbehandlere.

Det ovenfor nævnte gør, som også nævnt indledningsvist, at der er et meget lavt antal, som Hjemrejsestyrelsen finder opfylder betingelserne for at have været udsendeshindret i 18 måneder eller vel snarere om det er udsigtsløst indenfor det næste 1, 2 eller hvor mange år det nu kan være at få dem sendt ud af Danmark.

Ministeriet fremhæver, at der er en del sagsbehandling forbundet med sagerne. Det er der formentlig i samtlige udlændingesager, og igen som nævnt før en selvopfyldt profeti, hvis man hele tiden forsøger at granske hjernen for at finde på et nyt land og sende til, kræve oplysninger man ikke har tænkt over før, andre familierelationer etc.

Som det også nævnes af ministeriet, skal der ske en realitetsbehandling i alle sager vedrørende personer, der har fået afslag på en ansøgning om opholdstilladelse efter Udl. § 7, og den skal påbegyndes, når der er forløbet de 18 måneder efter seneste udrejsefrist, men det bør være således, at man allerede i forløbet er klar over, at udlændinge seriøst medvirker, for det skal vedkommende naturligvis gøre.

Det synes at fremgå på side 9, at Hjemrejsestyrelsen mindst hver 18 måned skal vurdere sagerne. Det er uvist, om det skal forstås således, at hvis der er givet afslag på, at en person er udsendeshindret, så skal der gå 18 måneder igen, førend sagen kan genoptages. Det kan ikke være korrekt, for så kan der jo gå rigtig mange måneder, hvis man pludselig har et enkelt punkt, man ikke finder at udlændingen har opfyldt.

Det fremgår ikke af ministeriets bemærkninger, hvad det er, der er en så uforholdsmæssig sagsbehandlingsbyrde i disse sager, således som det nævnes side 9.

Det er yderst mærkværdigt, at regeringen understreger, at "der ikke bør gives opholdstilladelse til personer, som har pligt til at udrejse, alene af den årsag at eksempelvis modtagerlandet nægter at tage imod de pågældende". Men hvad skal udlændingen gøre? Hvis udlændingen har søgt asyl i Danmark og fået afslag og ikke kan komme ind i det land, vedkommende er rejst fra, eller det

land vedkommende har statsborgerskab i, hvad skal der så gøres? Skal de bo i Danmark på Kærshovedgård til evig tid!

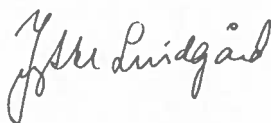
Det fremhæves, at der ikke er noget krav i international ret om, at der skal meddeles opholdstilladelse alene af den grund, at den pågældende ikke kan komme ind i sit eget land. Det er naturligvis korrekt, at der ikke er en egentlig bestemmelse i de internationale traktater, men det hører klart ind under den europæiske menneskerettighedskonvention.

Når vi skriver så kraftigt til "evig tid", så er det fordi ministeriet selv side 11 i afslutningsbemærkningerne skriver:

"Det bemærkes, at der med den foreslåede ophævelse af udlændingelovens § 9 c, stk. 2, kan opstå sager, hvor udlændinge, der ikke kan udsendes på trods af, at de kontinuerligt medvirker ved udsendelsesbestræbelserne, ikke kan opnå en opholdstilladelse på andet grundlag, og derfor kommer til at være i udsendelsesposition med deraf følgende begrænsninger og mulige kontrolforpligtelser efter hjemrejseloven i potentielt set resten af deres liv".

Spørgsmålet er ikke efterprøvet af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, men det vil den givet blive, hvis afskaffelsen af Udl. § 9c, stk. 2 bliver en realitet.

Med venlig hilsen
På foreningen af Udlændingeretsadvokaters vegne



Jytte Lindgård

Til: Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk), UIM (uim@uim.dk)
Fra: Bodil Philip (bodil.philip@gmail.com)
Titel: Forsetes bem. til forslag om afskaf. af opholdstil. som udsendelseshindret j.nr. 2024-5642
Sendt: 09-10-2024 14:56
Bilag: Forsetes høringssvar.pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre,
medmindre du stoler på afsenderen.

Den Rets- og kriminalpolitiske tænketank Forsete fremsender hermed sine bemærkninger til lovforslag om afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret. Jfr. [j.nr. 2024-5642](#).

Med venlig hilsen
Bodil Philip



København den 9. oktober 2024

Udlændinge- og Integrationsministeriet

e-mail: uim@uim.dk og shn@uim.dk

j.nr. 2024-5642

Den rets- og kriminalpolitiske Tænketank Forsetes bemærkninger til forslag om afskaffelse af muligheden for opholdstilladelse som udsendeshindret. Der henvises til UIM's høringskr. af 16. september 2024 j.nr. 2024-5642

Forsete fraråder, at forslaget om afskaffelse af muligheden for at få opholdstilladelse til udsendeshindrede efter udlændingelovens § 9 c, stk. 2, vedtages. Ordningen vil formentlig meget hurtigt resultere i sager, der er i strid med EMRK artikel 3 og vil hurtigt blive dyrere end vi har i dag.

Opholdstilladelse iht udlændingelovens § 9c, stk. 2 gives til udlændinge, der har fået afslag på asyl, som ikke er omfattet af udlændingelovens § 10 og som medvirker til udrejse, men f.eks. ikke kan rejse, fordi modtagerlandet ikke vil modtage.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der i perioden 2016 til og med 2. kvartal af 2024 er meddelt 18 opholdstilladelser iht Udlændingelovens § 9c, stk. 2, hvoraf 7 blev givet i 2023.

Forsete er enig i, at udlændinge, der har fået afslag på asyl, skal rejse hjem, hvis det er muligt. Forsete er også enig i, at der kontinuerligt og vedblivende bør arbejdes for at få udsendt alle udlændinge, der ikke har ret til at opholde sig her i landet. Forsete finder dog, at for gruppen, der ønsker at rejse hjem, bør et sådant arbejde ske gennem forhandlinger mellem landene og ikke ved at afskaffe muligheden for midlertidig opholdstilladelse med den konsekvens, at de pågældende kommer til at være i udsendelsesposition med deraf følgende begrænsninger og mulige kontrolforpligtelser efter hjemrejseloven i potentielt set resten af livet.

Forslaget begrundes i administrative udgifter. Der er dog ikke foretaget en konsekvensberegning af økonomien. Det oplyses, at disse er under udarbejdelse. UIM har i skr. 6.9.24 oplyst, at der årligt anvendes 1.8 årsværk til dette område. Forsete har ikke kendskab til de nøjagtige tal, men vurderer, at lønudgifterne er under 1 mio kr. om året. Det fremgår ikke, hvor de omtalte afviste asylansøgere i udsendelsesposition skal opholde sig, men bliver det på et udrejsecenter, kan det oplyses, at Udlændinge- og Integrationsministeriet oplyser i et nyhedsbrev fra den 21. 5. 23, at et ophold i gennemsnit koster ca. 350.000 kroner om året. Udgifterne til ophold på et udrejsecenter vil således hurtig komme til at overgå de administrative besparelser, der forventes ved gennemførelse af ordningen.

Dertil kommer, at Ombudsmanden ved flere lejligheder har besøgt Kærshovedgård og undersøgt forholdene for udlændinge på tålt ophold. Ombudsmanden har vurderet, at et ophold på Kærshovedgård er meget livsbegrænsende, men har ikke ment, at der var tale om en overskridelse af EMRK artikel 3, da der i praksis var tale om et tidsbegrænset ophold. Forholdene for de afviste asylansøgere er senest blevet undersøgt i

forbindelse med et tilsynsbesøg den 31. oktober 2016, hvor ombudsmanden i sin afrapportering den 19.4.2017 oplyser: "Asylmyndighederne har vurderet, at de afviste asylansøgere ikke risikerer forfølgelse i deres hjemland, og de har derfor mulighed for og pligt til at rejse hjem. Det har de valgt ikke at gøre. Og det er en væsentlig årsag til, at jeg ikke har grundlag for at foretage mig yderligere".

Tages der udgangspunkt i Ombudsmandens udtalelse fra 2017, må det formodes, at han vil finde, at et tidsbestemt ophold for afviste asylansøgere, der ønsker at rejse hjem, vil være i strid med EMRK artikel 3.

Der er således tale om en ordning, der formentlig hurtigt vil blive dyrere, end den vi har i dag, og som meget sandsynligt vil være i strid med EMRK artikel 3.

Forsete anbefaler, at der fastholdes en hjemmel i udlændingeloven, som gør det muligt - som hidtil - undtagelsesvist at meddele midlertidig opholdstilladelse til udlændinge som fuldt ud samarbejder med myndighederne omkring udsendelsen, men som pt. ikke kan udsendes pga. forhold i modtagerlandet fx fordi landet ikke vil acceptere, at de pågældende udlændinge er statsborgere i landet eller af andre grunde ikke vil tage imod dem.

Forsete skal anmode om, at få tilsendt økonomiberegningerne, når de foreligger. Beregningerne bedes sendt til Bodil Philip: e-mail bodil.philip@gmail.com.

På Forsetes vegne

Bodil Philip

Medlem af Forsetes bestyrelse fhv fængselsinspektør

Til: UIM (uim@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Fra: Elinborg Apol (elinborga@lmr.fo)
Titel: Høringssvar j.nr. 2024-5642
Sendt: 30-09-2024 15:52

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Færøernes Landsstyre har fået tilsendt i høring *“Udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård)”*.

Ifølge lovudkastets § 6 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men loven kan senere ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne, såfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Færøernes Landsstyre tager dette til efterretning og har på nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger til lovforslaget.

Vinarliga / Kind regards

Elinborg Apol
Fulltrúi / Advisor

Mobile: +298 595711
elinborga@lmr.fo



LØGMÁLARÁÐIÐ
Ministry of Justice

Løgmálaráðið
Gongin 7
Postrúm 377
FO-110 Tórshavn

+298 358080
www.lmr.fo

Til: UIM (uim@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Fra: Anne Arvidsen (anar@humanrights.dk)
Titel: Høringssvar over udkast til ændring af udlændingeloven mv. (afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret mv.)
Sendt: 11-10-2024 10:56
Bilag: Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven.pdf;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Se venligst vedhæftede høringssvar.

Der henvises til j.nr. 2024-5642.

Med venlig hilsen

ANNE ARVIDSEN
FULDMÆGTIG
+45 91325708 | anar@humanrights.dk

INSTITUT FOR
MENNESKE
RETTIGHEDER

Udlændinge- og integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Sendt pr. mail til uim@uim.dk og shn@uim.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL +45 91325743
PVK@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 24/02039-2

11. OKTOBER 2024

**HØRINGSSVAR OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM
ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN, HJEMREJSELOVEN,
INTEGRATIONSLOVEN OG LOV OM KOMPENSATION TIL
NABOER OMKRING UDREJSECENTER KÆRSHOVEDGÅRD
(AFSKAFFELSE AF OPHOLDSTILLADELSE SOM
UDSENDELSESHINDRET OG ÆNDRING AF REGLERNE OM
KOMPENSATION TIL NABOER OMKRING UDREJSECENTER
KÆRSHOVEDGÅRD)**

Udlændinge- og Integrationsministeriet (UIM) har ved brev af 16. september 2024 anmodet om Institut for Menneskerettigheders bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård).

Instituttet har bemærkninger til den del af udkastet, der vedrører afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret.

LOVFORSLAGETS INDHOLD

Der kan efter den nuværende § 9 c, stk. 2, i udlændingeloven, meddeles opholdstilladelse som udsendelseshindret, hvis udsendelse af en udlænding ikke har været mulig i mindst 18 måneder, den pågældende kontinuerligt i perioden har medvirket ved udsendelsesbestræbelserne, og udsendelse efter de foreliggende oplysninger for tiden må anses for udsigtsløs.

En udlænding er efter udlændingelovens § 10 udelukket fra at få opholdstilladelse som udsendelseshindret efter udlændingelovens § 9 c, stk. 2, i en række nærmere definerede tilfælde, herunder f.eks. hvis

udlændingen må anses for en fare for statens sikkerhed eller hvis udlændingen uden for landet er dømt for et forhold, som kunne medføre udvisning efter udlændingeloven.

En opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 c, stk. 2, er tidsbegrænset og gives første gang for højst 1 år ad gangen og efter 2 år, for højst 2 år ad gangen. Myndighederne skal kontinuerligt vurdere, om der fortsat er udsendelsehindringer.

Det foreslås i lovudkastet, at udlændingelovens § 9 c, stk. 2, ophæves, så det ikke længere vil være muligt at få midlertidig opholdstilladelse som udsendelsehindret.

INSTITUTTETS BEMÆRKNINGER

Fastholdelse af hjemmel til at meddele opholdstilladelse pga. udsendelsehindringer

Afskaffelsen af opholdstilladelse som følge af udsendelsehindringer er begrundet i regeringens ønske om ikke at anvende uforholdsmæssige ressourcer i den offentlige sektor, jf. lovudkastet s. 5.

Det fremgår af UIM's pressemeddelelse af 6. september 2024, at der i perioden fra 2016 til og med 2. kvartal af 2024 blev meddelt 18 opholdstilladelser efter ordningen, samt at afskaffelsen af ordningen vil betyde en besparelse på 1,8 årsværk.¹

Der må efter instituttets opfattelse sættes spørgsmålstegn ved, om den herved opnåede besparelse står mål med de betydelige negative konsekvenser for de berørte udlændinge. De vil med vedtagelsen af denne del af lovudkastet som udgangspunkt fortsat være pålagt opholds-, underretnings- og meldepligt på et udrejsecenter under svære og restriktive forhold uden mulighed for at arbejde eller undervisning. Det sker på trods af at udsendelsen, efter Hjemrejsestyrelsens opfattelse, for tiden er udsigtsløs, og de pågældende udlændinge fuldt ud samarbejder med Hjemrejsestyrelsen om udsendelsen.

Situationen for udlændinge med udsendelsehindringer der er underlagt opholdspligt mv. på et udrejsecenter, kan sammenlignes med situationen for udlændinge på tålt ophold med opholdspligt mv. på et

¹ [Regeringen vil afskaffe opholdstilladelse som udsendelsehindret \(uim.dk\)](https://uim.dk)

udrejsecenter. Ingen af de to grupper udlændinge kan for tiden udsendes.

Udlændinge på tålt ophold kan ikke udsendes pga. *retlige hindringer*, idet de efter de danske udlændingemyndigheders vurdering risikerer forfølgelse eller tortur i deres hjemland.

Udlændinge med udsendelseshindringer kan ikke udsendes pga. *faktiske hindringer*, fx fordi hjemlandet ikke vil acceptere, at de pågældende udlændinge er statsborgere i landet eller af andre grunde ikke vil tage imod dem.

Folketingets Ombudsmand anførte i 2024, at forholdene for udlændinge på tålt ophold på Kærshovedgård må anses for meget belastende og begrænsende for grundlæggende livsførelse. De befinder sig i en vanskelig og udsigtsløs situation, præget af en følelse af håbløshed, som kan påvirke deres mentale helbred.² Forhold, som konkret kan udvikle sig til at være i strid med forbuddet mod umenneskelig og nedværdigende behandling i artikel 3 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK).

Udlændinge med udsendelseshindringer befinder sig i en sammenlignelig situation. De kan efter myndighedernes vurdering for tiden ikke udrejse og er pålagt opholdspligt mv. på et udrejsecenter i en vanskelig og udsigtsløs situation.

Institut for Menneskerettigheder anbefaler på den baggrund:

- At denne del af lovudkastet ikke fremsættes for eller vedtages af Folketinget.

Lovbemærkningerne bør præciseres

Det anføres i bemærkningerne til lovudkastet s. 11:

”Det bemærkes, at der med den foreslåede ophævelse af udlændingelovens § 9 c, stk. 2, kan opstå sager, hvor udlændinge, der ikke kan udsendes på trods af, at de kontinuerligt medvirker ved udsendelsesbestræbelserne, ikke kan opnå en opholdstilladelse på andet grundlag, og derfor kommer til at være i udsendelsesposition med deraf følgende begrænsninger og mulige kontrolforpligtelser efter

² Ombudsmandens udtalelse kan ses her: [Udtalelse til Udrejsecenter Kærshovedgård \(ombudsmanden.dk\)](https://ombudsmanden.dk/udtalelse-til-udrejsecenter-kaershovedgaard)

hjemrejseloven i *potentielt set resten af deres liv.*" (kursiv tilføjet).

Det vil efter Institut for Menneskerettigheders opfattelse være i strid med EMRK, herunder retten til privatliv i artikel 8 i EMRK, hvis en udlænding med udsendelsehindringer – dvs. en udlænding hvor udsendelse for tiden er udsigtsløs trods samarbejde med Hjemrejsestyrelsen om udsendelsen – pålægges opholds-, underretnings- og meldepligt på et udrejsecenter "resten af deres liv."

Institut for Menneskerettigheder henviser i den forbindelse også til UIM's bemærkninger til hjemrejseloven fra 2021 vedrørende *udlændinge på tålt ophold med opholdspligt mv. på et udrejsecenter.*³

UIM fastsatte i lovforslaget, at udlændinge på tålt ophold fremover ikke ville blive anset for at have "lovligt ophold" i Danmark. Dermed ville de pågældende udlændinge ikke længere være beskyttet af retten til bevægelsesfrihed i artikel 2 i 4. tillægsprotokol til EMRK (som kræver "lovligt ophold") og Højesterets praksis om, at det som udgangspunkt er i strid med retten til bevægelsesfrihed at pålægge udlændinge på tålt ophold opholds- og meldepligt på et udrejsecenter i mere end omkring 4-5 år.⁴

UIM anførte imidlertid videre i bemærkningerne ift. artikel 8 i EMRK:

"Det er Udlændinge- og Integrationsministeriets generelle opfattelse, at en vurdering af opholds-, underretnings- og meldepligten i forhold til EMRK artikel 8 i de fleste tilfælde ikke vil føre til et andet resultat end vurderingen af de nævnte forpligtelser i forhold til artikel 2 i 4. tillægsprotokol til EMRK, jf. Højesterets dom af 17. januar 2017, som gengivet i UfR. 2017.1228H."

Det var således UIM's vurdering, at udlændinge på tålt ophold forsat alene ville kunne pålægges opholdspligt mv. i som udgangspunkt 4-5 år i overensstemmelse med Højesterets praksis vedr. retten til bevægelsesfrihed, idet et længerevarende ophold kunne være i strid med retten til privatliv i artikel 8 i EMRK (som gælder for alle individer i Danmark, og dermed ikke – som retten til bevægelsesfrihed – fordrer "lovligt ophold" i Danmark). Det blev endvidere præciseret, at de involverede myndigheder løbende skal monitorere, at forholdene for

³ Lovforslaget kan ses her: [Forslag til Lov om hjemrejse for udlændinge uden lovligt ophold \(hjemrejseloven\) \(retsinformation.dk\)](#)

⁴ *Ibid.*, s. 155-157.

udlændinge på tålt ophold med opholdspligt mv. på et udrejsecenter ikke udvikler sig til at være i strid med artikel 3 og 8 i EMRK.

Udlændinge med udrejsehindre som er underlagt opholdspligt mv. på et udrejsecenter – omfattet af nærværende lovudkast – kan som nævnt sammenlignes med udlændinge på tålt ophold med opholdspligt mv. på et udrejsecenter. De vil dermed som udgangspunkt heller ikke kunne pålægges opholds-, underretnings- og meldepligt på et udrejsecenter i længere tid end 4-5 år.

Institut for Menneskerettigheder anbefaler på den baggrund, såfremt denne del af lovudkastet fremsættes, at det præciseres i lovbemærkningerne:

- At de involverede myndigheder løbende skal monitorere, at forholdene for de berørte udlændinge med udsendeshindre ikke udvikler sig til at være i strid med artikel 3 og artikel 8 i EMRK.
- At udlændinge med udsendeshindre som udgangspunkt maksimalt kan pålægges opholds-, underretnings- og meldepligt i 4-5 år. Således at lovbemærkningerne kommer til at svare til lovbemærkningerne i hjemrejseloven fra 2001, og det dér anførte om opholdspligt mv. for udlændinge på tålt ophold på et udrejsecenter.

Med venlig hilsen

Peter Vedel Kessing

SENIORFORSKER, PH.D.

Til: UIM (uim@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Fra: sgl@kl.dk (sgl@kl.dk)
Titel: j.nr. 2024-5642. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård
E-mailtitel: j.nr. 2024-5642. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (UIM Id: 2815882)
Sendt: 02-10-2024 14:01

Til rette vedkommende

KL har modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård med frist for afgivelse af bemærkninger den 14. oktober 2024.

KL har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Sara Glahder Lindberg

Chefkonsulent
Beskæftigelse, Integration & Socialpolitik



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3149
E SGL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Til: UIM (uim@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk), Domstolsstyrelsen (post@domstolsstyrelsen.dk), Alex Elisiussen (AEL@domstol.dk), Anders Herping Nielsen (AHE@domstol.dk), Anni Højmark (ANNIH@domstol.dk), Betina Heldmann (BJH@domstol.dk), Christian Lundblad (CHL@domstol.dk), Christian Schou (chri@domstol.dk), Elisabet Michelsen (ELMI@domstol.dk), Helle Fløysturp (HELFL@domstol.dk), Henning Larsen (HLA@domstol.dk), Henrik Engell Rhod (HER@domstol.dk), Henrik Gjørup (HEG@domstol.dk), Henrik Johnsen (HJ@domstol.dk), Jørgen Lougart (JLO@domstol.dk), Karen Thegen (KATH@domstol.dk), Laila Nitschke (lanit@domstol.dk), Mads Bundgaard Larsen (MadsBundgaardLarsen@Shret.dk), Malene Urup (MAUR@domstol.dk), Martin Møller-Heuer (MARH@domstol.dk), Mette Fuglsang Mortensen (MEMO@domstol.dk), Peter Ulrik Urskov (PEU@domstol.dk), Rasmus Damm (RAD@domstol.dk), Rikke Holler (Contact (RIHO@domstol.dk), Steen Friis Nielsen (SFN@domstol.dk), Susanne Skotte Wied (WIED@domstol.dk), Trine Poulsen (Tripo@domstol.dk), Carsten Kristian Vollmer (CarstenKristianVollmer@OestreLandsret.dk), Jens Røn (JensRon@VestreLandsret.dk)

Fra: Malene Welin (MWA@domstol.dk)

Titel: Høringssvar - J.nr. 2024-5642 - Ønsker ikke at udtale sig

Sendt: 26-09-2024 11:34

Bilag: Scannet dokument 240926 11_23_55.pdf;

Med venlig hilsen

Malene Welin
kontorfuldmægtig
Direkte: 99687015
mwa@domstol.dk

Københavns Byret
administrationsafdelingen
Domhuset, Nytorv
1450 København K.
Tlf.: 9968 7015
www.koebenhavnsbyret.dk



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
adm.kbh@domstol.dk
J.nr. 24/22989

Den 26. september 2024

Ved mail af 16. september 2024 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelsehindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke har bemærkninger til udkastet.

Der henvises til J.nr. 2024-5642.

Med venlig hilsen


Nikolaj Aarø Hansen

Simone Hein Lagstrøm

Fra: Ditte Ingemann Hansen <dih@ms.dk>
Sendt: 14. oktober 2024 13:10
Til: UIM Hovedpostkasse; Simone Hein Lagstrøm
Emne: Høringssvar Journal nr. 2024-5642
Vedhæftede filer: Høringssvar Journal nr. 2024-5642, Mellemfolkeligt Samvirke.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Kære Udlændinge- og Integrationsministeriet

Tak for muligheden for at indgive høringssvar på "Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendeshindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård)".

Vi fremsender her vores bidrag fra Mellemfolkeligt Samvirke.
Tak for jeres tid.

Bedste hilsner

DITTE INGEMANN HANSEN
SENIOR POLICY ADVISOR | ANTIDISCRIMINATION AND LNOB LEAD | DENMARK

Tel: +45 7731 0094 | Mob: +45 4110 0139
Email: dih@ms.dk | Web: www.ms.dk
Fælledvej 12 | 2200 København N

**MELLEMFOLKELIGT
SAMVIRKE** **actionaid**

Ulighed i verden. Det er problemet.
Derfor bringer vi mennesker
sammen for at skabe fællesskab
og forandring. Sammen med
ActionAid kæmper vi i 45 lande
for at styrke menneskerettigheder
og udrydde fattigdom.



14. oktober 2024

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10 1216 København K

E-mail: uim@uim.dk og shn@uim.dk

Journal nr. 2024-5642

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård).

Mellemfolkeligt Samvirke takker for muligheden for at indgive bemærkninger om udkast til lovforslag.

Vi ser med bekymring på lovforslaget om at afskaffe muligheden for at få opholdstilladelse som udsendelseshindret efter udlændingelovens § 9c, stk. 2.

For med Danmarks stramme udlændingepolitik, der helt bevidst går til kanten af Danmarks menneskeretlige forpligtelser og ønsker at være så hård som mulig, er det bekymrende, hvis vi med dette lovforslag anerkender, at rettigheder kan indskrænkes på basis af, at loven bevidst administreres så stramt, at den kan hævdes afskaffet af en tilmed ubegrundet argumentation om ressourcer.

Mellemfolkeligt Samvirke er både bekymret for de menneskelige konsekvenser der kan være med det konkrete lovforslag om at afskaffe § 9c, stk. 2 i udlændingeloven, samt for at argumentet om ressourcer kan blive til en tendens til at indskrænke de mest sårbare rettigheder. Vi har derfor følgende bemærkninger:

Økonomiske aspekter

Lovforslaget om ophør om § 9c, stk. 2 i udlændingeloven begrundes med, at regeringen ikke ønsker at anvende uforholdsmæssige ressourcer i den offentlige sektor. Samt at Udlændinge- og Integrationsministeriet vurderer, at der er en uforholdsmæssig sagsbehandlingsbyrde forbundet med muligheden for at få opholdstilladelse som udsendelseshindret, som ikke modsvarer af det antal opholdstilladelser, som der er grundlag for at meddelelse i medfør af bestemmelsen. Udlændinge- og Integrationsministeriet oplyser ydermere, at der årligt anvendes 1.8 årsværk til dette område.

For det første falder besparelsen på 1.8 i årsværk til jorden overfor de omkostninger til udrejsecentre på cirka 350.000 kr. om året pr. ophold, hvor vi forventer, at berørte personer skal opholde sig livsvarigt som konsekvens af fremsendte lovforslag. Det er derudover misvisende, ikke at medregne de samfundsmæssige og økonomiske fordele der følger med opholdstilladelse, der både indebærer at kunne forsørge sig selv og bidrage til samfundet.

Det oplyses desuden at der i alt var 18 udsendeshindrede, der fik opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9c, stk. 2 i perioden fra 2016 til og med 2. kvartal i 2024. Med fokus på økonomi kan det omvendt hævdes, at man netop burde bevare § 9c, stk. 2 i udlændingeloven, da så få ressourcer potentielt kan føre til flere opholdstilladelser, så flere kan forsørge sig selv og dermed mindskes den økonomiske byrde til udrejsecentre.

Menneskelige og retslige konsekvenser

Med begrundelse for lovforslaget lægges der bemærkelsesværdigt lidt vægt på de negative menneskelige konsekvenser, det vil medføre.

Vi vil gerne minde om, at lovforslaget vil ramme nogle af de mest sårbare i samfundet. Afviste asylansøgere, der er vurderet udsendeshindret til trods for deres mange års tro samarbejde med den danske stat om netop at efterkomme dennes afgørelse. For det første skal de personer leve på udrejsecentre, som med stor sandsynlighed er nedbrydende for både menneskelige, helbredsmæssige og udviklingsmæssige kompetencer. Ifølge Ombudsmanden anses forholdene for meget belastende og begrænsende for grundlæggende livsførelse¹. Taget i betragtning at deres ophold med lovforslaget kan risikere at være livsvarige bemærker vi, at det kan udvikle sig til at være i strid med forbuddet om umenneskelig og nedværdigheden behandling i artikel 3 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK).

For det andet er dette lovforslag med til at forstærke kompleksiteten for lovgivningen, hvilket kan have konsekvenser for, om deres retssikkerhed overholdes. Sidst men ikke mindst fjernes hermed det sidste håb for udsatte mennesker, der helt magtesløse over deres situation ellers har bidraget og samarbejdet om at følge statens anvisninger. Vi er bekymrede for at en konsekvens af lovændringen kan føre til, at afviste asylansøgere fremadrettet ønsker at samarbejde om frivillige udsendelser.

Mellempfolkeligt Samvirke anbefaler at bevare muligheden for at få opholdstilladelse som udsendeshindret efter udlændingelovens § 9c, stk. 2 og dermed forkaste lovforslaget om at afskaffe den.

Med venlig hilsen

Ditte Ingemann

Senior Policy Advisor

**MELLEMFOLKELIGT
SAMVIRKE **

¹ Udtalelse til Udrejsecenter Kærshovedgård (ombudsmanden.dk)

Til: UIM (uim@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Cc: Domstolsstyrelsen (post@domstolsstyrelsen.dk), Østre Landsret (praesident@oestrelandsret.dk), Anders Raagaard - Contact (AndersRaagaard@VestreLandsret.dk), Carsten Kristian Vollmer (CarstenKristianVollmer@Oestrelandsret.dk), Christian Schou (chri@domstol.dk), Helle Fløystrup (HELFL@domstol.dk), Henrik Gjørup (HEG@domstol.dk), Karen Thegen (KATH@domstol.dk), Laila Nitschke (lanit@domstol.dk), Malene Urup (MAUR@domstol.dk), Martin Møller-Heuer (MARH@domstol.dk), Mette Fuglsang Mortensen (MEMO@domstol.dk), Mikael Sjöberg (MikaelSjoeberg@Oestrelandsret.dk), Nikolaj Aarø-Hansen (NAH@domstol.dk), Peter Ulrik Urskov (PEU@domstol.dk), Rikke Holler (Contact (RIHO@domstol.dk), Steen Friis Nielsen (SFN@domstol.dk), Trine Poulsen (Tripo@domstol.dk)
Fra: 'Sekretariat@VestreLandsret.dk' (Sekretariat@VestreLandsret.dk)
Titel: Høringssvar fra Vestre Landsret i j.nr. 2024-5642 - ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård. Ønsker ikke at udtale sig.
Sendt: 20-09-2024 11:08
Bilag: Høringssvar fra Vestre Landsret.pdf;

Vedhæftet høringssvar fra Vestre Landsret i ovennævnte sag.

Med venlig hilsen

Dorte Stilling
Kontorfuldmægtig

Vestre Landsret
Asmildklostervej 21
8800 Viborg.
Tlf.: + 45 99 68 80 00
www.VestreLandsret.dk

Vestre Landsret Præsidenten



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Udsendelse
Slotsholmsgade 10
1216 København K

20. september 2024

Sendt pr. mail til uim@uim.dk og shn@uim.dk

J.nr.: 24/23097-3
Sagsbehandler: Dorte Stilling

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 16. september 2024 (sagsnr. 2024-5642) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelsehindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

Til: Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk), UIM (uim@uim.dk)
Cc: 'Sekretariat@VestreLandsret.dk' (Sekretariat@VestreLandsret.dk), Alex Elisiussen (AEL@domstol.dk), Anders Heping Nielsen (AHE@domstol.dk), Anni Højmark (ANNIH@domstol.dk), Betina Heldmann (BJH@domstol.dk), Christian Lundblad (CHL@domstol.dk), Mikael Sjöberg (MikaelSjoeberg@Oestrelandsret.dk), Dommerfuldmægtigforeningen v/Stine Nielsen (hoeringer@dommerfm.dk), Domstolsstyrelsen (post@domstolsstyrelsen.dk), Elisabet Michelsen (ELMI@domstol.dk), Henning Larsen (HLA@domstol.dk), Henrik Engell Rhod (HER@domstol.dk), Henrik Johnsen (HJ@domstol.dk), Jens Røn (JensRon@VestreLandsret.dk), Jørgen Lougart (JLO@domstol.dk), Mads Bundgaard Larsen (MadsBundgaardLarsen@Shret.dk), Malene Welin (MWA@domstol.dk), Nikolaj Aarø-Hansen (NAH@domstol.dk), Rasmus Damm (RAD@domstol.dk), Susanne Skotte Wied (WIED@domstol.dk)
Fra: Christian Reinhold Jensen (ChristianReinholdJensen@Oestrelandsret.dk)
Titel: Høringssvar fra Østre Landsret (ej ønsker at udtale sig) - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård
E-mailtitel: Høringssvar fra Østre Landsret (ej ønsker at udtale sig) - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (UIM Id: 2815882)
Sendt: 16-09-2024 15:24
Bilag: Høringssvar--.pdf;

Med venlig hilsen

Christian Reinhold Jensen
projektleder
Direkte: + 45 99 68 62 13
Mobil: + 45 23 71 30 32

Østre Landsret
Præsidentsekretariatet
Østre Landsrets Plads 1
2150 Nordhavn
Tlf.: + 45 99 68 62 00
www.Oestrelandsret.dk

Østre Landsret
Præsidenten



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Sendt pr. mail til shn@uim.dk og uim@uim.dk

16. september 2024

J.nr.: 24/22998-2


Sagsbehandler: CRJ

Justitsministeriet har ved brev af 16. september 2024 (sagsnr. 2024-5642) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Carsten Kristian Vollmer


Ellen Busck Porsbo

Til: Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk), UIM (uim@uim.dk)
Fra: Michala Bendixen (mcb@refugeeswelcome.dk)
Titel: Vedr. j.nr. 2024-5642, høringssvar fra Refugees Welcome
Sendt: 10-10-2024 10:48
Bilag: Høringssvar afskaffelse af §9c,2_okt2024.pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
V r opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre,
medmindre du stoler på afsenderen.

Kære UIM

Vedlagt vores høringssvar.

Mange hilsner

Michala Clante Bendixen
mcb@refugeeswelcome.dk / tlf. 50200069

Grundlægger og leder af Refugees Welcome / refugeeswelcome.dk
Redaktør på REFUGEES.DK / refugees.dk
Landekoordinator for Danmark på Europakommissionens integrationshjemmeside EWSI



Høringssvar fra foreningen **Refugees Welcome**
Vedr.:
**Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelsehindret
og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring udrejsecenter Kærshovedgård**

Høringsfrist 14. oktober 2024

Refugees Welcome takker for opfordringen til at afgive høringssvar til lovforslaget.

Opholdstilladelse som udsendelsehindret (Udlændingelovens § 9 c stk. 2) og hidtidig praksis

Hvis man administrerer en lov så snævert, at den kun udløser ganske få tilladelser, kan man til sidst afskaffe den med henvisning til, at administrationen er for dyr i forhold til antallet af tilladelser. Det kunne ligne en oplagt måde at spare administrationen for en masse unødigt arbejde.

Loven omhandler imidlertid et væsentligt problem, som til alle tider vil opstå, når man har en seriøs asylsagsbehandling. Der vil altid være en mindre del af dem, der får afslag, som ikke kan sendes hjem – og det kan skyldes mange faktorer, som vi har beskrevet i vores rapport "En fast hånd i ryggen" fra 2021¹.

I loven stilles der krav om at ansøger har "medvirket aktivt" i 18 mdr. og at udsendelsen skal være "for tiden udsigtsløs". Vores nabolande på begge sider har en sammenlignelig paragraf, og har også tilsvarende krav. Men i begge lande udløser den langt flere tilladelser hvert år. Forskellen beror altså på vurderingen af de to faktorer: hvad er samarbejde, og hvornår er noget udsigtsløst?

Det er de danske myndigheders forvaltning af loven, som det er helt galt med, når paragraffen kun har udløst ophold 18 gange de seneste 8 år. Mellem 2012 og 2017 var der ikke en eneste tilladelse. De fleste vurderes ikke at medvirke reelt, selvom de skriver under og deltager i diverse møder. Og selv efter 10 års manglende eller afvisende svar fra hjemlandets myndigheder opretholder både politiet, Hjemrejsestyrelsen og Udlændingestyrelsen en meget optimistisk tilgang på området, og mener stadig ikke, det er udsigtsløst. Det er især overraskende, da man kun får ét års ophold ad gangen som udsendelsehindret, og den kan indtages straks, hvis der skulle vise sig en mulighed for udsendelse.

Refugees Welcome udgav en rapport om fænomenet tilbage i 2011: "Asylcenter Limbo"². Den beskriver bl.a. 8 cases, hvor det klart fremgår, at de beskrevne mennesker ikke kan rejse tilbage – af mange forskellige årsager. Ingen af de 8 cases levede op til myndighedernes krav om udsendelsehindringer. De havde dengang været i Danmark mellem 6 og 12 år som afviste. I dag har 5 af familierne/personerne fået asyl efter genoptagelse af deres sager – hvilket viser, at ikke alle afgørelser er korrekte, og at situationen kan ændre sig – og en enkelt familie har fået humanitært ophold (det havde de ikke fået i dag). To af sagerne er stadig afvist: En enlig mand, som ankom i 1998, og efter 25 år som afvist stadig ikke kan få sin identitet fastlagt, og en familie med to børn, hvor faren er lammet og sidder i kørestol. Familien har forladt Danmark

¹ https://refugeeswelcome.dk/media/1225/en-fast-haand_web.pdf

² https://refugeeswelcome.dk/media/1150/asylcenterlimbo_web.pdf

flere gange for at søge andre løsninger, og børnene er nu blevet voksne. De var 2 og 3 år gamle, da de ankom til Danmark i 2005, og har aldrig haft lovligt ophold i noget land.

To af de 18 i bogen, som rent faktisk har fået ophold som udsendeshindret siden 2016, er en enlig mor fra Marokko og hendes datter. Moren ankom som 16-årig for at bo hos sin far i Danmark. Hun var gravid og var vokset op på et børnehjem. Først da datteren var fyldt 12 år og havde levet hele sit liv i skiftende asylcentre, bøjede myndighederne sig efter et meget kontant afvisende svar fra Marokkos ambassadør i Danmark og massiv mediedækning. Hvis en lignende situation opstår fremover, skal den lille familie tilbringe resten af deres liv i asylsystemet, og ikke "kun" 12 år.

Danmarks internationale forpligtelser

Ifølge lovforslaget vil opholdstilladelser som udsendeshindret ikke kunne tildeles, selv når det er udsigtsløst at udsende individet – og det vil føre til, at mennesker kan være tvunget til at bo i udrejsecentre hele deres liv. Det anerkender man direkte i lovforslaget:

"Det bemærkes, at der med den foreslåede ophævelse af Udlændingelovens § 9 c stk. 2 kan opstå sager, hvor udlændinge, der ikke kan udsendes på trods af, at de kontinuerligt medvirker ved udsendelsesbestræbelserne, ikke kan opnå en opholdstilladelse på andet grundlag, og derfor kommer til at være i udsendelsesposition med deraf følgende begrænsninger og mulige kontrolforpligtelser efter Hjemrejseloven i potentielt set resten af deres liv." (vores understregning).

Både Ombudsmanden og flere internationale komitéer har udtalt, at leveforholdene i de danske udrejsecentre "over tid" kan komme til at udgøre umenneskelig behandling og dermed en krænkelse af EMRKs artikel 3. Dette problem har vi allerede med personer på Tålt Ophold, som imidlertid kan få deres opholdspligt ophævet efter en vis årrække – det kan en "almindelig" afvist asylansøger ikke.

Danmarks forpligtelser under FN's Konvention om Barnets Rettigheder vil også komme i spil, både med hensyn til børn, som selv bor i udrejsecentre, og børn, som har en forælder i udrejsecentre. De seneste år har både danske og europæiske myndigheder indskærpet hensynet til barnets tarv og barnets ret til samvær med begge forældre.

At ophæve paragraffen vil desuden fjerne et af de vigtigste incitamenter til at skrive under og medvirke til løsningen af sin sag, efter at man har fået afslag. Selv den helt ekstremt smalle adgang og det spinkle håb vil ministeren nu tage fra de allermest udsatte og ødelagte mennesker, som befinder sig i vores land: de afviste asylansøgere, som ikke kan sendes tilbage.

Der vil til hver en tid opstå situationer, hvor et lille antal mennesker ender med at sidde fast i asylsystemet i årevis, nogle gange i årtier. Der er en gruppe børn, som har tilbragt hele deres barndom i asylcentre og udrejsecentre. Ofte er det ikke muligt at udsende, ikke engang med tvang. Danmark må og skal finde en pragmatisk løsning på dette problem, sådan som mange andre lande gør, især for børnenes vedkommende.

Tvivlsom besparelse

“De økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige af lovforslagets element om afskaffelse af muligheden for opholdstilladelse som udsendelsehindret er under udarbejdelse.” Sådan står der i lovforslaget, hvilket er i modstrid med ministerens pressemeddelelse, hvor hovedargumentet netop var økonomiske besparelser med en påstand om at besparelsen vil udgøre 1,8 årsværk.

Besparelsen er dog tvivlsom efter vores vurdering. 1,8 årsværk svarer vel til ca. 720.000 kr. i alt, før skat. Et års ophold i et almindeligt asylcenter koster ca. 130.000 kr. og på et udrejsecenter 300.000 kr. Den enlige mor fra Marokko, som fik ophold som udsendelsehindret i 2017, har arbejdet og forsørget sig selv og sin datter lige siden, og har taget en uddannelse som SOSU-assistent. Man kunne have sparet langt mere ved at give hende opholdstilladelse straks fremfor efter 12 år i asylcenter.

Generelt kunne man spare betragtelige beløb ved i højere grad at tillade privat indkvartering og selvforsørgelse, samt afskaffe udrejsecentrene. Og med hensyn til årsværk i administrationen, ville det virkelig batte, hvis man gik tilbage til at give alle flygtninge fem års ophold ad gangen i stedet for at genbehandle alle sager efter et eller to år, som man gør i dag.

Det er problematisk og misvisende at kalde dette lovforslag for en besparelse, når man ser på de langsigtede omkostninger. Personer på udrejsecentre har ikke mulighed for at arbejde og forsørge sig selv, hvilket betyder, at staten fortsat skal dække deres basale behov, herunder bolig, mad og sundhedsydelser. Langvarige ophold fører ofte til sociale og psykiske problemer, hvilket øger sundhedsudgifterne for disse personer. Lovforslaget vil derfor snarere skabe større økonomiske byrder for staten, samtidig med at det vil påføre de berørte personer og deres familier yderligere lidelser.

Økonomiske hensyn kan i øvrigt aldrig retfærdiggøre, at mennesker fratages deres basale rettigheder, såsom retten til privatliv og familieliv (EMRK artikel 8) eller beskyttelsen mod umenneskelig eller nedværdigende behandling (EMRK artikel 3). Ved at anvende besparelser som hovedargument for at afskaffe opholdstilladelse som udsendelsehindret sender regeringen et signal om, at fiskale hensyn vejer tungere end individers menneskerettigheder. Dette skaber en farlig præcedens, hvor statens økonomiske interesser sættes over de mennesker, den er forpligtet til at beskytte.

Kompensation til beboere

Denne del af forslaget har vi ingen bemærkninger til, udover at der ikke ville være behov for kompensation, hvis man afskaffede udrejsecentrene.

Med venlig hilsen

Refugees Welcome

Nørre Allé 7, 2200 Kbh N

refugeeswelcome.dk / kontakt@refugeeswelcome.dk

REFUGEE SWELCOME
REFUGEE.DK

Simone Hein Lagstrøm

Fra: Line Nørremark <linoe@rodekors.dk>
Sendt: 11. oktober 2024 14:40
Til: UIM Hovedpostkasse; Simone Hein Lagstrøm
Cc: Maja Kathrine Rettrup Mørch
Emne: j.nr. 2024-5642
Vedhæftede filer: Høringssvar_Røde Kors_ Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret_11.10.24.pdf

Til rette vedkommende i Udlændinge- og Integrationsministeriet

Vedhæftet er Røde Kors' høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård)

Mange hilsner
Line Nørremark

Line Nørremark
senior public affairs rådgiver / Kommunikation og Fortaler
Dir +45 20123491
linoe@rodekors.dk



Røde Kors
Blegdamsvej 27
2100 København Ø
Tlf. 3525 9200

rodekors.dk

STØT RØDE KORS'
INDSATS FOR OFRENE
I UKRAINE



11. oktober 2024

Til:

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Sendt pr. mail til uim@uim.dk og shn@uim.dk



Røde Kors' høringsvar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård), j.nr. 2024-5642

Røde Kors takker for muligheden for at afgive høringsvar til høring over forslag om ændring af udlændingeloven. Det foreslås at fjerne udlændingelovens § 9 c, stk. 2, der giver mulighed for opholdstilladelse til udsendelseshindrede asylansøgere opholdstilladelse i de situationer, hvor udsendelse ikke har været mulig i 18 måneder og hvor udsendelse anses for at være udsigtsløst.

Efter Røde Kors' opfattelse, er det en forkert vej at gå. Det har i en årrække været vores holdning, at anvendelsen af bestemmelsen burde udvides. Den opfattelse bygger vi på, at vi fra vores mangeårige rolle som operatør af asylcentre ved, at lang opholdstid i asylcentersystemet har en alvorlig negativ indvirkning på asylansøgere's mentale sundhed og trivsel. Det er dokumenteret, at lang opholdstid på asylcentre, uden mulighed for en afklaring om fremtiden, kan føre til alvorlige psykiske problemer, såsom depression, angst og posttraumatisk stress.

Røde Kors' undersøgelser af børn og unge på Center Sjælsmark og Center Avnstrup fra henholdsvis 2018 og 2023 viser, at børn og unge er særligt sårbare over for de negative konsekvenser af længerevarende ophold. I undersøgelsen af børnene på Center Avnstrup, viste den psykologiske screening af børnene, at 48 procent havde symptomer på store vanskeligheder i forhold til følelser, opmærksomhed og hyperaktivitet og 40 procent havde symptomer på markante adfærdsvanskeligheder.

For de voksne betyder manglen på adgang til meningsfulde og strukturerede aktiviteter, at følelsen af isolation og manglende indflydelse på eget liv forværres. Kravene om dokumentation af tilstedeværelse, der er en konsekvens af hjemrejseloven, gør hverdagen endnu sværere.

Det er et krav i anvendelsen af § 9 c, stk. 2, at de mennesker, det handler om, skal have medvirket kontinuerligt til deres udsendelse i minimum 18 måneder. Det betyder, at både asylansøgerne og myndighederne i en lang periode har gjort alt, hvad de kan, for at få udsendelsen til at finde sted uden at det har været muligt. Vi har i Røde Kors set eksempler på, at bestemmelsen har givet opholdstilladelse til iranske kurdere, der er født og opvokset i Al Tash lejren i Irak og som hverken anerkendes af de iranske eller irakiske myndigheder, og derfor reelt ikke har noget sted at udrejse til. For mennesker i sådan en situation, er § 9c, stk. 2 den eneste mulighed for at sikre deres fremtid.

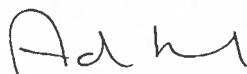
Ministeriet nævner i forslaget generelle bemærkninger, at man er klar over, at den foreslåede ophævelse af §9 c, stk. 2 potentielt kan få den betydning, at nogle afviste asylansøgere kommer til at være i udsendelsesposition resten af deres liv. Det finder Røde Kors ud fra et humanitært perspektiv særdeles problematisk, særligt henset til, at der er tale om en mindre gruppe af mennesker, der dokumenteret har gjort alt, hvad de er blevet bedt om for at få deres udrejse muliggjort.

Røde Kors mener, at den foreslåede retstilstand, der bevidst lader mennesker opholde sig under vilkår, der er bevist skadelige, bør erstattes af en model, hvor muligheden for at få opholdstilladelse som udsendelseshindret opretholdes. Derudover bør indsatsen for at identificere de afviste asylansøgere, der medvirker og dermed er i målgruppen styrkes. Dette kan med fordel suppleres med en forenkling af den nuværende procedure for at træffe afgørelser i sagerne, hvorved det administrative ressourceforbrug kan lattes, sådan som regeringen ønsker det.

Alternativt mener vi, at den praktiske anvendelse af udlændingelovens § 9 c, stk. 1, om ganske særlige grunde eller udlændingelovens § 9 b om humanitært ophold bør udvides til også at kunne rumme de mennesker, som ellers er i risiko for at få et årelangt eller måske endda et liv i udsendelsesposition.

Røde Kors stiller sig til rådighed for yderligere information og dialog om ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen



Anders Ladekarl
Generalsekretær

Simone Hein Lagstrøm

Fra: SOS Racisme Danmark <sos@sosracisme.dk>
Sendt: 11. oktober 2024 14:15
Til: UIM Hovedpostkasse; Simone Hein Lagstrøm
Cc: 'Sheku Jalloh'; 'Marianne Olsen'; birgitte olesen; kristineriis3@gmail.com; 'H M'; 'Kaloua D.'; steeneilif442@gmail.com
Emne: Høringssvar fra SOS Racisme på lovforslag -J nr 2024-5642 om at stoppe adgangen til opholdstilladelse for udsendelseshindrede m v
Vedhæftede filer: Jnr2024-5642
_SOSRacisme_Hoeringssvar_vedr_ophævelse_af_ophold_for_udsendelseshindrede10-10.pdf; Jnr2024-5642
_SOSRacisme_Hoeringssvar_vedr_ophævelse_af_ophold_for_udsendelseshindrede10-10.docx

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet: uim@uim.dk og shn@uim.dk

Se venligst vedhæftede høringssvar fra SOS Racisme, Danmark, på lovforslaget om udsendelseshindrede og om erstatning til visse naboer til Kærshovedgård.

Venlig hilsen,
For SOS Racisme,
Anne Nielsen



SOS Racisme, Danmark
Nørre Allé 7
2200 København N.
sos@sosracisme.dk
www.sosracisme.dk

København d. 10. oktober 2024

Høringsvar fra SOS Racisme over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård. J nr. 2024-5642

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet: uim@uim.dk og shn@uim.dk

SOS Racisme takker for at have fået sendt forslagene i høring!

1 Afskaffelse af udsendelsehindring som mulig grund til opholdstilladelse¹²

De eksisterende betingelser for at få legal opholdstilladelse efter reglerne som udsendelsehindret findes i udlændingeloven § 9 c, stk. 2:

Stk. 2. Der kan efter afgørelse fra Hjemrejsestyrelsen om, at en udlænding er udsendelsehindret,

¹ En del af vores dokumentation er gengivet i SOS Racismes blog-serie:

Otte grunde til at lukke Ellebæk og udrejsecentrene, som kan læses ved scanning af QR-koden nedenfor og i linket:

² <https://sosracisme.dk/blog/detaljeret-indholdsfortegnelse-otte-grunde-til-at-lukke-ellebaek-og-udrejsecentrene/>



Den leder til en indholdsfortegnelse med stikord og links, i 21 blogs er der links til kilderne. De 8 grunde er:

1. Menneskerettighederne og retssikkerheden krænkes i Ellebæk og udrejsecentrene.
2. Hverken Ellebæk eller udrejsecentrene giver nogen mening.
3. Udrejsecentrene og Ellebæk gør folk psykisk syge.
4. Udrejsecentrene kriminaliserer folk og øger risikoen for stofmisbrug.
5. Udrejsecentre øger risikoen for radikalisering.
6. Udrejsecentrene og Ellebæk er dyre for Danmark og for de mennesker, som de ødelægger.
7. De lange straffe for overtrædelser af meningsløse pligter presser fængselsvæsen, politi og domstole.
8. Naboerne til udrejsecentre vil gerne have dem lukket.

som lægges til grund ved Udlændingestyrelsens afgørelse af sagen, gives opholdstilladelse til en udlænding, der er meddelt afslag på en ansøgning om opholdstilladelse efter § 7, hvis

- 1) udsendelse af udlændingen, jf. hjemrejselovens § 1, ikke har været mulig i mindst 18 måneder,
- 2) udlændingen har medvirket ved udsendelsesbestræbelserne, jf. hjemrejselovens § 3, stk. 1, i sammenhængende 18 måneder og
- 3) udsendelse efter de foreliggende oplysninger for tiden må anses for udsigtsløs.

Denne mulighed er blevet administreret meget snævert, kun yderst sjældent vurderes det, at "udsendelse efter de foreliggende oplysninger for tiden må anses for udsigtsløs", hvilket jo er til stor skade for de afviste asylansøgere, som ikke kan leve et almindeligt liv.

Tidligere var det politiet, mens det nu er Udlændingestyrelsen og Hjemrejsestyrelsen, der normalt ikke giver opholdstilladelse.

I mange tilfælde er muligheden først blevet brugt så sent, at de afviste og deres børn har nået at blive syge af uvished, ventetid, meningsløshed og de hårde vilkår i centrene; ligesom mange skolebørn har mistet muligheden for skolegang i folkeskolen. Det er ikke fordi, der ikke er behov for ordningen, men fordi myndighederne stort set aldrig – ingen gang for tiden har bedømt det som udsigtsløst. Det er kun blevet til 18 opholdstilladelser på 8 ½ år heraf 7 i 2023. Det drejer sig ofte om folk der har boet her mindst 5 – 15 år – ikke bare 1 ½ år efter de har fået afslag på opholdstilladelse. Selv hvis de havde fået opholdstilladelse ville det skulle genbedømmes hvert år.

En mor og hendes datter, som var født i Danmark, var flyttet til et andet land efter lang tids ophold på danske asylcentre og efter flere afslag på asyl. De blev fundet og tilbagesendt til Danmark efter Dublinreglerne. Datteren var statsløs. Da hun var 13 år gammel var hun helt opgivende og deprimeret, tilstanden blev beskrevet som et devitaliseringssyndrom. Til sidst - efter megen medieomtale, mange skrivelser til Udlændingeministeriet, og efter at moderen havde fortalt hendes og datterens historie ved konferencer og demonstrationer, og da hjemlandet ikke ville tage imod dem, fik mor og datter ophold som udsendeshindrede i Danmark.

I forvejen har rigtig mange asylsager været sat på pause i årevis – et aktuelt eksempel er sager om Dublinoverførsler til Italien. Mange af de lande, som flygtningene efter afgørelsen skal udrejse til, kan de simpelt hen ikke rejse til: enten fordi de reelt er i fare, selv om de har fået afslag i Flygtningenævnet, eller fordi landet nægter at tage imod dem. En stor del af de afviste asylansøgere er iranere, som ved tilbagesendelse risikerer at blive fængslet og tortureret eller hængt i en kran af regimet. En iraner, der blev tilbagesendt fra Danmark, blev formentlig tortureret til døde i Iran. Hvis Danmark tvinger eller presser folk til tilbagesendelse til Iran, vil det udgøre refoulement, hvilket overtræder menneskerettighederne. Ifølge Europarådets menneskerettighedskommissær vil det også gælde i de tilfælde, hvor den pågældende er blevet udvist, sat på udrejsecenter eller Ellebæk og presset af Danmark til at underskrive en hjemrejsekontrakt, uden der nødvendigvis har været tale om en tvungen, ledsaget udsendelse.

Til og med 2002 gjaldt der en de facto status, § 7, 2 i udlændingeloven. Før den blev afskaffet, havde Danmark to slags flygtningestatus: konventionsstatus, § 7,1 i udlændingeloven, fik de flygtninge, der opfyldte definitionen i § 1a i Flygtningekonventionen: "enhver person, der: (...) som følge af velbegrundet frygt for forfølgelse på grund af sin race, religion, nationalitet, sit

tilhørsforhold til en særlig social gruppe eller sine politiske anskuelser befinder sig udenfor det land, i hvilket han har statsborgerret, og som ikke er i stand til – eller på grund af sådan frygt, ikke ønsker – at søge dette lands beskyttelse;
 eller som ikke har nogen statsborgerret, og befinder sig udenfor det land, hvor han tidligere havde fast bopæl, og ikke er i stand til – eller på grund af sådan frygt ikke ønsker – at vende tilbage dertil”.
 I Danmark har ” velbegrundet frygt for forfølgelse” været tolket meget stramt, som at flygtningen ville være ”konkret og personligt forfulgt”.

De facto-status, dengang § 7,2 i udlændingeloven, blev givet til flygtninge, der ikke opfyldte betingelserne efter Flygtningekonventionen, men som ”af andre lignende og tungtvejende grunde ikke burde sendes tilbage til det land, de kom fra”. De facto status blev oprindeligt indført, for at Danmark kunne modtage personer, der var flygtet fra Østeuropa, som risikerede en uforholdsmæssig hård straf, hvis de rejste tilbage til hjemlandet igen.

I 2002 blev de facto-status afløst af *beskyttelsesstatus som ny paragraf § 7,2 i udlændingeloven*. Den blev kun givet, hvis en asylansøger ved hjemsendelse ville være i risiko for tortur, dødsstraf eller anden umenneskelig eller nedværdigende behandling, typisk drejede det sig om profilerede mennesker i særlig risiko, fx fordi de var i opposition til regeringen eller fra etniske el. religiøse minoriteter eller områder kendt for at stå i opposition til regeringen.

Opholdsgrundlag igennem udvalgte år, udsendeshindrede er først registreret fra 1997

	1997	2004	2014	2023
Konventionsstatus § 7,1	976	278	3913	1177
De facto status § 7,2	3409	97		
Beskyttelsesstatus § 7,2		132	1774	22
Midlertidig beskyttelsesstatus §7,3				106
Søgt fra udlandet	54	40		
Kvoteflygtninge fra FN-systemet	501	498	344	1
Flygtninge i alt	4940	1045	6031	1306
Humanitært ophold	17	351	46	5
Ganske særlige grunde	67	60	27	27
Heraf udsendeshindrede	33	16	7	7
Særlove ¹	901	136		5 ¹
I alt	5925	1592	6104	1343
Særlov, fordrevne fra Ukraine				8751

¹ Ophold efter ukrainerloven tæller ikke med i officielle asylopgørelser. Kilde: Tal og fakta om udlændinge, 2001-2023.

Tidligere gjorde Danmark brug af en række løsninger, for personer, som ikke fik konventionsstatus, men som Danmark heller ikke turde sende tilbage: **de facto-status**: ”af lignende tungtvejende grunde”, **beskyttelsesstatus** – fx til pårørende, der risikerede tortur ved tilbagesendelse, og **humanitært ophold**, ved alvorlig sygdom, fx sindssygdom eller meget invaliderende PTSD eller demens, eller ved kræft eller anden alvorlig sygdom eller handicap. Og selv om også Nordsjællands Politi, NUC, måske efter ordre ovenfra – søgte at trække det så længe som muligt, før man opgav tilbagesendelse, i enkelte tilfælde oprettede man **særlove (for palæstinensiske**

statsløse, siden flygtninge fra ex-Jugoslavien, Afghanistan og Ukraine, sidstnævnte figurerer dog som fordrevne).

I 2015 oprettede man en ordning med *midlertidig beskyttelsesstatus*, hvor folk ikke behøvede at være individuelt forfulgt, det var nok, der var en § 3-situation i det land, de flygtede fra, hvor enhver ville være i fare ved tilbagesendelse. Dvs. det på en måde svarede til den tidligere de facto-status, hvor risikoen for at blive dræbt eller mishandlet ved tilbagesendelse for enhver blev vurderet som høj, grundet forholdene i landet. De bærende ideer bag var, at asylprocesserne kunne være hurtigere, at familiesammenføring kunne udsættes og ophørsgrunde til den subsidiære status kunne være, at der ikke længere var en § 3-forhold i hjemlandet – eller i en del af hjemlandet, da man nu var gået over til at henvise flere til at rejse hjem til et IFA eller IRA i hjemlandet, skønt der stadig var borgerkrig. Disse personer og dem med beskyttelsesstatus efter § 7, 2, fik dog dårligere vilkår og ringere beskyttelse mod hjemsendelse efter paradigmeskiftet i 2019.

Ganske særlige grunde omfatter i dag især ophold til mindreårige, uledsagede, til de bliver 18 år. Der er kommet færre uledsagede mindreårige til Danmark end tidligere, hvilket kan forklare nedgangen – hvis det da ikke skyldes den fejlagtige og unøjagtige aldersvurdering, som Danmark – modsat Norge og Sverige – anvender.

Tallene for udsendelseshindrede:

De fremgår af tabellen, at alene i 1997 blev der givet ophold til 33 udsendelseshindrede, i 2004 16, og i 2014 og 2023 hver 7.

Opgjort på 10-år:

I 1997-1999 blev der givet ophold til udsendelseshindrede til 28-36 hvert år, årligt gennemsnit: 32.

I år 2000, som var en undtagelse, der blev givet 365 opholdstilladelser til udsendelseshindrede.

I 2001-2009 blev der givet 6 – 51 ophold om året, årligt gennemsnit: 23.

I 2010–2019 fik 0–13 ophold om året – de 13 var i 2012; årligt gennemsnit: 2.

I 2020-2023 mellem 1 og 7 om året, årligt gennemsnit: 4.

Sammenhæng med det stillede lovforslag

Som det fremgår af tabellen, har man tidligere i Danmark meget hyppigere end i dag anvendt pragmatiske løsninger for mennesker, der var flygtet og havde søgt asyl, men som havde fået afslag i Danmark, og som ikke kunne eller turde rejse tilbage, eller hjemlandet ville ikke kendes ved det, eller kernefamilien kunne ikke forblive samlet, så de ville overskride artikel 8 i EMRK, eller det ville udgøre refolement at tilbagesende folk dertil.

Skønt der var mulighed for pragmatiske løsninger, nægtede regeringer efter år 2001 i tiltagende grad dette, med undtagelse af en periode med en del humanitære opholdstilladelser fra 2003-2011. Danmark blev i tiltagende grad villig til at overskride forbuddet om non-refoulement og tvangsudsendte fx 4 kurdere fra Syrien i 2010-2011, hvor den ene blev kortvarigt tortureret i et afhøringslokale i Damaskus Lufthavn, men måtte med dansk politi tilbage, da Syrien ikke mente, han var syrisk statsborger, mens de tre andre forsvandt på grund af fængsling og tortur – to af dem dukkede op og den ene fik kom vist nok asyl i Danmark.

Men man fandt indtil 2002 og de næste par år hyppigere pragmatiske løsninger, hvor de fleste af de flygtninge, som ikke blev anset som konventionsflygtninge, kunne få de facto-status. Da de facto-

status blev afløst af en meget sjældnere givet beskyttelsesstatus, fik i starten en del humanitært ophold, der dog hyppigt blev gennemgået med henblik på ophævelse. Det årlige tal faldt dog fra 203 i 2003 og 351 i 2004 til 55 i 2009, 111 i 2010, og 121 i 2011; men holdt sig ellers i 0'erne fraset i 2009 på over 100. I løbet af 10'erne blev det næsten udfaset og har nu undtagelsens karakter. Selv om EMD i Paposhvili-dommen mod Belgien i 2016 satte grænser for, hvor umenneskeligt man kunne behandle meget syge mennesker, førte det kun til ganske få flere opholdstilladelser af humanitære grunde i Danmark: 18 i 2019 og 15 i 2020, i 2021, 2022 og 2023: hhv. 6, 2 og 5.

Opholdet for de afviste asylansøgere er blevet stærkt forværret

Før vi fik udrejsecentre i 2015 i Danmark, kunne de allerfleste afviste fortsat bo sammen med familien, hvis de havde en familie i Danmark, - evt. indtil de en dag kunne sendes ud. Nu er der oprettet omsorgsafdelinger på udrejsecentrene – i stedet for at man gav dem humanitært ophold – i alt fald indtil cirka 2011. I en pressemeddelelse af 21. maj 2023 fra Udlændingeministeriet beskrives, hvordan:

Hjemrejsestyrelsens "opsøgende enhed er til stede på udrejsecentrene, hvor bl.a. de afviste asylansøgere er indkvarteret, med henblik på i større omfang at kunne lave relationsopbyggende indsatser for at forøge antallet af udsendelser, og enheden holder kontinuerligt motivationsfremmende samtaler med beboerne i udsendelsesposition. Enhedens primære målgruppe er tredjelandstatsborgere, der har været i Danmark uden lovligt ophold i mere end 2 år.

Enheden består af bl.a. socialrådgivere og kriminologer og har fokus på bl.a. den apatiske tilstand, udlændinge i udsendelsesposition kan være i, og på særligt sårbare personer og deres særlige behov i forbindelse med udsendelse og genetablering i hjemlandet".

Besparelser er en fejlagtig begrundelse

På side 10 i lovforslaget står regeringens ideologiske hovedargument for netop at nedlægge denne ordning: *at den vil spare 1,8 årsværk på Finansloven.* Andre spareforslag fra Udlændingeministeriet til Finansloven er forebyggende tiltag mod kriminalitet og æresforbrydelser.

"Regeringen ønsker at føre en stram, ansvarlig og konsekvent udlændingepolitik samt en proaktiv og fokuseret hjemrejseindsats. Regeringen finder derfor, at der ikke bør gives opholdstilladelse til personer, som har pligt til at udrejse, alene af den årsag, at eksempelvis modtagerlandet nægter at tage imod de pågældende. Der bør derfor kontinuerligt og vedblivende arbejdes for at få udsendt alle udlændinge, der ikke har ret til at opholde sig her i landet.

Der er ligeledes ikke noget krav i international ret om, at man skal meddeles en opholdstilladelse alene af den årsag, at udsendelse, på trods af den pågældendes medvirken, ikke hidtil har kunnet lade sig gøre og heller ikke vurderes mulig inden for den nærmeste fremtid".

Senere i argumentationen skriver lovforslagets jurister, at hvis ordningen ophæves, kan folk skulle blive i udrejseposition og evt. med "pligter", til de dør:

"Det bemærkes, at der med den foreslåede ophævelse af udlændingelovens § 9 c, stk. 2, kan opstå sager, hvor udlændinge, der ikke kan udsendes på trods af, at de kontinuerligt medvirker ved udsendelsesbestræbelserne, ikke kan opnå en opholdstilladelse på andet grundlag, og derfor kommer til at være i udsendelsesposition med deraf følgende begrænsninger og mulige kontrolforpligtelser efter hjemrejseloven i potentielt set resten af deres liv."

Under alle omstændigheder – hvis loven bliver gennemført som den er citeret, bryder den menneskerettighederne – nærmere bestemt artikel 8 i EMRK. De er dog efter SOS Racismes mening allerede brudt, ligesom artikel 3: Forbuddet mod tortur, nedværdigende og umenneskelig behandling er formentlig også brudt, i alt fald i Ellebæk og på Kærshovedgård - se linket til SOS Racismes Blogge: 1.a1 og 1.a2 , der er links dertil, hvis man scanner QR-koden med en smartphone se side 1 i høringsvaret.

"Artikel 8: Ret til respekt for privatliv og familieliv

1. Enhver har ret til respekt for sit privatliv og familieliv, sit hjem og sin korrespondance.
2. Ingen offentlig myndighed kan gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, undtagen for så vidt det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller landets økonomiske velfærd, for at forebygge uro eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres ret og frihed".

Efter SOS Racismes overbevisning er tvungen opholdspligt på et udrejsecenter uforenelig med artikel 8, for der er intet privatliv og intet familieliv – det sidste måske undtaget nogle få børnefamilier på Avnstrup. Og når der - som her – er tale om, at både staten og flygtningene ved, at den enkelte ikke kan modtages i landet han/hun flygtede fra, - hvad enten det skyldes statsløshed, manglende papirer, manglende funktioner og administration i en skrøbelig stat, at pågældende er af en "forkert" afstamning, er født i udlandet, eller er fra et ikke-anerkendt mindretal, - er der ingen argumenter i form af *"hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller landets økonomiske velfærd, for at forebygge uro eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres ret og frihed"*.

Under alle omstændigheder: hvis personer på "tålt ophold", som ikke kan sendes ud af landet, fordi det vil udgøre refoulement, højst må være pålagt opholdspligt i knap 4 år, jf. Højesteretsdommene, kan man ikke give udsendelsehindrede, som har medvirket til hjemsendelse, men som ikke kan hjemsendes, ringere betingelser end dem på "tålt ophold".

Desuden vil det være billigere og bedre for Danmark, og billigere og bedre for den pågældende – hvis Danmark gav ham/hende ophold, herunder: ret til uddannelse, til arbejde, til at gifte sig, bo sammen med sin familie, til egen bolig. For hver ufaglært der kommer i arbejde, tjener Danmark mindst cirka 150.000 kr. om året, og for hver, der ikke skal bevogtes på et udrejsecenter og presses af Hjemrejsestyrelsen sparer Danmark 350.000 kr. om året. For hver i et udrejsecenter, der arresteres og fængsles – fx for ikke at gennemføre en pligt, koster det Danmark cirka 1 million kr. om året, ligesom de straffede tillægges en bøde på 30.000 kr. i sagsomkostninger for hver gang, de straffes for at have overtrådt en pligt.

SOS Racisme foreslår derfor:

Enten at §9c, stk. 2, 1. punkt forbliver, men at 2. og 3. punkt udgår, og at paragraffen så lyder:

"Stk. 2. Der kan efter afgørelse fra Hjemrejsestyrelsen om, at en udlænding er udsendelsehindret, som lægges til grund ved Udlændingestyrelsens afgørelse af sagen, gives opholdstilladelse til en udlænding, der er meddelt afslag på en ansøgning om opholdstilladelse efter § 7, hvis

1) udsendelse af udlændingen, jf. hjemrejselovens § 1, ikke har været mulig straks efter et afslag på asyl og i de næste 18 måneder.”

- *Eller alternativt:*

”Stk. 2. Hvis en asylansøger ikke kan udsendes til hjemlandet umiddelbart efter endeligt afslag på asyl, bør vedkommende have en midlertidig, subsidiær opholdstilladelse, under hvilken han/hun har ret til at arbejde og til at bo uden for asylcentre og have fuld adgang til sundhedsvæsenet.

Det overflødiggor arbejde med nyvurdering efter 1 ½ år, man bør automatisk give opholdstilladelse. Umiddelbart foretrækker SOS Racisme alternativet: at midlertidig opholdstilladelse gives straks.

2 Vedrørende kompensation til naboer på Kærshovedgård

SOS Racisme mener - ligesom i vores tidligere svar herom, at hvis nogen skal have erstatning og kompensation, er det de folk, som Folketingsflertallet med vedtagelsen af en umenneskelig hjemrejse- og udlændingelovgivning har pålagt at bo på Kærshovedgård. Betingelserne dér er begrænsende, miljøet præget af forråelse, og folk bliver psykisk nedbrudt af at bo dér og på Sjælsmark, fx er risikoen for selvmordsforsøg 28 gange højere end i Danmark som helhed. Alt det har vi godtgjort i blog 3³: <https://sosracisme.dk/blog/3-udrejsecentre-og-ellebaek-goer-folk-psykisk-syge/>

Højesterets begrundelse for, at personer på ”tålt ophold” højst kan tillægges opholdspligt i et udrejsecenter i 4 år i domme fra 2012 og 2017, er at opholdet ellers er uproportionalt. Det overskrider retten til fri bevægelsesfrihed (og privatliv) i et land, *hvor man har legalt ophold*. Siden gjorde folketingsflertallet *udvistes legale ophold illegalt* med vedtagelsen af paradigmeskiftelovene, så en opholdspligt på Kærshovedgård ikke overskred artikel 2, stk. 1 i 4. Tillægsprotokol til EMRK.

Men ifølge et lovforslag i 2019, vil det samme overtræde **EMRK art. 8: Retten til privatliv og familieliv, hvis en pålagt opholdspligt for en person overskred 4 år – uden at det var personens egen skyld.**

Beboerne kalder selv Kærshovedgård for ”Helvede”, og fremhæver ofte, at det ikke er Danmark⁴. Også dem, der senere har fået opholdstilladelse i Danmark. De udviste kan sammenlignes med fredløse. De bruges både som sydebukke, og som middel til at afskrække folk fra at komme til Danmark. Kærshovedgård er omgivet af et højt hegn, placeret 7 km fra nærmeste togstation, og kriminelle bander kan her uddele straffe for fx ubetalt gæld, i form af tvungent arbejde med narkotikasalg eller korporlige afstraffelser – ofte i form af grov vold med varige skader. Forholdene er meget værre end dengang, det var et rigtigt – dog åbent – fængsel, til afsoning af mindre kriminalitet.

Kvinderne udsættes for sex-chikane, en enkelt blev placeret på et andet center, efter at én person var dømt og fængslet for voldtægt, mens en anden anmeldt ikke blev dømt, men fortsat var på

³ <https://sosracisme.dk/blog/3-udrejsecentre-og-ellebaek-goer-folk-psykisk-syge/> - fri adgang

⁴ ”Fortællinger fra Kærshovedgård”, 2023, viser beboernes perspektiv, og burde være obligatorisk for Folketinget. Download: <https://spektakelpress.com/shop/p/khg-stories-digital> (Pris: 50 kr.)

centret. En kvinde der var blevet gramset på, fik ikke lov at flytte til et andet center, og gik under jorden. Skønt der for ½ år siden blev lovet snarlig overflytning af kvinder til Avnstrup, er det endnu ikke sket, og kun enlige kvinder flyttes, ikke par. I mellemtiden er mindst en kvinde mere blevet pålagt ophold på Kærshovedgård.

Politikerne har vedtaget love med uproportionale årelange fængselsstraffe for dem, der flere gange forsømmer en af de tre pligter, som næsten alle nu har: opholdspligt, meldepligt og underretningspligt. Pligterne har intet andet formål end chikane og begrænsning af livet for beboerne, lovgivningen giver jo i øvrigt Danmark mulighed for at arrestere og tilbageholde folk uden legal opholdstilladelse, hvis de pludselig kan udsendes. Der er sat et kæmpestort og dyrt apparat op for at identificere og dømme de folk, der overtræder en pligt, som i øvrigt ingen som helst mening giver – ligesom de lange fængselsstraffe heller ingen mening giver.

I 2022 kunne domme herfor – indtil november måned - optælles til mindst 53 fængselspladser på årsbasis – dvs. cirka 1% af alle pladser under Kriminalforsorgen i Danmark. Pladserne bruges ikke til hårdkogte forbrydere, men til folk som intet forkert har gjort: de har bare ikke gennemført en pligt, - eller gennemførelsen af pligten er ikke blevet registreret, fordi systemet var nede, eller fordi routeren var overbelastet, så UDP-data blev siet fra. Eller folk var for syge af depression til at gå over til meldepligtstanderne og melde sig, eller de var bange for at blive overfaldet af nogen, eller de forstod ikke alle reglerne for gennemførelse af pligterne.

Desuden har Hjemrejsestyrelsen haft så travlt med at anmelde folk, at de ofte ikke har undersøgt grundigt, om en manglende anmeldelse skyldtes at de havde fået besøgsorlov, eller var indlagt, eller i fængsel, eller til møde med Hjemrejsestyrelsen eller Udlændingestyrelsen på Sjælland på de dage, de var anmeldt for. Da dagene løber ud i et, og de fleste beboere har PTSD og sover dårligt, kan mange af beboerne heller ikke huske godt, og anmeldelser kan være af pligtforsømmelser for næsten 2 år siden. Desuden kan systemet have været nede og data være gået tabt.

Ifølge Ombudsmanden⁵: "Det er min vurdering, at forholdene for persongruppen fortsat – og i forhold til den generelle sikkerhedssituation på udrejsecentret i endnu større omfang end tidligere – må anses for meget belastende og begrænsende for grundlæggende livsførelse". SOS Racisme har beregnet, at hyppigheden af selvmordsforsøg på Kærshovedgård og Sjælsmark i perioden 2018-2022, var cirka 3 gange højere end i resten af asylcentre inkl. Avnstrup: 1,7% pr. person om året, mod 0,6% pr. person om året. Selvmordsforsøgshyppigheden er i begge tilfælde beregnet efter opgørelser oversendt til Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, UUI.

Sammenlignet med hele den danske befolkning, var hyppigheden af selvmordsforsøg cirka 28 gange højere en for hele Danmarks befolkning over 15 år; 1,7% versus 0,06% af alle personer i løbet af et år.

Så den tidligere udlændingeministers ord om at "tålt ophold skal være så utåleligt som overhovedet muligt" må siges at være blevet opfyldt: Det er utåleligt! Men er det rimeligt og

⁵

<https://www.ombudsmanden.dk/Media/638497135219384207/Udtalelse%20til%20Udrejsecenter%20K%c3%a6rshovedg%c3%a5rd.pdf>

overholder det menneskerettighederne, at indføre et så barbarisk, nedbrydende regime? Som ikke overholder fx Mandelareglernes krav om mulighed for arbejde, og af beboerne beskrives som tortur, der går ud på at nedbryde dem mentalt, til de skriver under på, at de vil medvirke til hjemrejse? Det mener vi som sagt ikke i SOS Racisme.

Reglerne er komplet meningsløse, og pligterne giver ingen sikkerhed for at beboerne er der, hvis Hjemrejsestyrelsen kan tilbagesende dem – og det er vel derfor, de normalt overføres til Ellebæk før en hjemsendelse. Straffene for brud/eller for potentielle brud på opfyldelse af de tre pligter: opholdspligt, meldepligt og underretningspligt, er fuldstændig ude af proportion med alle andre straffe i Danmark! Efter en anmeldelse sættes personen ofte straks i arresten, sigtes, og har ikke adgang til sin telefon. Hvis han har en legal grund til ikke at gennemføre en pligt, er han hæmmet i, at han ikke kan kontakte fx en anden indsat på Kærshovedgård, og ikke kan orientere sig i evt. sms'er, han har haft, fx om møder med Udlændingestyrelsen, som han skulle til på Sjælland. Alt det er godtgjort i SOS Racismes blog-serie.

To vigtige retsprincipper er overtrådt, i behandlingen af de mange straffesager mod beboerne på Kærshovedgård: at man er uskyldig, indtil det modsatte er bevist, og at den anklagede i en straffesag, selv skal bevise sin uskyld. Desuden bidrager de lange indsættelser i varetægt af uskyldige eller kun muligt skyldige – mennesker for komplet ufarlige ting, til at Danmark bliver ved at have så mange varetægtsarrestationer. At sagerne heller ikke efterforskes grundigt, at man sjældent inddrager den anmeldtes mentale tilstand i afgørelsen, og at man ikke stopper pligterne, når folk er blevet psykotiske, er andre brud på retssikkerheden.

SOS Racisme mener:

I foråret blev en kvinde i området trafikdræbt af en beboer på Kærshovedgård. Han kørte uansvarligt, for at nå tilbage inden kl. 6 om morgenen – formentlig for ikke at blive straffet for overtrædelse af opholds- og underretningspligten. Hendes efterladte mand og børn burde også have erstatning!

Vi forstår godt nu, at nogle naboer er bekymrede. I en tidligere opgørelse fra politiet blev der ikke fundet øget kriminalitet i området omkring Kærshovedgård, sammenlignet med dengang det var et åbent fængsel. Men internt på Kærshovedgård er volden steget og blevet farligere, bl.a. i forbindelse med narkotikasalg. Og vi forstår godt, at det er belastende og angstfremkaldende, når fordækte mænd bruger en nabogrund, når de forcerer hegnet på Kærshovedgård om natten.

Med den tiltagende forråelse og med den dominans nogle narkohandlende udviser, er det dog beboerne på Kærshovedgård, der er mest udsatte for vold, for at blive afhængig af narko og gæld, og fra Folketingets kriminalisering af dem - evt. i form af justitsmord og for pligtovertrædelser med uproportionale lange straffe. Desuden er flere børnefamilier blevet grundigt ødelagt af belastninger, når moderen eller faderen er på Kærshovedgård og kun kan besøge børnene to weekender om måneden, og når børn og partner kan følge, hvordan den anden forælder bliver psykotisk af opholdet.

SOS mener altså at det først og fremmest er beboerne på Kærshovedgård, der bør have en undskyldning fra Folketing og regering, og erstatning for den tort, de hver dag lider og som

ødelægger dem psykisk og socialt på Kærshovedgård. En del får også fysiske sygdomme og misbrug, som de ikke bliver behandlet tilstrækkeligt for, og som også ødelægger deres liv.

En løsning af problemet er nem, og sparer betydeligt mere end de 1,8 årsværk hvert år
Problemerne kan løses ved at lukke udrejsecentre og Ellebæk! Vi havde ikke brug for udrejsecentre, hvis ikke de var blevet oprettet i 2015.

Det er bedre for alle parter: beboerne, deres familier, naboerne, Kriminalforsorgen, politiet, domstolene og resten af Danmark – inkl. skatteborgerne!

De cirka 370 mennesker, der er tilbage på udrejsecentre, bør have lov til at få opholdsret, bolig, arbejde, uddannelse, ret til at bo sammen med deres familie, og adgang til sundhedsvæsenet på samme vilkår som almindelige danskere. De bør have pligt til at oplyse, hvor de har bosat sig, derudover ingen pligter. På den måde vil regeringen dels få mere tjek på, hvor de er, end som nu, hvor de flyttes rundt mellem udrejsecentre, arrester, fængsler, Ellebæk og Kærshovedgård, eller går under jorden, når de bliver truet af narkohandlere eller andre på Kærshovedgård, som de har gæld til, eller hvis de er bange for at blive sat i Ellebæk mhp. tilbagesendelse.

De 370 mennesker svarer næsten til de 365, der fik ophold som udsendelseshindrede i år 2000. En stor del af dem er rent faktisk blevet så syge, at de bor på omsorgsafdelinger på Særcenter Øst, Avnstrup eller Kærshovedgård. Af de relativt få indsatte i Ellebæk lige nu, var 5 ud af 10 indsatte torturoverleverede, der slet ikke burde frihedsberøves, en 6. var svært psykotisk og fik ingen behandling herfor, og næsten alle var svært mentalt lidende ifølge Amnesty's nye undersøgelse⁶

Lad folk komme ud i samfundet, og giv dem de rettigheder der hører et normalt liv til, frem for fortsat at pine dem i udrejsecentre!

Så: Luk Avnstrup, Ellebæk, Sjælsmark og Kærshovedgård hurtigst muligt, så vi kan slippe for de fire skamstøtter over en stram udlændingepolitik.

⁶ <https://amnesty.dk/tidligere-torturofre-re-traumatiseres-paa-udlaendingecenter-ellebaek/>

Simone Hein Lagstrøm

Fra: Udlændingenævnet
Sendt: 14. oktober 2024 15:03
Til: Simone Hein Lagstrøm; UIM Hovedpostkasse
Cc: Lars Lichtenstein; Camilla Moe
Emne: Udlændingenævnets hørings svar - j.nr.: 2024-5642
Vedhæftede filer: Udlændingenævnets hørings svar - j.nr. 2024-5642.pdf

Kære Simone

Hermed fremsendes Udlændingenævnets hørings svar vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård – *se venligst vedhæftede fil.*

Med venlig hilsen

Esra Güler

Fuldmægtig og arbejdsmiljørepræsentant i Adelgade • Telefon (dir) +45 61 98 38 09 • E-mail esg@udln.dk

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændingenævnets sekretariat
Adelgade 11-13 • 1304 København K
Telefon +45 6198 3800 • E-mail udln@udln.dk

[Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger](#)

[Processing of your personal data](#)

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K

Dato: 14. oktober 2024
Sagsnr.: 24/295972
Sagsbeh.: esg

Sendt på e-mail til uim@uim.dk og shn@uim.dk

Høringssvar vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård)

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af den 16. september 2024 anmodet blandt andet Udlændingenævnet om eventuelle bemærkninger til udkastet til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven og integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård.

Udlændingenævnet har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Der henvises til ministeriets sagsnummer: 2024-5642.

Med venlig hilsen



Michael Kistrup