



Skatteministeriet

11. november 2024
J.nr. 2024 - 2586

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 28 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love. (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 11 af 21. oktober 2024.

Rasmus Stoklund

/ Søren Schou



Spørgsmål

Vil ministeren kommentere henvendelsen af 21/10-24 fra CORIT Advisory P/S, jf. L 28 – bilag 5?

Svar

Henvendelsen fra CORIT Advisory P/S vedrører den del af L 28, som omhandler ophævelse af beskatningen af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier, dvs. skattefrihed for udbytter af skattefri porteføljeaktier.

CORIT Advisory P/S stiller en række spørgsmål med særlig fokus på forslaget om, at danske selskabers skattefrihed af udbytter fra datterselskabsaktier, koncernselskabsaktier og skattefri porteføljeaktier gøres betinget af, at selskabet er den retmæssige ejer af udbytteudlodningen. Konkret opfordrer CORIT Advisory P/S til, at betingelsen droppes.

Kommentar:

Betingelsen om, at selskabet er den retmæssige ejer af udbytteudlodningen, opretholdes, da den er nødvendig for at værne mod misbrug. Der kan i øvrigt henvises til besvarelsen af de enkelte spørgsmål nedenfor.

Udgående udbytter

Spørgsmål 1

CORIT Advisory P/S anmoder Skatteministeriet om at oplyse hvilke ikke EU-lande, der på nuværende tidspunkt opfylder betingelserne i 9. pkt., hvorved investorer hjemmehørende i disse lande derved kan undtages fra 8. pkt.

Kommentar:

Det kan oplyses, at der på nuværende tidspunkt er to lande uden for EU, der opfylder de foreslåede betingelser i selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 9. pkt., om at være et EØS-land og have en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark. De to lande er Norge og Island.

Spørgsmål 2

Skatteministeriet bedes redegøre for, hvorfor man ikke ønsker skattefrihed for investorer omfattet af 8. pkt., dvs. hvad er formålet med kravet om, at en retmæssig ejer hjemmehørende udenfor EU ikke må have bestemmende indflydelse, jf. ligningslovens § 2, i det udbyttegivende selskab.

Kommentar:

Opretholdelsen af skattepligten på udbytteudlodninger af porteføljeaktier, hvor den retmæssige ejer er hjemmehørende uden for EU og har bestemmende indflydelse over det udloddende selskab, er med henblik på at sikre ensartede regler, uanset hvordan moderselskaber organiseres. I de omhandlede tilfælde har den retmæssige ejer bestemmende indflydelse over det udloddende selskab, som derfor reelt er et datterselskab.

Udenlandske moderselskaber – der er organiseret som selvstændige skattesubjekter – er efter gældende regler skattepligtige af datterselskabsudbytter, medmindre beskatningen skal frafaldes eller nedsættes efter moder-/datterselskabsdirektivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Udbyttebeskatningen af datterselskabsaktier bør imidlertid ikke afhænge af, om ejerne organiserer sig i et kapitalselskab, der skattemæssigt behandles som selvstændigt skattesubjekt, eller om de organiserer ejerskabet i et kommanditselskab, som skattemæssigt behandles som en transparent enhed, eller via en anden aftale om fælles bestemmende indflydelse.

Den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 8. pkt., sikrer, at datterselskabsudbytter kan være skattepligtige, selvom moderselskabet organiseres som en transparent enhed (fx en udenlandsk enhed svarende til et kommanditselskab) eller via en anden aftale om fælles bestemmende indflydelse. Udbytteskattepligten opretholdes, i det omfang de retmæssige ejere er hjemmehørende uden for EU, Norge og Island.

Uden den foreslåede bestemmelse ville retmæssige ejere, der er hjemmehørende i skattelylande eller andre lande med meget lave selskabsskatter, kunne undgå beskatningen af udbytter fra danske selskaber ved at lade ejerskabet ligge i fx en transparent moderenhed i Luxembourg, når de retmæssige ejere hver især ejer mindre end 10 pct. af det danske selskab. Skatteministeriet har igennem en længere årrække sikret udbyttebeskatning i sådanne tilfælde ved at føre retssager ved EU-domstolen og Højesteret, hvor de retmæssige ejere forsøgte at omgå beskatningen ved formelt at lade ejerskabet ligge i selvstændige skattesubjekter i fx Luxembourg, som straks videreudloddede udbytteerne.

Spørgsmål 3

Skatteministeriet bedes redegøre for, hvorfor alle DBO-lande ikke undtages, men kun EØS DBO-lande i 9. pkt.

Kommentar:

Udenlandske moderselskaber er som nævnt i svaret på spørgsmål 2 skattepligtige af datterselskabsudbytter, medmindre beskatningen skal frafaldes eller nedsættes efter moder-/datterselskabsdirektivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Moder-/datterselskabsdirektivet ville i sig selv føre til frafald af beskatningen. Tilsvarende ville dobbeltbeskatningsoverenskomsterne ofte også medføre, at beskatningen af datterselskabsudbytter skal frafaldes efter den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Opretholdt Danmark kildebeskatningen af datterselskabsudbytter, når den umiddelbare modtager var et moderselskab, ville Danmark derfor ofte skulle frafalde beskatningen alligevel som følge af direktivet eller den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Derimod fører dobbeltbeskatningsoverenskomsterne oftest til, at porteføljeaktieudbytter kan beskattes i kildelandet (dvs. Danmark) med 15 pct., og at bopælslandet giver nedslag i

skatten for kildelandets beskatning (creditlempelse). Undlader Danmark at beskatte porteføljeudbyterne, vil det derfor kunne medføre, at det andet land blot skal give et mindre nedslag i skatten. I givet fald vil det alene være det andet land, der begunstiges af den danske skattefritagelse.

På denne baggrund opretholdes kildebeskatningen af porteføljeaktieudbytter til selskaber, selvom de er hjemmehørende i lande, der har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, når porteføljeaktionæren har bestemmende indflydelse i det underliggende selskab. Det følger af reglerne om etableringsfriheden i EØS-aftalen, at skattefriheden også skal gælde for selskaber hjemmehørende i EØS-lande, der har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark.

Spørgsmål 4

Skatteministeriet bedes ydermere redegøre for, om Skatteministeriet mener, at begrebet ”bestemmende indflydelse” i ligningslovens § 2 altid er sammenfaldende med EU-domstolens praksis vedrørende afgrænsningen af anvendelsesområdet mellem etableringsfriheden og kapitalens fri bevægelighed, eller om der kan opstå situationer, hvor en skatteyder har bestemmende indflydelse efter ligningslovens § 2, men fortsat er beskyttet af kapitalens fri bevægelighed.

Kommentar:

Det følger af EU-Domstolens praksis, at en national lovgivning, der kun finder anvendelse på kapitalandele, der giver mulighed for at udøve en klar indflydelse på beslutningerne i et selskab og træffe afgørelse om dets drift, henhører under anvendelsesområdet for artikel 49 TEUF om etableringsfriheden, se fx Kronos C-47/12, præmis 31.

Den bestemmende indflydelse, der fremgår af definitionen i ligningslovens § 2, inkl. fælles bestemmende indflydelse, giver efter Skatteministeriets opfattelse mulighed for at udøve klar indflydelse på beslutningerne i selskabet og træffe afgørelse om dets drift. Det bemærkes, at definitionen af bestemmende indflydelse (tilknyttet selskab) i skatteundgåelsesdirektivet om hybride mismatch indeholder et begreb (agere sammen), der i høj grad minder om fælles bestemmende indflydelse i ligningslovens § 2.

Spørgsmål 5

CORIT Advisory P/S spørger i forlængelse af spørgsmål 4 om, hvorvidt Skatteministeriet, hvor sidstnævnte er tilfældet, så enig i, at det vil udgøre en EU-stridig forskelsbehandling at pålægge dansk kildeskat.

Kommentar:

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 4, er det Skatteministeriets opfattelse, at lovforslaget er i overensstemmelse med EU-retten.

Indgående udbytter

Spørgsmål 6

CORIT Advisory P/S spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at den eneste grund og det eneste scenarie, som ønskes modvirket ved at indføre et krav om retmæssig ejer i selskabsskattelovens § 13, er en frygt for omgåelse af kravet om bestemmende indflydelse i selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 8. pkt. Såfremt dette ikke er tilfældet, bedes Skatteministeriet forklare, hvilke scenarier der yderligere ønskes modvirket, og hvorfor dette behov skønnes vigtigt.

Kommentar:

Det kan bekræftes, at kravet om retmæssig ejer af udbytteudlodningen i selskabsskattelovens § 13 indføres med henblik på at modvirke omgåelse af bestemmelsen i selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 8. pkt.

Det skal dog bemærkes, at kravet om, at modtageren skal være retmæssig ejer af udbytteudlodningen, indføres som et generelt krav i selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2 og 3. Herved modvirkes, at skattefriheden i bestemmelserne misbruges ved at lade udbytter strømme igennem det danske selskab, hvor opnåelsen af en skattefordel er hovedformålet eller et af hovedformålene med arrangementet.

Kravet i selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2, om, at et dansk moderselskab skal være retmæssig ejer vil således også skulle modvirke det scenarie, der hidtil har været modvirket af selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, 11.-12. pkt. Der er tale om et scenarie, hvor et dansk moderselskab videreudlodder et udbytte modtaget fra et udenlandsk datterselskab til et udenlandsk moderselskab, og hvor der opnås en skattefordel ved at lade udbyttet strømme igennem det danske moderselskab.

Det kan ikke afvises, at der også kan være andre scenarier, hvor kravet om retmæssig ejer modvirker misbrug. Skatteministeriet har dog ikke på nuværende tidspunkt nogle specifikke scenarier i tankerne.

Spørgsmål 7

Skatteministeriet bedes ydermere redegøre for, hvorvidt der er foretaget nogen konkrete vurderinger fra Skatteministeriets side af, hvor ”nemt” det eksempelvis i praksis er for en kapitalfond at udøve fælles bestemmende indflydelse ”blot ved at oprette et dansk holdingselskab, som oprettes med henblik på at udøve den fælles bestemmende indflydelse” og simpelthen undgå transparente enheder mellem investorerne og de underliggende investeringer.

Kommentar:

Det er Skatteministeriets opfattelse, at det vil være relativt nemt.

CORIT Advisory skriver i henvendelsen, at det næppe vil være muligt at erstatte en sædvanlig struktur med kommanditselskaber med danske holdingselskaber af kapitalselskabsform. Der ses dog ikke at være argumenter for, hvad det er, der kan opnås i en struktur

med kommanditselskaber, og som ikke vil kunne opnås i en struktur med kapitalselskaber. Det er Skatteministeriets opfattelse, at de danske kapitalselskabsregler indeholde betydelig fleksibilitet i forhold til fx stemmerettigheder og udbyttepræferenceaktier.

Det bemærkes i denne forbindelse, at det danske selskab ikke nødvendigvis vil være et dansk indregistreret aktieselskab eller anpartsselskab. Det kan også være et udenlandsk indregistreret selskab med ledelsens sæde i Danmark, i hvilket ingen af deltagerne hæfter personligt for selskabets forpligtelser, og som fordeler overskuddet i forhold til deltagerens i selskabet indskudte kapital. Sådanne selskaber anses i skattemæssig sammenhæng for danske selskaber efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2, og stk. 6

Selskabet vil derfor eksempelvis kunne være et nederlandsk cooperatief med begrænset hæftelse. Det fremgår af flere anmodninger om bindende svar, som Skatterådet har behandlet, at sådanne enheder i praksis anvendes i investeringsstrukturer. Det fremgår af de bindende svar, at et nederlandsk cooperatief er en fleksibel enhed, der muliggør, at ejerne i vidt omfang kan indrette enheden ud fra, hvad der i den konkrete situation kommercielt er mest hensigtsmæssigt.

Spørgsmål 8

Skatteministeriet bedes ydermere redegøre for, om der er foretaget en propnationalitetsvurdering, dvs. om målet om at ramme så snæver en omgængelsesmulighed er proportionalt med midlet om, at alle danske udlodningerne skal forholde sig til en retmæssig ejer vurdering og potentielt indeholde og tilbagesøge udbytteskat.

Kommentar:

Det er Skatteministeriets opfattelse, at det er proportionalt. Omgængelsesmuligheden skal vurderes i lyset af de retssager om retmæssige ejere af udbytteudlodninger, som Skatteministeriet har ført i de senere år, og som samlet vedrører manglende kildeskattebetalinger i milliardstørrelsen. Denne omgængelsesmulighed skal sammenholdes med, at udloddende selskaber skal foretage en misbrugsvurdering og sikre, at det selskab, der umiddelbart modtager udbytteudlodningen (den rette indkomstmodtager) også er den retmæssige ejer af udlodning. Det skal i den forbindelse erindres, at det udloddende selskab vil være et unoteret selskab, hvorfor antallet af aktionærer/anpartshavere ofte vil være begrænset og velkendte af det udloddende selskab.

Skatteministeriet har dog genovervejet, hvornår der skal ske indeholdelse af kildeskat på udlodninger til udenlandske selskaber. Efter gældende regler i kildeskattebekendtgørelsens § 32a vil danske aktieselskaber og anpartsselskaber kunne modtage porteføljeudbytter, hvor der alene er indeholdt en kildeskat på 15,4 pct. Hensigten er, at denne mulighed videreføres og satsen nedsættes til 0 pct., for så vidt angår danske aktieselskaber og anpartsselskaber, der modtager udbytter af skattefri porteføljeaktier.

Denne mulighed vil blive udvidet i kildeskattebekendtgørelsen til tilsvarende kapitalselskaber, der er skattemæssigt hjemmehørende i EU eller lande, som har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, og som modtager udbytte af skattefrie

porteføljeaktier, hvor skattesatsen vil være nul som følge af selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 4. pkt. Udvidelsen begrænses til tilsvarende kapitalsselskaber, da der dermed er rimelig sikkerhed for, at selskabet ikke skal anses for en transparent enhed. Hvis selskabet er en transparent enhed, vil det således ikke være enheden men deltagerne i enheden, der er skattepligtige af udbytter. Det vurderes ikke at være nødvendigt at ændre kildeskattelovens § 65, da skatteministeren efter kildeskattelovens § 65, stk. 3, kan fastsætte regler om, at der ikke skal indeholdes udbyttekildeskate i udbytter, der ikke skal medregnes ved opgørelsen af modtagerens skattepligtige indkomst.

Det udloddende selskab vil fortsat skulle sikre sig, at udbyttedtageren kan modtage udbyttet skattefrit, idet det udloddende selskab efter kildeskattelovens § 69 vil hæfte for manglende betaling af kildeskatten, medmindre selskabet godtgør, at der ikke er udvist forsømmelighed fra dets side. Dette svarer til den eksisterende model ved manglende indeholdelse af udbytter af datterselskabsaktier.

Nærmere om begrebet retmæssig ejer ved indgående udbytter

Spørgsmål 9

Hvis kravet om retmæssig ejer fastholdes i selskabsskattelovens § 13 og derved skal anvendes i national kontekst bedes Skatteministeriet redegøre nærmere for, hvilket indhold begrebet skal tillægges, herunder om begrebet automatisk tillægges samme indhold i EU-retten, i dansk retspraksis eller i lyset af OECD's modeloverenskomst (herunder statisk eller dynamisk) med inddragelse af international retspraksis osv.

Kommentar:

Begrebet retmæssig ejer skal fortolkes i overensstemmelse med den retspraksis, der er udviklet i forbindelse med retssagerne om retmæssig ejer. Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, har Højesteret således forholdt sig til begrebet ”retmæssig ejer”. Af denne retspraksis fremgår, at begrebet skal forstås i lyset af OECD's modeloverenskomst og kommentarerne til denne.

Efter Skatteministeriets opfattelse er der tale om en misbrugsbestemmelse, der uden problemer kan overføres til national kontekst.

Det er endvidere Skatteministeriets opfattelse, at begrebet i dansk sammenhæng skal fortolkes dynamisk på samme vis som kommentarerne til OECD's modeloverenskomst fortolkes dynamisk. Dette fremgår af OECDkommentarerne til modeloverenskomsten, introduktionen, pkt. 33-36.1.

Spørgsmål 10

CORIT Advisory P/S spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at det i retmæssig ejervurderingen i selskabsskattelovens § 13 skal vurderes, om der opnås en skattefordel ved omgåelse af kravet om bestemmende indflydelse (som er hele formålet med at indføre et krav om retmæssig ejer i selskabsskattelovens § 13), og derigennem vurderes om der er tale om misbrug eller ej.

Kommentar:

Det vil skulle vurderes, om der er tale om misbrug, hvilket forudsætter, at der opnås en skattefordel ved, at udbytteudlodningen strømmer igennem det danske selskab.

Spørgsmål 11

CORIT Advisory P/S spørger, hvorledes Skatteministeriet vil sikre tilstrækkelig vejledning til, at Skattestyrelsen ikke ser sig nødtvunget til at anvende betingelsen om retmæssigt ejerskab uden for egentlige misbrugstilfælde, og anvende dette i forhold til helt sædvanlige selskabsstrukturer, herunder hovedaktionærers holdingselskaber med stor usikkerhed til følge.

Kommentar:

Skattestyrelsen vil fortolke bestemmelsen i overensstemmelse med den eksisterende retspraksis om retmæssig ejer. Desuden vil forarbejderne til denne lovændring naturligvis indgå i fortolkningen.

Spørgsmål 12

CORIT Advisory P/S anfører i forlængelse af ovenstående, at Skatteministeriet i høringskemaet bemærker, at Skattestyrelsen har gennemført en række tiltag, som allerede har bidraget til at reducere sagsbehandlingstiden for behandling af ansøgninger om refusion af udbytteskat, og spørger, om Skatteministeriet venligst kan oplyse den nye reducerede sagsbehandlingstid for refusion af udbytter.

Kommentar:

Skattestyrelsen har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Der har tidligere været en lang sagsbehandlingstid for behandling af ansøgninger om refusion af udbytteskat. Skattestyrelsen har derfor gennemført en række tiltag, der allerede har reduceret sagsbehandlingstiden betydeligt.

Sagsbehandlingstiden varierer fra ansøgning til ansøgning, og den er afhængig af modtagelsesår, sagens karakter mv.

Skattestyrelsen kan dog oplyse, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for sager afgjort i 2023 estimeres til ca. 2,7 år, mens den for sager afgjort i 2024 estimeres til ca. 2,2 år. Sagsbehandlingstiden er opgjort fra tidspunktet for modtagelse af en ansøgning, til der sendes en afgørelse. Dertil kommer, at der er en mindre sagsbehandlingstid for selve udbetalingen, som aktuelt er på ca. otte dage.

Det skal bemærkes, at der kan forekomme betydelige variationer i sagsbehandlingstiden i de enkelte sager. Det er forventningen, at ansøgninger, som modtages fra og med udgangen af 2026, som udgangspunkt vil blive behandlet inden den lovgivningsfastsatte frist på seks måneder, før der påløber renter.”

Spørgsmål 13

Skatteministeriet bedes ligeledes redegøre for, hvorvidt Skatteministeriet mener, at de nuværende regler vedrørende kildeskat og den generelle omgåelsesklausul i ligningslovens § 3 ikke allerede dækker det eller de misbrugstilfælde, som ønskes modvirket ved at indføre et krav om retmæssig ejer i selskabsskattelovens § 13.

Kommentar:

Det er Skatteministeriets opfattelse, at der er behov for værnsbestemmelser om retmæssig ejer ved siden af den generelle omgåelsesklausul i ligningslovens § 3 på samme vis som OECD's modeloverenskomst både indeholder værnsbestemmelserne om retmæssig ejer i artikel 10-12 og en generel omgåelsesklausul (den såkaldte principle purpose test) i artikel 29, stk. 9.

Samspelet mellem reglerne

Spørgsmål 14

Skatteministeriet bedes med udgangspunkt i nedenstående eksempel redegøre for, hvordan beskatning skal ske, herunder, hvoraf hjemlen til kun at beskatte én gang i en udbyttegennemstrømning fremgår.

Et dansk driftsselskab ejes 100 pct. af et dansk holdingselskab. Det danske holdingselskab ejes 100 pct. af et andet nyt holdingselskab. Det andet nye holdingselskab ejes af en række porteføljeinvestorer, der er hjemmehørende uden for EU, Norge og Island. Driftsselskabet udlodder et udbytte til det første holdingselskab, som straks videreudlodder til det andet nye holdingselskab, som straks videreudlodder til porteføljeinvestorerne.

Kommentar:

Det kan oplyses, at beskatningen i det beskrevne eksempel skal ske af det andet nye holdingselskab. Med beskatningen af det andet nye holdingselskab, er der ikke længere noget misbrug, og derfor skal det første holdingselskab ikke beskattes. Det bemærkes, at det forudsættes, at der er tale om misbrug, således at porteføljeinvestorerne er de retmæssige ejer.