


Skatteministeriet

2. oktober 2024
J.nr. 2024 - 2586

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken).

Rasmus Stoklund

/ Søren Schou

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p><i>Ophævelse af beskatningen af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier</i></p> <p>Advokatrådet kritiserer, at udenlandske aktionærs skattefrihed for udbytter af skattefri porteføljeaktier i danske selskaber foreslås gennemført ved at ændre i selskabsskattelovens § 2, stk. 8, der omhandler selve beskatningsprocenten, i stedet for at ændre reglen i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, der omhandler skattepligten, og opfordrer til, at skattefriheden gennemføres som en ændring af selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c.</p> <p>Advokatrådet opfordrer i forlængelse heraf til, at der sker en gennemskrivning af selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c og § 2, stk. 8. Blandt andet nævnes, at det er uklart, hvorfor selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 6. og 7. pkt., fortsat er relevant, når der er skattefrihed både for udbytte af datterselskabsaktier og porteføljeaktier.</p> <p>Advokatrådet mener, at modellen for den foreslåede ændring af selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 4. pkt., er sproglig forvirrende. Den fremstår således, at der er skattefrihed, også hvor der ikke skal</p>	<p>Der er valgt en alternativ model for tilvejebringelse af en de facto skattefrihed for udbytter til udenlandske selskabsaktionærer med skattefri porteføljeaktier, selv om dette bryder med den gældende lovsystematik. Den alternative model er valgt ud fra et ønske om at indføre reglerne om skattefrihed på en enkel og overskuelig måde.</p> <p>Det ligger uden for rammerne af nærværende lovforslag at foreslå en nyaffattelse af de pågældende bestemmelser for at gøre dem mere læsbare. Det bemærkes, at udenlandske selskabsaktionærer i en række tilfælde fortsat er begrænset skattepligtige til Danmark af udbytte fra datterselskabsaktier og porteføljeaktier. Det gælder fx udbytte fra noterede porteføljeaktier. Reglerne i selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 6. og 7. pkt., hvorefter en beskatning med 15 pct. i stedet for 22 pct. er betinget af, at udbyttmodtager er porteføljeaktionær, har dermed fortsat relevans.</p> <p>Det er umiddelbart opfattelsen, at den foreslåede ændring af selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 4. pkt., er udformet på en sådan måde, at det må være klart, at en beskatning med 0 pct. er betinget</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udveksles oplysninger, selv om det modsatte fremgår af forarbejderne.</p> <p>Advokatrådet foreslår en omformulering af eftersætningen i den foreslåede ændring af selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 4. pkt., så det udtrykkeligt fremgår, at det er betingelserne i selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 3, 2. og 3. pkt., der finder tilsvarende anvendelse. Advokatrådet stiller dog samtidig spørgsmålstegn ved om der er behov for tilføjelsen, da Danmark selv styrer muligheden for at få fradrag for udbytteudlodninger.</p> <p>Advokatrådet foreslår med henvisning til, at selskabsskattelovens § 2 D ikke finder anvendelse, hvis et udbytte er skattefrit efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, at det tillige tilføjes, at bestemmelsen heller ikke finder anvendelse, hvis der kan modtages skattefrit udbytte efter selskabsskattelovens § 2, stk. 8.</p>	<p>af, at der skal udveksles oplysninger. For at gøre det endnu mere tydeligt, at tilføjelsen kun relaterer sig til en fravigelse af selve satsen, er der dog foretaget en lille justering af ordlyden.</p> <p>Advokatrådet har ret i, at den pågældende tilføjelse er overflødig, i og med at der altid vil være tale om udbytter fra danske selskaber, og danske selskaber har ikke fradrag for udbytteudlodninger. Lovforslaget er justeret i overensstemmelse hermed.</p> <p>Der er i lovforslaget medtaget en ændring af selskabsskattelovens § 2 D, henset til at det ikke kan afvises, at den skattemæssige behandling af udbytter til porteføljeaktionærer kan have en vis relevans i forhold til visse situationer omfattet af bestemmelsen. Konkret er henvisningerne til selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c (udenlandske selskabsaktionær og mulighed for at modtage skattefrie udbytter), og selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2 (danske selskabsaktionærer og mulighed for at modtage skattefrie datterselskabs- eller koncernaktieudbytter) foreslået udbygget med en henvisning til selskabsskattelovens § 2, stk. 8, og selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 3, der indeholder reglerne for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Advokatrådet anmoder derudover om at få bekræftet, at selskabsskatteovens § 2 D fremover alene vil have betydning for udbytter af porteføljeaktier til selskabsaktionærer, som enten er hjemmehørende i et land, der ikke udveksler oplysninger med den danske stat, som på koncernniveau ejer datter- eller koncernselskabsaktier, som er skattepligtige efter selskabsskatteovens § 2, stk. 1, litra c, eller som er hjemmehørende udenfor EU og har bestemmende indflydelse i det udbyttegivende selskab.</p> <p>Advokatrådet anmoder om at få bekræftet, at det udover det anførte om, at der ikke foreligger misbrug, hvor den retmæssige ejer af et dansk holdingselskab er en fysisk person hjemmehørende i Danmark, der beskattes af udbytteudlodning, tillige følger af de EU-retlige regler om kapitalens frie bevægelighed, at der heller ikke foreligger misbrug, hvor den retmæssige ejer af et dansk holdingselskab er en fysisk person hjemmehørende i EU, der beskattes af udbytteudlodningen.</p> <p>Advokatrådet anmoder om en redegørelse for, hvorfor der fortsat</p>	<p>henholdsvis udenlandske og danske selskabsaktionærers adgang til at modtage udbytte af skattefrie porteføljeaktier skattefrit.</p> <p>Det kan ikke bekræftes. Fx er skattefriheden kun knyttet til skattefrie porteføljeaktier. Kun udbytte af unoterede aktier, der opfylder definitionen i aktieavancebeskatningslovens § 4 C, er dermed omfattet af den foreslåede skattefrihed. Selskabsaktionærer er fortsat skattepligtige af udbytte fra noterede porteføljeaktier. Der er også et krav om, at selskabsaktionæren skal være den retmæssige ejer af udbyttet, og for danske selskabsaktionærer er skattefriheden tillige betinget af, at det udbytteudlodende selskab ikke har haft fradrag for udbytteudlodningen.</p> <p>Det kan bekræftes, at der ikke vil foreligge misbrug, når den retmæssige ejer er en fysisk person hjemmehørende i EU, som beskattes af udbytteudlodningen efter kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 6. Tilsvarende vil være tilfældet, når den retmæssige ejer er en fysisk person hjemmehørende uden for EU, som beskattes af udbytteudlodningen efter kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 6.</p> <p>Mellemholdingreglen i aktieavancebeskatningslovens § 4 A, stk. 3,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>anses for at være behov for mellemholdingreglen i aktieavancebeskatningslovens § 4 A, stk. 3, herunder hvorfor det tilsyneladende heller ikke er muligt at forenkle bestemmelsen.</p>	<p>(og den tilsvarende regel i aktieavancebeskatningslovens § 4 B, stk. 2, om koncernselskabsaktier) medfører, at datterselskabsaktier anses for ejet af mellemholdingselskabets direkte og indirekte aktionærer, når en række betingelser er opfyldte. Reglen medfører, at aktionæren anses for at eje porteføljeaktier. Aktionæren bliver i givet fald skattepligtig af eventuelle gevinster, tab og udbytter, hvis disse i øvrigt er skattepligtige.</p> <p>Lovforslaget medfører, at skattefrie porteføljeaktier, der opfylder betingelser i aktieavancebeskatningslovens § 4 C, vil være skattefrie, både for så vidt angår gevinster/tab og udbytter. Medfører mellemholdingreglen, at aktionæren skal anses for at eje skattefrie porteføljeaktier, vil det ikke have skattemæssige konsekvenser for aktionæren, at betingelserne er opfyldte, da gevinster/tabene og udbytter alligevel er skattefrie.</p> <p>Mellemholdingreglen er imidlertid fortsat nødvendig for at sikre, at gevinster og tab vedrørende skattepligtige porteføljeaktier ejet via mellemholdingselskaber fortsat vil være skattepligtige. Det kan fx være porteføljeaktier, der er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet (noterede aktier), eller aktier i selskaber, der ikke opfylder betingelsen om at være et aktie- eller anpartsselskab eller et tilsvarende udenlandsk selskab.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Aktive Ejere</i></p>	<p>Aktive Ejere støtter varmt den indgåede aftale om iværksætterpakken, og har altovervejende en positiv holdning til lovforslaget.</p> <p><i>Ophævelse af beskattningen af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier</i></p> <p>Aktive Ejere opstiller fire eksempler, der vedrører den foreslåede betingelse i selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2 og 3, om at det skal være en betingelse for skattefrihed, at det danske selskab er den retmæssige ejer af udbytteudlodningen. I alle fire eksempler ejer A 100 pct. af aktiekapitalen i et dansk holdingselskab. Holdingselskabet ejer 100 pct. i et dansk driftsselskab. Holdingselskabet har gæld til A, som er opstået ved, at A har ydet et lån til holdingselskabet. Driftsselskabet udlodder udbytte til holdingselskabet, som straks anvender udbyttet til at betale gælden til A.</p> <p>Aktive Ejere spørger, om holdingselskabet vil blive anset for retmæssig ejer af udbyttet fra driftsselskabet, hvis A er:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) En fysisk person hjemmehørende i Danmark. 2) En fysisk person hjemmehørende i USA. 3) En fysisk person hjemmehørende i Dubai. 4) Et selskab hjemmehørende i Dubai. 	<p>Udbyttet vil i alle fire eksempler som udgangspunkt ikke blive anset for at være strømmet videre til A, da holdingselskabet blot tilbagebetaler gæld til A, hvorfor dets egenkapital ikke ændres. Det skal dog undersøges, om der konkret skulle være tale om misbrug, idet der er en pengestrøm videre til A. Misbrugsvurderingen vil bero på en konkret vurdering af det samlede arrangement.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Aktive Ejere er af den opfattelse, at det fortsatte krav om indeholdelse af en udbyttekildeskat på 27 pct. for udenlandske selskabsinvestorer, så de herefter vil være henvist til at tilbagesøge, medfører så væsentlige ulemper og usikkerheder for udenlandske investorer, at det med stor sandsynlighed vil afholde en væsentlig del af dem fra at investere i danske selskaber. Aktive Ejere foreslår derfor, at reglerne i kildeskatteloven og kildeskattebekendtgørelsen ændres, så der ikke skal indeholdes dansk udbyttekildeskat.</p> <p>Tiden burde være moden til, at Skatteministeriet er mere tilbageholdende med - via rent danske særordninger - at pålægge danske</p>	<p>Der er en række betingelser, der skal være opfyldt, før udenlandske selskabsinvestorer vil være berettiget til en dansk udbyttebeskatning på 0 pct. Der er ud over krav til ejerandel, bl.a. også krav i forhold til investors hjemland og et krav om at investor skal være den retmæssige ejer af udbyttet. Der er også krav i forhold til aktiens karakter, idet skattefritagelsen for udbyttet kun omfatter udbytter af de aktier, der opfylder definitionen i aktieavancebeskatningslovens § 4 C om skattefri porteføljeaktier.</p> <p>Der er således behov for et system, hvor de danske skattemyndigheder har mulighed for at kunne kontrollere, at udbyttmodtager er berettiget til en dansk udbyttebeskatning på 0 pct. Modellen med indeholdelse af en udbyttekildeskat og tilbagesøgning, hvor den endelige skat til Danmark er lavere end den indeholdte udbyttekildeskat, sikrer dette. I forhold til udenlandske investorer er der tillige det særlige aspekt, at det ikke altid er let at få opkrævet en manglende udbytteskat, hvor der måtte være undladt indeholdelse af udbyttekildeskat, selv om betingelserne for skattefrihed ikke er opfyldt. Der indgår dermed ikke en ændring af reglerne om indeholdelse af udbyttekildeskat.</p> <p>Det er korrekt, at der skal foretages en afvejning mellem reglerne kompleksitet og deres væsentlighed. Det er vurderet, at det er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kapitalfonde o.l. meget komplekse regelsæt selv på områder, hvor der i dag er god transparens om, hvor pengene ultimativt havner gennem FATCA- og CRS-rapporteringsregimerne.</p>	<p>meget væsentligt, at det ikke skal være muligt for kapitalfonde mv. via skattefrie udbytter at trække egenkapitalen ud af opkøbte danske virksomheder. Sikring af beskattningen af udbytte var også baggrunden for de såkaldte beneficial owner-retssager, som Skatteministeriet har ført. FATCA- og CRS-rapporteringsregimerne kan i den sammenhæng være væsentlige, men er ikke tilstrækkelige til at undgå udlodning uden beskatning.</p>
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p><i>Ophævelse af beskattningen af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier</i> Danske Advokater opfordrer til at overveje, om der fortsat er behov for at opretholde værnsreglen i aktieavancebeskatningslovens § 4 A, stk. 3.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet om ophævelse af beskattningen af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier.</p>
<p><i>Dansk Erhverv (DE)</i></p>	<p>DE er positivt stillet overfor de foreslåede tiltag, som DE mener generelt er med til at forbedre rammevilkårene for dansk erhvervsliv og den fremtidige velstandsudvikling i Danmark.</p> <p>DE så dog gerne et endnu større ambitionsniveau i form af en nedsættelse af den høje marginale sats på aktieavanceskatten.</p> <p><i>Ophævelse af beskattningen af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier</i> Dansk Erhverv vægter kapitalens fri bevægelighed og attraktive muligheder for at søge og foretage</p>	<p>En nedsættelse af den høje sats for aktieindkomst er ikke en del af Aftalen om Iværksætterpakken og falder derfor uden for rammerne af dette lovforslag.</p> <p>Den foreslåede undtagelse har til formål at imødegå risikoen for, at investorer hjemmehørende uden</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>investeringer i ind- og udland højt. På den baggrund støttes der ikke op om den foreslåede undtagelse, hvorefter udenlandske porteføljeaktionærer hjemmehørende uden for EU, der har bestemmende indflydelse i porteføljeselskabet, ikke omfattes af skattefriheden for udbytter af skattefri porteføljeaktier, selvom de har en ejerandel på mindre end 10 pct.</p> <p><i>Forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen</i></p> <p>DE hilser forhøjelsen af indskudsloftet på aktiesparekontoen velkommen. Det er dog også DE's overbevisning, at denne lovgivningsmæssige mulighed bør benyttes til at foretage yderligere tilretninger af aktiesparekontoen.</p> <p>DE anfører, at bredden af aktier, der kan købes på en aktiesparekonto, bør forbedres, ligesom muligheden for at kunne benytte aktiesparekontoen til fx månedsopsparring på platforme som Nordnet bør sikres. DE bemærker, at det i dag ikke er muligt at tilknytte en månedsopsparring til en aktiesparekonto, da månedsopsparring har et bredere produktudbud, end lovgivningen tillader på aktiesparekontoen. DE mener, at det virker som en unødigt begrænsning, som er i modstrid med intentionerne.</p>	<p>for EU i et land, som Danmark ikke har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med, utilsigtet kan opnå ret til skattefrit udbytte. Der er således tale om en værnsregel, der fx er rettet mod strukturer, hvor den pågældende kategori af investorer lader deres investeringer ske via et dansk holdingselskab, hvor den enkelte investor har en ejerandel under 10 pct., men hvor realiteten er, at investorerne som følge af holdingselskabet har bestemmende indflydelse i det udbytteudloddende danske selskab.</p> <p>Formålet med aktiesparekontoen er at styrke aktiekulturen i Danmark og dermed at udbrede interessen i befolkningen for at købe aktier til gavn for virksomhederne. Der vil være tale om en grundlæggende ændring af ordningen, som rækker længere end formålet med lovforslaget, såfremt man fremadrettet vil skulle have mulighed for at investere i yderligere finansielle instrumenter end aktier og aktiebaserede investeringsbeviser.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Midlertidig periode med realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier</i></p> <p>DE er meget positiv over for forslaget, men så gerne at selskabers noterede porteføljeaktier noteret på en vækstbørs også kaldet en multilateral handelsfacilitet helt undtages fra lagerbeskatningen.</p> <p>DE mener desuden, at man, hvis man ønsker det, bør kunne overgå til lagerbeskatning før 7 års-perioden er udløbet, under den forudsætning at man ikke kan overgå til realisationsbeskatning igen efterfølgende.</p>	<p>Aftalepartierne bag iværksætterpakken der blev indgået den 21. juni 2024, er bl.a. enige om at indføre en adgang for selskaber til at vælge realisationsbeskatning i en periode på 7 år efter den første børsnotering for at imødekomme de situationer, hvor iværksættere som ejer deres aktier igennem et holdingselskab, rammes af en likviditetsbelastning som følge af lagerbeskatningen. En generel realisationsbeskatning af selskabers porteføljeaktier, noteret på en multilateral handelsfacilitet vil være uden for formålet med dette lovforslag, som udmønter dele af iværksætterpakken.</p> <p>Det er muligt, at det kan være fordelagtigt for nogle selskaber i visse situationer at overgå til lagerbeskatning inden udløbet af den 7-årige periode for bl.a. på den måde at realisere et tab, uden nødvendigvis at skulle sælge aktierne.</p> <p>Et sådant forslag vil øge muligheden for spekulation og vil også gøre reglerne vanskeligere at kontrollere.</p> <p>Der vil dog efter forslaget ikke være noget til hinder for at holdingselskabet sælger aktierne indenfor den 7-årige periode for på den måde at realisere tabet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Forhøjelse af progressionsgrænsen for beskatning af noterede porteføljeaktier</i></p> <p>DE er positiv over for forhøjelsen af progressionsgrænsen for beskatning af personlig aktieindkomst, men så gerne at aktieindkomstskatten generelt nedsættes til en flad sats på 27 pct.</p> <p><i>Forhøjelse af loftet over skatte kreditter for forsøg- og forskningsaktiviteter</i></p> <p>DE finder det altafgørende, at den undersøgelse, som skal afdække, om den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter er tidssvarende, sættes i gang med det samme. Dansk Erhverv ser gerne, at der bliver tale om en dedikeret arbejdsgruppe med et kommissorium, hvor der indgår eksperter fra erhvervslivet og rådgiverbranchen.</p> <p>DE anfører, at den nuværende skatte kreditordning ikke længere er attraktiv, da mange virksomheder har fået underkendt deres udbetalinger med bagudvirkende kraft, og det derfor er svært for virksomheder, som har benyttet eller benytter sig af skatte kreditordningen, at få nye investeringer eller lån. DE har flere gange foreslået, at der i dansk lovgivning blot henvises til den anerkendte OECD-definition for FoU, som findes i Frascati Manualen.</p> <p>DE anfører, at det er en prioritet, at der gælder de samme</p>	<p>Det indgår ikke i aftalen at nedsætte satsen generelt eller fjerne progressionstrinnet. Dansk Erhvervs forslag vil endvidere medføre et ganske betydeligt mindreprovenu, der skal anvises finansiering til.</p> <p>Det fremgår af den iværksætterpakke, der blev indgået den 21. juni 2024, at aftalepartierne er enige om, at der igangsættes en undersøgelse for at afdække, om den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter er tidssvarende. Initiativet er nævnt i forbindelse med forhøjelse af loftet over skatte kreditter for udgifter til forskning og udvikling fra 25 mio. kr. til 35 mio. kr., så virksomheder kan få udbetalt skatteværdien af underskud, der stammer fra FoU-udgifter, på op til 35 mio. kr. årligt.</p> <p>Hvordan undersøgelsen af afgrænsningen af forsknings- og udviklingsaktiviteter konkret skal ske er endnu ikke fastlagt. Der vil dog være tale om en undersøgelse, der foretages af Skatteministeriet med inddragelse af relevante myndigheder, og centrale aktører vil blive inviteret til at bidrage med konkret input til ministeriets arbejde.</p> <p>Det er hensigten, at afgrænsningen af de omfattede udgifter fortsat</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>definitioner og afgrænsninger på Skatte kreditordningen og FoU-fradraget.</p> <p><i>Justering af reglerne om underskuds fremførelse</i></p> <p>DE undrer sig over, at der ikke er estimeret en positiv arbejdsudbuds- eller BNP-effekt af forslaget, som de facto svarer til en reduktion af selskabsskatten for de berørte virksomheder.</p> <p>DE mener i øvrigt, at det er fjollet, at man overhovedet har en begrænsning i brug af fremførte underskud. DE bemærker, at reglen typisk rammer nystartede virksomheder eller virksomheder, der er tunge på F&U – altså to typer af virksomheder, som man ønsker at understøtte.</p>	<p>skal være den samme i relation til skatte kreditterne og det særlige FoU-fradrag.</p> <p>Lempelse af reglerne om underskuds fremførelse indebærer typisk alene en fremrykning af virksomhedernes mulighed for at udnytte tidligere års underskud. Den varige provenuvirkning og dermed de positive samfundsøkonomiske effekter på fx BNP og arbejdsudbud er derfor begrænset. Det varige mindreprovenu er således opgjort til kun ca. 10 mio. kr. årligt efter tilbage løb og adfærd. I adfærdssæ ndringen er indregnet de samme positive samfundsøkonomiske effekter på bl.a. arbejdsudbud og investeringer som ved en provenu-ækvivalent nedsættelse af selskabsskatten.</p> <p>Iværksættere kan have relativt store underskud i opstartsfasen, fx til udvikling af et patent eller et andet immaterielt aktiv, og ved at forhøje beløbsgrænsen til ca. 20,8 mio. kr. (2025-niveau) vil adgangen til at anvende underskud blive lempet, samtidig med at der generelt – i overensstemmelse med formålet med reglerne – sikres en vis skattebetaling.</p> <p>Underskuddet fortabes ikke, og i samme indkomstår kan et herefter resterende underskud nedbringe</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Industri (DI)</i></p>	<p>DI ser meget positivt på, at man nu strukturelt forbedrer rammevilkårene for iværksættere på skatteområdet og DI bemærker, at de overordnet bakker op om de foreslåede ændringer med enkelte konkrete forslag til justeringer.</p> <p><i>Ophævelse af beskattningen af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier</i> DI kvitterer for den foreslåede ophævelse af beskattningen af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier. Fra DI's side anbefales samtidig, at regeringen arbejder for en lempelse af skatten på selskabers afkast fra noterede aktier, fx i form af en nedsættelse af skattesatsen fra 22 pct. til 15,4 pct., i og med at det må forventes, at forslaget vil have en negativ effekt på lysten til at børsnotere selskaber, som følge af at forskellen på beskattningen af afkastet fra noterede henholdsvis unoterede (portefølje)aktier vil vokse.</p> <p><i>Forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen</i> DI kvitterer for den foreslåede forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen. Forslaget vil ifølge DI næppe have en større, direkte effekt på iværksætteri, idet kontoen ikke kan anvendes til investeringer i unoterede aktier. DI bemærker dog samtidig, at en forbedring af kontoen alt andet lige</p>	<p>den resterende indkomst med højst 60 pct.</p> <p>Spørgsmålet om den skattemæssige behandling af selskabers udbytter fra noterede porteføljeaktier er ikke en del af Aftalen om Iværksætterpakken og falder derfor uden for rammerne af nærværende lovforslag.</p>

Organisation

Bemærkninger

vil bidrage til en sundere dansk aktiekultur, hvilket i sidste ende også er afgørende for iværksætterier.

Midlertidig periode med realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier

DI bemærker, at det ikke i bemærkningerne til lovforslaget er nævnt den situation, hvor et selskab efter en børsnotering ejer noterede datterselskabsaktier, som herefter inden udløb af 7-årsperioden overgår til skattepligtige porteføljeaktier fx på grund af frasalg af aktier eller en ny-udstedelse af aktier. DI bemærker, at selskabet også i denne situation vil skulle tage stilling til, om aktierne skal overgå til realisationsbeskatning eller lagerbeskatning.

DI henstiller til, at det præciseres i lovforslagets bemærkninger, hvornår et selskab der ejer aktier omfattet af forslagens § 3, skal træffe valget om at lade aktierne beskattes efter realisationsprincippet. DI ønsker, at dette præciseres, i den situation hvor selskabet ejer aktierne ved noteringen, og i den situation hvor aktierne har skiftet skattemæssig status fra fx datterselskabsaktier til skattepligtige porteføljeaktier efterfølgende.

Kommentarer

Det er korrekt, at denne situation også vil være omfattet af lovforslaget. Der er på denne baggrund tilføjet et eksempel i lovforslagets bemærkninger.

Der henvises til lovforslagets § 3, nr. 6. I det foreslåede § 23, stk. 7, 6. pkt. i aktieavancebeskatningsloven ”Valget efter 1. pkt. skal træffes i forbindelse med indgivelse af oplysninger efter skattekontrollovens § 2 for det første indkomstår, hvor den skattepligtige vil kunne vælge anvendelse af realisationsprincippet.”

Ved skift af skattemæssig status inden for den 7-årige periode vil valget skulle træffes i forbindelse med indgivelse af oplysninger efter skattekontrollovens § 2 for det første indkomstår, hvor selskabet lever op til betingelserne for at kunne vælge realisationsbeskatning i henhold til lovforslagets § 3.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI opfordrer til at lovudkastet justeres, så forbuddet mod at skifte mellem lager- og realisationsbeskatning (begge veje) ophæves; subsidiært som minimum således at selskaber, der i første omgang har valgt realisationsbeskatning af deres noterede porteføljeaktier når som helst i den syvårige periode (i forbindelse med indgivelse af oplysninger for det seneste indkomstår) kan vælge at lade de pågældende aktier overgå til lagerbeskatning ”før tid”.</p> <p><i>Forhøjelse af progressionsgrænsen for beskatning af personlig aktieindkomst</i> DI kvitterer for den foreslåede forhøjelse af progressionsgrænsen for beskatning af personlig aktieindkomst og peger på, at det vil styrke danskernes aktiekultur, hvilket i sidste ende gavner iværksætteri. DI efterspørger desuden en gennemgribende reform af den samlede danske kapitalbeskatning (personlig aktieindkomst og øvrig kapitalindkomst).</p> <p><i>Forhøjelse af loftet over skatte kreditter for forsøg- og forskningsaktiviteter</i> DI kvitterer for forslaget om at løfte loftet over forsøgs- og forskningsaktiviteter fra de nuværende 25 mio. kr. til 35 mio. kr. fra og med indkomståret 2027. Forslaget vil forbedre likviditeten for forskningstunge iværksættervirksomheder, som typisk er kendetegnet ved en opstartsfase med relativt store forskningsrelaterede underskud.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv om midlertidig periode med realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier.</p> <p>En reform af beskatningen af kapital- og aktieindkomst er ikke en del af Aftalen om Iværksætterpakken og falder derfor uden for rammerne af dette lovforslag.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv. Det bemærkes i tilknytning hertil, at der i forbindelse med Aftalen om Iværksætterpakken ikke er afsat midler til en udvidelse af de aktiviteter, der er omfattet af skatte kreditordningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI anfører, at det største problem forbundet med skattekreditordningen imidlertid har været definitionen af berettigede FoU-omkostninger, og at mange virksomheder har fået underkendt deres FoU-relaterede underskud, hvilket har ført til krav om tilbagebetaling af den tidligere udbetalte skatteværdi.</p> <p>DI bemærker med tilfredshed, at regeringen som led i Aftalen om Iværksætterpakken forpligtede sig til at igangsætte en undersøgelse for at afdække, om den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter er tidssvarende. DI bidrager meget gerne til dette arbejde, som forhåbentlig kan afsluttes hurtigt. DI skal opfordre til, at den kommende undersøgelse ser meget fordomsfrit på spørgsmålet, herunder ikke mindst i forhold til eventuelle provenukonsekvenser af en mere tidssvarende afgrænsning. DI anfører, at det bør være en politisk beslutning, hvorvidt man prioriterer det nødvendige råderum til en eventuel opdatering af FoU-definitionen.</p> <p>DI anfører, at det er vigtigere, at definitionen af FoU er klar og tidssvarende, end at loftet over skatte-kreditterne løftes.</p> <p><i>Lempelse af bruttoskatteordningen</i> DI kvitterer for den foreslåede nedsættelse af vederlagskravet i bruttoskatteordningen.</p>	<p>Med Aftalen om Iværksætterpakken foreslås bruttoskatteordningen ændret med en lempelse af vederlagskravet. Nedsættelse af en arbejdsgruppe er derfor ikke en del</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Som anført i bemærkningerne til lovforslaget, er vederlagskravet ét af en række objektive betingelser for at kunne anvende bruttoskatteordningen for nøglemedarbejdere (for personer, der godkendes under ”forskningsdelen” af ordningen gælder stort set de samme krav). DI opfordrer regeringen til at nedsætte en arbejdsgruppe (med deltagelse fra erhvervslivet) til at gennemgå disse betingelser med henblik på en modernisering.</p> <p>Fx er det beklageligt, at der ikke for nøglemedarbejdere – som det gælder for ”forskere” – findes en bortseelsesret for korte perioder med dansk skattepligt inden for de seneste ti år.</p> <p>Tilsvarende er det beklageligt – og uforståeligt – at personer er udelukket fra at anvende bruttoskatteordningen, hvis de har – eller inden for de seneste fem år har haft – direkte eller indirekte del i</p>	<p>af Aftalen om Iværksættepakken. Det kan hertil tilføjes, at der med lov nr. 1432 af 5. december 2018 blev gennemført en afbureaukratisering af bruttoskatteordningen.</p> <p>Forslaget vil være vanskeligt at administrere i praksis. Det skyldes bl.a., at nøglemedarbejdere – modsat forskere – kan have mange typer af indkomst, som vil vanskeliggøre bedømmelsen af skattepligtsperioderne. Derfor forventes en sådan undtagelse at medføre mere kompleks sagsbehandling, som vil kræve et større ressourceforbrug – både hos virksomhederne og skatteforvaltningen.</p> <p>I øvrigt gælder forskellige betingelser for hhv. forskere og nøglemedarbejdere for at anvende ordningen. Det er ikke hensigten med ordningen, at betingelserne for at anvende ordningen skal være ens for hhv. forskere og nøglemedarbejdere.</p> <p>At bruttoskatteordningen ikke kan anvendes af personer, der har bestemmende indflydelse i den virksomhed, de skal arbejde i, er en værnregel, der sikrer, at man ikke ved at ansætte sig selv i sin egen</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ledelsen af, kontrollen med eller væsentlig indflydelse på den virksomhed, hvor de ansættes.</p> <p>Endelig opfordrer DI til en opdatering af det anvendte vederlagsbegreb i bruttoskatteordningen, således at det sikres, at alle relevante typer vederlag modtaget som led i et ansættelsesforhold tæller med i ordningen.</p> <p><i>Justering af reglerne om underskudsfræførsel</i></p> <p>DI kvitterer for den foreslåede lempelse af de eksisterende begrænsninger på muligheden for at udnytte fremførte underskud til at nedbringe årets skattepligtige overskud.</p> <p>DI skal benytte lejligheden til at opfordre Folketingets partier til at fortsætte ad det lagte spor og yderligere lempe begrænsningen.</p> <p>DI opfordrer til, at nærværende lovudkast justeres, således at fremførte underskud, der stammer fra lagerbeskatningen af noterede porteføljeaktier, undtages fra den</p>	<p>virksomhed kan komme ind under bruttoskatteordningen. Udgangspunktet for anvendelse af bruttoskatteordningen er, at der er tale om en reel rekruttering af arbejdskraft, hvorfor ansættelsen i sagens natur bør være uafhængig af egen indflydelse.</p> <p>Hensigten med det nuværende vederlagsbegreb i bruttoskatteordningen er, at bruttoskatteordningen skal være enkel at administrere for virksomhederne og Skatteforvaltningen. Omfattes fx ikke-sikrede løndele som bonus, aktier mv., vil det medføre et kompliceret regelsæt med kompleks sagsbehandling for både virksomhederne og Skatteforvaltningen.</p> <p>Med lovforslaget vil den med Aftale om Iværksætterpakken aftalte lempelse af reglerne om underskudsfræførsel blive udmøntet.</p> <p>Det bemærkes, at underskuddet ikke fortabes, og at et resterende underskud efter, at der er fradraget ca. 20,8 mio. kr. (2025-niveau), vil kunne nedbringe den resterende indkomst med højst 60 pct.</p> <p>Det ligger uden for formålet med lovforslaget at undtage bestemte underskudstyper fra reglerne om underskudsfræførsel.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR)</i></p>	<p>generelle begrænsning på at udnytte fremførte underskud.</p> <p>OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet, som ikke overstiger bagatelgrænsen for forelæggelse for Regeringens økonomiudvalg på 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.</p>	<p>Høringssvaret er afspejlet i lovforslagets bemærkninger.</p>
<p><i>FBV – Foreningen af Børsnoterede Vækstvirksomheder (FBV)</i></p>	<p>FBV takker for, at de efter dialog med Skatteministeriet har fået mulighed for at afgive høringssvar til det fremsatte lovforslag. FBV er særligt glad for, at en stor andel af de afsatte midler bruges til finansiering af skattelettelser, som de mener vil styrke dansk iværksætteri og investorkulturen i Danmark.</p> <p>FBV foreslår, at man får indarbejdet i Iværksætterpakken mv., at der skal være flere danske virksomheder, som børsnoteres, så der ikke i fremtiden er tvivl om, at iværksætterpakken også går ud på at få flere virksomheder til at blive i Danmark via bl.a. et aktivt børsmarked.</p> <p>Det er FBV's grundlæggende opfattelse, at det fremsatte iværksætterudspil er et vigtigt skridt på vejen i forhold til at hjælpe danske iværksættere og deres investorer. FBV mener samtidig at vi endnu ikke er i mål, hvis vi vil skabe et iværksætter- og investormiljø, der</p>	<p>Lovforslaget udmønter dele af Aftalen om Iværksætterpakken af 21. juni 2024, og det falder uden for rammerne af lovforslaget, at gå ud over, hvad der indgår som en del af aftalen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>er konkurrencedygtigt i forhold til bare vores nærmeste naboland.</p> <p><i>Midlertidig periode med realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier</i></p> <p>FBV foreslår at, hvis den midlertidige periode på 7 år ikke resulterer i at flere succesfulde virksomheder børsnoteres, bør regeringen overveje at indføre iværksætteraktier til ejerne af små og mellemstore virksomheder, som børsnoteres, så iværksætteren opnår skatteneutralitet på valg af kapitalvej. FBV foreslår, at det indføres efter samme regler som blev foreslået ved lov nr. 624 af 14/06/2011, som dog aldrig blev sat i kraft.</p> <p>FBV er uforstående over, hvorfor selskaberne skal vælge realisationsbeskatning i det første indkomstår, hvor selskabet har mulighed for at foretage valget. FBV mener, ikke, at det bør være nødvendigt, at valget skal være foretaget allerede i første indkomstår efter en børsnotering. FBV bemærker, at der vil være selskaber, som ikke er opmærksomme på dette og kan havne i utilsigtede skatteklammer, hvor de stadig kan være underlagt lock-up eller hvor aktiekursen på deres virksomheds aktier stiger kraftigt for efterfølgende at falde. Dette var også tilfældet med den nuværende lagerbeskatning og beskatning af medarbejderaktier efter ligningslovens § 28, hvor det i mange tilfælde først for sent gik op for iværksætteren at beskatning</p>	<p>Aftalen om iværksætterpakken og dermed lovforslaget lægger ikke op til at foretage en evaluering af, hvorvidt denne del af lovforslaget resulterer i at flere succesfulde virksomheder børsnoteres, men det er naturligvis en del af formålet. Det virker dog under alle omstændigheder ikke hensigtsmæssigt at binde sig til konkrete fremtidige initiativer.</p> <p>Formålet med lovforslaget er bl.a. at imødekomme de situationer, hvor iværksættere som ejer deres aktier igennem et holdingselskab, rammes af en likviditetsbelastning som følge af lagerbeskatningen. Det kan bl.a. være i situationer, hvor kursen på aktierne umiddelbart efter børsnoteringen stiger i værdi, og hvor holdingselskabet er afskåret fra at sælge aktierne for at dække skatten på grund af en såkaldt "lock-up" aftale, eller hvor kursen umiddelbart efter årsskiftet falder så meget at et aktiesalg ikke vil dække skatten. Det er vurderingen at forslaget vil imødekomme disse situationer.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Dansk Erhverv vedr. midlertidig periode med</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sker, selv om der ikke er realiseret en gevinst.</p> <p>FBV foreslår, på den baggrund at for at undgå utilsigtede konsekvenser for det enkelte selskab, at selskaber har mulighed for at vælge realisationsbeskatning i hele 7 års perioden.</p> <p>Der skal være mulighed for at skifte tilbage til lagerbeskatning såfremt selskabet måtte ønske det.</p> <p>FBV er uforstående over, hvorfor regeringen ikke vil rydde op så de af FBV's medlemmer, som er endt med skatteregninger på over 100 pct., bliver håndteret.</p> <p>FBV foreslår på den baggrund, at den midlertidige mulighed for realisationsbeskatning også skal gælde børsnoteringer fra 2019 – dvs. 7 år tilbage fra år 2025. Dette kan eventuelt kun omfatte dem, som har betalt over 100 pct. i skat eller hvor skattebetalingen er minimum 500.000 kroner.</p>	<p>realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier.</p> <p>Det bemærkes, at beskatningen af købe- og tegningsretter til aktier efter ligningslovens § 28, hvorefter værdien af vederlag i form af købe- eller tegningsretter til aktier beskattes som personlig indkomst på udnyttelses- eller salgstidspunktet, ikke er omfattet af nærværende lovforslag. Desuden bemærkes, at aflønning i form af medarbejderaktier kan aftales at ske efter reglerne i ligningslovens § 7 P, hvor beskatningen først sker ved realisation. Med Aftalen om Iværksætterpakken er der afsat en ramme på 50 mio. kr. årligt til justering af beskatningen af medarbejderaktier, herunder en udvidelse af muligheden for at benytte reglerne i ligningslovens § 7 P, som skal godkendes af EU-Kommissionen før det kan træde i kraft.</p> <p>Aftalepartierne bag iværksætterpakken der blev indgået den 21. juni 2024, er bl.a. enige om at indføre en adgang for selskaber til at vælge realisationsbeskatning i en periode på 7 år efter den første børsnotering. Det fremgår af aftalen, at muligheden for realisationsbeskatning gælder for aktier, som børsnoteres fra og med 1. januar 2025.</p> <p>Det bemærkes desuden, at reglerne om lagerbeskatning af selskabers noterede porteføljeaktier, som anden lovgivning blev indført i en åben og transparent proces. Der er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen</i></p> <p>FBV er glad for, at ændringer af aktiesparekontoen kom med i iværksætterpakken, da aktiesparekontoen er vigtig for at styrke danskernes investorkultur og få flere danskere til at interessere sig for virksomheder og erhvervslivet. Dertil anfører FBV, at det vil sikre flere aktiehandler og en øget likviditet på det danske børsmarked.</p> <p>FBV mener, at aktiesparekontoen for alvor skal i spil i Danmark, og at hæve loftet over indbetaling på aktiesparekontoen med 22.800 kr. fra 2025 nok mest er symbolsk.</p> <p>FBV anbefaler, at regeringen er mere ambitiøs omkring det danske børsmarked, og foreslår, at loftet skal ændres hurtigst muligt til mindst 375.000 kr., som Finland også har haft, indtil de sidste år hævede loftet til 750.000 kr. Dette vil ifølge FBV komme danske børsnoterede virksomheder til gode og være en reel styrkelse af den danske investorkultur. FBV vurderer, at gevinsten for</p>	<p>ikke tale om en fejl ved indførelsen, men om generelle regler, som er almindeligt kendte blandt relevante rådgivere. Det er ikke almindeligt i sådanne situationer at tilføje ændringer tilbagevirkende kraft, da sådanne omstændigheder også vil være gældende i mange andre tilfælde.</p> <p>Det er med lovforslaget foreslået at hæve loftet for indskud på aktiesparekontoen som aftalt med Aftale om Iværksætterpakken. Det vil kræve finansiering at hæve loftet yderligere.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danmark vil være langt højere end det tabte provenu.</p> <p><i>Forhøjelse af progressionsgrænsen for beskatning af noterede porteføljeaktier</i> FBV værdsætter forhøjelsen af progressionsgrænsen for personlig aktiebeskatning. Dette styrker dansk investorkultur, aktiemarkedet og investeringsinteressen i iværksætterier. FBV anfører dog, at det ikke løser problemet med, at Danmark har de højeste aktiebeskatning blandt alle EU-lande. FBV mener, at det er ærgerligt, og at den høje danske aktieskat begrundes med hovedaktionærproblemet og ønsket om symmetrisk beskatning uanset om hovedaktionærer udbetaler løn og betaler 56 pct. i topskat eller om selskabet betaler 22 pct. i selskabsskat og hovedaktionærer derefter betaler 42 pct. skat af udbytte. FBV peger på, at hovedaktionærproblemet er løst i andre lande uden høj skat på aktieindkomst for alle aktionærer. FBV opfordrer til at tage problemet med høj aktieskat alvorligt, fordi det ikke kun handler om beskatning af investorer, men i lige så høj grad handler om at sikre kapital til vækst, flere børsnoteringer og fremtidig beskæftigelse og velfærd.</p>	<p>Det indgår ikke i aftalen at nedsætte satsen for beskatning af aktieindkomst generelt eller fjerne progressionstrinnet. FBV's forslag vil endvidere medføre et ganske betydeligt mindreprovenu, der ikke umiddelbart anvises finansiering til.</p> <p>Derudover er regeringen enig med FBV i, at det er vigtigt at gøre det lettere at tiltrække risikovillig kapital og styrke rammerne for fremtidens virksomhed i Danmark. Det bidrager en række af tiltagene i Aftale om Iværksætterpakken til.</p>
<p><i>FH – Fagbenægtelsens Hovedorganisation</i></p>	<p><i>Forhøjet progressionsgrænse for beskatning af personlig aktieindkomst</i> FH anfører, at skattelettelsen på aktieudbytte ikke er målrettet iværksætterier og ikke fører til mere iværksætterier.</p>	<p>Forhøjelsen af progressionsgrænsen for beskatning af personlig aktieindkomst har til formål – sammen med en række andre tiltag i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FH anfører, at det er den ene procent med de højeste indkomster, der får langt mest gavn af forslaget, og at det derfor skaber øget ulighed, som skævrider samfundet. FH anfører, at det slider på sammenhængskraften, når regeringen giver flere penge til dem, der har allermest, mens mange må vende kronerne på kontoen og vores offentlige velfærd har hårdt brug for et løft.</p> <p><i>Ophævelse af beskatningen af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier</i> FH er bekymret for den foreslåede ophævelse af beskatningen af selskabers udbytter fra porteføljeaktier, og finder, at effekterne af denne skattelettelse bør undersøges nærmere, herunder i forhold til i hvor høj grad den går til udenlandske investorer, hvordan den formodentligt vil medføre yderligere ulighed ved at gå til arvinger af fx store familievirksomheder, og i hvilken grad den er målrettet iværksættere.</p>	<p>Aftalen om Iværksætterpakken – at bidrage til at gøre det lettere at tiltrække risikovillig kapital for bl.a. danske iværksættere.</p> <p>Formålet med Aftalen om Iværksætterpakken er at styrke rammerne for iværksættere og fremtidens virksomheder i Danmark, da et solidt og dynamisk dansk erhvervsliv er afgørende for, at Danmark også i fremtiden kan have en stærk økonomi.</p> <p>En stærk økonomi er fx årsagen til, at regeringen og KL i maj kunne indgå en aftale om kommunernes økonomi for 2025, hvor den kommunale serviceramme løftes med 3,4 mia. kr., hvilket giver kommunerne mulighed for markante investeringer i bedre velfærd.</p> <p>Aftalen om Iværksætterpakken indeholder en række initiativer, der skal styrke iværksætterkulturen. Et af initiativerne handler om at styrke adgangen til risikovillig kapital. Det er bl.a. aftalt, at der skal ske en lempelse af beskatningen af selskabers udbytte af skattefrie porteføljeaktier, for at gøre det mere attraktivt for danske og udenlandske investorer at investere i unoterede selskaber. Det fremgår således tydeligt af den indgåede aftale, at det er tilsigtet, at skattefriheden også skal omfatte udenlandske investorer, og tilsvarende tydeligt at skattefriheden ikke tilsigtes begrænset til kun at omfatte</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Lempelse af Bruttoskatteordningen</i></p> <p>FH er stærkt bekymret for lempelsen af bruttoskatteordningen fra og med indkomståret 2026. Det skyldes at vederlagskravet, der giver adgang til beskatning under ordningen, sættes helt ned til 60.100 kr. pr. måned (2024-niveau), hvilken er et niveau som en vis andel af lønmodtagerne får på det danske arbejdsmarked. Der er altså ikke nødvendigvis tale om et niveau for særlige 'forskere eller nøglemedarbejdere', hvorfor de udenlandske medarbejdere vil konkurrere med relativt almindelige lønmodtagere til en lavere skattesats. På den baggrund forudser FH en markant tilstrømning til ordningen. FH foreslår, at ændringen af bruttoskatteordningen følges nøje og at der evalueres på ordningen senest i 2028, hvis lempelsen gennemføres.</p>	<p>investering i visse porteføljeselskaber. Dette skal ses i lyset af, at EU-rettens regler om kapitalens fri bevægelighed er til hindrer for en begrænsning af skattefriheden til danske investorer, og at begrebet iværksætter er kan være vanskeligt at arbejde med i en lovgivningsmæssig sammenhæng.</p> <p>Formålet med Aftale om iværksætterpakken er, at det skal være lettere at rekruttere udenlandsk arbejdskraft i form af nøglemedarbejdere. Medarbejdere som omfattes af bruttoskatteordningen som forskere, er ikke omfattet vederlagskravet. Det er Skatteministeriets vurdering, at nedsættelsen af vederlagskravet vil øge arbejdsudbuddet med ca. 175 fuldtidspersoner i 2030, som følge af øget tilstrømning af personer til Danmark. Skønnet baserer sig på de generelle regneprincipper for bruttoskatteordningen og er forbundet med betydelig usikkerhed.</p>
<p><i>Finans Danmark</i></p>	<p>Finans Danmark mener generelt at mange af forslagene kan fremhæves som fordelagtige for iværksættere.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>På trods af forslag om forbedringer af vilkår for aktiesparekontoen og aktieindkomst finder Finans Danmark, at der er behov for en egentlig reform af beskatningen af personers kapitalafkast således, at der sikres en lavere, mere ensartet og mindre asymmetrisk beskatning af personers aktie- og kapitalindkomst.</p> <p><i>Forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen</i></p> <p>Finans Danmark bemærker, at forslaget om at forhøje loftet for indskud på aktiesparekontoen fra 140.800 kr. (2026-regler i 2024-niveau) til 160.000 kr. vil medføre en mindre forbedring af vilkårene for ordningen, men at det foreslåede loft er væsentligt lavere end det oprindeligt foreslåede loft på 200.000 kr. (ca. 225.000 kr. i 2024-niveau). Finans Danmark bemærker endvidere, at da indskudsbe- grænsningen er formuleret som et indskudsloft, vil en mindre forhø- jelse af loftet ikke medføre bedre vilkår for de mange investorer, der har kursværdier på aktiesparekon- toen, som overstiger det foreslåede loft.</p> <p>Finans Danmark har bemærket, at det flere steder i lovforslaget anfø- res, at selskabsskattesatsen udgør 22 procent i Danmark, og det ikke er præciseret, at der er indført en forhøjet selskabsbeskatning for fi- nansielle selskaber. Finans Dan- mark bemærker, at særskatten for</p>	<p>En reform af beskatningen af kapi- tal- og aktieindkomst er ikke en del af Aftalen om Iværksætterpakken og falder derfor uden for ram- merne af dette lovforslag.</p> <p>Der kan alene foretages indskud på aktiesparekontoen, i det om- fang den samlede værdi af aktie- sparekontoen ikke overstiger et grundbeløb, som det er foreslået at forhøje, således at der for kalen- deråret 2026 kan foretages ind- skud, i det omfang værdien ikke overstiger 166.200 kr. (2025-ni- veau).</p> <p>Det kan ikke afvises, at der vil være personer, der ikke vil kunne foretage yderligere indskud som følge af forhøjelsen. Dette vil imidlertid skyldes, at deres aktier er steget i værdi. Indskudsloftet er så- ledes for kalenderåret 2024 141.200 kr. (2025-niveau).</p> <p>Forslaget berører hverken finan- sielle selskaber eller en regulering af den gældende selskabsskattesats, hvorfor det er vurderingen, at det er uden for rammerne af lovforsla- get at nævne opgørelsen af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>finansielle selskaber (samfundsbidraget) betyder, at selskabsskattesatsen for disse selskaber de facto udgør 26 procent med virkning fra 2024.</p> <p><i>Midlertidig periode med realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier</i></p> <p>Finans Danmark foreslår, at tab på aktier efter overgangen til lagerbeskatning skal kunne modregnes i udbytter og gevinster på aktier i lagerbeskattede investeringsinstitutter.</p> <p>Finans Danmark anmoder om, at det bekræftes at muligheden for at udnytte tab på aktier – omfattet af den foreslåede ABL § 23, stk. 7 – til modregning i gevinster gælder alle lagerbeskattede aktier mv. omfattet af aktieavancebeskatningsloven, og herunder også investeringer i lagerbeskattede</p>	<p>selskabsskatten for finansielle selskaber.</p> <p>Det er i forslaget § 3, nr. 2, valgt, at tabet efter overgang til lagerbeskatning skal følge de i dag gældende regler i aktieavancebeskatningslovens § 9. Reglerne, som omfatter skattepligtige porteføljeaktier mv., indebærer, at fremførte tab ved skifte fra realisationsprincippet til lagerprincippet kan fradrages i gevinster på selskabers skattepligtige porteføljeaktier. Det foreslås således, at fremførte tab opstået i perioden med realisationsbeskatning, der består efter overgangen til lagerprincippet, vil kunne fradrages i gevinster på skattepligtige porteføljeaktier.</p> <p>Det er udenfor rammerne af forslaget at udvide kildeartsbegrænsningen af realisationsbeskattede porteføljeaktier til gevinster på aktier i lagerbeskattede investeringsinstitutter.</p> <p>Det kan ikke bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>investeringsinstitutter jf. aktieavancebeskatningslovens § 19 (investeringselskaber) og i lagerbeskattede minimumsbeskattede investeringsinstitutter omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 20A.</p>	
<p><i>Foreningen Danske Revisorer (FDR)</i></p>	<p>FDR mener, at alle punkterne i forslaget vil være til stor gavn for mange virksomheder og investorer.</p> <p><i>Midlertidig periode med realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier</i> FDR bemærker, at forslaget om midlertidig periode med realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier som udgangspunkt er udmærket dog med forbehold for, at der ved overgangen til lagerbeskatningen 7 år efter børsnoteringen, vil opstå store likviditetsbelastninger for succesfulde virksomheder, hvor værdien af virksomheden er steget voldsomt i værdi og, hvor likviditeten er anvendt til investeringer i udvikling, driftsmidler mv.</p> <p>FDR foreslår derfor at man indfører realisationsbeskatning for alle med noterede porteføljeaktier for at imødekomme de udfordringer, der kan opstå med at betale skatten ved på grund af store udsving i aktiekurserne.</p>	<p>Aftalepartierne bag iværksætterpakken, der blev indgået den 21. juni 2024, er bl.a. enige om at indføre en adgang for selskaber til at vælge realisationsbeskatning i en periode på 7 år efter den første børsnotering netop for at imødekomme den likviditetsbelastning som lagerbeskatningen kan medføre for selskabet, og som er blevet bredt kritiseret af erhvervslivet og iværksættere. Herved vil der være mulighed for i en periode at undgå lagerbeskatning, som i visse situationer kan medføre stor likviditetsbelastning for selskabet. Når perioden er udløbet, vil selskabet overgå til lagerbeskatning, hvorved der vil indtræde en beskatning af de urealiserede avancer, der er opgjort over perioden med realisationsbeskatning.</p> <p>Lagerbeskatning af noterede porteføljeaktier har været udsat for kritik fra erhvervslivet og iværksættere. Kritikken har især vedrørt de</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>situationer, hvor iværksætterselskabet børsnoteres, hvor iværksætteren ejer aktierne via et holdingselskab. Hvis kursen i et sådan tilfælde topper frem mod årsskiftet og falder umiddelbart efter årsskiftet, kan dette resultere i en skat opgjort efter lagerprincippet, som holdingselskabet ikke umiddelbart har likviditet til at betale bl.a. fordi et salg af aktierne på grund af kursfaldet ikke vil dække skatten.</p> <p>Det er vurderingen, at denne udfordring vil kunne imødekommes ved at give selskaber mulighed for at vælge realisationsbeskatning i en midlertidig periode på 7 år regnet fra den første børsnotering af det selskab, der ejes aktier i. Det er baseret på, at kursen på aktierne typisk vil have stabiliseret sig senest 7 år efter børsnoteringen. Der vil samtidig som udgangspunkt ikke være noget til hinder for at holdingselskabet sælger aktierne inden udløbet af den 7-årige periode, hvor aktierne overgår til lagerbeskatning.</p> <p>Der er i aftalen afsat 20 mio. kr. varigt til finansiering af initiativet. En generel ændring til realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier, vil indebære et væsentligt mindreprovenu, som kræver yderligere finansiering.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p><i>Ophævelse af beskatningen af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier</i> FSR antager, at der er lighed mellem begreberne ”retmæssig ejer af udbytteudlodningen” og ”det</p>	<p>De to begreber er ikke ens. Det udbyttmodtagende selskab vil være den rette indkomstmodtager</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udbyttmodtagende selskab”. FSR foreslår, at der foretages en tilretning, således at samme begreb anvendes overalt i skattelovgivningen. Det forekommer i øvrigt unødigt at indsætte begrebet ”retmæssig ejer af udbytteudlodningen” alene visse steder i lovtæksten om begrænset skattepligt.</p> <p>FSR spørger til begrundelsen for den forskellige lovgivningsteknik for så vidt angår udbytte fra datterselskabsaktier og udbytte fra skattefri porteføljeaktier, hvor udbytte fra datterselskabsaktier er undtaget fra skattepligt, mens udbytte fra skattepligt, mens udbytte fra skattefri porteføljeaktier er skattepligtigt, men beskattes med 0 pct.</p> <p>FSR er af den opfattelse, at hele reguleringen af udbyttekildeskatteregelt teknisk fremtræder rodet med mange krydshenvisninger og regulering af analoge forhold i både den egentlige lovtæks tekst og kildeskattetekendtgørelsen, og foreslår på den baggrund, at der uden at foretage materielle ændringer foretages en sanering og ensretning af reguleringen.</p>	<p>af udbyttet. ”Retmæssig ejer” er derimod et begreb, der skal forstås i lyset af OECD-modeloverenskomsten, herunder kommentarerne om imødegåelse af misbrug.</p> <p>Det følger af Højesterets faste praksis (se fx SKM2023.251.HR), at der alene kan opnås frafald eller nedsættelse af udbyttebeskatningen, hvis udbyttmodtageren også er udbyttets retmæssige ejer. Hvilket er en følge af, at der efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, kun er skattefrihed, hvis udbyttebeskatningen skal frafaldes eller nedsættes efter moder-/datterselskabsdirektivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p> <p>For udbytte, der udloddes af selskaber, gælder reglerne i kildeskattelovens § 65, stk. 1-6, 12 og 13, hvor hovedreglen følger af stk. 1, mens de øvrige stykker udgør undtagelser herfra. Efter hovedreglen i stk. 1, skal danske selskaber indeholde en udbyttekildeskatt på 27 pct. Stk. 2, 4, 5, 12 og 13 indeholder lovfastsatte undtagelser fra stk. 1. For så vidt angår stk. 3 og stk. 6 gælder derimod, at der er tale om</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR bemærker, at der mangler en ændring af værnreglen i selskabsskattelovens § 2 D, der skal</p>	<p>bemyndigelsesbestemmelser, og dermed at anvendelsen af de pågældende bestemmelser forudsætter, at der på bekendtgørelsesniveau er fastsat de påkrævede regler. Særligt om stk. 6 skal bemærkes, at reglerne i 1. til 4. pkt. ikke udgør lovfastsatte undtagelser. Det er en forudsætning for, at reglerne i 1. til 4. pkt. finder anvendelse, at der på bekendtgørelsesniveau er fastsat de regler, som skal fastsættes efter 5. pkt.</p> <p>Kildeskattebekendtgørelsen indeholder regler fastsat med hjemmel i kildeskattelovens § 65, stk. 3 og 6. Bemyndigelsen i stk. 3, der omhandler adgang til at fastsætte regler om, at der ikke skal indeholdes udbyttekildeskatt, er udnyttet med reglerne i kildeskattebekendtgørelsens § 30 og § 31. Bemyndigelsen i stk. 6 om adgang til indeholdelse med henholdsvis 22 pct., 15,4 pct. og 15 pct. er udnyttet med reglerne i kildeskattebekendtgørelsens § 32 (indeholdelse med 22 pct.), § 32 a (indeholdelse med 15,4 pct.) og § 33 (indeholdelse med 15 pct).</p> <p>Der er naturligvis tale om en del forskellige indeholdelsesregler, men på baggrund af ovenstående vurderes den gældende regulering allerede i vidt omfang at leve op til den efterspurgte stringente regulering uden nogen form for dobbeltregulering.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>imødegå, at et i øvrigt skattepligtigt udbytte konverteres til skattefrie avancer, idet en undtagelse fra bestemmelsen efter den gældende ordlyd alene omfatter udbytter, der er skattefrie efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, eller selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2.</p> <p>FSR foreslås på den baggrund at det kunne overvejes at ændre selskabsskattelovens § 2 D, så den efter sin ordlyd alene omfatter omkvalificering af de afståelsessummer, der rent faktisk udløser beskatning.</p> <p>FSR har svært ved at se formålet med indsættelsen af betingelsen i selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2, om at udbyttemodtageren skal være retmæssig ejer af udbytteudlodningen.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p> <p>Uden betingelsen om, at det danske moderselskab (udbyttemodtageren) skal være retmæssig ejer af udbytteudlodningen, ville den begrænsede skattepligt, når den retmæssige ejer af udbyttet har fælles bestemmende indflydelse i det udbyttegivende selskab og er hjemmehørende uden for EU, nemt kunne undgås. Dette kunne ske ved i stedet for at aftale fælles bestemmende indflydelse at oprette et fælles dansk holdingselskab. De enkelte aktionærer ville ikke have aftalt fælles bestemmende indflydelse i holdingselskabet og derfor ikke være skattepligtige af udbytter fra holdingselskabet. De ville imidlertid have fælles bestemmende indflydelse i det underliggende driftsselskab via det fælles holdingselskab, hvorfor de bør være</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR forstår bemærkningerne til lovforslagets ændring af selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2, således, at et dansk holdingselskab vil være skattepligtig af udbytteudlodninger fra et driftsselskab, hvis det danske holdingselskab straks videreudlodder de modtagne midler til udenlandske aktionærer, der ikke ville kunne have modtaget udbyttet skattefrit ved en direkte udlodning fra driftsselskabet. Til gengæld sker der ingen beskatning ved videreudlodningen.</p> <p>Efter FSR's opfattelse kunne det overvejes at bibeholde den nuværende retstilstand, hvor beskatningen sker ved videreudlodningen fra det danske holdingselskab.</p> <p>Dette virker mere logisk og holdingselskabet er nærmest til at foretage vurderingen. Desuden kan der sættes spørgsmålstegn ved, om der er tale om misbrug i første led (udlodningen fra driftsselskabet), når der er begrænset skattepligt i andet led (udlodningen fra holdingselskabet).</p> <p>FSR stiller en række spørgsmål på baggrund af følgende eksempel:</p>	<p>skattepligtige af udbytter, som strømmer igennem fra dette selskab.</p> <p>Skatteministeriet er enig i, at der ikke vil være tale om misbrug i første led (udlodningen fra driftsselskabet), hvis der er begrænset skattepligt i andet led (udlodningen fra holdingselskabet), idet indsættelsen af det danske holdingselskab ikke giver en skattefordel. Dette gælder både, hvor udlodningen fx sker direkte til et selskab, der ikke er omfattet af moder-/datterselskabsdirektivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst, og hvor udlodningen fx sker til et udenlandsk selskab hjemmehørende i EU, der ikke er retmæssig ejer af udbytteudlodningen.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger er ændret i overensstemmelse hermed.</p> <p>Spørgsmålene besvares nedenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<ul style="list-style-type: none"> - Et selskab uden for EU ejer 8 pct. af et dansk holdingselskab. Medaktionæren er et dansk selskab, der ejer de resterende 92 pct. - Holdingselskabet ejer alle aktierne i et dansk driftsselskab. - Der er ikke aftalt fælles bestemmende indflydelse i holdingselskabet. - Selskabet uden for EU opfylder betingelserne for at modtage skattefrie udbytter fra holdingselskabet efter den foreslåede bestemmelse. - De to aktionærer ville have aftalt fælles bestemmende indflydelse, hvis de i stedet ejede aktierne i driftsselskabet direkte. <p>Holdingselskabet modtager et udbytte på 100 fra driftsselskabet, som straks videreudloddet. Selskabet uden for EU modtager 8. Medaktionæren modtager 92.</p> <p>Til nr. 1: FSR spørger om, hvilket udbyttebeløb det danske holdingselskab skal medregne i sin skattepligtige indkomst.</p> <p>Til nr. 2-4: FSR spørger om holdingselskabet kan få nedsat skattesatsen fra 22 pct. til den sats, som fremgår af den eventuelle dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og landet uden for EU.</p>	<p>Holdingselskabet skal medregne et udbytte på 8 i sin skattepligtige indkomst svarende til den andel, der tilfalder selskabet uden for EU. Dette udbytte beskattes umiddelbart med 22 pct.</p> <p>Eksisterer der en dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og det land, hvor selskabet er hjemmehørende, nedsættes beskattingsatsen til den, der ville finde anvendelse, hvis selskabet havde investeret direkte i driftsselskabet. Skattesatsen i overenskomsten vil</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Til nr. 5: FSR påpeger, at beskatningen sker i holdingselskabet, hvorved medaktionæren indirekte betaler en del af skatten.</p> <p>Til nr. 6-7: FSR anmoder om at få bekræftet, at selskabet uden for EU ikke er skattepligtigt af udbytteudlodningen fra holdingselskabet – uanset om der er aftalt fælles bestemmende indflydelse i holdingselskabet.</p> <p>Til nr. 8: FSR spørger om, hvilken skattesats der skal anvendes ved driftsselskabets indeholdelse og af hvilket beløb.</p>	<p>typisk være 15 pct., da der er tale om porteføljeaktier.</p> <p>I lovforslaget er der indsat en adgang til, at selskabet uden for EU kan indbetale et beløb til holdingselskabet svarende til skattebyrden uden skattemæssige konsekvenser for holdingselskabet.</p> <p>Det kan bekræftes, at udbytteudlodningen fra holdingselskabet ikke er skattepligtig, når der ikke er aftalt fælles bestemmende indflydelse.</p> <p>Derimod kan det ikke bekræftes, hvis der er aftalt fælles bestemmende indflydelse i holdingselskabet. Udbytteudlodningen vil i givet fald være skattepligtig som følge af selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 8. pkt. Der vil derimod - se ovenfor – ikke være tale om misbrug i ledet mellem driftsselskabet og holdingselskabet, hvorfor holdingselskabet ikke bliver skattepligtigt af udbyttet.</p> <p>I eksemplet vil der skulle foretages en indeholdelse på 27 pct. af 8, da betingelserne i kildeskattebekendtgørelsens § 32 er ikke opfyldte. Holdingselskabet vil kunne tilbage-søge til 22 pct (eller satsen i den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst).</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Til nr. 9-11: FSR spørger, om det gør en forskel i forhold til eksemplet, hvis selskabet uden for EU og medaktionæren konkret ikke ville have aftalt fælles bestemmende indflydelse, hvis de havde haft direkte ejerskab af det danske driftsselskab.</p> <p>Til nr. 12-15: FSR anmoder om, at det bekræftes, at medregning af udbytte til det danske moderselskabs skattepligtige indkomst, fordi det ikke er retmæssig ejer, kun finder anvendelse i misbrugstilfælde.</p> <p>Til nr. 16: FSR spørger om, i hvilke (misbrugs-)tilfælde betingelsen vil have betydning.</p> <p>Til nr. 17-19: FSR sætter spørgsmålstegn ved, om der er tale om misbrug i første led, hvor et dansk driftsselskab udlodder til et dansk holdingselskab, når der er begrænset skattepligt i andet led ved</p>	<p>Det gør ingen forskel. Der henvises i øvrigt til kommentaren til KPMG.</p> <p>Det kan bekræftes. Retmæssig ejer er et begreb, der skal modvirke misbrug.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger indeholder eksempler på, hvornår der er tale om misbrug. Desuden er der en omfattende praksis om anvendelsen af ”retmæssig ejer”. Det er ikke muligt eller ønskeligt at udforme en udtømmende liste over de tilfælde, der kan blive ramt af vænsreglen. Der er tale om en konkret vurdering af det samlede arrangement. Retmæssig ejer anvendes dog ikke, hvis de bagvedliggende modtagere af udbytte, der er strømmet igennem til dem, kan påvise, at de ikke opnår en (skatte)fordel ved arrangementet.</p> <p>Disse spørgsmål er kommenteret ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udlodningen fra holdingselskabet til et udenlandsk moderselskab.</p> <p>Til. nr. 20-21: FSR spørger om betingelsen om, at udbyttemodtageren skal være retmæssig ejer, også finder anvendelse, hvis det driftsselskab, som det danske moderselskab ejer, er et udenlandsk driftsselskab. I den forbindelse spørger FSR, om hvordan samspillet med videreudlodningsreglen i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, 11.-12. pkt., vil være og om de kan ophæves.</p> <p><i>Indgående udbytte af skattefrie porteføljeaktier – selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 3</i></p> <p>FSR anmoder om, at der redegøres for, hvorfor der indsættes en betingelse i selskabsskattelovens 13, stk. 1, nr. 3, om, at det udbyttemodtagende danske selskab af porteføljeudbytter skal være retmæssig ejer af udbytteudlodningen.</p> <p>FSR stiller en række spørgsmål svarende til spørgsmålene vedr. retmæssig ejer betingelsen i selskabsskattelovens § 13, stk.1, nr. 2.</p> <p><i>Prioritering af udloddede midler</i></p> <p>FSR stiller spørgsmål om, hvorledes der skal prioriteres mellem</p>	<p>Betingelsen om, at moderselskabet skal være retmæssig ejer vil gælde både udbytteudlodninger fra danske og udenlandske datterselskaber.</p> <p>Skatteministeriet er enig i, at selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, 11.-12. pkt., kan ophæves. Videreudlodningsreglen ses ikke længere at have et selvstændigt indhold. Lovforslaget er derfor ændret i overensstemmelse hermed.</p> <p>Betingelsen om retmæssig ejer er også her indsat for at forhindre misbrug. Der ville være en risiko for, at det danske selskab ville kunne modtage porteføljeudbytter uden beskatning, selvom den retmæssige ejer af udbytteudlodningen (ejer af det danske selskab) har fælles bestemmende indflydelse i driftsselskabet uden om det danske selskab.</p> <p>Der kan generelt henvises til kommentarerne ovenfor.</p> <p>Det er ikke muligt at foretage den konkrete fordeling af hvilke indkomster, der (videre)udloddet, på</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forskellige indtægts- og udbyttestrømme. FSR opstiller et eksempel, hvor et dansk holdingselskab både har indkomst fra egne erhvervmæssige aktiviteter og modtager udbytter fra et datterselskab. FSR spørger, hvorledes gennemstrømningen af udbytter opgøres, når alene dele af den samlede indkomst videreudlodes</p> <p><i>Til § 1, nr. 1-6</i></p> <p>Ad 3. FSR bemærker, at der i forhold til forslaget om udenlandske selskabsaktionærs skattefrihed af udbytte fra skattefri porteføljeaktier er indsat den undtagelse, at der ikke er skattefrihed, hvis udbyttet har udløst skattemæssigt fradrag i et underliggende selskab, og udbyttet ikke er blevet beskattet på et mellemliggende niveau.</p> <p>FSR spørger om i hvilke situationer denne undtagelse vil kunne være relevant ved en udbytteudlodning fra et dansk selskab til en udenlandsk selskabsaktionær.</p> <p>Ad 4. FSR påpeger, at undtagelsen fra skattefriheden, når den retmæssige ejer har bestemmende indflydelse og er hjemmehørende i et ikke-EU-land, i praksis vil finde anvendelse, når udenlandske transparente enheder (typisk kapitalfonde) ejer porteføljeaktier i Danmark og der i den transparente enhed findes ejerselskaber hjemmehørende uden for EU. FSR har umiddelbart vanskeligt ved at se, at der ikke er samme hensyn til at</p>	<p>baggrund af det opstillede eksempel. Der skal foretages en konkret vurdering, hvor en lang række momenter, der ikke fremgår af eksemplet, vil skulle indgå i vurderingen. Det er heller ikke muligt at opregne hvilke elementer, der er relevante, da det vil afhænge af den konkrete sag.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p> <p>Skatteministeriet er enig i, at transparente enheder (kapitalfonde) vil være det typiske eksempel på, at undtagelsen fra skattefrihed finder anvendelse.</p> <p>Formålet med skattefritagelsen er, at der skal tilvejebringes yderligere kapital til danske virksomheder. Kapitalfonde har traditionelt opkøbt virksomheder og derefter udloddet store dele af virksomhedens egenkapital. En skattefritagelse for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tiltrække kapital til danske virksomheder, når kapitalen tilvebringes af deltagere i kapitalfonde (som ofte vil blive undergivet beskatning af udbytte.</p> <p>FSR bemærker, at lovbemærkningerne synes at være udformet således, at udtrykket kildeskat anvendes som synonym for skattepligt, idet det samtidig ikke fremstår helt klart, hvilken udbyttekildeskat, der skal indeholdes ved udlodning af udbytte til udenlandske aktionærer. Dog anføres i lovbemærkningerne at der generelt for udenlandske aktionærer med porteføljeaktier indeholdes en udbyttekildeskat på 27 pct.</p> <p>FSR spørger om dette betyder, at der i relation til alle udbytteudlodninger fra danske selskaber til udenlandske aktionærer vedrørende skattefri porteføljeaktier skal indeholdes en udbyttekildeskat på 27 pct., hvorefter det er op til den udenlandske udbyttemodtager at anmode om refusion ned til gældende skattesats.</p>	<p>udbytteudlodninger til kapitalfonde ville kunne understøtte denne trend.</p> <p>I de tilfælde, hvor udbyttemodtageren beskattes i sit hjemland, vil der alene være tale om, at Danmark ikke afgiver beskatningsretten til det andet land. Danmark fastholder beskatningsretten som aftalt i den eventuelle dobbeltbeskatningsoverenskomst, og udbyttemodtagerens hjemland giver lempelse for den danske skat.</p> <p>Vedrørende anvendelsen af udtrykket kildeskat i sammenhæng med skattepligt kan der henvises til kommentaren til KPMG.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anmoder om en oversigt over, hvornår og med hvilke procenter, der skal indeholdes og indbetales udbyttekildeskat i forbindelse med udlodning til udenlandske aktionærer.</p> <p><i>Udgående udbytter af skattefrie porteføljeaktier – selskabsskattelovens § 2</i></p> <p>FSR spørger, om det i selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 4. pkt., er staten for den civilretlige aktionær eller staten for den retmæssige ejer, som skal udveksle oplysninger med de danske skattemyndigheder for, at betingelsen er opfyldt.</p>	<p>Der skal som udgangspunkt altid indeholdes en udbyttekildeskat på 27 pct., hvor der er tale om udlodning af udbytte til udenlandske aktionærer. Som en undtagelse herfra gælder dog, at danske selskaber kan undlade at indeholde udbyttekildeskat af udbytte til udenlandske aktionærer, når der er tale om udbytte af datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier, og udbyttmodtager opfylder betingelserne i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, for at kunne modtage sådanne udbytter skattefrit. Adgangen til at undlade indeholdelse af udbyttekildeskat i disse situationer følger af reglerne i kildeskattebekendtgørelsens § 30, stk. 1, nr. 2, der er udstedt med hjemmel i kildeskattelovens § 65, stk. 3.</p> <p>Det vil med den ændrede formulering være den stat, hvor den retmæssige ejer er hjemmehørende, der skal udveksle oplysninger med de danske myndigheder efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller anden international aftale. Er udbyttmodtageren (typisk den civilretlige aktionær) ikke identisk med den retmæssige ejer af udbytteudlodningen, er det således ikke længere et krav, at udbyttmodtagerens hjemland udveksler oplysninger med de danske skattemyndigheder. Det bemærkes, at det udloddende selskab kan risikere at hæfte for betaling af manglende udbytteskattebeløb, hvis</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR spørger, hvordan betingelsen i selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 6.-7. pkt., om, at den retmæssige ejer skal "eje" mindre end 10 pct. af forstås, hvis retmæssige ejer ikke er sammenfaldende med den civilretlige aktionær i det danske udloddende selskab, og den retmæssige ejer dermed civilretligt slet ikke ejer aktier i det danske selskab.</p> <p>FSR amoder om, at det bekræftes, at den retmæssige ejer uden for EU med bestemmende indflydelse ikke kan få nedsat skattesatsen til de 15 pct., der fremgår af første led i forslaget til selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 4. pkt., og at vedkommende således fremover skal beskattes med 22 pct. efter 2. pkt.</p> <p>FSR spørger om det udbytteudloddende selskab i tilfælde, hvor der udloddes udbytte af skattefri porteføljeaktier til et udenlandsk selskab, og hvor alle betingelserne i selskabsskattelovens § 2, stk. 8, er opfyldte, således at skattesatsen er 0 pct., skal indeholde 27 pct. Det forekommer i givet fald ikke hensigtsmæssigt.</p> <p><i>Midlertidig periode med realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier</i></p>	<p>udbyttedtageren viser sig at være den retmæssige ejer og udbyttedtagerens hjemland ikke udveksler oplysninger.</p> <p>Ved vurderingen af, om den retmæssige ejer ejer mindre end 10 pct. af aktiekapitalen af det udbyttegivende selskab medregnes både direkte og indirekte ejede aktier. Dette er præciseret i lovteksten.</p> <p>Det kan bekræftes. Skattesatsen kan evt. nedsættes, hvis der er en dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem den stat, hvor den retmæssige ejer er hjemmehørende, og den stat, hvor det udloddende selskab er hjemmehørende.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Aktive Ejere.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anmoder om at det bekræftes, at forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 9, stk. 5 og 6, kun omhandler det tab, som eventuelt er realiseret i 7-årsperioden med realisationsbeskatning, hvis der i denne periode er sket afståelse (salg mv.) af de nymoterede porteføljeaktier?</p> <p>Det bedes herunder bekræftet, at forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 9, stk. 5 og 6, ikke angår det (lager-)tab, som eventuelt opstår for nymoterede porteføljeaktier, der er i behold ved den tvungne overgang til lagerbeskatning af disse ved udløbet af 7-årsperioden jf. følgende eksempel:</p> <p>a. Handelsværdien af de nymoterede porteføljeaktier ved statusskifte (dvs. ved børsnoteringen), jf. aktieavancebeskatningslovens § 33 A, udgør 1.000.</p> <p>Der vælges realisationsbeskatning efter forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 23, stk. 7. Der afstås ingen nymoterede porteføljeaktier i 7-årsperioden.</p> <p>b. Ved udløbet af første indkomstår efter tvungen overgang til lagerbeskatning (dvs. efter 7-årsperioden) udgør handelsværdien af de nymoterede porteføljeaktier 600.</p> <p>c. I første indkomstår efter tvungen overgang til lagerbeskatning udgør selskabsaktionærens lagertab på aktierne 400 (handelsværdi 600-</p>	<p>Et evt. tab, der opstår i årene efter overgangen til lagerbeskatning, følger de gældende regler.</p> <p>Dette kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>1.000, jf. aktieavancebeskatningslovens § 24, stk. 3).</p> <p>d. Kan det bekræftes, at selskabsaktionæren kan fradrage tabet på 400 i sin skattepligtige indkomst uden kildeartsbegrænsning.</p> <p>FSR bemærker, at det i lovforslagets bemærkninger (side 22) anføres, at <i>”Der vil dermed for det første indkomstår efter udløbet af 7-årsperioden indtræde en beskatning af de urealiserede avancer, der er optjent over perioden.”</i> I forlængelse af ovenstående bør det efter FSRs opfattelse på samme måde forklares i lovforslagets bemærkninger, hvordan der forholdes med tab ”optjent” over perioden.</p> <p>Skatteministeriet bedes kommentere følgende eksempel:</p> <p>En selskabsaktionær vælger realisationsbeskatning for sine nynoterede porteføljeaktier, jf. forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 23, stk. 7. I løbet af 7-årsperioden sælger selskabsaktionæren en del af sine nynoterede aktier. Salget sker med et skattemæssigt tab på 200. Tabet kan i 7-årsperioden ikke udnyttes til fradrag i andre gevinster efter den mulighed, som fremgår af forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 9, stk. 5 og 6. Ved udløbet af 7-årsperioden overgår selskabsaktionæren til tvungen lagerbeskatning med sin restbeholdning af de nynoterede porteføljeaktier.</p>	<p>Dette er præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Den foreslåede ændring vil indebære, at hvis den skattepligtige sælger porteføljeaktier med tab i perioden med realisationsbeskatning, og tabet ikke fuldt ud har kunnet udnyttes før perioden med realisationsbeskatning udløber (jf. den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 23, stk. 7), vil tabet efter overgang fra realisationsprincippet til lagerprincippet fortsat kunne fremføres til fradrag i nettogevinster på skattepligtige porteføljeaktier. Fradragsretten for et uudnyttede realiseret tab</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Kan selskabsaktionæren efter udløbet af 7-årsperioden stadig fradrage tabet på 200 i eventuelle skattepligtige gevinster på lagerbeskattede (noterede) porteføljeaktier og på andre realisationsbeskattede (unoterede) porteføljeaktier?</p> <p>Det må være tilfældet, jf. at forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 9, stk. 6, sidste pkt., angiver, at ved skift til lagerprincippet kan fremførte tab fradrages i nettogevinster omfattet af stk. 1, og det ses også bekræftet på side 60 i lovforslagets bemærkninger.</p> <p><i>Forhøjelse af loftet over skattekreditter for forsøg- og forskningsaktiviteter</i></p> <p>FSR hilser velkomment, at der igangsættes en undersøgelse for at afdække, om den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter er tidssvarende. FSR savner en klar politisk meddelelse om, hvornår og hvordan undersøgelsen finder sted. FSR foreslår, at der hurtigst muligt nedsættes en ekspertgruppe med repræsentanter fra erhvervslivet, herunder gerne fra revisorbranchen, der kan supportere afgrænsningsarbejdet med henblik på at gøre det så tidssvarende som muligt i tråd med det politiske ønske.</p> <p>FSR finder, at behovet for afklaring af afgrænsningen er vigtigere end permanentgørelse af forsknings- og udviklingsfradraget (og forhøjelse af skattekreditordningen) af hensyn til den enkeltes</p>	<p>vil således ikke blive fortabt som følge af udløbet af 7-årsperioden.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p data-bbox="180 517 371 584"><i>KPMG Acor Tax (KPMG)</i></p>	<p data-bbox="520 367 863 434">retssikkerhed og transparens i skattelovgivningen.</p> <p data-bbox="520 517 911 804">KPMG er som udgangspunkt positivt stemt over for lovforslaget og bemærker, at lovforslaget indeholder mange gode tiltag, der i overensstemmelse med lovforslagets formål forventeligt gør det nemmere at tiltrække kapital til danske selskaber.</p> <p data-bbox="520 891 919 1106">KPMG bemærker, at der udover lovforslaget findes en række skattemæssige forhold, der synes at være unødigt hæmmende for dansk iværksætteri, og som ikke reguleres af lovforslaget.</p> <p data-bbox="520 1151 919 1406">Et eksempel, som har stor praktisk betydning, er udbredelsen af standardiserede aftaler i USA og Europa til brug for at stille kapital til rådighed til iværksætterselskaber så som fx Simple Agreements for Future Equity (SAFE).</p> <p data-bbox="520 1451 903 1592">SAFEs har imidlertid ikke fundet indvinding i det danske marked, hvilket efter vores opfattelse skyldes de nugældende skatteregler.</p> <p data-bbox="520 1675 911 1995"><i>Ophævelse af beskatningen af selskabers udbytte fra unoterede porteføljeaktier</i> KPMG stiller en række spørgsmål til det foreslåede krav om, at skattefriheden forudsætter, at den danske modtager er retmæssig ejer. KPMG lægger i deres høringssvar til grund, at den danske meget snævre fortolkning af retmæssig</p>	<p data-bbox="1010 927 1406 1142">Lovforslaget udmønter dele af Aftale om Iværksætterpakken af 21. juni 2024. Det ligger udenfor rammerne af lovforslaget at berøre den skattemæssige behandling af SAFE.</p> <p data-bbox="1010 1749 1414 1928">Højesteret fortolker i sin praksis retmæssig ejer i lyset af kommentarerne til OECD's modeloverenskomst og EU-Domstolens afgørelser om retmæssig ejer. Der er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ejer anvendes, hvorved en videreudlodning i sig selv kunne indebære, at den initiale modtager ikke anses for retmæssig ejer.</p> <p>KPMG opfordrer i spørgsmål 1 til at fjerne betingelsen om, at udenlandske investorer uden for EU, der har bestemmende indflydelse, ikke fritages fra beskatning, da der er tale om ulovlig diskrimination.</p> <p>KPMG finder det ikke foreneligt med forbuddet mod diskrimination under Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomster, at skatteydere i lande, som Danmark har en overenskomst med, kan pålægges kildeskat på udbytter, når Danmark ikke pålægger kildeskat på udbytte fra unoterede porteføljeaktier, der ejes af skatteydere, der er hjemmehørende i Danmark eller EU.</p>	<p>således ikke tale om en særlig snæver dansk fortolkning.</p> <p>Skatteministeriet er ikke enig i, at der er tale om ulovlig diskrimination, og ser ingen grund til at fjerne betingelsen.</p> <p>De danske dobbeltbeskatningsoverenskomster indeholder ligesom OECD's modeloverenskomst et forbud mod diskrimination i visse situationer. Modeloverenskomsten og de fleste danske overenskomster indeholder bl.a. et forbud mod diskrimination på baggrund af nationalitet (modeloverenskomstens art. 24, stk. 1). Forbuddet medfører, at det andet lands selskaber ikke kan undergives en anderledes eller mere byrdefuld beskatning end den beskatning, som danske selskaber er undergivet under de samme forhold. Det fremgår af kommentarerne til modeloverenskomsten (kommentar 21 til art. 24), at selskaber, der er hjemmehørende i hvert sit land, ikke befinder sig under samme forhold, når der er tale om udbyttebeskatning, da kildelandet som udgangspunkt ikke kan beskatte udlodningerne i det efterfølgende led. Danmark beskatter således udlodningerne, når de udloddes fra et dansk selskab til den fysiske aktionær, hvilket som udgangspunkt ikke er muligt, når udlodninger</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KPMG finder, at der i lyset af det brede anvendelsesområde for bestemmende indflydelse ofte kan opstå den situation, at en aktionær uden for EU på ingen måde har faktisk indflydelse over det udlodende selskab, men som efter en dansk, bred skatteteknisk definition anses for at have bestemmende indflydelse.</p> <p>KPMG mener herudover, at det er EU-Domstolens praksis, at aktiebesiddelser på mindre end 10 pct. som udgangspunkt er beskyttet efter reglerne om kapitalens fri bevægelighed (art. 63 TEUF), hvilket medfører, at skatteydere hjemmehørende i tredjelande også er beskyttet mod diskriminerende regler i medlemsstaterne. Det fremstår ikke klart af EU-Domstolens praksis, om eksempelvis en aftale om udøvelse af fælles bestemmende indflydelse vil være tilstrækkelig til, at der er tilstrækkelig kontrol til, at nationale regler skal vurderes efter etableringsfriheden (art. 49) og dermed kun beskytter skatteydere hjemmehørende i EU.</p> <p>KPMG opfordrer i spørgsmål 2 til at unødige værnsregler (mellemholdingreglen i aktieavancebeskatningslovens § 4 A og reglen i selskabsskattelovens § 2 D), der ikke længere er proportionelle i forhold</p>	<p>sker fra et udenlandsk selskab (se modeloverenskomstens art. 10, stk. 5).</p> <p>Den danske definition af bestemmende indflydelse svarer overordnet set til den definition af tilknyttede selskaber, som findes i skatteundgåelsesdirektivet og OECD's skatteundgåelsesrapport vedr. hybride mismatch. Alle tre definitioner indeholder regler om fælles bestemmende indflydelse (agere sammen).</p> <p>Det følger af EU-Domstolens praksis, at en national lovgivning, der kun finder anvendelse på kapitalandele, der giver mulighed for at udøve en klar indflydelse på beslutningerne i et selskab og træffe afgørelse om dets drift, henhører under anvendelsesområdet for artikel 49 TEUF om etableringsfriheden. Fælles bestemmende indflydelse giver efter Skatteministeriets opfattelse mulighed for at udøve klar indflydelse. Et lignende begreb (agere sammen) indgår således i definitionen af bestemmende indflydelse (tilknyttet selskab) i skatteundgåelsesdirektivet om hybride mismatch.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet vedr. disse værnsregler, idet det supplerende bemærkes, at selskabsskattelovens § 2 D har uændret relevans i forhold</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>til deres beskyttelseshensyn, fjernes.</p> <p>KPMG opstiller i spørgsmål 3 et eksempel, hvor det danske selskab, A ApS, udlodder udbytter til dets aktionærer. En af aktionærerne er et dansk K/S, som bl.a. er ejet af det danske selskab, selskab B, og et udenlandsk selskab, selskab C. Selskab B opfylder betingelserne for at modtage udbytte fra A ApS skattefrit efter den nye regel i selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 3, hvorimod selskab C, der er hjemmehørende uden for EU, ikke opfylder betingelserne for at modtage udbytte skattefrit efter den nye regel i selskabsskattelovens § 2, stk. 8. KPMG beder om at få bekræftet, at A ApS i ovenstående eksempel efter de foreslåede regler alene skal indeholde 27 pct. udbyttekildeskat på den del af udlodningen, der tilfalder C via K/S'et.</p> <p>KPMG opstiller i spørgsmål 4 et andet eksempel, hvor A ApS er 100 pct. ejet af B K/S. I B K/S er en af kommanditisterne et dansk selskab, C ApS, der ejer mindre end 10 pct. af B K/S. C ApS er ejet 50 pct. af et dansk selskab, D ApS, og med 50 pct. af et udenlandsk selskab, E Ltd, som er hjemmehørende uden for EU. Det danske selskab, A ApS, udlodder udbytte til B K/S. B K/S udbetaler det modtagne udbytte til C ApS, som straks videreudlodder det modtagne beløb til D ApS og E, som anvender det modtagne</p>	<p>til skattepligtige datterselskabsudbytter.</p> <p>Lovforslaget indeholder en ændring af kildeskatteovens § 65, stk. 6, hvor der gives adgang til, at der kan fastsættes regler i kildeskatebekendtgørelsen om, at der ikke skal indeholdes kildeskat af udbytter fra skattefrie porteføljeaktier, når udbytterne er skattefrie efter selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 3.</p> <p>Det kan således bekræftes, at det er intentionen, at der i eksemplet alene skal ske indeholdelse, for så vidt angår den del af udlodningen, der tilfalder C. Det kræver dog også en ændring af kildeskatebekendtgørelsen.</p> <p>Se i øvrigt kommentaren til FSR.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udbytte til egne aktiviteter (ingen videreudlodning).</p> <p>For så vidt angår den del af den af C ApS modtagne udlodning, der videreudloddes til D ApS, er der efter KPMG's opfattelse ikke tale om misbrug, når D ApS bruger udbyttet til egne aktiviteter. KPMG beder om bekræftelse herpå.</p> <p>For så vidt angår den del af den af C ApS modtagne udlodning, der videreudloddes til E, beder KPMG om kommentarer til følgende:</p> <p>Skal E i vurderingen af, om E kunne have modtaget udbytterne skattefrit direkte fra A, anses for at eje aktierne i A direkte eller anses for at eje aktierne via B K/S.</p> <p>Når det skal vurderes, om E opfylder betingelsen om at eje mindre end 10 pct. af aktiekapitalen i A, skal E i så fald anses for at eje en andel af A svarende til E's indirekte ejerandel via C.</p> <p>Hvis E ikke kunne have modtaget udbytte skattefrit fra A, er det så korrekt, at C skal betale 22 pct. i skat på den forholdsmæssige del af udlodningen, der tilfalder E.</p> <p>Skal A i givet fald indeholde en kildekat på 22 pct. på den</p>	<p>Det kan bekræftes, at den del af udlodningen, der videreudloddes til det danske selskab D, kan modtages skattefrit af C, jf. den foreslåede selskabsskatteovens § 13, stk. 1, nr. 3.</p> <p>E skal i vurderingen anses for at have (fælles) bestemmende indflydelse i A som følge af ejerskabet i B K/S, hvorfor E ikke vil kunne modtage udbytterne skattefrit.</p> <p>E skal anses for at eje mindre end 10 pct. af aktierne i A, da E skal anses for at eje en andel svarende til den indirekte ejerandel via C.</p> <p>Hvis udbyttet er skattepligtigt for C, er det korrekt, at C skal beskattes med 22 pct. af den del af udlodningen, der tilfalder E. A vil dog skulle indeholde en udbyttekildekat på 27 pct. på den del af udlodningen, der tilfalder E. C vil</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forholdsmæssige del af udlodningen, der tilfalder E?</p> <p>Skal C i givet fald også indeholde dansk udbyttekildeskatt på udlodningen til E, hvis E ikke opfylder betingelsen for at modtage datterselskabsudbytte skattefrit efter selskabsskatteovens § 2, stk. 1, litra c.</p> <p>KPMG anfører i relation til eksemplet ovenfor, at det er uhenigtsmæssigt, at C kan blive forpligtet til at betale en delvis dansk skat, når den danske skat udspringer fra specifikke forhold for E. KPMG opfordrer til, at der indføres adgang til, at der ved en dansk beskatning af C er adgang for aktionærerne til at indbetale et beløb til C svarende til deres del af</p>	<p>herefter kunne tilbagesøge forskellen mellem 27 pct. og 22 pct.</p> <p>Det er afgørende for C's skattepligt, at C ikke er den retmæssige ejer, hvorfor der skal være tale om misbrug. Et element i denne vurdering er – som beskrevet af KPMG – at E ville have været skattepligtig af udbyttet ved direkte ejerskab. Et andet element er, at der er en skattefordel ved gennemstrømningen gennem C. Hvis E ikke opfylder betingelsen for at modtage skattefrit datterselskabsudbytte fra C (fx fordi E er hjemmehørende i et land, der ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark), er der ingen skattefordel ved arrangementet, da E beskattes af udbytteudlodningen. I et sådant tilfælde vil A ikke skulle indeholde udbyttekildeskatt på den del af udlodning til C, der videreudloddet til E. C vil derimod skulle fortage indeholdelse af udbyttekildeskatt på sin udlodning til E. Lovforslagets bemærkninger er udbygget med en beskrivelse af dette element.</p> <p>I lovforslaget er der indsat en sådan adgang til at indbetale et beløb svarende til skattebyrden, uden at det har skattemæssige konsekvenser for det danske selskab.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skattebyrden, uden at det har skattemæssige konsekvenser for C.</p> <p>KPMG opstiller i spørgsmål 5 et tredje eksempel, hvor A ApS er 100 pct. ejet af B K/S. I B K/S er der en kommanditist, der er et dansk selskab, C ApS, der ejer mindre end 10 pct. af B K/S. KPMG beskriver tre scenarier og beder om at det bekræftes, at C ApS i alle tre scenarier anses for retmæssig ejer af sin forholdsmæssige andel af udbyttet, hvorefter udbyttet er skattefrit for C ApS, jf. SEL § 13.</p> <p>I det første scenarie beslutter den danske forvalter af B K/S i overensstemmelse med K/S-aftalen, at B K/S skal reinvestere udbyttet i et andet selskab.</p> <p>I det andet scenarie sker der gennemstrømning af udbyttet fra C til en fysisk person hjemmehørende i Danmark.</p> <p>I det tredje scenarie sker der gennemstrømning fra C til en fysisk person hjemmehørende i udlandet.</p>	<p>Der er tale om en konkret vurdering af, om C er retmæssig ejer af udbytteudlodningen, men det kan udledes af praksis, at et udbyttemodtagende selskab vil blive anset for retmæssig ejer, hvis udbyttet ikke er ført videre og heller ikke er bestemt til at blive ført videre.</p> <p>En fysisk person, der er hjemmehørende i Danmark, vil være skattepligtig af udbytteudlodningen, hvorfor der ikke ses at være nogen skattefordel ved arrangementet. Tilsvarende vil en fysisk person hjemmehørende i udlandet være begrænset skattepligtig til Danmark af udbytteudlodningen, hvorfor der heller ikke i dette tilfælde ses at være nogen skattefordel ved arrangementet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KPMG opstiller i spørgsmål 6 et fjerde eksempel, hvor det danske selskab A, ApS, er 100 pct. ejet af EU-selskabet EUCo. EUCo er bl.a. ejet med mindre end 10 pct. af en selskabsaktionær, C Ltd, der er hjemmehørende i et land uden for EU, som ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, men som udveksler skatteoplysninger med Danmark under en informationsudvekslingsaftale. A udlodder udbytte til EUCo, som straks videreudlodder udbyttet til C. KPMG anmoder om, at det kan lægges til grund, at C Ltd ikke ville kunne få nedsat udbytteskatten efter direktiv 2011/96/EU eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, men at C Ltd ville kunne have modtaget udbytte uden dansk skattepligt, hvis C Ltd havde ejet aktier direkte i ApS, jf. den foreslåede formulering af selskabsskattelovens § 2, stk. 8.</p> <p>KPMG anmoder om kommentarer til, om der skal indeholdes dansk udbyttekildeskatt og om udbyttekildeskatten kan tilbagesøges, hvis der skal ske indeholdelse.</p>	<p>Det vurderes, at C Ltd har fælles bestemmende indflydelse i det danske selskab via ejerskabet af EUCo. EUCo ejer således 100 pct. af A og skal anses for at være en selskabskonstruktion, hvorigennem aktionærerne udøver deres fælles bestemmende indflydelse på samme måde, som hvis aktionærerne investerede via en transparent enhed som fx et K/S. C kan derfor ikke opnå skattefrihed efter selskabsskattelovens § 2, stk. 8. Der skal derfor ske indeholdelse af udbyttekildeskatt med 27 pct. af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KPMG opstiller i spørgsmål 7 et femte eksempel, hvor det danske selskab, A ApS, er ejet 100 pct. af det danske selskab B ApS. B ApS er 100 pct. ejet af et dansk K/S, C K/S. C K/S er ejet af et dansk selskab, D ApS, og et selskab hjemmehørende uden for EU, E Ltd. E Ltd ejer mindre end 10 pct. af aktierne i C K/S.</p> <p>B ApS har tidligere købt aktierne i A ApS. I den forbindelse optog B ApS et lån fra en ekstern bank. A ApS udlodder udbytte til B ApS. B ApS bruger det modtagne udbytte til at betale af på det eksterne banklån. KPMG anmoder om bekræftelse på, at B ApS er den retmæssige ejer af udbytteudlodningen.</p> <p>KPMG spørger videre, om det gør en forskel, hvis B er et selskab hjemmehørende i EU, der er omfattet af moder-/datterselskabsdirektivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst med et EU-land.</p> <p>KMPG spørger desuden om det gør en forskel, hvis B ApS i stedet har lånt købesummen hos C K/S og udbyttet derfor anvendes til at betale af på gæld til C K/S.</p>	<p>den del af udbyttet, der tilfalder C. EUCo vil kunne tilbagesøge forskellen mellem 27 pct. og 22 pct.</p> <p>Vurderingen vil skulle foretages på baggrund af det samlede arrangement. Under forudsætning af, at beskrivelsen af arrangementet er fuldstændig, kan det bekræftes, at B ApS vil kunne anses for at være retmæssig ejer af udbytteudlodningen, når udbyttet anvendes til at betale af på et eksternt banklån.</p> <p>Det gør ingen forskel, hvis B er et selskab, der er hjemmehørende i EU, hvor udbyttebeskatningen skal frafaldes eller nedsættes efter moder-/datterselskabsdirektivet eller dobbeltbeskatningsoverenskomsten.</p> <p>Det vil som udgangspunkt ikke gøre en forskel, at lånet er optaget hos C, da B's egenkapital forbliver uændret. Eftersom pengestrømmen er ført videre op ad i ejerkredsen, skal det dog undersøges</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KPMG anfører i spørgsmål 8, at det flere steder af forarbejderne fremgår, at der ikke skal indeholdes dansk kildeskat, hvis et udenlandsk selskab kan modtage udbytte skattefrit efter den nye selskabsskatteovens § 2, stk. 8. Andre steder i bemærkningerne fremgår det omvendt, at der for udenlandske aktionærer med porteføljeaktier indeholdes en udbyttekildeskat på 27 pct., og da kildeskattelovens § 65 samt kildeskattebekendtgørelsen ikke ændres synes der – i modstrid med dele af bemærkningerne – således ikke at være hjemmel til at undlade at indeholde dansk kildeskat, selv om den udenlandske modtager er skattepligtig med 0 pct. af udlodningen efter selskabsskatteovens § 2, stk. 8.</p> <p>KPMG finder, at det både for aktionær og Skattestyrelsen er uhenigtsmæssigt, hvis der skal indeholdes kildeskat på udlodninger, der ellers er skattefrie, og som så skal tilbagesøges. Det anføres i den forbindelse bl.a., at der ikke ses nogen saglig grund til at behandle unoterede porteføljeaktier anderledes end datterselskabs- og koncernselskabsaktier i relation til, om der skal indeholdes kildeskat eller ej, hvis udbyttet opfylder betingelserne for at være skattefrit. Der henvises yderligere til at tilbagesøgning af indeholdt kildeskat er forbundet med en vægtig</p>	<p>nærmere, om det samlede arrangement udgør et misbrug.</p> <p>Lovbemærkningerne er tilrettet, så der anvendes samme sprogbrug for omtalen af den skat af danske udbytter, som udenlandske investorer skal betale til Danmark i kraft af den begrænsede skattepligt, dvs. den endelige skat, og den skat, der skal indeholdes ved udlodning af danske udbytter, dvs. udbyttekildeskatten.</p> <p>Den foreslåede skattefrihed for udbytter af skattefrie porteføljeaktier har et bredere anvendelsesområde end skattefriheden for udbytter af datterselskabs- og koncernselskabsaktier. Dette gælder i sagens natur i forhold til kravet til ejerandel, men fx også ved at forudsætningen for skattefriheden for udenlandske moderselskaber er, at de er omfattet af moder-/datterselskabsdirektivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst indgået med Danmark.</p> <p>Det skal desuden bemærkes, at der i Skattestyrelsen er gennemført en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>administration for både Skattestyrelsen og aktionær med lange ventetider (op til 5 år) før udbyttet refunderes. Endelig anføres, at det umiddelbart forekommer som en EU-stridig restriktion at opstille så byrdefulde tilbagesøgningskrav, særligt når der ses på den historisk lange sagsbehandlingstid.</p> <p>KPMG opfordrer på den baggrund til, at der indføres klar hjemmel til, at der – ligesom for de andre skattefrie aktier – ikke skal indeholdes kildeskat på skattefrie udlodninger til udenlandske investorer fra unoterede porteføljeaktier.</p> <p>KPMG opfordrer samtidig til at kildeskatteloven også ændres således, at der heller ikke skal indeholdes kildeskat på udbytte fra investeringselskaber omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19, hvor udenlandske investorer efter danske regler heller ikke er skattepligtige af udbytter fra investeringselskaber, men hvor der som en ren formalitet skal indeholdes kildeskat, der efterfølgende kan tilbagesøges ned til 0 pct. uden nogen betingelser.</p> <p>KPMG anfører i spørgsmål 9 at selskabsskattelovens § 2, stk. 8, kun henviser til EU-lande. Det må efter KPMG's opfattelse være en</p>	<p>række tiltag, som allerede har bidraget til at reducere sagsbehandlingstiden for behandling af ansøgninger om refusion af udbytteskat. Yderligere er det opfattelsen, at den danske håndtering af behandlingen af refusionsansøgninger ligger inden for rammerne af det EU-medholdelige også set i lyset af det EU-direktiv om hurtigere og mere sikker lempelse af overskydende kildeskat (FASTER), som blev vedtaget i maj 2024.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p> <p>En ændring af reglerne i kildeskattelovens § 65 om indeholdelse af udbyttekildeskat af udbytter, der modtages af investeringselskaber omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19, falder uden for rammerne af dette lovforslag.</p> <p>Lovforslaget er ændret, så betingelsen ikke skal gælde for selskaber hjemmehørende i EØS-lande, som</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fejl, at EØS-lande ikke er omfattet. KPMG opfordrer til, at lovforslagets ordlyd ændres, så også EØS-lande er omfattet.</p> <p>KMPG beder i spørgsmål 10 om at få bekræfte, at lande, der har tiltrådt Common Reporting Standards (CRS), anses for lande, som Danmark har indgået en informationsudvekslingsaftale med som krævet efter SEL § 2, stk. 8.</p> <p><i>Midlertidig periode med realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier</i> KPMG beder Skatteministeriet bekræfte, at skatteyder har foretaget et valg som påkrævet efter den nye stk. 7 ved at lade sig beskatte efter det princip, som skatteyder vælger at bruge (medmindre det godtgøres at være en fejl). Skatteyder skal således ikke på anden vis ”vælge”, om der anvendes et realisationsprincip eller et lagerprincip.</p>	<p>har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark.</p> <p>Kravet efter bestemmelsen er, at udvekslingen af oplysninger sker i kraft af en dobbeltbeskatningsoverenskomst, anden international overenskomst eller en anden administrativt indgået aftale om bistand i skattesager. Det vil således ikke være tilstrækkeligt, at landet har tiltrådt CRS. Landet vil fx yderligere skulle have tiltrådt OECD's og Europarådets konvention om administrativ bistand i skattesager eller have indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark.</p> <p>Der henvises til den foreslåede ABL § 23, stk. 7, 6. pkt. ”Valget efter 1. pkt. skal træffes i forbindelse med indgivelse af oplysninger efter skattekontrollovens § 2 for det første indkomstår, hvor den skattepligtige vil kunne vælge anvendelse af realisationsprincippet.”</p> <p>Det er hensigten, at selskabet mv. i forbindelse med indgivelse af oplysninger vælger opgørelsesprincippet. Det vil som udgangspunkt være muligt for selskabet mv. at anvende blanket 05.033, som er et hjælpeskema til opgørelse af kildeartsbestemte tabssaldi til felt 086 på www.skat.dk.</p> <p>Der foretages som udgangspunkt ingen selvangivelsesvalg i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>blanketten og der er som udgangspunkt heller intet krav om at blanketten indsendes sammen med oplysningsskemaet. Blanketten eksisterer som et hjælpeværktøj til selskaber mv.</p>
<p><i>Landbrug & Fødevarer (L&F)</i></p>	<p>L&F bemærker, at der er mange gode tiltag, som giver erhvervslivet og iværksættere bedre økonomiske rammer for udøvelse af erhvervsvirksomhed og udvikling, og gør det lettere for iværksættere at skaffe kapital.</p> <p>L&F bemærker samtidig, at de er af den opfattelse, at der i lovforslaget og i iværksætterpakken er mangel på diversitet i forhold til de omfattede virksomhedsformer. De finder det beklageligt, at udspillet ikke i større omfang forbedrer rammerne for iværksættere der starter som enkeltmandsvirksomhed.</p>	<p>Aftalepartierne bag iværksætterpakken, der blev indgået den 21. juni 2024, er bl.a. enige om, at en væsentlig forudsætning for, at flere iværksættere kan blive en vækstsucces, er, at de har mulighed for at investere i udviklingen af deres virksomhed, og at der er brug for at styrke markedet for risikovillig kapital i Danmark.</p> <p>Formålet med lovforslaget er bl.a. at bidrage til at øge adgangen til kapital for selskaber ved at ophæve beskatningen af udbytter som selskaber m.v. modtager af skattefri porteføljeaktier og at indføre en adgang for selskaber til at vælge realisationsbeskatning i en periode på 7 år efter den første børsnotering. Samtidig forhøjes loftet for indskud på aktiesparekontoen og progressionsgrænsen for beskatning af personers aktieindkomst forhøjes for bl.a. at tilskynde danskerne til at investere i aktier.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Ophævelse af beskatningen af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier</i></p> <p>L&F opfordrer specifikt til, at personer, der driver deres virksomhed i virksomhedsordningen, omfattes af den forslåede ændring af reglerne for skattefri porteføljeaktier. Dette således at enkeltmandsvirksomheder gives mulighed for at investere i skattefri porteføljeaktier gennem virksomhedsordningen og opnå skattefrihed af udbytte og avancer af denne type af aktier.</p> <p>Der henvises til, at lovbemærkningerne synes at understøtte en sådan udvidelse, idet det heri er anført, at skattefriheden bør gælde uanset virksomhedens karakter og størrelse.</p> <p><i>Forhøjelse af progressionsgrænsen for beskatning af personlig aktieindkomst</i></p> <p>Landbrug & Fødevarer beder Skatteministeriet bekræfte, at forhøjelsen af progressionsgrænsen for beskatning af aktieindkomst, som efter forslaget vil få virkning fra og med indkomståret 2025, også finder anvendelse for personligt erhvervsdrivende med bagudforskudt indkomstår.</p>	<p>Formålet med denne del af lovforslaget er udelukkende at indføre den samme skattemæssige behandling af udbytter og avancer, som oppebæres af selskaber ved investering i den særlige kategori af unoterede aktier, der betegnes skattefri porteføljeaktier.</p> <p>Det ligger uden for formålet med lovforslaget at indføre særlige regler om skattefrihed, hvor fysiske personer investerer i unoterede aktier, også med en afgrænsning til at personen skal anvende virksomhedsordningen.</p> <p>For at tydeliggøre dette er de citerede lovbemærkninger ændret, så det utvetydigt fremgår, at omtalen af karakteren mv. relaterer sig til det selskab, som selskabsinvestoren har investeret i, dvs. karakteren mv. af porteføljeselskabet.</p> <p>Det kan bekræftes, og lovforslagets bemærkninger er på denne baggrund tydeliggjort.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>Nasdaq Copenhagen</p>	<p>Nasdaq Copenhagen støtter overordnet op omkring skattelettelserne på de foreslåede områder.</p> <p><i>Midlertidig periode med realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier</i> Nasdaq Copenhagen støtter særligt forslaget om adgang for selskaber til at vælge realisationsbeskatning for en periode på 7 år efter den første børsnotering.</p> <p>Nasdaq Copenhagen bemærker, at lovforslaget er udformet så virksomheden skal vælge realisationsbeskatning i forbindelse med børsnoteringen, og skiftet er ikke muligt på et senere tidspunkt.</p> <p>Nasdaq Copenhagen mener, at der er behov for større fleksibilitet i den foreslåede ordning, så virksomheder også på et senere tidspunkt kan vælge at skifte til realisationsbeskatning i alle 7 år fra børsnoteringen.</p> <p>Nasdaq Copenhagen anfører samtidig, at forslaget bør gælde med tilbagevirkende kraft til gavn for virksomheder, der allerede er blevet børsnoteret.</p> <p><i>Forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen</i> Nasdaq Copenhagen anfører, at forhøjelsen af loftet for indskud på aktiesparekontoen og forhøjelse af progressionsgrænsen for</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv om midlertidig periode med realisationsbeskatning.</p> <p>Der henvises til kommentaren til FBV om midlertidig periode med realisationsbeskatning.</p> <p>Det indgår ikke i aftalen at nedsætte satsen generelt eller fjerne progressionstrinnet. Nasdaq Copenhagens forslag vil desuden</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>beskatning af personlig aktieindkomst er vigtige, første skridt for at skabe grobund for vækstvirksomhederne i Danmark. Men der er fortsat behov for mere fokus på kapitalfremskaffelse og incitament til private investeringer i (vækst)virksomheder. Den høje aktieindkomstbeskatning på 42 pct. betyder ifølge Nasdaq Copenhagen, at flere potentielle investorer fravælger at investere i aktier. Af den grund foreslår Nasdaq Copenhagen at sænke satsen fra 42 til under 30 pct., således at der kun er én sats. Nasdaq Copenhagen anfører, at en skattesækning til eksempelvis 27 pct. vil give en BNP-stigning på 2,3 mia. kr. og 1.700 flere arbejdspladser.</p> <p>Nasdaq Copenhagen anfører, at den danske aktiesparekonto er et godt tiltag på vejen til at skabe en sund aktiekultur i Danmark, hvorved danske iværksættervirksomheder kan sikres adgang til væstkaptital gennem opbakning og støtte fra nye investorer, som ser et potentiale i vækstvirksomhedernes innovation.</p> <p>Nasdaq Copenhagen bemærker, at fjernelse af loftet i aktiesparekonto-regi vil kunne bidrage yderligere til at styrke aktiesparekulturen i Danmark.</p> <p>Nasdaq Copenhagen anfører, at til sammenligning betyder den</p>	<p>medføre et ganske betydeligt mindreprovenu, der ikke umiddelbart anvises finansiering til.</p> <p>Det er med lovforslaget foreslået at hæve loftet for indskud på aktiesparekontoen som aftalt med Aftale om Iværksætterpakken. Det vil kræve finansiering at hæve loftet yderligere.</p> <p>Som det også er anført i Nasdaq Copenhagens høringssvar, er der</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>svenske model med Investeringsparkonto (ISK), at investorer betaler en flad skat af deres indestående, uanset om afkastet er positivt eller negativt. Modellen dækker ifølge Nasdaq Copenhagen alle aktivklasser noteret på et reguleret marked, og er dermed, anfører Nasdaq Copenhagen, en simpel model, der skaber forudsigelighed for investorerne og statens provenu. Den svenske ISK-model går ifølge Nasdaq Copenhagen ud på, at privatpersoner kan investere i finansielle instrumenter, der er børsnoteret, og i andele i investeringsforeninger/ETF'er, og kapitalgevinsterne fra disse investeringer omfattes ifølge Nasdaq Copenhagen ikke af traditionel kapitalsskat. Nasdaq Copenhagen anfører, at ISK-modellen medfører, at der over tid betales 1/3 skat af en standardiseret rente på alle midler på ISK-kontoen. Ifølge Nasdaq Copenhagen er det netop den slags forudsigelighed og simplicitet i regelsættet, som der også er behov for at skabe i det danske skattesystem.</p> <p>Nasdaq Copenhagen foreslår at følge det nyeste tiltag under den svenske ISK-model, hvorunder de først opsparede 300.000 SEK er skattefrie for at tilføje yderligere incitament til investering i værdipapirer.</p>	<p>forskel på ordningerne, herunder beskatningen af ejere, og den svenske ordning er ikke umiddelbart sammenlignelig.</p> <p>Som anført ovenfor er formålet med dette lovforslag alene at udmønte dele af Aftale om Iværksætterpakken, herunder den aftalte forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen.</p>
<p><i>Skatterevisorforeningen</i></p>	<p>Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og</p>	

Organisation

Bemærkninger
meddeler, at de ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.

Kommentarer