

  
**Skatteministeriet**

11. november 2024  
J.nr. 2024 - 2586

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 28 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love. (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 13 af 24. oktober 2024.

Rasmus Stoklund

/ Søren Schou

## Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 24. oktober 2024 fra EY, jf. L 28 - bilag 8.

## Svar

Henvendelsen fra EY vedrører den del af L 28, som omhandler ophævelse af beskatningen af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier, dvs. skattefrihed for udbytter af skattefri porteføljeaktier.

EY stiller en række spørgsmål rettet mod forslaget om, at selskabers skattefrihed af udbytter gøres betinget af, at selskabet er den retmæssige ejer af udbytteudlodningen.

### Spørgsmål 1:

Kan skatteministeren bekræfte, at skattesubjektet efter udbyttebestemmelserne i lovforslaget er følgende?

- a. selskabsskattelovens § 13 - den rette indkomstmodtager
- b. selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c - den rette indkomstmodtager
- c. selskabsskattelovens § 2, stk. 8, - den retmæssige ejer

### Kommentar:

Det har været hensigten, at skattesubjektet i alle tre tilfælde skal være den rette indkomstmodtager.

Det er ikke hensigten, at selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 4. pkt., skal være en skattepligtsbestemmelse. Skattepligten for udenlandske selskabsporføljeaktionærer skal følge af selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c. Skattesatsen/beskatningen af porteføljeaktionæren (den rette indkomstmodtager) skal herefter som følge af stk. 8 afhænge af, i hvilket omfang den rette indkomstmodtager og den retmæssige ejer opfylder en række betingelser.

Dette vil ikke være anderledes end, hvad der gælder i dag, for så vidt angår datterselskabsudbytter, hvor beskatningen af den rette indkomstmodtager bl.a. afhænger af, om den retmæssige ejer er beskyttet af moder-/datterselskabsdirektivet eller den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Det må dog erkendes, at den foreslåede ændring af selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 6. pkt., giver anledning til, at selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 4. pkt., kan finde anvendelse i tilfælde, hvor den rette indkomstmodtager er et moderselskab, idet det med ændringen er den retmæssige ejer, der skal eje mindre end 10 pct. af det udloddende selskab. Der vil blive fremsat et ændringsforslag, som justerer dette.

### Spørgsmål 2:

Hvis skattesubjektet for udbytteindkomst er forskelligt efter de nævnte bestemmelser, bedes skatteministeren bekræfte, at ét udbytte kan blive genstand for beskatning hos flere skattesubjekter.

### Kommentar:

Spørgsmålet bortfalder, idet skattesubjektet som nævnt i svaret på spørgsmål 1 skal være den rette indkomstmodtager i alle tre tilfælde.

### Spørgsmål 3:

Hvis et unoteret dansk driftsselskab er ejet 100 pct. af et aktieselskab i Luxembourg, der er ejet af 20 indbyrdes uafhængige selskabsaktionærer i EU med hver 5 pct., og det danske selskab udlodder udbytter til moderselskabet i Luxembourg, som straks videreudloder til de bagvedliggende 20 aktionærer, bedes Skatteministeren oplyse, om den begrænsede skattepligt skal vurderes efter SEL § 2, stk. 1, litra c (den rette indkomstmottager) eller SEL § 2, stk. 8 (den retmæssige ejer). Resultatet af de to vurderinger synes at ville være forskellig. Efter stk. 1 vil der foreligge dansk skattepligt med 22 pct., da moderselskabet i Luxembourg ikke er retmæssig ejer, og da de bagvedliggende aktionærer ikke kunne modtage udbytterne direkte uden dansk beskatning. Efter stk. 2 vil de bagvedliggende aktionærer derimod være skattefri, da der er tale om skattefri porteføljeaktier.

### Kommentar:

Vurderingen vil skulle foretages efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, 4. pkt., da den rette indkomstmottager er det luxembourgske moderselskab, se også besvarelsen af spørgsmål 1.

Det vil derfor skulle vurderes, om den rette indkomstmottager (det luxembourgske moderselskab) opfylder betingelsen om, at beskatningen af datterselskabsudbyttet skal frafalde eller nedsættes efter moder-/datterselskabsdirektivet eller den dansk-luxembourgske dobbeltbeskatningsoverenskomst. I denne vurdering vil indgå, om de bagvedliggende aktionærer opnår en skattefordel ved, at udbytterne strømmer igennem det luxembourgske moderselskab. Dette synes ikke umiddelbart at være tilfældet, hvis lovforslaget vedtages, da der er tale om uafhængige selskabsaktionærer i EU, som – selv om det fælles ejede moderselskab har bestemmende indflydelse i det unoterede driftsselskab – ikke ville være udelukket fra at modtage skattefrie udbytter på skattefrie porteføljeaktier ejet direkte i det danske driftsselskab.

### Spørgsmål 4:

Ifølge svar til Aktive Ejere, bilag 1, side 6, vil et udbytte fra et dansk driftsselskab til et dansk holdingselskab i en række situationer anses for ikke at være strømmet igennem til den bagvedliggende aktionær, selv om holdingselskabet straks anvender udbyttet til at tilbagebetale gæld til aktionæren. Dette begrundes med, at egenkapitalen i holdingselskabet forbliver uændret. Dette svar er umiddelbart et overraskende svar henset til SKM2003.251, hvor et cypriotisk holdingselskab ifølge Højesteret ikke var retmæssig ejer af udbytter fra et dansk selskab, da udbytterne straks blev anvendt til afdrag på gæld til dets moderselskab i Bermuda. I svaret anføres det dog samtidig, at det konkret skal undersøges, om der foreligger et misbrug. På baggrund heraf bedes skatteministeren oplyse, om denne misbrugsvurdering skal foretages efter retmæssig ejer-reglen eller ligningslovens § 3. Der er givet et tilsvarende svar til KPMG, jf. bilag 1, side 53.

### Kommentar:

Det antages, at dommen, der henvises til, er SKM2023.251HR. Det er korrekt, at det cypriotiske holdingselskab i den sag ikke var retmæssig ejer af udbytter fra et dansk selskab, da udbytterne straks blev anvendt til afdrag på gæld til dets moderselskab i Bermuda. I sagen var gælden opstået ved, at det cypriotiske selskab havde lånt købesummen, da det købte det danske selskab af moderselskabet i Bermuda. Måden, hvorpå gælden var

opstået, medførte, at der var tale om overførsel af midler (gennemstrømning) fra det danske selskab til Bermuda, og at det cypriotiske selskab ikke var retmæssig ejer af udbyttet.

Dette vil naturligvis også være tilfældet, hvis gælden i Aktive Ejeres eksempel er opstået på en måde således, at der vil være tale om overførsel af midler til de bagvedliggende ejere. Misbrugsvurderingen vil ligesom i Højesterets dom kunne foretages efter reglen om retmæssig ejer.

#### Spørgsmål 5:

Skatteministeren bedes oplyse, om der i de situationer, der opregnes i spørgsmålet fra Aktive Ejere, konkret vil foreligge misbrug med den virkning, at holdingselskabet skal beskattes af udbytte fra det danske driftsselskab, hvis der om de enkelte situationer antages følgende:

- a. Situation 2: Holdingselskabet betaler både afdrag og renter til den amerikanske fysiske person, som i USA er skattefri af afdragene (ingen kursgevinst) og beskattes med 21 pct. af renteindtægterne. Der er ingen dansk beskatning af renterne, da fysiske personer ikke er begrænset skattepligtige til Danmark af renter fra danske kilder.
  
- b. Situation 4: Holdingselskabet betaler både afdrag og renter til selskabet i Dubai, som i Dubai er skattefri af afdragene (ingen kursgevinst) og beskattes med 9 pct. af renteindtægterne. Renterne undergives dansk beskatning med 22 pct., da Danmark ikke har en DBO med Dubai.
  
- c. Situation 5 (ny situation): Holdingselskabet ejes 100 pct. af et amerikansk selskab, og Holdingselskabet betaler både afdrag og renter til det amerikanske selskab, som i USA er skattefri af afdragene (ingen kursgevinst) og beskattes med 28 pct. af renteindtægterne. Renterne undergives ikke dansk beskatning, da Danmark har afgivet beskatningsretten i henhold til DBO'en.

#### Kommentar:

Eksemplerne fra Aktive Ejere, som der henvises til, indeholdt alle følgende grundstruktur. A ejer 100 pct. af aktiekapitalen i et dansk holdingselskab. Holdingselskabet ejer 100 pct. i et dansk driftsselskab. Holdingselskabet har gæld til A, som er opstået ved, at A har ydet et lån til holdingselskabet. Driftsselskabet udlodder udbytte til holdingselskabet, som straks anvender udbyttet til at betale gælden til A.

Forskellen mellem EYs eksempler og eksemplerne fra Aktive Ejere er, at holdingselskabet også anvender udbyttet fra driftsselskabet til at betale renter på gælden.

Det vil fortsat skulle undersøges, om der konkret skulle være tale om misbrug, idet der er en pengestrøm videre til A. Misbrugsvurderingen vil bero på en konkret vurdering af det samlede arrangement. Der er ikke tilstrækkeligt med oplysninger, herunder om baggrunden for lånet, til at vurdere, om der kan være tale om misbrug.