


Skatteministeriet

11. november 2024
J.nr. 2024 - 2586

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 28 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love. (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 16 af 1. november 2024.

Rasmus Stoklund

/ Søren Schou

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 31. oktober 2024 fra Kromann Reumert, jf. L 28 - bilag 12.

Svar

Henvendelsen fra Kromann Reumert vedrører begrebet "holdingselskab, som oprettes med henblik på at udøve den fælles bestemmende indflydelse". Begrebet anvendes i bemærkningerne som forklaring på, hvorfor det er nødvendigt at ændre selskabsskattelovens § 13, således at det er en betingelse for, at et dansk selskab kan modtage skattefrit udbytte, at det danske selskab er "retmæssig ejer" af udbyttet.

Kromann Reumert påpeger, at det specifikt fremgår af bemærkningerne, at begrebet "holdingselskab, som oprettes med henblik på at udøve den fælles bestemmende indflydelse" udgør en mulighed for at omgå fælles bestemmende indflydelse efter ligningslovens § 2, og dermed er forskelligt fra begrebet "fælles bestemmende indflydelse".

Kromann Reumert mener, at det er uklart, hvad begrebet egentlig betyder, og dermed også hvad det er for situationer, hvor Skatteministeriet mener, at der er behov for at forhindre et misbrug ved at indføre kravet om "retmæssig ejer". Kromann Reumert forstår bemærkningerne således, at begrebet muligvis bl.a. skal dække følgende situation:

En række i øvrigt uafhængige aktionærer ejer aktier i det danske selskab H. Blandt aktionærerne er der en aktionær (aktionær A) som ejer 9 pct. af aktierne i H. Aktionærerne i H har ikke indgået en aftale om fælles bestemmende indflydelse over H, og A's indflydelse i selskab H består således alene i, at A råder over 9 pct. af stemmerne i selskab H. De øvrige aktionær i H ejer de resterende 91 pct. af aktierne i H og de øvrige aktionærer råder derfor over 91 pct. af stemmerne i H. H ejer 100 pct. af aktierne i det danske selskab D, og H råder derfor over 100 pct. af stemmerne i selskab D. Efter gældende ret anses A ikke for at have bestemmende indflydelse over hverken H eller D. For Kromann Reumert at se er realiteten også, at A hverken har bestemmende indflydelse (herunder fælles bestemmende indflydelse) over selskab H eller D, da A jo alene råder over 9 pct. af stemmerne i selskab H.

Kromann Reumert forstår, at Skatteministeriet mener, at der kan være tilfælde, hvor H er oprettet med henblik på, at A og de øvrige aktionærer i H udøver en fælles bestemmende indflydelse over D, og at det er sådanne tilfælde, hvor der kan være behov for at forhindre et misbrug. Kromann Reumert går derfor ud fra, at brugen af begrebet "holdingselskab, som oprettes med henblik på at udøve den fælles bestemmende indflydelse" i denne sammenhæng skal forstås på den måde, at begrebet alene er et eksempel på en situation, hvor der muligvis kan foreligge et misbrug, men at dette altid skal afgøres konkret, således at begrebet ikke er udtryk for, at ethvert ejerskab under 10 pct. i et dansk holdingselskab udgør misbrug, hvis ejeren er et selskab, der er hjemmehørende i et land udenfor EU/EØS (og som skal udveksle oplysninger med Danmark).

Kromann Reumert opstiller fire eksempler, hvor de spørger om holdingselskabet er oprettet med henblik på at udøve den fælles bestemmende indflydelse. I alle fire eksempler fokuseres der på, om der ved etableringen af ejerstrukturen – herunder af det danske holdingselskab – har været nogen hensigt hos de involverede selskaber om at opnå nogen skattefordel i forhold til beskatning af udlodning af udbytte fra holdingselskabet eller de underliggende selskaber.

Kommentar:

Det kan bekræftes, at det altid vil være en konkret vurdering af, om det danske holdingselskab er retmæssig ejer af udbytteudlodningen og dermed skattefri af det modtagne udbytte efter selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2. Det er således ikke ethvert ejerskab med en ejerandel på mindre end 10 pct. af kapitalen i et dansk holdingselskab, der udgør misbrug, hvis ejeren er et selskab, der er hjemmehørende i et land uden for EU, Norge og Island.

Det vil konkret skulle vurderes, om den eller de pågældende transaktioner, dvs. udbyttegennemstrømning, økonomisk set er et rent kunstigt arrangement, hvis formål er at omgå den danske beskatning, se præmis 109 i EU-domstolens dom i sag C-115/16, C-118/16, C-119/16 og C-299/16.

Dette vil kunne være tilfældet, hvis holdingselskabet kunstigt er oprettet med henblik på at udøve den fælles bestemmende indflydelse og opnå en skattefordel ved at lade udbytterne strømme igennem holdingselskabet. Der er imidlertid alene tale om et eksempel på et kunstigt arrangement. Formålet med kravet om retmæssig ejer er at hindre adfærd, der består i rent kunstige arrangementer, der ikke kan begrundes forretningsmæssigt, og som indebærer, at den normalt skyldige skat undgås.

Det er derfor ikke tilstrækkeligt alene at fokusere på oprettelsen af holdingselskabet eller på etableringen af ejerstrukturen. Der vil fx også kunne være tale om misbrug, selv om holdingselskabet er oprettet og drevet af forretningsmæssige årsager, hvis transaktionen er et kunstigt arrangement, dvs. at det er kunstigt, at udbytterne strømmer igennem holdingselskabet, og der opnås en skattefordel ved gennemstrømningen. Det er derfor heller ikke muligt konkret at tage stilling til de fire eksempler, som Kromann Reumert opstiller, da oplysningerne i beskrivelsen af eksemplerne udelukkende fokuserer på etableringen af ejerstrukturen.

Kromann Reumert påpeger i henvendelsen, at det er uklart, hvilke situationer bestemmelsen skal forhindre. Hertil skal bemærkes, som også anført af EU-domstolen i præmis 91 i EU-domstolens dom i sag C-585/22, at det er uundgåeligt, at en bestemmelse, der har til formål at forhindre misbrug, anvender abstrakte begreber, hvilket gør det muligt at omfatte det størst antal situationer, der skabes med skattesvig og skatteundgåelse for øje.