

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk), Katrine Bredsdorff (kbr@skm.dk), Amalie Hedeager Bruun (ABru@skm.dk)
Cc: Maria Rask Hetoft Larsen (ml@aktiveejere.dk), Peter Christensen (PC@aktiveejere.dk), sass@aktiveejere.dk (sass@aktiveejere.dk)
Fra: Bo Sandberg (bsa@aktiveejere.dk)
Titel: SV: Høring - Lovforslag om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed
Sendt: 22-08-2024 14:19

Nogle personer, der har modtaget denne meddelelse, modtager sjældent mails fra bsa@aktiveejere.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Til Skatteministeriet!

Brancheforeningen Aktive Ejere støtter generelt den brede aftale om "et stærkere erhvervsliv", som blev indgået 27. juni 2024.08.22

Specifikt støtter vi også det foreslåede "kryds" mellem på den ene side at afskaffe muligheden for at straksafskrive på edb-software mv., og på den anden side at forhøje virksomhedernes fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed fra 110 pct. til 120 pct gradvist frem mod 2028 (og med et cap 1 mia. kr.).

Det er imidlertid meget magtpåliggende for Aktive Ejere, at forsknings- og udviklingsaktiviteter i relation til FoU-fradraget fortolkes og administreres bredere end i dag, hvor store dele af det brede erhvervsliv utilsigtet udelukkes fra at kunne anvende den aktuelle snævre fortolkning af fradraget. Efter vores opfattelse administreres FoU-fradraget ikke efter "lovens ånd" fra den oprindelige aftale om et FoU-fradrag i 2017/2018.

Aktive Ejere har for nuværende ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Bo Sandberg
Cheføkonom



Løngangstræde 20 4. sal
1468 København K – Danmark
E-mail: bsa@aktiveejere.dk
+45 28 50 38 19

Fra: Amalie Hedeager Bruun <ABru@skm.dk>

Sendt: 28. juni 2024 19:28

Emne: Høring - Lovforslag om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed

Til høringsparter

Der vedlægges udkast til forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto (Afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow

og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed).

Vedlagt er også høringsbrev, resumé og høringsliste.

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest torsdag den 22. august 2024.

Høringsvar bedes sendt til lovgivningoekonomi@skm.dk med angivelse af j.nr. 2023-8046 og med kbr@skm.dk og abru@skm.dk i kopi.

Med venlig hilsen

Amalie Hedeager Bruun
Specialkonsulent
Selskab, Aktionær og Erhverv

Tel. +45 72 37 32 23

Mail ABru@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtsveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

[Sådan behandler vi persondata](#)



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att. Amalie Hedeager Bruun
Specialkonsulent
j.nr. 2023-8046

Fremsendt til lovgivningoekonomi@skm.dk med kbr@skm.dk og abru@skm.dk i kopi.

Kongens Lyngby, 22. august 2024

Høringssvar til forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto (Afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed)

I anledning af høring af udkast til Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto (Afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed) (herefter "lovforslaget") fremsender vi hermed vores bemærkninger.

Lovgivning i forarbejderne

Lovforslaget har til formål at implementere dele af den politiske aftale "Aftale om Et stærkere erhvervs- liv" af 27. juni 2024. Vores bemærkninger angår ændringen af reglerne om forsøgs- og forskningsvirksomhed som defineret i ligningslovens § 8 B, stk. 1. Med lovforslaget foreslås det, at forhøje virksomhedernes fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed fra 110 pct. til 120 pct. En ændring, som vi hilser velkommen.

Af lovforslagets pkt. 2.3.3 fremgår, at lovforslaget ikke ændrer afgrænsningen af forsøgs- og forskningsvirksomhed, og at afgrænsningen fortsat sker på basis af hidtidig praksis.



Der verserer i øjeblikket en række skattesager om denne afgrænsning, idet en lang række virksomheder ikke er enige i Skattestyrelsens fortolkning af gældende ret. Det er derfor kritisabelt, at Skatteministeriet, indtil fortolkningen af gældende ret er blevet fastslået endeligt, i bemærkningerne ukritisk gengiver Skattestyrelsens fortolkning som udtryk for gældende ret.

Bemærkningerne til lovforslaget indgår som en del af forarbejderne. I sager, som omhandler udgifter afholdt indtil lovændringen, er det uklart, hvilken vægt, om nogen, sådanne "efterarbejder" skal tillægges. Og i forhold til udgifter, der afholdes efter lovændringen, må det forventes, at Skattestyrelsen og Skatteministeriet vil argumentere for, at Skatteministeriets beskrivelse af gældende ret i bemærkningerne til lovforslaget er udtryk for gældende ret.

Hvis det viser sig, at Skattestyrelsens fortolkning af gældende ret, som nu ukritisk gengives i bemærkningerne som værende udtryk for gældende ret, ikke er korrekt, vil der være tale om lovgivning i forarbejderne, hvilket strider imod god lovgivningsskik.¹

Uklarhed om, hvornår der er tale om forsøgs- og forskningsvirksomhed, modvirker de incitamentter til at investere i forskning og udvikling, som reglerne tilsigter. Risikoen for at påføre sig selv betydelige procesomkostninger fører til, at mange virksomheder på forhånd afstår fra at anvende de incitamentter, reglerne tilsigter at give.

Behovet for at få en afklaring af afgrænsningen bør imidlertid ikke løses ved, at Skatteministeriet i forarbejderne ukritisk gengiver Skattestyrelsens fortolkning som værende udtryk for gældende ret. Det bør derimod ske ved, at folketinget aktivt tager stilling til, hvordan afgrænsningen skal foretages for de udgifter, der afholdes efter en lovændring. Til det formål er der indgået en politisk aftale om, at der igangsættes en undersøgelse for at afdække, om den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter, er tidssvarende. Dette understøtter, at der er uenighed om fortolkningen af gældende ret.

Indtil der er klarhed om, hvordan reglerne skal fortolkes, bør Skatteministeriet beskrive Skattestyrelsens praksis og loyalt angive, at der er tale om en administrativ praksis, som i øjeblikket er genstand for en række verserende sager.

Konkrete nedslag

Som anført ovenfor er der i lovforslaget indsat fortolkninger af ligningslovens § 8 B, stk. 1, som ikke stemmer overens med gældende ret.

Under lovforslagets hovedpunkter fremgår af afsnit 2.3.1 *Gældende ret*:

"Det er i forarbejderne, jf. L 95, Folketingstidende 1972-73, tillæg A, spalte 2084, forudsat, at udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed ikke kan fradrages som almindelige driftsomkostninger, der har til formål at sikre og vedligeholde en indkomst. Hvis der skal kunne opnås fradrag for forsøgs- og forskningsudgifter, stilles der således krav om, at udgiften er afholdt med henblik på noget mere." (vores fremhævninger).

¹ Se bl.a. Justitsministeriets 'Vejledning om lov kvalitet' (VEJ nr. 9964 af 23/11/2023) pkt. 4.3 Specielle bemærkninger.

Og af de specielle bemærkninger til § 1, nr. 3:

*"Bestemmelsen i ligningslovens § 8 B, stk. 1, om fradrag for forsøgs- og forskningsvirksomhed skal ses i sammenhæng med bestemmelsen om fradrag for driftsomkostninger i statskattelovens § 6, stk. 1, litra a, der indeholder hjemmel til at foretage fradrag for virksomhedernes udgifter til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten. **Det er således i forarbejderne til bestemmelsen i ligningslovens § 8 B, jf. L 95, Folketingstidende 1972-73, tillæg A, spalte 2084, at udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed ikke kan fradrages som almindelige driftsomkostninger** forudsat, at udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed ikke kan fradrages efter bestemmelsen i statskattelovens § 6, stk. 1, litra a, som almindelige driftsomkostninger, der har til formål at erhverve, sikre og vedligeholde en indkomst. Udgifter til forsøgs- og forskningsaktiviteter vil ofte være af en sådan karakter, at de anses som udgifter, der er afholdt for at udvide indtægtsgrundlaget. Sådanne udgifter kan ikke trækkes fra som driftsomkostninger efter statskattelovens § 6 a. Ligningsloven § 8 B sikrer på den baggrund, at der er hjemmel til fradrag for sådanne udgifter." (vores fremhævninger).*

Vi kan ikke genkende Skatteministeriets udlægning af de anførte lovbemærkninger fra Folketingstidende i 1972-1973. Det fremgår af L 95, Folketingstidende 1972-73, tillæg A, spalte 2084, at:

*"Allerede efter gældende regler er der fradragsret for forsøgs- og forskningsudgifter, når den, der afholder udgifterne, har det som erhverv at drive forskning. **Udgifterne betragtes i så fald som egentlige driftsudgifter omfattet af fradragsreglerne i statskattelovens § 6, stk. 1, litra a. Denne fradragsret tænkes opretholdt.** Det får betydning for de forsøgs- og forskningsudgifter, som ikke omfattes af de almindelige afskrivningsregler, i første række reglerne i afskrivningsloven. Sådanne udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed vil nemlig i kraft af, at den hidtidige fradragsret opretholdes, også for fremtiden umiddelbart kunne fradrages ved indkomstopgørelsen, selv om udgifterne er så betydelige i forhold til den skattepligtiges overskud ved selvstændig erhvervsvirksomhed, at de overskrider grænsen i § 8 B, stk. 1, 3. pkt." (vores fremhævninger).*

Tillige fremgår af Cirkulære nr. 72 af 17. april 1996 om Ligningsloven ("**Ligningslovscirkulæret**") pkt. 14.4, at:

*"For forsøgs- og forskningsudgifter er der fradragsret, når den, der afholder udgifterne, har det som erhverv at forske. **Udgifterne betragtes i så fald som egentlige driftsudgifter, omfattet af fradragsreglerne i statskattelovens § 6, litra a. Denne fradragsret består uanset reglerne i ligningslovens §§ 8 B og 8 C.**" (vores fremhævninger).*

Spørgsmålet om, hvorvidt forsøgs- og forskningsudgifter kan omfattes af både statskattelovens § 6 og ligningslovens § 8 B har været diskuteret i den skatteretlige litteratur, og er fortsat uafklaret. Senest med opdateringen af Juridisk Vejledning til version 2024-2 har Skattestyrelsen tilføjet et udsagn om, at denne tolkning har støtte i SKM2023.448.ØLR, hvilket vi er uenige i. Retstilstanden er altså ikke klar på dette område, og ovenstående fortolkning bør derfor ikke finde vej til lovforarbejderne som udtryk for gældende ret.

Videre noterer vi os, at Skatteministeriet i afsnit 2.3.1 bemærker, at:



*”Efter praksis stilles der krav om, at det projekt, udgifterne er afholdt til, indeholder et **nyhedselement**, der vurderes i forhold til det aktuelle nyhedsniveau inden for branchen. Projektet skal således resultere i ny viden eller erkendelse, der ikke allerede anvendes inden for den pågældende branche. Projektet skal også indeholde et **element af kreativitet** og dermed basere sig på nye koncepter eller ideer. Endelig er det et krav, at projektet indeholder et **usikkerhedselement**, således at der er usikkerhed omkring omkostningerne, tidshorisonten, eller om det forventede resultat kan opnås” (vores fremhævninger).*

Denne gengivelse af praksis er ligeledes forkert. Projektkriterierne fremgår af Juridisk Vejledning (hvor teksten givetvis også stammer fra), men kan ikke udledes af ligningslovens § 8 B, og er ikke tiltrådt af Landsskatteretten eller af domstolene. Skatteministeriets bemærkninger harmonerer ikke med det, der fremgår af de nævnte retskilder, og det er derfor problematisk, at det gengives i forarbejderne som gældende ret.

---oo000oo---

Vi står naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående, i det omfang dette måtte give anledning til spørgsmål eller kommentarer.

Med venlig hilsen

René Lønne Arenfeldt
Associate Partner
rla@corit.dk
31 46 99 75

Daniel Rath
Associate
dar@corit.dk
25 70 49 27



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade
1218 København K

Den 22. august 2024

Lovforslag om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v.

Dansk Erhverv har desværre ikke modtaget lovforslaget om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto (Afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed) i høring. Eftersom Dansk Erhverv står på høringslisten går vi ud fra, at det er en beklagelig fejl, men har desværre gjort, at vi ikke har haft tid til at indsamle kommentarer fra medlemsvirksomheder på lovforslaget.

Generelle bemærkninger

Lovforslaget indeholder en skattelettelse/begunstigelse i form af en forhøjelse af F&U-fradraget og en finansiering af denne i form af afskaffelse straksafskrivning på edb-software og knowhow og patentrettigheder.

Dansk Erhverv mener, at et forhøjet F&U-fradrag – bortset fra en ren selskabsskattelettelse er den mest effektive måde at give skattelettelser på. Dansk Erhverv havde dog naturligvis foretrukket, at man havde råderums finansieret skattelettelserne i stedet for som nu 'at fodre hunden med sin egen hale'. Dansk Erhvervs havde overordnet betragtet gerne set, at man havde skåret endnu dybere i erhvervsstøtten, hvis man havde brugt pengene på at sænke selskabsskatten, der er den mest produktivitetshæmmende skat. Dog var der ikke politisk vilje til at følge de mange fornuftige anbefalinger til at sanere i erhvervsstøtten, som fremgik af Frigast-udvalgets rapport.

Dansk Erhverv mener helt grundlæggende, at afskrivningsprofilen på skattemæssige afskrivninger så vidt muligt skal følge den økonomiske afskrivningsprofil. Hvis profilen er længere end den økonomiske levetid, så er det som udgangspunkt for ugunstigt at investere i de pågældende aktiver og hvis den er for kort, så er det for gunstigt.

Politisk kan man naturligvis have et ønske om at have en anden profil, men virksomheds- og samfundsøkonomisk er det ikke hensigtsmæssigt. På den baggrund kan man derfor godt argumentere for, at afskrivningsprofilen for både software, knowhow og patentrettigheder har været for gunstig. Der er dog andre hensyn, der har talt for straksafskrivning af de pågældende aktiver, hvilket

vil blive udfoldet nærmere under de specielle bemærkninger. Ligeledes må det konstateres, at levetiden særligt for software er kort og derfor vil et skift til en saldoafskrivningsprofil heller ikke være hensigtsmæssig – hverken virksomheds- eller samfundsøkonomisk.

Specielle bemærkninger

Hævelse af F&U-fradrag

Dansk Erhverv er meget positiv overfor hævnningen af F&U-fradraget til 120 pct. Hvis Danmark havde en meget attraktiv selskabsskattesats, så ville et øget F&U-fradrag ikke være relevant, men så længe vi ikke har en lavere selskabsskattesats, så er det relevant at øge incitamentet for virksomheder for at investere i F&U med en højere fradragsværdi.

Dansk Erhverv havde dog gerne set, at fradraget var kommet helt op på 130 pct. da vi dermed havde lagt os tættere på niveauet i de lande, som vi normalt sammenligner os med og som vi er i konkurrence med om at tiltrække forskning og udvikling.

Ophævelse af straksafskrivning på knowhow og patentrettigheder

En stor del af Danmarks velstand og produktivitetsfremgang har historisk bestået i, at danske virksomheder har opkøbt udenlandske forskning og forskningsvirksomheder med medfølgende knowhow og patentrettigheder. Tilkøb af disse virksomheder udgør en kapitalomkostning og ydermere vil man skulle betale udenlandsk exitskat, hvis rettighederne føres til Danmark.

For Danmark som land er det en meget stor fordel, at sådanne rettigheder føres til landet, da det vil føre højtproduktive forskningsarbejdspladser med sig. Tilkøb af rettigheder og patenter kan siges at være lidt af lotterikupon, eftersom man ikke altid ved om, de pågældende patenter giver et afkast til virksomhed, og muligheden for at straksafskrive har givet en mulighed for at få en del af likviditetstrækket retur hurtigt.

Når man ophæver muligheden for at straksafskrive, så vil det gøre det mindre attraktivt at opkøbe og tage patenter og rettigheder til Danmark. Dette skyldes, at man som virksomhed har indregnet muligheden for straksafskrivning i købsprisen. Da man som virksomhed, der opkøber patenter opererer i et internationalt miljø, så vil det være dyrere at tilkøbe disse rettigheder og dermed må man forvente at ophævelsen af straksafskrivningen fører til færre opkøb og færre rettigheder og patenter, der bliver ført til Danmark.

Dermed vil vi på længere sigt få mindre forskning i Danmark og til danske virksomheder og vil få en mindre velstandsfremgang end, hvis vi havde beholdt reglen om straksafskrivning af knowhow og patentrettigheder.

Ophævelse af straksafskrivning på software

Det foreslås at afskaffe muligheden for at straksafskrive software, uanset om der er tale om erhvervelse af en tidsubegrænset brugsrettighed i henhold til en softwarelicensaftale eller lignende. Det fremgår endvidere, at forslaget ikke vurderes at medføre nævneværdige administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Dansk Erhverv ønsker at understrege problematikken ved at lade fradragmuligheden bortfalde for driftsaktiviteter udover tilkøb af ny software.

Baseret på lovforslagets ordlyd, har vi nedenfor fremhævet de utilsigtede afledte konsekvenser, samt eksempler, som vil skabe væsentlige administrative byrder og usikkerheder for virksomhederne.

Software som anlægsaktiv

I henhold til gældende dansk skattepraksis kan udgifter til vedligeholdelse af anlægsaktiver fradrages i den skattepligtige indkomst efter bl.a. statsskattelovens § 6, hvorimod udgifter til forbedringer af anlægsaktiver skal afskrives efter afskrivningslovens regler, se bl.a. SKM2003.519.LSR hvor Landskatteretten bl.a. anførte følgende:

Anskaffelsessummen efter dagældende afskrivningslovs § 2, stk. 3, skal forstås som udgiften til anskaffelsen af det pågældende aktiv tillagt udgiften til eksempelvis opsætning, implementering eller klargøring af det pågældende aktiv, således at aktivet rent faktisk er færdiggjort i et sådant omfang, at det kan anvendes som driftsmiddel i virksomheden. Dette er tilfældet, uanset om det er virksomhedens egne medarbejdere eller eksterne personer, der fortager sådanne handlinger. (Vores fremhævelse)

Med de gældende regler for software er sondringen mellem forbedring og vedligeholdelse ikke relevant, da udgifterne kan fradrages fuldt ud i den skattepligtige indkomst enten efter gældende § 6, stk. 1, nr. 4 i afskrivningsloven eller andre relevante bestemmelser statsskattelovens og ligningsloven.

De foreslåede regler vil nødvendiggøre en sådan sondring, hvilket vil medføre en væsentlig administrativ byrde og usikkerheder for virksomhederne. Baggrunden er at virksomheder årligt anvender mange interne og eksterne ressourcer til vedligeholdelse og opdatering af software for at kunne følge med den hastige digitale udvikling. Dette er påkrævet for at fastholde deres konkurrence- og indtjeningssevne, samt sikre compliance med de mange nye lokale og internationale rapporteringsregler som kræver store datatræk mv. Modsat de fleste andre anlægsaktiver er software en ikke fysisk, men dynamisk substans, der ofte kendetegnes ved at løbende forbedringer og opdateringer er en del af vedligeholdelsen.

Administrative byrder og skønsmæssig usikkerhed

Udgifter til interne ressource består af IT-medarbejdere ansat i danske sambeskattede selskaber og/eller IT-medarbejdere ansat i datterselskaber udenfor Danmark, som eksempelvis arbejder for et dansk hovedkvarter, hvor omkostningerne faktureres til et dansk selskab i henhold til transfer pricing reglerne. Det skal bemærkes at lønudgifter i danske selskaber også vil blive berørt heraf,

da der i den juridiske vejledning afsnit C.C.2.2.2.1.2 er fremført at lønudgift mv. skal lægges til anskaffelsessummen for et aktiv, hvorfor udgiften ikke kan fradrages efter ligningslovens § 8N. Eksterne ressourcer består bl.a. af udgifter til eksterne IT-virksomheder, hvis IT-funktioner er helt eller delvist outsourcet, hvis der drives et IT projekt, samt udgifter forbundet med licensering af software-løsninger fra tredjemand, mv.

En sontring mellem vedligeholdelse og forbedring af software vil være forbundet med mange usikkerheder og vil bero på skøn da det ofte vil være en gråzone afhængig af softwarens karakter og anvendelsesmuligheder. Selve rettighedsanskaffelsen til software fra tredjemand vil ofte kunne identificeres på baggrund af transaktioner og aftaler. Hertil kommer at IT-ressourcer (interne og eksterne) typisk vil være ansvarlige for at varetage mange forskelligartede IT-opgaver, relateret til softwaren. Det medfører at en detaljeret tidsregistrering vil være nødvendig for at overholde lovforslagets fuldstændige bortskaffelse af straksfradraget for software, i overensstemmelse med gældende praksis for aktivering af anlægsaktiver. Det vil både kræve en betydelig investering fra virksomhedernes side, ligesom tidsregistreringen vil være en ekstra administrativ byrde for medarbejderne som ikke er nødvendig i dag. Hertil kommer, at der ved licensering af software-løsninger fra tredjemand også vil skulle foretages en vurdering af, hvorvidt der er tale om vedligeholdelse eller forbedringer. Sådanne software-løsninger er i konstant udvikling og licensgiver leverer ikke et overblik over, hvad der er vedligehold og hvad der er forbedring. Der vil derfor være tale om et betydeligt skøn fra skatteydernes side, som ligeledes vil være administrativt byrdefuldt. Taget den skønsmæssige usikkerhed i betragtning, antages den administrative byrde for betragtelig.

Som eksempler på softwareudvikling, hvor en skønsmæssig sontring kunne blive nødvendig, kan bl.a. nævnes:

- Salg til kunder sker ofte på digitale platforme, som virksomhederne enten selv, eller ved assistance fra eksterne konsulenter, løbende forbedrer og vedligeholder for at sikre fastholdelse af deres kundetilfredshed og konkurrenceevne. Denne type digitale platforme består som oftest af en kombination af ind-licenseret software, videreudvikling (ofte fortaget af skatteyder selv med hjælp fra eksterne leverandører af software-ydelser) samt vedligehold. Opdatering af salgsplatforme kan bl.a. bestå af udvidelse af produktkataloget, som sælges på platformen, forbedring af brugeroplevelsen og designet, forbedrede betalingsmulighederne (fx tilføjelse af MobilePay i tillæg til kortbetaling), mv. Er sådanne opdateringer af en platform en forbedring eller vedligeholdelse? Vil der skulle sondres mellem de listede eksempler på opdateringer, sådan at nogle vil være en forbedring og andre vedligeholdelse? Gør det en forskel, hvis softwaren, der anvendes til at forbedre platformssoftwaren allerede er aktiveret som et anlægsaktiv (f.eks. betalingssoftware)?
- Cybersikkerhed har meget høj prioritet for virksomheder, hvorfor der bruges mange interne og eksterne ressourcer på løbende at vedligeholde og forbedre IT-systemer for at minimere risikoen for cyperattacks. Det kan her påpeges, at løbende forbedring af cybersikkerhed software netop er vedligeholdelse, som at reparere et hul i et hegn. I et eksempel, hvor anvendelsen af et softwarebaseret sikkerhedssystem hele tiden hjælper med til at udvikle systemet til at blive bedre, vil den driftsmæssige anvendelse (evt. lønudgifter) da ikke kunne fradrages efter statsskattelovens § 6?

- Implementering af nyt software, f.eks. et ny Regnskabssystem mv. er ofte en væsentlig opgave for virksomheder, som kræver adskillige interne og eksterne ressourcer, og kan tage adskillige år. Implementeringen af nye systemer kræver bl.a. at de bliver forbundet med andre eksisterende systemer som anvendes af virksomheden, systemtilretninger så det passer til virksomhedens behov, lokale behov og krav, træning af medarbejdere i brugen af det nye system, sikre at overgangen fra det gamle til det nye system sker på en sikker måde, mv. Disse udgifter kommer i tillæg til udgiften til selve licensen for software. I nogle tilfælde vil en integration aldrig blive endelig, i den forstand at forretningens løbende udvikling vil kræve at systemeksperter er til rådighed for at sikre og tilpasse for korrekt anvendelse af systemet ved nye opgaver og kunder. Vil sådan en funktion være driftsmæssig brug af softwaren til forretningmæssige formål eller vil det være en tilpasning, der kan anses som en forbedring af softwaren?
- Løbende opdateringer af styresystemer såsom Windows Office pakken, og andre systemer, ligesom udskiftning af computer til medarbejderne, kræver ofte involvering af IT-ressourcer (interne og/eller eksterne) for at sikre opdateret software eller at software i nye computere er korrekt forbundet til andre systemer. Derudover vil interne IT-funktioner ofte være ansvarlige for træningsmateriale til medarbejdere i de opdaterede systemer eller software på de nye computere. Vil en It-funktion der faciliterer løbende opdateringer til et styresystem betragtes som en udgift til forbedring af sådan et styresystem og dermed skulle aktiveres skattemæssigt? Vil udgifter til træning af medarbejdere i brug af software, blive betragtet som en integrationsaktivitet og dermed ikke kunne fradrages efter gældende praksis for afskrivninger?
- Udviklingen indenfor lovgivningen, såsom skatteretten, kræver nye og større datatræk for at sikre compliance. Her kan bl.a. nævnes de nye minimumsbeskatningsregler. Det kræver udvikling af nye og eksisterende systemer for at sikre, at der kan trækkes relevant data til brug for compliance. Vil interne såvel som eksterne udgifter til juridisk fortolkning til brug for design af software til håndtering af eksempelvis minimumsbeskatningsreglerne skulle aktiveres som software?
- AI og Generative AI er under hastig udvikling, hvor virksomhederne bruger interne og eksterne ressourcer dels på at undersøge om dette kan optimere virksomhedsprocesserne og dels implementere det i virksomhederne hvor dette er vurderet at være hensigtsmæssigt. Det må forventes at udviklingen indenfor denne teknologi vil stige yderligere i fremtiden, hvorfor virksomhederne formentlig vil tilføje flere interne og eksterne ressourcer for at følge med udviklingen. Hvordan skal virksomheder sondre mellem udvikling og vedligeholdelse af software ved anvendelse og arbejde med AI, som er kendetegnet ved at udvikle og forbedre sig ved brug?

Ovenstående eksempler er blot et lille uddrag af områder, hvor virksomhederne anvender interne og eksterne ressourcer til løbende at vedligeholde og videreudvikle software, som i dag er blevet en integreret del i virksomhedens normale drift. Derfor - og som nævnt - vil et krav om opdeling af udgifterne hertil mellem vedligeholdelse og forbedring påføre virksomhederne en væsentlig administrativ byrde. Dertil vil det skabe væsentlige usikkerheder ved selvangivelsen og en eventuel ligningsmæssig gennemgang grundet det store skønselement.

Den regnskabsmæssige sondring af hvorvidt udgifter til softwareudvikling skal aktiveres eller driftsføres følger ikke den skatteretlige vurdering af forbedring og vedligeholdelse. Derfor kan denne vurdering ikke lægges til grund for den skattemæssige behandling. Der kræves derimod en særskilt gennemgang og vurdering, samt system til håndtering. Som eksempler kan nævnes, at beløbsgrænsen for aktivering ofte vil være markant højere end beløbsgrænsen for straksfradrag i henhold til skattereglerne (dvs. skal være væsentligt), udgifter til implementering af software kan som udgangspunkt ikke aktiveres, hvorimod, med henvisning til gældende skattepraksis, disse udgifter formentlig skulle afskrives. Det må derfor forventes, at en langt højere grad af udgifter til udvikling af software skal aktiveres skatteretligt i forhold til hvad der er tilladt efter regnskabsreglerne. Det gør datahåndteringen til en særskilt administrativ byrde.

Tilsvarende administrativ byrde forekommer ikke i samme omfang for andre typer aktiver, som afskrives efter afskrivningslovens regler, såsom ejendomme, produktionsmaskiner, varebiler, indretning af lejede lokaler mv. Årsagen er, at der normalt er tale om enkeltstående forbedringer vedrørende et fysisk aktiv som ikke sker årligt. Softwareudvikling omfatter derimod adskillige systemer som løbende opdateres. Dertil problematiserer softwarens dynamiske natur og hyppige samspil eller integration med anden software yderligere den nødvendige sondring mellem vedligehold og forbedring.

Vi understreger, at det væsentlige skønselement i nærværende forslag, udgør en retssikkerhedsmæssig udfordring for dansk erhvervsliv. Baseret på ovenstående anmodes Skatteministeriet om at præcisere lovforslaget, sådan at håndteringen af udgifter til interne og eksterne IT-ressourcer ikke vil medføre i) nævneværdige administrative konsekvenser for erhvervslivet som fremført i nærværende lovforslag samt ii) forøgede udgifter for det private - såvel som det offentlige - for ressourcer til skønsmæssige vurderinger.

En sådan præcisering kunne være i form af indsættelse af en bestemmelse i afskrivningsloven eller ligningsloven som tillader skattemæssigt fradrag for udgifter til interne og eksterne IT-ressourcer afholdt i forbindelse med softwareudvikling.

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed med yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Skattepolitisk chef

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til mail: lovgivningogoekonomi@skm.dk og cc kbr@skm.dk og abru@skm.dk

J. nr. 2023-8046

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2024-031839

21. august 2024

Høringsvar til udkast til lovforslag om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed

Skatteministeriet har 28. juni 2024 sendt udkast til lovforslag om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed i høring.

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar. Forslaget har været behandlet i Foreningen af Danske Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg. Gennemgangen af lovforslaget har givet anledning til følgende bemærkninger i relation til fradrag for forsøgs- og forskningsudgifter.

Afgrænsning af forsøgs- og forskningsudgifter

Det anføres i udkastet, at forslaget ikke ændrer den eksisterende afgrænsning af, hvad der må anses for forsøgs- og forskningsudgifter.

Problemet er, at den eksisterende afgrænsning er meget upræcis, og afgrænsningen har i praksis givet anledning til mange skattesager.

I beskrivelsen af gældende ret er i forslaget anført, at der gælder et krav om nyhedselement. Det anføres: *"Projektet skal således resultere i en ny viden eller erkendelse, der ikke allerede anvendes inden for den pågældende branche."*

Kravet om nyhedselement er problematisk og strider mod ordningens formål, som er at fremme danske virksomheders konkurrenceevne og sikre, at videnstunge jobs skabes og opretholdes i Danmark.

Dette kan illustreres med et tænkt eksempel med elbiler. Den første virksomhed, som udviklede en elbil, opfyldte kriteriet om nyhedsværdi. Denne virksomhed kom således ikke blot først, men ville også med den foreslåede ordning opnå superfradrag for udviklingsudgifterne. Alle andre bilproducenter ville være nødsaget til også at udvikle elbiler for ikke at tabe konkurrencekraft. Disse får imidlertid ikke

superfradrag, fordi elbilen findes allerede. Der tilføres ikke noget nyt i forhold til branchen, da elbilen findes allerede, men der tilføres væsentligt nyt i forhold til virksomhedens produktportefølje.

Forslaget indebærer, at danske virksomheder ikke får superfradrag, hvis der i udlandet allerede måtte være udviklet noget tilsvarende. Dette er ikke foreneligt med ordningens formål, som netop er at tilskynde til, at danske virksomheder udvikler konkurrencedygtige produkter og tjenesteydelser, også selv om der findes noget lignende andre steder i verden.

Som yderligere eksempel kan peges på, at en dansk virksomhed er i et kapløb med udenlandske virksomheder om at udvikle et nyt produkt. I de tilfælde vil der være tilsvarende udviklingsprojekter i gang i udlandet og isoleret set tilfører den danske virksomheds udvikling måske ikke nogen ny viden eller produkter til branchen, men udviklingsprojektet er nødvendigt for den danske virksomheds overlevelse. Selv om andre udvikler det samme og den danske virksomhed ikke kommer først med sit eget produkt, vil dens produkt og dermed udviklingsprojektet have betydelig værdi for virksomheden og dermed for Danmark.

Hertil kommer, at det i praksis er meget vanskeligt at bevise, at nyhedskriteriet er opfyldt, idet virksomheden skal føre negativt bevis for, at der *ikke* nogetsteds i verden allerede findes produkter, som kan det samme.

De beskrevne eksempler viser, at det ikke er hensigtsmæssigt at opstille et nyhedskriterium. Der ligger allerede en beskyttelse for skattemyndighederne i, at danske virksomheder ikke iværksætter forsknings- og udviklingsprojekter uden at tro på, at projektet vil medføre konkurrencemæssige fordele for virksomheden. Virksomheden afholder ikke udsigtsløse udgifter blot for at få fradrag.

Det henstilles, at bemærkningen om nyhedskriteriet sløjfes. Kravet medfører betydelig usikkerhed om ordningen og er uforeneligt med ordningens formål.

Samtidig kan med fordel indsættes en definition af forsøgs-, forsknings- og udviklingsudgifter. Enhver usikkerhed om ordningens indhold medfører unødvendigt tab af konkurrenceevne og arbejdspladser.

Afsluttende bemærkninger

Vi står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål og dialog.

Med venlig hilsen

Susanne Bager
Juridisk konsulent
Danske Advokater
sub@danskeadvokater.dk

Jakob Skaadstrup Andersen
Advokat
Formand Foreningen af
Danske Skatteadvokater



Danske Rederier

Skatteministeriet
J.nr. 2023 - 8046

Sendt til lovgivningoekonomi@skm.dk
Sendt til kbr@skm.dk
Sendt til: abru@skm.dk

22. august 2024

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto (Afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed)

Indledningsvis vil Danske Rederier gerne takke for muligheden for at afgive kommentarer til det foreliggende forslag. Fremadrettet vil Danske Rederier gerne anmode om at blive tilføjet til høringslisten.

Danske Rederier har gennemgået høringen - og har følgende generelle bemærkninger hertil:

I forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto forslås det bl.a. at afskaffe muligheden for at straksafskrive software, uanset om der er tale om erhvervelse af en tidsubegrænset brugsrettighed i henhold til en softwarelicensaftale eller lignende. Det fremgår endvidere at forslaget ikke vurderes at medføre nævneværdige administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Danske Rederier anerkender behovet for ophævelse af muligheden for straksfradrag for køb af licens til eksisterende software, men ønsker at understrege problematikken ved at lade fradragsmuligheden bortfalde for driftsaktiviteter herudover. Baseret på lovforslagets ordlyd, har vi nedenfor fremhævet de utilsigtede afledte konsekvenser, samt eksempler, som vil skabe væsentlige administrative byrder og usikkerheder for virksomhederne.



Software som anlægsaktiv

I henhold til gældende dansk skattepraksis kan udgifter til vedligeholdelse af anlægsaktiver fradrages i den skattepligtige indkomst efter bl.a. statsskattelovens § 6, hvorimod udgifter til forbedringer af anlægsaktiver skal afskrives efter afskrivningslovens regler, se bl.a. SKM2003.519.LSR hvor Landskatteretten bl.a. anførte følgende:

*Anskaffessummen efter dagældende afskrivningslovs § 2, stk. 3, skal forstås som udgiften til anskaffelsen af det pågældende aktiv tillagt udgiften til eksempelvis **opsætning, implementering eller klargøring af det pågældende aktiv, således at aktivet rent faktisk er færdiggjort i et sådant omfang, at det kan anvendes som driftsmiddel i virksomheden.** Dette er tilfældet, uanset om det er virksomhedens egne medarbejdere eller eksterne personer, der fortager sådanne handlinger. (Vores fremhævelse).*

Med de gældende regler for software er sondringen mellem forbedring og vedligeholdelse ikke relevant, da udgifterne kan fradrages fuldt ud i den skattepligtige indkomst enten efter gældende § 6, stk. 1, nr. 4 i afskrivningsloven eller andre relevante bestemmelser statsskattelovens og ligningsloven.

De forslåede regler vil nødvendiggøre en sådan sondring, hvilket vil medføre en væsentlig administrativ byrde og usikkerheder for virksomhederne. Baggrunden er, at virksomheder årligt anvender mange interne og eksterne ressourcer til vedligeholdelse og opdatering af software for at kunne følge med den hastige digitale udvikling. Dette er påkrævet for at fastholde deres konkurrence- og indtjeningsevne, samt sikre compliance med de mange nye lokale og internationale rapporteringsregler, som kræver store datatræk mv. Modsat de fleste andre anlægsaktiver er software en ikke fysisk, men dynamisk substans, der ofte kendetegnes ved at løbende forbedringer og opdateringer er en del af vedligeholdelsen.

Administrative byrder og skønsmæssig usikkerhed

Udgifter til interne ressource består af IT-medarbejdere ansat i danske sambeskattede selskaber og/eller IT-medarbejdere ansat i datterselskaber udenfor Danmark, som eksempelvis arbejder for et dansk hovedkvarter, hvor omkostningerne faktureres til et dansk selskab i henhold til transfer pricing reglerne. Det skal bemærkes, at lønudgifter i danske



Danske Rederier

selskaber også vil blive berørt heraf, da der i den juridiske vejledning afsnit C.C.2.2.1.2 er fremført at lønudgift mv., der skal lægges til anskaffelsessummen for et aktiv, ikke kan fradrages efter ligningslovens § 8N. Eksterne ressourcer består bl.a. af udgifter til eksterne IT-virksomheder, hvis IT-funktioner er helt eller delvist outsourced, hvis der drives et IT projekt, samt udgifter forbundet med licensering af software-løsninger fra tredjemand, mv.

En sondring mellem vedligeholdelse og forbedring af software vil være forbundet med mange usikkerheder og vil bero på skøn, da det ofte vil være en gråzone afhængig af softwarens karakter og anvendelsesmuligheder. Selve rettighedsanskaffelsen til software fra tredjemand vil ofte kunne identificeres på baggrund af transaktioner og aftaler. Hertil kommer, at IT-ressourcer (interne og eksterne) typisk vil være ansvarlige for at varetage mange forskelligartede IT-opgaver relateret til softwaren. Det medfører, at en detaljeret tidsregistrering vil være nødvendig for at overholde lovforslagets fuldstændige bortskaffelse af straksfradraget for software i overensstemmelse med gældende praksis for aktivering af anlægsaktiver. Det vil både kræve en betydelig investering fra virksomhedernes side, ligesom tidsregistreringen vil være en ekstra administrativ byrde for medarbejderne, som ikke er nødvendig i dag. Hertil kommer, at der ved licensering af software-løsninger fra tredjemand også vil skulle foretages en vurdering af, hvorvidt der er tale om vedligeholdelse eller forbedringer. Sådanne software-løsninger er i konstant udvikling og licensgiver leverer ikke et overblik over, hvad der er vedligehold og hvad der er forbedring. Der vil derfor være tale om et betydeligt skøn fra skatteyderes side, som ligeledes vil være administrativt byrdefuldt. Taget den skønsmæssige usikkerhed i betragtning, antages den administrative byrde for betragtelig.

Som eksempler på softwareudvikling, hvor en skønsmæssig sondring kunne blive nødvendig, kan bl.a. nævnes:

- Salg til kunder sker ofte på digitale platforme, som virksomhederne enten selv, eller ved assistance fra eksterne konsulenter, løbende forbedrer og vedligeholder for at sikre fastholdelse af deres kundetilfredshed og konkurrenceevne. Denne type digitale platforme består som oftest af en kombination af ind-licenseret software, videreudvikling (ofte fortaget af skatteyder selv med hjælp fra eksterne leverandører af software-ydelser) samt vedligehold. Opdatering af salgsplatforme kan bl.a. bestå af udvidelse af



Danske Rederier

produktkataloget, som sælges på platformen, forbedring af brugeroplevelsen og designet, forbedrede betalingsmulighederne (fx tilføjelse af MobilePay i tillæg til kortbetaling) mv. Er sådanne opdateringer af en platform en forbedring eller vedligeholdelse? Vil der skulle sondres mellem de listede eksempler på opdateringer, sådan at nogle vil være en forbedring og andre vedligeholdelse? Gør det en forskel, hvis softwaren, der anvendes til at forbedre platformssoftwaren, allerede er aktiveret som et anlægsaktiv (f.eks. betalingssoftware)?

- Cypersecurity har meget høj prioritet for virksomheder, hvorfor der bruges mange interne og eksterne ressourcer på løbende at vedligeholde og forbedre IT-systemer for at minimere risikoen for cyperattacks. Det kan her påpeges, at løbende forbedring af cypersecurity software netop er vedligeholdelse, som at reparere et hul i et hegn. I et eksempel, hvor anvendelsen af et softwarebaseret sikkerhedssystem hele tiden hjælper med til at udvikle systemet til at blive bedre, vil den driftsmæssige anvendelse (evt. lønudgifter) da ikke kunne fradrages efter statsskattelovens § 6?
- Implementering af nyt software, f.eks. et ny Regnskabssystem mv., er ofte en væsentlig opgave for virksomheder, som kræver adskillige interne og eksterne ressourcer, og kan tage adskillige år. Implementeringen af nye systemer kræver bl.a., at de bliver forbundet med andre eksisterende systemer, som anvendes af virksomheden, systemtilretninger så det passer til virksomhedens behov, lokale behov og krav, træning af medarbejdere i brugen af det nye system, sikre at overgangen fra det gamle til det nye system sker på en sikker måde, mv. Disse udgifter kommer i tillæg til udgiften til selve licensen for software. I nogle tilfælde vil en integration aldrig blive endelig, i den forstand at forretningens løbende udvikling vil kræve at systemeksperter er til rådighed for at sikre og tilpasse for korrekt anvendelse af systemet ved nye opgaver og kunder. Vil sådan en funktion være driftsmæssig brug af softwaren til forretningsmæssige formål, eller vil det være en tilpasning, der kan anses som en forbedring af softwaren?
- Løbende opdateringer af styresystemer såsom Windows Office pakken og andre systemer, ligesom udskiftning af computer til medarbejderne, kræver ofte involvering af IT-ressourcer (interne og/eller eksterne) for at sikre opdateret software eller at software i nye computere er korrekt forbundet til andre systemer. Derudover vil interne IT-funktioner ofte være ansvarlige for træningsmateriale til medarbejdere i de opdaterede systemer eller software på de



nye computere. Vil en IT-funktion, der faciliterer løbende opdateringer til et styresystem, betragtes som en udgift til forbedring af sådan et styresystem og dermed skulle aktiveres skattemæssigt? Vil udgifter til træning af medarbejdere i brug af software blive betragtet som en integrationsaktivitet og dermed ikke kunne fradragges efter gældende praksis for afskrivninger?

- Udviklingen indenfor lovgivningen, såsom skatteretten, kræver nye og større datatræk for at sikre compliance. Her kan bl.a. nævnes de nye minimumsbeskatningsregler. Det kræver udvikling af nye og eksisterende systemer for at sikre, at der kan trækkes relevant data til brug for compliance. Vil interne såvel som eksterne udgifter til juridisk fortolkning til brug for design af software til håndtering af eksempelvis minimumsbeskatningsreglerne skulle aktiveres som software?
- AI og Generative AI er under hastig udvikling, hvor virksomhederne bruger interne og eksterne ressourcer, dels på at undersøge om dette kan optimere virksomhedsprocesserne og dels implementere det i virksomhederne hvor dette er vurderet at være hensigtsmæssigt. Det må forventes, at udviklingen indenfor denne teknologi vil stige yderligere i fremtiden, hvorfor virksomhederne formentlig vil tilføje flere interne og eksterne ressourcer for at følge med udviklingen. Hvordan skal virksomheder sondre mellem udvikling og vedligeholdelse af software ved anvendelse og arbejde med AI, som er kendetegnet ved at udvikle og forbedre sig ved brug?

Ovenstående eksempler er blot et lille uddrag af områder, hvor virksomhederne anvender interne og eksterne ressourcer til løbende at vedligeholde og videreudvikle software, som i dag er blevet en integreret del i virksomhedens normale drift. Derfor - og som nævnt - vil et krav om opdeling af udgifterne hertil mellem vedligeholdelse og forbedring påføre virksomhederne en væsentlig administrativ byrde. Dertil vil det skabe væsentlige usikkerheder ved selvangivelsen og en eventuel ligningsmæssig gennemgang grundet det store skønselement.

Den regnskabsmæssige sondring af hvorvidt udgifter til softwareudvikling skal aktiveres eller driftsføres, følger ikke den skatteretlige vurdering af forbedring og vedligeholdelse. Derfor kan denne vurdering ikke lægges til grund for den skattemæssige behandling. Der kræves derimod en særskilt gennemgang og vurdering, samt system til håndtering. Som eksempler kan nævnes, at beløbsgrænsen for aktivering ofte vil være



Danske Rederier

markant højere end beløbsgrænsen for straksfradrag i henhold til skatte-reglerne (dvs. skal være væsentligt), udgifter til implementering af soft-ware kan som udgangspunkt ikke aktiveres, hvorimod, med henvisning til gældende skattepraksis, disse udgifter formentlig skulle afskrives. Med andre ord; det forventes, at en langt højere grad af udgifter til udvikling af software skal aktiveres skatteretligt, i forhold til hvad der er tilladt efter regnskabsreglerne. Det gør datahåndteringen til en særskilt administrativ byrde.

Tilsvarende administrativ byrde forekommer ikke i samme omfang for an-dre typer aktiver, som afskrives efter afskrivningslovens regler, såsom ejendomme, produktionsmaskiner, varebiler, indretning af lejede lokaler mv. Årsagen er, at der normalt er tale om enkeltstående forbedringer vedrørende et fysisk aktiv som ikke sker årligt. Softwareudvikling omfat-ter derimod adskillige systemer, som løbende opdateres. Dertil proble-matiserer softwarens dynamiske natur og hyppige sammenspil eller inte-gration med anden software yderligere den nødvendige sondring mellem vedligehold og forbedring.

Henstilling

Vi understreger, at det væsentlige skønselement i nærværende forslag udgør en retssikkerhedsmæssig udfordring for dansk erhvervsliv. Base-ret på ovenstående anmodes Skatteministeriet om at præcisere lov-forslaget, sådan at håndteringen af udgifter til interne og eksterne IT-res-sourcer ikke vil medføre i) nævneværdige administrative konsekvenser for erhvervslivet som fremført i nærværende lovforslag samt ii) forøget udgifter for det private - såvel som det offentlige - for ressourcer til skønsmæssige vurderinger.

En sådan præcisering kunne være i form af indsættelse af en bestem-melse i afskrivningsloven eller ligningsloven som tillader skattemæssigt fradrag for udgifter til interne og eksterne IT-ressourcer afholdt i forbin-delse med softwareudvikling.

Såfremt der måtte være spørgsmål til ovenstående, uddyber Danske Re-derier naturligvis gerne på de fremsendte bemærkninger.

Med venlig hilsen
Rikke Galasz
Danske Rederier



DanskeRederier

+45 9299 3820
rgn@danishshipping.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

lovgivningoekonomi@skm.dk
kbr@skm.dk
abru@skm.dk

Udkast til lovforslag om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og know-how og patentrettigheder mv. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed

Skatteministeriet har 28. juni 2024 (j.nr. 2023-8046) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et udkast til lovforslag om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og know-how og patentrettigheder mv. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed.

Indledningsvis kvitterer DI for, at der med lovudkastet nu leveres på regeringsgrundlagets formulering om at sikre et permanent forbedret FoU-fradrag. DI finder det dog beklageligt, at:

- Det permanente, forhøjede FoU-fradrag bliver på maksimalt 120 pct. af den FoU-relaterede omkostning i stedet for 130 pct.
- De 120 pct. fradrag gælder kun op til forskningsudgifter på i alt 1 mia. kr. (samlet for hele koncernen).

Endvidere finder DI det beklageligt, at regeringen ikke har fundet anledning til at prioritere en del af det økonomiske råderum til at kunne levere på ovenstående to forhold i stedet for at afskaffe muligheden for at straksafskrive på edb-software og know-how og patentrettigheder mv.

I det følgende gennemgås en række mere specifikke bemærkninger til lovudkastets enkelte elementer:

Ikrafttræden af lovudkastets enkelte elementer

Ifølge lovudkastet bortfalder straksafskrivning på software og patenter fra og med 2025, mens indfasningen af det forhøjede FoU-fradrag først påbegyndes fra 2026. Dette er samtidig med, at det ordinære FoU-fradrag (uden loft) forhøjes fra 108 pct. til 110 pct., jf. lov nr. [722 af 8. juni 2018](#).

Dette – sammenholdt med det forhold, at de afskaffede straksfradrag får størst (negativ) likviditetseffekt for virksomhederne på kort sigt – betyder, at likviditetseffekten af det samlede lovudkast bliver negativ for virksomhederne på kort sigt – særligt i 2025.

Derfor skal DI opfordre til, at lovudkastet justeres, således at

- Den allerede vedtagne forhøjelse af det generelle FoU-fradrag (fra 108 pct. til 110 pct.) fremrykkes med ét år fra 2026 til 2025, samt
- Indfasningen af det forhøjede FoU-fradrag (120 pct. med loft) fremrykkes, således at indfasningen påbegyndes i 2025 frem for i 2026.

Afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og know-how og patentrettigheder mv.

I relation til forslaget om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på software bemærkes, at forslagets rækkevidde giver anledning til usikkerhed og derfor bør præciseres.

Afskaffelsen af muligheden for straksafskrivning/skattemæssigt fradrag bør udelukkende omfatte selve softwaren (primært licenser etc.), men ikke udgifter til f.eks. løn og eksterne konsulenter for at integrere, implementere, opsætte, klargøre, opdatere mv. softwaren til brug i virksomheden. Tages softwares typiske karakteristika i betragtning, må de nævnte aktiviteter anerkendes i lovens ordlyd som værende en del af den kommercielle brug og vedligeholdelse af software.

Denne afgrænsning bør klart fremgå af lovændringen for at undgå tvivl, herunder navnlig at lønomkostninger mv., som medgår til udvikling, integrering og anskaffelse af software, fortsat er fradragsberettiget. Afsnittet om provenu og administrative byrder peger i retning af, at hensigten ikke er en bred definition af software-begrebet, da provenuet vurderes ikke at afspejle virksomhedernes softwareomkostninger udover selve erhvervelsen. Omvendt følger det af ligningslovens § 8 N, at lønomkostninger mv., som skal tillægges anskaffelsessummen for et aktiv, ikke er fradragsberettiget efter denne bestemmelse, men i stedet skal afskrives sammen med det underliggende aktiv. Derfor er det vigtigt at få præciseret, at lovændringen udelukkende omfatter selve softwaren.

En bred definition af ”udgifter til software” ville da også betyde betragtelige administrative byrder for virksomhederne med hensyn til skønsmæssige vurderinger af, hvilke lønomkostninger mv., som skulle kvalificeres som henholdsvis forbedring/anskaffelse (aktiveres til afskrivning) eller vedligeholdelse (fradragsberettiget) af software. Antagelig ville sådanne skønsmæssige vurderinger også kræve ikke ubetydelige ressourcer hos Skattestyrelsen og i det hele taget medføre stor usikkerhed.

Forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed

I relation til forslaget om forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed (FoU-fradrag) bemærkes, at der siden FoU-fradragets oprindelige indførelse har været voksende

frustration i erhvervslivet over det, der opleves som en stadig mere snæver – og utidssvarende – praksis for, hvilke omkostninger der kvalificerer til fradraget. Følgelig har vi set en betydelig mængde sager ved diverse klageinstanser, der netop handler om, hvad der konstituerer kvalificerende omkostninger. Det gælder både i forhold til FoU-fradraget, som nærværende lovudkast omhandler, samt i forhold til de såkaldte skatte kreditter (udbetalt skatteværdi af FoU-relaterede underskud), som bygger på samme afgrænsning.

DI noterer sig derfor med tilfredshed, at regeringen i forbindelse med aftalen om Iværksætterpakken af 21. juni 2024 (hvor det bl.a. blev aftalt at udvide FoU-kreditterne) forpligtede sig til at igangsætte en undersøgelse netop med det formål at afdække, om den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter er tidssvarende. En klarere og mere tidssvarende definition af FoU-omkostninger vil have stor betydning for alle forskningsbaserede virksomheder, hvad enten de bruger FoU-fradraget eller skatte kreditorordningen.

Derfor bidrager DI meget gerne til dette arbejde, som forhåbentlig kan afsluttes hurtigt. DI skal opfordre til, at den kommende undersøgelse ser fordomsfrit på spørgsmålet, herunder ikke mindst i forhold til eventuelle provenukonsekvenser af en mere tidssvarende FoU-afgrænsning. Det skal og bør selvfølgelig være en politisk beslutning, hvorvidt man ønsker at prioritere det nødvendige råderum til en eventuel opdatering af FoU-definitionen – men beslutningen bør tages på et oplyst grundlag (den kommende undersøgelse).

I den forbindelse skal DI gøre opmærksom på, at der i Iværksætteraftalen er prioriteret et varigt råderum på 50 mio. kr. årligt (fra 2027) til at løfte loftet over skatte kreditorordningen. Om nødvendigt kan hele eller dele af dette råderum med fordel prioriteres til at opdatere afgrænsningen af FoU-begrebet.

Loft over fradragsberettigede udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed (120 pct.)

Efter lovudkastet indføres der et loft over de årlige udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed, der kan fradrages til den forhøjede sats (120 pct. fuldt indfaset). Dette svarer til vilkårene for det midlertidigt forhøjede FoU-fradrag, som gjaldt i årene 2020-22.

Som anført ser DI gerne, at loftet over det forhøjede FoU-fradrag bliver helt fjernet; men i fravær af politisk prioritering af dette skal DI særligt fremhæve én uheldig effekt af loftets udformning og henstille til, at lovudkastet justeres, således at denne undgås: Flere danske koncerner med samme ejer (f.eks. en fond) vil efter udkastet til lovforslag blive anset for én samlet koncern med den konsekvens, at de skal deles om samme loft – trods det faktum, at de opererer helt uafhængigt af hinanden. Derved stilles de dårligere end deres konkurrenter af tilsvarende størrelse, hvilket er u hensigtsmæssigt.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål mv., står DI naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Jacob Bræstrup
Underdirektør

Til: lovgivningogoekonomi@skm.dk
Cc: Ministerbetjening@FTNET.DK (Ministerbetjening (FT)), abru@skm.dk, kbr@skm.dk
Fra: Finanstilsynet - Ministerbetjening (ministerbetjening@ftnet.dk)
Titel: j.nr. 2023-8046 VS: Høring - Lovforslag om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed
Sendt: 01-07-2024 10:44
Bilag: image001.png; image002.png; Resumé.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Lovforslag om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed.docx; smime.p7s;

Kære **Amalie Hedeager Bruun**

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til denne høring.

Mvh Bente

Med venlig hilsen

Bente Irene Johansen

afdelingsleder,

Ledelsessekretariatet/

Kontoret for IT-sikkerhed, cyberrisici og DCIS

 **FINANSTILSYNET**

Strandgade 29, 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 84 27
<mailto:bij@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Fra: Finanstilsynets officielle postkasse (FT) <FINANSTILSYNET@FTNET.DK>

Sendt: 1. juli 2024 08:53

Til: Post5 <Post5@FTNET.DK>

Emne: VS: Høring - Lovforslag om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed

Fra: Amalie Hedeager Bruun <ABru@skm.dk>

Sendt: 28. juni 2024 19:28

Emne: Høring - Lovforslag om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed

Til høringsparter

Der vedlægges udkast til forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto (Afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed).

Vedlagt er også høringsbrev, resumé og høringsliste.

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest torsdag den 22. august 2024.

Høringsvar bedes sendt til lovgivningoekonomi@skm.dk med angivelse af j.nr. 2023-8046 og med kbr@skm.dk og i kopi.

Med venlig hilsen

Amalie Hedeager Bruun

Specialkonsulent

Selskab, Aktionær og Erhverv

Tel. +45 72 37 32 23

Mail ABru@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

[Sådan behandler vi persondata](#)

Skatteministeriet

lovgivningoekonomi@skm.dk

Katrine Bredsdorff og Amalie Hedeager Bruun,
kbr@skm.dk og abru@skm.dk

Høringssvar vedr. Lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven mv.

På FDR – Foreningens Danske Revisorer's vegne skal jeg hermed kommentere det foreslåede lovforslag. FDR er meget positiv overfor bedre regler for erhvervslivet, da erhvervslivet er grundlaget for beskæftigelsen, eksporten og en god dansk økonomi.

Kommentarer:

Afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software

FDR vil anbefale, at man dropper dette forslag.

Hvis man vil styrke erhvervslivet, er det – efter vores opfattelse – ikke en god ide at fjerne fordele ved straks afskrivning.

Edb-software har en meget kort levetid, da udviklingen går meget stærkt. Det vil derfor ikke være rimeligt, at afskrivningen skal foretages over en længere årrække. Metoden har fungeret perfekt i mange år, så hvorfor ændre på gode regler?

Afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på knowhow og patenter m.v.

FDR kan heller ikke her forstå, at man vil ændre regler, der fungerer perfekt og som gavner erhvervslivet – Specielt, når lovens hovedtema er ” Et stærkere erhvervsliv”!

Forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og udviklingsvirksomhed

FDR er af den opfattelse at forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs-og udviklingsvirksomheder ikke har den store indflydelse på om virksomhederne investerer mere eller mindre.

Det virker også meget forvirrende at ændringen af satsen stiger og falder.

Kunne man ikke vedtaget et forhøjet sats og bibeholde denne sat i fremtiden. Det vil også forhindre virksomhederne i spekulation i fradragsårene.

Hvis der ønskes uddybende svar, står vi naturligvis til disposition.

København, den 19. august 2024

Thorbjørn Helmo Madsen formand
for skatteudvalget
thm@taxmaster.dk / Telefon 23323494

Telefon 65 93 25 00
www.fdr.dk – formand@fdr.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K
Att. Amalie Hedeager Bruun

Sendt digitalt til: kbr@skm.dk, abru@skm.dk og lovgivningogoekonomi@skm.dk

Den 21. august 2024

Høringsvar til lovforslag om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed, jf. Skatteministeriets j. nr. 2023 - 8046

FSR – danske revisorer
Slotsholmsgade 1, 4. sal
DK - 1216 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

FSR – danske revisorer ("FSR") takker for modtagelse af nærværende udkast til lovforslag om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed, som Skatteministeriet har sendt i høring den 28. juni 2024 med høringsfrist den 22. august 2024.

FSR er generelt positivt indstillet overfor alle tiltag, der har til hensigt at styrke dansk erhvervsliv, herunder at det forhøjede fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed gøres permanent. Der ønskes dog, at der skabes mere klarhed over mulighederne for anvendelsen af regelsættet, herunder henset til den måde reglerne forvaltes på og henset til den praksis, der er blevet skabt over de seneste år.

Forsøgs- og forskningsvirksomhed

Praksis synes over de seneste år at have mindsket virksomhedernes muligheder for anvendelse af ordningen i ligningsloven ("LL") § 8B og afskrivningsloven ("AL") § 6, stk. 1, nr. 3, og dermed også LL § 8X. Det er således retssikkerhedsmæssigt uheldigt, at der er så stor usikkerhed om anvendelsen af regelsættet.

Af aftalen mellem regeringen (Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne), Danmarksdemokraterne, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti, Radikale Venstre og Dansk Folkeparti om Iværksætterpakken af 21. juni 2024 ("Iværksætterpakken") fremgår, at der igangsættes en undersøgelse for at afdække, om den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter er tidssvarende. Initiativet er nævnt i forbindelse med forhøjelse af loftet over skattekreditter for udgifter til forskning og udvikling fra 25 mio. kr. til 35 mio. kr., så virksomheder kan få udbetalt skatteværdien af underskud, der stammer fra FoU-udgifter, på op til 35 mio. kr. årligt.



FSR hilser en sådan afgrænsning meget velkommen. FSR havde dog gerne set, at forslaget af lovteknisk hensyn var indført i forbindelse med et permanent forhøjet fradrag for forsøgs- og forskningsvirksomhed i "Aftale om Et stærkere erhvervsliv" af 27. juni 2024 ("Erhvervspakken"), jf. LL § 8B og AL § 6, stk. 1, nr. 3 (og LL § 8X). Dette særligt henset til at betingelserne for anvendelse af LL § 8B og/eller AL § 6, stk. 1, nr. 3 altid vil skulle opfyldes, før end at LL § 8X kan finde anvendelse.

Endvidere savner FSR en klar politisk meddelelse om hvornår og hvordan undersøgelsen af den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter finder sted. FSR foreslår, at der hurtigst muligt nedsættes en ekspertgruppe med repræsentanter fra erhvervslivet, herunder gerne fra revisorbranchen, der kan supportere afgrænsningsarbejdet med henblik på at gøre det så tidssvarende som muligt i tråd med det politiske ønske. FSR finder behovet for afklaring af afgrænsningen vigtigere end permanentgørelse af hensyn til den enkeltes retssikkerhed og transparens i skattelovgivningen.

I lovudkastet, side 20, sidste afsnit angives det hvornår LL § 8B finder anvendelse jf. forarbejderne til LL § 8B.

I bemærkningerne fremhæves kriterierne for, hvornår der er tale om en forsøgs- og forskningsvirksomhed med henvisning til Den Juridiske Vejledning. Skatteministeriet bedes redegøre for om de tre oplistede kriterier (nyhedsselementet, kreativitetselementet og usikkerhedselementet) alle altid skal kunne opfyldes (og dokumenteres) i lige høj grad, og hvorvidt kriterierne for anvendelse af LL § 8B og AL § 6, stk. 1, nr. 3 kan opfyldes på anden vis.

Skatteministeriet anmodes også om at bekræfte, hvorvidt en ansøgning om patent kan anses for tilstrækkeligt, eller om der skal være opnået endeligt patent. Opmærksomheden henledes i den forbindelse på SKM2024.372.SR.

Praktiske eksempler

Særligt softwarevirksomheder er igennem en lang række sager i Landsskatteretten blevet underkendt i at drive forsøgs- og forskningsvirksomhed. Softwarevirksomheder har endvidere utroligt vanskeligt ved at søge patent på deres udviklede software, da det bl.a. ikke er muligt i Danmark at opnå patent på software. For softwarebranchen er det derfor et meget ekskluderende krav, hvis der skal søges (eller opnås) patent. FSR bemærker, at der lægges vægt herpå i SKM2024.372.SR og SKM2024.290.LSR.

Dette er blot et af flere eksempler på, at definitionen i LL § 8B, stk. 1 har behov for en ajourføring, således, at den er mere tidssvarende.

I praksis er der endvidere set eksempler på at Skattestyrelsen har valgt at se bort fra dokumentation i form af markedsundersøgelser og udtalelser fra sagkyndige personer, som virksomheder har fået udarbejdet som led i at sikre dokumentation for at det udviklede produkt er omfattet af LL § 8B. I forlængelse heraf er der i øjeblikket en forholdsvis lang række af syn- og skønssager i Landsskatteretten om forsøgs- og forskningsvirksomhed. Det synes i den forbindelse at svække virksomhedernes retssikkerhed, at virksomhederne skal helt til Landsskatteretten før, der kan træffes en afgørelse på et fuldt oplyst grundlag. Det er et reelt retssikkerhedsmæssigt problem, at der ofte først kan træffes en afgørelse på et fuldt oplyst grundlag i Landsskatteretten

(eller senere instans), som konsekvens af at virksomhederne ikke har mulighed for fx at indhente syn og skøn eller fremlægge egen indhentede vurderinger overfor Skatteforvaltningen, da sidstnævnte ikke altid lægges til grund i afgørelsen.

Ophævelse af reglerne for straksafskrivning på software

Når reglerne for straksafskrivning på software ophæves, skabes der fremover usikkerhed omkring en række forhold, herunder hvornår software vedligeholdes eller forbedres og hvornår softwaren tages i brug i virksomheden.

Skatteministeriet bedes redegøre for om der i forhold til nedenstående to eksempler er tale om vedligeholdelse eller forbedring af software.

Eksempel 1:

En virksomhed har over en årrække anvendt "Software version 1", og planlægger nu at opgradere til "Software version 2" til en pris på 1 mio. kr. Softwaren indeholder naturligvis forbedringer af brugeroplevelsen og nye funktionaliteter og samtidig med at softwaren sikre kompatibilitet med virksomhedens aktuelle operativsystem og servere. Der er minimalt med konsulentassistance tilknyttet opgraderingen, men hvorledes skal virksomheden behandle opgraderingen skattemæssigt?

Eksempel 2:

En virksomhed overvejer at videreudvikle på deres eksisterende softwareplatform. Hvilke momenter skal indgå i overvejelserne omkring, hvorvidt der er tale om vedligeholdelse eller forbedring?

Skatteministeren bedes ligeledes redegøre for om der i forhold til nedstående eksempel er tale om software, der er klargjort til at indgå i en igangværende virksomhed.

Eksempel 3:

En virksomhed er i år 1 påbegyndt udvikling af en ny softwareplatform med hjælp fra et eksternt konsulentbureau. Inden årsskiftet er softwareplatformen gjort tilgængeligt for et mindre team i virksomheden, som skal teste softwareplatformen inden softwareplatformen lanceres i virksomheden i år 2. Hvornår vil virksomheden kunne påbegynde afskrivning på softwareplatformen (det kan forudsættes, at de øvrige to kriterier i AL § 3, stk. 1, nr. 1 og 2 er opfyldt)?

Når en virksomhed vælger at skrotte et eksisterende softwaresystem, vil der fremover skulle tages stilling til om betingelserne for anvendelse af AL § 5A, stk. 1 er opfyldt.

Skatteministeren bedes redegøre for om softwaren i nedenstående eksempel kan fradrages efter reglerne i AL § 5A, stk. 1.

Eksempel 4:

En virksomhed har igennem en længere årrække anvendt et stykke software, som er skattemæssigt aktiveret som et driftsmiddel jf. AL § 5. I år 4 skrottes softwaren da virksomheden vælger at implementere en helt anden software. Vil softwaren i år 4 kunne fradrages efter reglerne i AL § 5A, stk. 1 og hvilke krav til evt. dokumentation herfor kræves?

Vil Skatteministeriets bekræfte, at software der betales via et abonnement fx et online bogføringsprogram og hvor det årlige abonnementsbeløb over grænsen i AL § 6, stk. 1, nr. 2, ikke skal aktiveres skattemæssigt.

Ophævelse af reglerne for straksafskrivning på knowhow og patentrettigheder

Det følger af SKM2021.473.SR at en virksomhed, kan opnå fradrag for forgæves afholdte lønudgifter jf. LL § 8N på det tidspunkt, hvor et byggeprojekt endeligt opgives. Skatteministeriet bedes derfor tage stilling til nedenstående to eksempler både i forhold til software samt knowhow og patentrettigheder.

Eksempel 5:

En virksomhed påbegynder internudvikling af et nyt internt softwaresystem/udvikling af knowhow og patentrettigheder, der dog først skattemæssigt kan anses for anskaffet i år 4. Hvorledes håndteres egne lønudgifter til softwareudviklingen/udvikling af knowhow og patentrettigheder i år 1, år 2, år 3 og år 4, herunder henses til LL § 8N?

Eksempel 6:

En virksomhed påbegynder internudvikling af et nyt softwaresystem/udvikling af knowhow og patentrettigheder, der dog stoppes/opgives i år 3, hvorledes håndteres egne lønudgifter til softwareudviklingen/udvikling af knowhow og patentrettigheder i år 1, år 2 og år 3, herunder henses til LL § 8N?

Lovtekniske bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 1

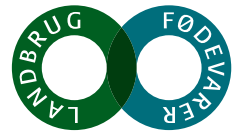
I lovforslagets § 2, nr. 1, om ændring af LL § 8 B, stk. 4, bør "anskaffelsessummen" så vidt ses ændres til "den afholdte udgift" tre steder.

Hvis nærværende giver anledning til spørgsmål, er I velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm
Formand for skatteudvalget

Maria Eun Elkjær
Skattepolitisk chef



Skatteministeriet
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K
Att.: Amalie Hedeager Bruun

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Agro Food Park 15
DK 8200 Aarhus N
T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar er sendt til lovgivningoekonomi@skm.dk med kopi til kbr@skm.dk og abru@skm.dk

Høring over af udkast til forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto, j.nr. 2023-8046.

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslag om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto, som er sendt i høring den 28. juni 2024.

Vores bemærkninger fremgår nedenfor:

Generelle bemærkninger

L&F bakker op om Aftale om Et stærkere erhvervsliv fra juni 2024, som blandt andet forbedrer mulighederne for generationsskifte. Lovforslaget udmønter de dele af aftalen, der vedrører et forhøjet fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed og afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software samt knowhow og patentrettigheder mv. L&F kan bakke op om lovforslaget som en del af den samlede aftale.

L&F har enkelte opklarende bemærkninger nedenfor til afskaffelsen af muligheden for straksafskrivning af edb-software.

Specielle bemærkninger

Periodisk ydelse for brug af software

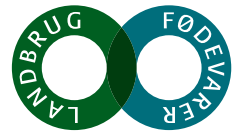
Det foreslås med lovforslaget at afskaffe muligheden for at straksafskrive på blandt andet edb-software. Kan Skatteministeriet bekræfte, at de nye regler ikke får betydning i de tilfælde, hvor der betales en periodisk ydelse for brug af en software, fx for en Microsoft Office-pakke?

Det er L&Fs opfattelse, at der er fradrag for udgift til periodisk ydelse som en driftsudgift. Det er dermed L&Fs opfattelse, at tilfældet ikke er omfattet af den nugældende bestemmelse i afskrivningslovens § 2, stk. 2, da der er tale om en tidsbegrænset brugsret og ikke en tidsubegrænset brugsret. Licensaftaler til software vil i reglen være tidsbegrænsede, hvor der betales for en kortere periode ad gangen. Betalingen må efter L&Fs opfattelse derfor anses som en almindelig lejebetaling, som ikke er omfattet af lovforslaget.

Småaktiver og software

Det vil efter lovforslaget fortsat være muligt at straksafskrive anskaffelsessummen for software efter afskrivningslovens § 6, stk. 1, nr. 2, hvis anskaffelsessummen ikke overstiger 33.100 kr. (2024-niveau).

Denne bestemmelse har ikke tidligere i praksis været relevant at forholde sig til vedrørende software, da udgiften hertil har kunnet straksafskrives. Derfor har der ikke tidligere været relevant at se på, om en samlet udgift til software har været under eller over beløbsgrænsen.



L&F skal opfordre Skatteministeriet til – gerne via eksempler – at beskrive, hvornår der er tale om et samlet aktiv, og hvornår der ikke er tale om et samlet aktiv i sammenhæng med beløbsopgørelsen.

Ikrafttrædelsestidspunkt

Kan Skatteministeriet bekræfte, at ikrafttrædelsestidspunktet gælder for aktiver, der behandles efter afskrivningslovens kapitel 2, leveret efter 1. januar 2025, så endelige og bindende aftaler indgået før 1. januar 2025, hvor levering foretages efter 1. januar 2025, også vil være omfattet af de nye regler?

Kan Skatteministeriet bekræfte, at skatteydere med forskudt indkomstår for 2025, fx 1. juli 2024 til 30. juni 2025, vil være omfattet af de hidtidige regler indtil 1. januar 2025 og omfattet af de nye regler fra og med 1. januar 2025 i indkomståret 2025?

Ønskes ovenstående uddybet, er I velkommen til at kontakte undertegnede

Med venlig hilsen

Trine Rex Christensen
Chefkonsulent
Erhverv

M + 45 4024 9064
E trch@lf.dk

Anna Boel
Forretningschef
Skat

M +45 2326 3280
E anbo@lf.dk

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: Katrine Bredsdorff (kbr@skm.dk), Amalie Hedeager Bruun (ABru@skm.dk)
Fra: Jesper Kiholm Andersen (Jesper.Kiholm@SKTST.DK)
Titel: Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto
Sendt: 19-08-2024 16:14

Til Skatteministeriet

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto (Afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed), j.nr. 2023-8046

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Funktionsleder
Skatterevisor / Master i skat



Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@sktst.dk
Mobiltelefon: 20487375