



Børne- og Undervisnings-
ministeriet (BUVM)
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af
dagtilbudsloven (Justering af regler om bedre fordeling af børn i
daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud).**

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Ankestyrelsen

1. juli 2024

J.nr. 24-63823

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Att.: Jonas Barlyng
Børne- og Undervisningsministeriet

Dato: 22-08-2024
Deres ref.:
Vor ref.: ORG-2018-06134
Sagsbehandler: Christina Elling Skarving

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven (Justering af regler om bedre fordeling af børn i daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud)

BUPL og BUPL's Lederforening takker for muligheden for at afgive høringssvar. Herunder følger et fælles høringssvar på vegne af begge organisationer.

BUPL og BUPL's Lederforening er principielt imod loven om hhv. bedre fordeling af børn i daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud, dels fordi de indebærer en forringelse af rettighederne for borgere i udsatte boligområder, og dels fordi de risikerer at medføre en udhuling af lokale daginstitutionstilbud.

Det er derfor positivt, at man nu vil lempe på reglen om bedre fordeling af børn i daginstitutioner, så kommunerne har mulighed for at undtage visse grupper fra beregningsgrundlaget, og dermed får bedre grundlag for at fastholde lokale daginstitutionstilbud i de udsatte boligområder.

Vi finder det til gengæld problematisk, at man vil give kommunerne mulighed for at anvende reglerne om bedre fordeling af børn i daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud i op til tre år efter, at et boligområde ikke længere er på listen over udsatte boligområder. Det er en unødvendig stramning, som potentielt forlænger de negative konsekvenser, reglerne kan have for borgere og lokale daginstitutionstilbud i udsatte boligområder.

Konkrete bemærkninger til forslaget enkelte dele

Bemærkning til den foreslåede §26 b 1)

Vi finder det problematisk, at det foreslåede beskæftigelses-/uddannelseskraft gælder begge forældre, fordi det betyder at forældre, som ellers er i målgruppen for de familier, man gerne vil tiltrække til udsatte boligområder, men hvor den ene forælder har valgt at være hjemme i en periode, skal tælles med i loftet på max 30% indskrevne børn fra et udsat boligområde. Rent principielt strider det imod familiers ret til at planlægge deres familieliv på egne præmisser.

Bemærkning til den foreslåede §26 b, stk. 2

Det fremgår, at privatinstitutioner samt selvejende daginstitutioner skal varsles om beslutning efter §26, stk. 1 senest én måned inden den dato, hvorfra beslutningen gælder / ophæves. Det er meget sent ift. private og selvejende institutioners muligheder for at planlægge deres optag. Det kan samtidig medføre, at nogle forældre vil miste en ellers tildelt institutionsplads, hvis beregningsgrundlaget på 30% ændres som følge af ophævelse af en beslutning efter §26, stk. 1. Deadline for varsling af private og selvejende daginstitutioner bør derfor være minimum tre måneder.

Bemærkning til den foreslåede §26 c

Det fremgår, at privatinstitutioner samt selvejende daginstitutioner skal varsles om beslutning efter §26 c senest én måned inden den dato, hvorfra beslutningen gælder / ophæves. Deadline for varsling bør være minimum tre måneder jf. ovenstående.

Venlig hilsen BUPL og BUPL's Lederforening

Til Børne- og Undervisningsministeriet

Høringssvar

Børne- og Kulturchefforeningen (BKF) takker for muligheden for komme med høringssvar på udkast til forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven (Justering af regler om bedre fordeling af børn i daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud).

Børne- og Kulturchefforeningen bakker op om dette forslag til regelændring, men har dog kommentarer til forslaget og udmøntningen af den:

Reglen giver mulighed for, at børn ikke skal medregnes i 30-pct.-reglen, deres hvis forældre er i beskæftigelse eller under uddannelse. Dermed er det ikke blot bopæl, men socioøkonomiske forhold i den enkelte familie, der vægtes. Det bifalder vi principielt, og tanken bag reglen er, at fordelingen af børn fra et udsat boligområde sker mere jævnt i kommunen.

Børne- og Kulturchefforeningen mener dog, at det også kan gøre det vanskeligt at gøre bosætningen i et udsat boligområde attraktivt og dermed ændre boligområdet status. Denne bekymring er forstærket af, at det med denne regel også bliver muligt at anvende parallelsamfundsreglerne på dagtilbudsområdet op til 3 år efter, at et boligområde ikke længere optræder på listen.

Vi vil belyse nogle af de umiddelbare problemer, vi ser ved regelændringen:

Krav om dobbeltanvisning kan betyde lukning af velfungerende institutioner

Når et boligområde er stemplet som udsat, og der samtidig er krav om dobbeltanvisning (Dagtilbudslovens §23 stk. 4), så forstærker det forældrenes fravalg af institutioner i de udsatte boligområder.

Argumentet er, at hvis kun 30 pct. børn fra det udsatte boligområde må optages i institutionen, med det nye forslag undtaget børn af forældre i enten uddannelse eller beskæftigelse, som gerne må optages, så vil reglen om dobbeltanvisning kun forstærke fravalg af institutionen i det udsatte boligområde, selvom der potentielt kunne indskrives 70 pct. børn, der ikke bor i det udsatte boligområde. Kommunen kan ikke opnå en bedre fordeling af børnene, så længe reglen om dobbeltanvisning skal gælde, for dels er svært for en kommune at overholde pasningsgarantien, dels er der ikke længere forældre til børn udenfor de udsatte boligområder, der vælger dagtilbud inde i det udsatte boligområde.

Det vil fortsat have stor betydning for de familier, der bor i de udsatte boligområder. Nogle familier skal aflevere deres børn i dagtilbud langt væk fra deres bopæl, og søskende skal afleveres i to forskellige dagtilbud. Det kan også betyde, at nogle familier helt vælger dagtilbuddet fra, og i stedet selv passer deres børn, eller får børnene passet i deres netværk.

Det betyder i praksis en gradvis tømning af dagtilbud i de udsatte områder, og resultatet er, at

kommunen må lukke/udfase selv velfungerende institutioner, bestemmelserne indebærer færre indskrivninger. Fra et kommunalt perspektiv er det uforståeligt, at vi kan være nødsaget til at lukke velfungerende dagtilbud, hvor det er lykkedes tidligere, at børn fra mange forskellige boligområder møder hinanden.

3 års perioden

Børne- og Kulturchefforeningen har svært ved at se den positive effekt af muligheden for at anvende parallelsamfundsreglerne på dagtilbudsområdet op til 3 år efter, at et boligområde ikke længere optræder på listen.

Det er fint, at kommunen kan vælge at bruge reglerne om bedre fordeling i forhold til boligområder, som ikke længere fremgår af listen over udsatte boligområder. Men så længe kravet om dobbeltanvisning for familier udenfor det udsatte boligområde findes, er det vanskeligt at se hvilken positiv effekt, det vil have at gøre brug af reglerne ud over den obligatoriske periode.

Andre opmærksomhedspunkter ved den nuværende lovgivning og det fremsatte lovforslag

- Lovgivningen betyder, at forældre vælger at sende deres børn til dagtilbud udenfor de udsatte områder. Kommunerne har sværere ved at have socioøkonomisk blandede dagtilbud.
- Forældre kan risikere at skulle aflevere deres børn i forskellige daginstitutioner, hvilket kan medføre, at flere forældre vil vælge at hjemmepasse.
- Det vil være en administrativt stor opgave at skulle vurdere forældres individuelle beskæftigelses- og uddannelsesniveau, dette vil være endnu en omkostning for kommunen.
- Det vil blive vanskeligt at opretholde vores pasningsgaranti, da dagtilbud udenfor de udsatte boligområder fortsat vil modtage flere ansøgninger end dagtilbuddene i de udsatte områder. De berørte kommuner skal udvide med ekstra pladser udenfor de udsatte boligområder, hvilket er en stor økonomisk opgave for kommunen.
- Børne- og Kulturchefforeningen vurderer, at det ikke er gavnligt at udvide det obligatoriske læringstilbud til boligområder, der ikke længere er på listen over udsatte boligområder, men har været det inden for de sidste tre år. Børne- og Kulturchefforeningen ser ikke nogen grund til dette, da langt de fleste børn går i dagtilbud, og da dagtilbuddene arbejder intensivt med højkvalitetsdagtilbud herunder tidlig opsporing, forebyggende sociale indsatser, sprogpædagogiske tiltag, ICDP for bedre samspil mellem børn og omsorgspersoner samt en forståelse af danske kultur og traditioner. At bibeholde de obligatoriske læringstilbud mener vi ikke bidrager yderligere. Det er udelukkende en ekstra ressourcekrævende opgave for administrationen og daginstitutionerne.

Forbedring, ikke forenkling

Det er vores klare overbevisning, at lovgivningen på området ikke har den tilsigtede virkning, og på nogle områder modarbejder den grundlæggende intention bag lovgivningen og de positive tiltag, der er iværksat i de berørte boligområder. Det gør hverdagen sværere for familierne, og det er dyrt for kommunerne at efterleve de to bestemmelser. De økonomiske midler, der bliver brugt på dette, kunne bruges mere hensigtsmæssig, fx til at iværksætte initiativer, der kan afhjælpe de udfordringer, vi ser i de berørte boligområder, og som kan komme beboerne til gode.

Børne- og Kulturchefforeningen er grundlæggende af den opfattelse, at dette er en lille regelforbedring, men ikke en regelforenkling. Sådan skal det ses: Reglen vil betyde administration og en stor øgning i individuelle afgørelser, og det vil betyde et dokumentationskrav, der kræver mere administrationstid end det gamle regelsæt.

Det er ideelt set en forbedring for borgerne, som Børne- og Kulturchefforeningen bakker op om, men som vi er i tvivl om, om har nogen positiv effekt i praksis, som vi har beskrevet ovenfor. Samtidig er det en større administrativ opgave for kommunerne, som ikke skal hverken undervurderes eller negligeres.

Med venlig hilsen

Rasmus Byskov-Nielsen

Vicekommunaldirektør, Ikast-Brande Kommune
Formand for Børne- og Kulturchefforeningen

Merete Villsen

Dagtilbudschef, Aalborg Kommune
Formand for Børne- og Kulturchefforeningens Dagtilbudsnetværk

Jonas Gramkow Barlyng

Fra: Daginstitutionernes Lands-Organisation <dlo@dlo.dk>
Sendt: 22. august 2024 09:15
Til: DEP - AAR JK
Cc: Jonas Gramkow Barlyng; Eva Djurhuus; Thinne Nielsen; Christine Holm Donatzky
Emne: Høring – Justering af regler om bedre fordeling af børn i daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud – Jonas Barlyng

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Kære Jonas Barlyng

DLO er som udgangspunkt positiv overfor en opblødning af kravene til fordeling i dagtilbud. DLO finder det glædeligt, at regeringen er opmærksom på muligheden for selv at vælge dagtilbud til sine børn i nærheden af sin bolig som et vigtigt bosætningskriterium for børnefamilier.

Venlig hilsen

Tanja Krabbe

Sekretariatschef

Daginstitutionernes Lands-Organisation, DLO

Høffdingsvej 34, 2500 Valby

Tlf.: 7027 5520/ 9339 9065



Fra: Jonas Gramkow Barlyng <Jonas.Gramkow.Barlyng@uvm.dk>

Sendt: 26. juni 2024 14:51

Til: info@adhd.dk; Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; kontor@autismeforening.dk; bupl@bupl.dk; lederforeningen@bupl.dk; ptm@boernesbureau.dk; bkf@bkchefer.dk; Børnerådet <brd@brd.dk>; bf@boernesagen.dk; bv@bornsvilkar.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; Daginstitutionernes Lands-Organisation <dlo@dlo.dk>; info@privateskoler.dk; dst@dst.dk; info@blind.dk; Dansk Erhverv (høring) <hoeringsager@danskerhverv.dk>; dhf@dhf-net.dk; Emballageindustrien <hoering@di.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; kontor@dadanet.dk; ddl@ddl.dk; info@danskeforlag.dk; dh@handicap.dk; formand@deanbragtesvilkar.dk; dea@dea.nu; dch@dch.dk; dssv@dssv.dk; Danmarks Evalueringsinstitut <eva@eva.dk>; foa@foa.dk; info@fadd.dk; dj@sctib.dk; fkf@kristne-friskoler.dk; info@fffp.dk; info@fobu.dk; ligevaerd@ligevaerd.dk; fola@fola.dk; fsl@fsl.dk; kontakt@friskolerne.dk; aev@gbv.dk; HK Service <hk@hk.dk>; kontakt@hvorerderenvoksen.dk; info@humanrights.dk; info@justitia-int.org; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; mail@landdistrikterne.dk; lfs@lfs.dk; info@livsvaerk.org; ldd@ldd.dk; antro@adr.dk; post@lilleskolerne.dk; info@opendenmark.dk; kontor@ordblind.org; landsforeningen@plejefamilierne.dk; redbarnet@redbarnet.dk; Johan Ernest Olivier Secher <Johan.Ernest.Olivier.Secher@uvm.dk>; Rådet for Socialt Udsatte <post@udsatte.dk>; info@steinerskolerne.dk; kontakt@selveje.dk; info@spifo.dk; mail@sjaldnediagnoser.dk; SMV@SMVdanmark.dk; sl@sl.dk; ulf@ulf.dk
Cc: Mette Arnsfelt McPhail <Mette.Arnsfelt.McPhail@uvm.dk>; Charlotte Meibom <Charlotte.Meibom@uvm.dk>; Anne Terp Kristoffersen <Anne.Terp.Kristoffersen@uvm.dk>; Clara Albeck Japsen <Clara.Albeck.Japsen@uvm.dk>; Ole Hvilsom Larsen <Ole.Hvilsom.Larsen@uvm.dk>; Karoline Haugsted Jørgensen

Jonas Gramkow Barlyng

Fra: Stine Gøral-Larsen <STI@dst.dk>
Sendt: 16. august 2024 10:58
Til: DEP - AAR JK
Cc: Jens Bjerre
Emne: Høring – Justering af regler om bedre fordeling af børn i daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud – Jonas Barlyng

Kære Jonas Barlyng

Tak for det tilsendte. Danmarks Statistik har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Stine Gøral-Larsen
Fuldmægtig
Direktionssekretariatet

Telefon: 39 17 34 36
Mobil: 30 35 55 38
Mail: sti@dst.dk

Danmarks Statistik, Sankt Kjelds Plads 11, 2100 København Ø
www.dst.dk | X | LinkedIn | Facebook

Sådan behandler vi personoplysninger



Fra: Jonas Gramkow Barlyng <Jonas.Gramkow.Barlyng@uvm.dk>
Sendt: 26. juni 2024 14:51
Til: info@adhd.dk; Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; kontor@autismeforening.dk; bupl@bupl.dk; lederforeningen@bupl.dk; ptm@boernesbureau.dk; bkf@bkchefer.dk; Børnerådet <brd@brd.dk>; bf@boernesagen.dk; bv@bornsvilkar.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; dlo@dlo.dk; info@privateskoler.dk; dst@dst.dk - Danmarks Statistik <DanmarksStatistik@dst.dk>; info@blind.dk; Dansk Erhverv (høring) <hoeringssager@danskerhverv.dk>; dhf@dhf-net.dk; Emballageindustrien <hoering@di.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; kontor@dadanet.dk; ddl@ddl.dk; info@danskeforlag.dk; dh@handicap.dk; formand@deanbragtesvilkar.dk; dea@dea.nu; dch@dch.dk; dssv@dssv.dk; Danmarks Evalueringsinstitut <eva@eva.dk>; foa@foa.dk; info@fadd.dk; dj@sctib.dk; fkf@kristne-friskoler.dk; info@fffp.dk; info@fobu.dk; ligevaerd@ligevaerd.dk; foa@foa.dk; fsl@fsl.dk; kontakt@friskolerne.dk; aev@gbv.dk; HK Service <hk@hk.dk>; kontakt@hvorerderenvoksen.dk; info@humanrights.dk; info@justitia-int.org; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; mail@landdistrikterne.dk; lfs@lfs.dk; info@livsvaerk.org; ldd@ldd.dk; antro@adr.dk; post@lilleskolerne.dk; info@opendenmark.dk; kontor@ordblind.org; landsforeningen@plejefamilierne.dk; redbarnet@redbarnet.dk; Johan Ernest Olivier Secher <Johan.Ernest.Olivier.Secher@uvm.dk>; Rådet for Socialt Udsatte <post@udsatte.dk>; info@steinerskolerne.dk; kontakt@selveje.dk; info@spifo.dk; mail@sjaldnediagnoser.dk; SMV@SMVdanmark.dk; sl@sl.dk; ulf@ulf.dk
Cc: Mette Arnsfelt McPhail <Mette.Arnsfelt.McPhail@uvm.dk>; Charlotte Mejbom <Charlotte.Mejbom@uvm.dk>; Anne Terp Kristoffersen <Anne.Terp.Kristoffersen@uvm.dk>; Clara Albeck Japsen <Clara.Albeck.Japsen@uvm.dk>; Ole Hvilsum Larsen <Ole.Hvilsum.Larsen@uvm.dk>; Karoline Haugsted Jørgensen <Karoline.Haugsted.Joergensen@uvm.dk>; Maja Butho Skovsgaard <Maja.Butho.Skovsgaard@uvm.dk>

Høringssvar fra FOLA, Forældrenes Landsorganisation

Vedr. lovforslag: Justering af regler om fordeling af børn i daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud

I FOLA har vi i mange år fremhævet vigtigheden af et godt forældresamarbejde – også i udsatte boligområder. Dette synspunkt er understøttet af både forskning og fagfolk. Politikere fremhæver også gerne forældresansvaret, men alligevel ser vi en lovgivning, der spænder ben for det gode forældresamarbejde, især i relation til 30 %-reglen og de obligatoriske læringstilbud.

For de fleste familier er det mest hensigtsmæssigt at benytte dagtilbud i nærområdet. Dette sikrer bedre logistik og en tættere forbindelse mellem hjem og dagtilbud, hvilket er afgørende for et godt forældresamarbejde. Desuden er det også et bedre afsæt for et godt fremtidigt samarbejde om overgangen fra dagtilbud til skole. Vi mener, at man fra politisk side er nødt til at acceptere, at dagtilbud og skoler afspejler lokalområdets beboere, selvom det ikke nødvendigvis skaber den ønskede mangfoldighed. I stedet bør fokus være på at gøre disse institutioner attraktive og sikre, at de kan levere kvalitet på højeste niveau.

Det er også væsentligt at fremhæve, at de institutioner, som er placeret i de udsatte boligområder, bør anerkendes som specialister inden for deres område. Dette gælder både i forhold til særlige sprogindsatser, arbejdet med familier med særlige udfordringer og/eller traumer osv. Samtidig spiller kendskabet til nærmiljøet, foreningsliv og beboere samt til de lokale skoler en afgørende rolle i disse institutioners tilrettelæggelse af indsatserne.

30 %-reglen er efter vores mening diskriminerende og skader børns oplevelse af at høre til. Det er svært at forklare et barn, at det ikke kan gå i børnehaven lige ved siden af hjemmet, fordi der er for mange af barnets venner fra kvarteret, der allerede går der.

Desuden er det dybt problematisk, at man i flere byer kan rapportere om, at der er halvtomme institutioner i de udsatte boligområder, samtidig med at man er nødt til at bygge nye eller udvide eksisterende institutioner uden for boligområdet. Det er spild af ressourcer og bestemt ikke bæredygtigt.

30 %-loven er derudover i dens nuværende form en decideret hindring for at tiltrække ressourcestærke forældre til udsatte boligområder, da loven forhindrer, at man kan benytte lokale dagtilbud. Dette er problematisk, især i de områder hvor man aktivt forsøger at omdanne boligområder til mere attraktive, blandede beboersammensætninger.

Vedrørende ændringer af 30 %-reglen:

FOLA bakker op om en ændring af 30 %-reglen. Vi håber, det er første skridt mod en afskaffelse af reglen.

At kommunerne nu får mulighed for at beslutte, at børn med begge forældre i enten uddannelse eller beskæftigelse ikke tæller med i 30 %-reglen, vil afhjælpe et minimum af de problemer, som reglen medfører. I FOLA opfordrer vi til, at dette første spæde skridt bliver større og anbefaler, at det bør anses som tilstrækkeligt, hvis den ene forælder er i arbejde eller uddannelse frem for begge. Der kan være mange grunde til at den ene forælder ikke er i arbejde eller under uddannelse f.eks. sygdom eller et aktivt tilvalg i familien, at lade det være afgørende for hvor barnet kan gå i dagtilbud giver ikke mening.

FOLA anbefaler, at det næste skridt er en 100 % afskaffelse af reglen.

Vedrørende obligatoriske læringstilbud:

Vi undrer os over forslaget om, at reglerne om bedre fordeling og obligatorisk læringstilbud udvides, så en kommune kan vælge at gøre brug af dem i boligområder, der ikke længere fremgår af listen over udsatte boligområder, men har gjort det inden for de sidste tre år. Dette, da der allerede i dag er meget få børn, der indskrives i disse tilbud. Det burde fremgå af materialet hvor mange børn der pt. er indskrevet i disse tilbud.

I FOLA har vi aldrig bakket op om de obligatoriske læringstilbud, da vi mener, at den form for tvang er skadelig for forældresamarbejdet, og at de på en uheldig og meget generaliserende måde sætter spørgsmålstejn ved familiernes evne til opdragelse og ved værdierne i den enkelte familie.

Vi opfordrer i stedet til, at man udfaser de obligatoriske læringstilbud.

En afledt effekt af indførelsen af de obligatoriske læringstilbud har været, at flere børn indskrives i dagtilbud, fordi der har været en stor opsøgende indsats for at få forældre til frivilligt at melde deres børn i dagtilbud frem for at tvinge dem i de obligatoriske tilbud. Vi bakker op om at man ude i kommunerne fortsætter med de tidlige opsøgende indsatser, tidlige opsporing og sikrer tid og ressourcer til brobygning mellem familier og institutioner i et tæt samarbejde med sundhedsplejerskerne.

Signe Nielsen

Formand for FOLA, Forældrenes Landsorganisation

Jonas Gramkow Barlyng

Fra: Vibeke Helms <vibeke@friskolerne.dk>
Sendt: 21. august 2024 07:28
Til: DEP - AAR JK
Emne: Jonas Barlyng: FRISKOLERNE: Frist: 22. august 2024. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven (Justering af regler om bedre fordeling af børn i daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud)

Jonas Barlyng

FRISKOLERNE takker for muligheden for at afgive høringssvar i ovenstående høring om ændring af dagtilbudsloven (Justering af regler om bedre fordeling af børn i daginstitutioner)

FRISKOLERNE ser at der gives plads til at give en måneds frist for varsel af forældre.

Med venlig hilsen

Vibeke Helms
Konsulent



FRISKOLERNE

Friskolernes Hus
Middelfartvej 77
5466 Asperup

vibeke@friskolerne.dk
www.friskolerne.dk

TLF: 62613013 / 44227925



Få nyt fra [FRISKOLERNE](#) i din indbakke
[Medlemskurser](#) for alle friskolens ansatte
[Magasinet Friskolen](#) – de bedste historier fra friskoleverdenen

Fra: kontakt@friskolerne.dk <kontakt@friskolerne.dk>

Sendt: 26. juni 2024 14:58

Til: Vibeke Helms <vibeke@friskolerne.dk>

Emne: VS: Frist: 22. august 2024. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven (Justering af regler om bedre fordeling af børn i daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud)

Høring - udkast til forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven (Justering af regler om bedre fordeling af børn i daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud)

Børne- og Undervisningsministeriet har den 26. juni 2024 sendt udkast til forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven (Justering af regler om bedre fordeling af børn i daginstitutioner og obligatorisk læringstilbud) i høring.

KL afgiver høringssvar med forbehold for politisk behandling.

Generelle bemærkninger

KL enige i, at det er nødvendigt med et opgør med parallelsamfund i Danmark. KL er også enige i, at et element i dette er at sikre en bedre fordeling af børn, som bor i udsatte boligområder, så institutionerne så vidt muligt afspejler befolkningssammensætningen i kommunerne. Derfor arbejder alle kommuner på at udvikle de udsatte by- og boligområder og sikre en bedre fordeling af børn.

Men det kræver langsigtede planer og helhedsindsatser på tværs af byudvikling, beskæftigelse samt børne- og ungeområdet, ligesom det kræver sammenhæng med kommunens boligsociale indsatser. Derfor har KL også flere gange problematiseret lovgivningen på dagtilbudsområdet, der modarbejder den grundlæggende intention bag lovgivningen, og medfører væsentlige udfordringer med at omdanne boligområderne i kommunerne. KL henviser blandt andet til et brev afsendt på vegne af kommunerne til Mattias Tesfaye og Pernille Rosenkrantz-Theil samt ordførerne på området af den 24. august 2023.

Konkrete bemærkninger

KL kvitterer for, at regeringen har lyttet til udfordringerne vedr. dagtilbudslovens § 26 a om maksimalt 30 pct. nyoptag af børn fra udsatte boligområder i daginstitutioner. Reglen betyder i dag, at ressourcestærke forældre, der flytter til et udsat boligområde, indgår i de 30 pct. nyoptag, og flere forældre vil dermed opleve at få tildelt en plads i et dagtilbud uden for nærområdet. Kommunerne oplever i høj grad, at dette udfordrer bestræbelserne på at tiltrække nye familier til området, og dermed modarbejder reglen muligheden for at udvikle mere blandede by- og boligområder. Den foreslåede ændring om, at kommunalbestyrelsen skal kunne træffe beslutning om, at børn, der bor i et udsat boligområde, ikke skal medregnes i de 30 pct., hvis forældrene er i beskæftigelse eller under uddannelse på ansøgningstidspunktet, vil bidrage positivt til muligheden for at tiltrække flere ressourcestærke forældre til områderne. KL kvitterer ligeledes for fleksibiliteten i lovforslaget, herunder kommunalbestyrelsens mulighed for at differentiere i områderne.

KL bemærker dog, at lovforslaget er administrativt tungt at realisere. Udformning af retningslinjer, administration af erklæringer og løbende opfølgning vil indebære nye administrative opgaver i kommunerne. Der er for nuværende ikke systemunderstøttelse af lovforslagets elementer, og en sådan udvikling vil være udgiftstungt for kommunerne. Alternativt vil der være tale om stort

Dato: 21. august 2024

Sags ID: SAG-2019-01864
Dok. ID: 3475277

E-mail: ARBE@kl.dk
Direkte: 3370 3469

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 3

manuelt arbejde, der ikke er foreneligt med statens og kommunernes øvrige fokus på at mindske administration.

Hvis et barn er begyndt i daginstitution før konstateringen af, at optagelsen har hvilet på et uretmæssigt grundlag, fremgår det af lovforslaget, at barnet fortsætter i daginstitutionen. KL bemærker, at det ikke fremgår, hvorvidt barnet i så fald tæller med i de 30 pct. nyoptag eller ikke, som hvis forældrenes status ændres efter ansøgningstidspunktet jf. bemærkningerne til lovforslagets enkelte elementer. KL bemærker ligeledes, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvorvidt kommunalbestyrelsens er forpligtiget til at føre tilsyn med de private, selvejende og udliciterede institutioners dokumentation af forældrenes uddannelses- eller beskæftigelsesstatus.

Lovforslaget indebærer endvidere, at kommunalbestyrelsen i op til tre år efter, at et boligområde er ophørt med at fremgå af listen over udsatte boligområder, skal kunne lade reglerne fortsætte. Det gælder både 30-pct-reglen i dagtilbudslovens § 26 a, reglen om den dobbelte anvisningspligt i dagtilbudslovens § 23, stk. 4, den foreslåede bestemmelse i § 26 b og dagtilbudslovens kapitel 5 a om obligatorisk læringstilbud. KL kvitterer for dette forslag, der giver kommunerne mulighed for fortsat at anvende reglerne i aftalen, såfremt det anses som aktuelt og relevant for den fortsatte udvikling af boligområderne.

Forsat behov for ændring af dobbeltanvisningsreglen

KL og kommunerne har gentagne gange problematiseret den såkaldte dobbeltanvisningsregel i dagtilbudslovens § 23 stk. 4. Reglen indebærer, at såfremt kommunalbestyrelsen ønsker at anvise børn, som har bopæl uden for udsatte boligområder, plads i en institution, der er beliggende i et udsat boligområde, ligeledes skal tilbyde barnet en plads i en institution, som ikke er beliggende i et udsat boligområde. Denne regel betyder i praksis, at langt størstedelen af forældrene vælger et tilbud uden for det udsatte boligområde. Flere kommuner oplever dermed, at nyoprettede institutioner – der er etableret med henblik på at skabe attraktive dagtilbud og styrke områdernes sammenhængskraft – ikke kan fyldes op. Dobbeltanvisningsreglen har dermed betydelige økonomiske og bystrategiske konsekvenser for kommunerne.

Loven om dobbeltanvisning favoriserer samtidig enkelte forældregrupper, der i stedet bør sidestilles med andre gennem eksisterende muligheder i dagtilbudsloven, herunder § 27 c stk. 3, der giver forældre mulighed for at blive stående på venteliste til en særlig institution eller enhed efter eget ønske, selv om barnet som følge af pasningsgarantien har fået en plads i et andet dagtilbud.

Det er afgørende, at loven om dobbeltanvisning afskaffes eller, at kommunerne har mulighed for dispensation fra reglen. Imødekommes dette ikke, vil dagtilbudslovens regler fortsat modarbejde mulighederne for byudvikling ifm. afviklingen af parallelsamfund.

KL står til rådighed for yderligere dialog.

Dato: 21. august 2024

Sags ID: SAG-2019-01864

Dok. ID: 3475277

E-mail: ARBE@kl.dk

Direkte: 3370 3469

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 2 af 3



NOTAT

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Peter Pannula Toft'.

Peter Pannula Toft
Børn og Skolechef
KL

Dato: 21. august 2024

Sags ID: SAG-2019-01864
Dok. ID: 3475277

E-mail: ARBE@kl.dk
Direkte: 3370 3469

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 3