



## Skatteministeriet

4. december 2024  
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 58 af 28. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen



**Spørgsmål**

Vil ministeren redegøre for indholdet af den såkaldte formidlingsregel i momsdirektivets artikel 28 og navnlig, om den i lyset af EU-Domstolens retspraksis, herunder dom i sag C-224/11, BGZ Leasing, giver mulighed for, at momsfrihed i første led (mellem forfatteren/kunstneren og den kollektive forvaltningsorganisation) også kan medføre momsfrihed i andet led (mellem den kollektive forvaltningsorganisation og licensmodtageren)?

**Svar**

Om indholdet af formidlingsreglen kan jeg henvise til min besvarelse af SAU L 82 - spørgsmål 1, samt til redegørelsen herfor i min besvarelse af L 106 B - spørgsmål 87 (2021-2022).

Som det fremgår af disse svar, er det vurderingen, at den omstændighed, at den særlige momsfrigørelsesbestemmelse for kunstnere er personlig og således ikke omfatter ydelser leveret af andre end den fastsatte personkreds (kunstnere m.fl.), indebærer, at momsfriheden ikke kan udstrækkes til at gælde i forholdet mellem formidleren (forvaltningsorganisationen) og licensmodtageren (fx en tv-pakkeudbyder).

Hvad angår den af spørgeren omtalte dom i sag C-224/11, BGZ Leasing, vedrørte den en momsfrigørelsesbestemmelse for forsikringstransaktioner. Domstolen fastslog i dommens præmis 60-62, at denne momsfrigørelse ikke er personlig, og det er vurderingen, at dommen allerede af den grund ikke giver anledning til en ændret juridisk vurdering.