


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 3 af 14. november 2024.

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 13. november 2024 fra Dansk Erhverv, jf. L 82 - bilag 4.

Svar

Dansk Erhverv (DE) finder det yderst kritisabelt, at lovforslaget ikke har været sendt i høring. DE anfører, at processen med 4-ugers høring af lovforslag er en hjørnesten i den demokratiske lovgivningsproces. Der har siden høringen af lovforslaget i 2021 været nye domme og en hed debat om emnet, hvilket også burde være afspejlet og kommenteret i det fremsatte lovforslag.

Ligeledes finder DE det yderst kritisabelt, at lovforslagets ikrafttrædelses- og virkningstidspunkt allerede er den 1. januar 2025. I den forbindelse anføres, at det i bemærkningerne til de tidligere fremsatte lovforslag blev lagt vægt på, at virksomhederne skulle have mulighed for at indrette deres IT-systemer og advisere kunder i god tid. DE påpeger, at med en ikrafttrædelse den 1. januar 2025 vil dette ikke kunne nås. DE fremhæver, at tv-distributørerne vil skulle varsle prisstigninger, hvilket oftest skal ske 3 måneder, før stigningen vil kunne få effekt. DE vurderer, at konsekvensen vil være et økonomisk tab for distributørerne på mellem 50-75 mio. kr. i 1. kvartal 2025.

DE anfører i den forbindelse, at det er yderst problematisk, at Skatteministeriet vil haste en så kompleks sag igennem, da konsekvensen af at ændre i stand-still bestemmelsen vil være, at man aldrig vil kunne gå tilbage igen. Hvis reglerne først er ændret, så vil de ikke kunne genindføres.

Herudover kritiserer DE, at merprovenuet fra forslaget i 2025 skal finansiere dele af aftalen om kriminalforsorgen og henviser til, at det fremgår af aftalen, at det er en forudsætning for at fastholde moms på tv-abonnementer som finansieringskilde for aftalen, at EU-Kommissionen tilkendegiver, at den er enig i den juridiske vurdering fra Skatteministeriet og Justitsministeriet. DE anfører, at EU-Kommissionen ikke har rettet krav om ændring af momsreglerne, men at det er op til Danmark selv, om man vil lægge moms på licenserne. DE vurderer risikoen for, at EU vil komme med en åbningsskrivelse, hvis lovforslaget ikke gennemføres med virkning fra 1. januar 2025, eller slet ikke gennemføres, er mikroskopisk.

DE opfordrer til, at vedtagelse af lovforslaget ikke hastes igennem, men at det sendes i høring, at der gives ordentligt tid til lovbehandling, og at ikrafttrædelse tidligst bliver 1. januar 2026.

Hertil bemærkes

Lovforslag L 82 om ændring af reglerne for forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet medfører, at forvaltningsorganisationer fremover skal lægge moms på, når de sælger licenser til forfattere og kunstneres ophavsretbelagte værker.

Formålet med lovforslaget er at bringe de danske regler på området i overensstemmelse med EU-retten. Det er både Skatteministeriets og Justitsministeriets juridiske vurdering, at den gældende retstilstand ikke er i overensstemmelse med EU-retten og derfor skal ændres.

Regeringen har derfor besluttet at fremsætte lovforslaget, der er en genfremsættelse af L 106 (2021-22) og L 13 (2022-23, 1. samling).

Jeg skal henvise til min besvarelse af SAU L 82 - spørgsmål 1, hvor den juridiske vurdering er beskrevet nærmere, og hvor jeg tilkendegiver, at jeg har til hensigt at fremsætte et ændringsforslag, der indebærer, at loven først får virkning for levering af licenser, der vedrører udnyttelse af forfatters og kunstners ophavsret fra og med den 1. juli 2025, så branchen får ca. ½ år til at gennemføre de nødvendige systemændringer.

Hvad angår DE's synspunkt om, at der sker en ændring i stand still-bestemmelsen, bemærkes det, at synspunktet beror på en misforståelse, idet der ikke med lovforslaget foreslås en indholdsmæssig ændring af momsfrigørelsesbestemmelsen for forfattere og kunstnere. Lovforslaget har udelukkende til hensigt at tydeliggøre, hvad der er bestemmelsens anvendelsesområde. Det bemærkes, at det også i udtalelsen af 29. april 2022 fra GorrissenFederspiel, (L 106 - bilag 17), anerkendes, at den foreslåede præcisering af momsfrigørelsesbestemmelsen indebærer, at ordlyden bringes i bedre overensstemmelse med den bagvedliggende bestemmelse i momssystemdirektivet.

Den tvivl, der i forbindelse med behandlingen af L 106 (2021-22) blev rejst om, hvorvidt forvaltningsorganisationer kan anvende fritagelsesbestemmelsen, jf. fx udtalelsen fra GorrissenFederspiel, vedrører ikke rækkevidden af selve fritagelsesbestemmelsen, men derimod rækkevidden af den såkaldte formidlingsregel, jf. herom også Skatteministeriets kommentarer til redegørelsen (svaret på L 106 – spm. 87, 2021-22). Formidlingsreglen ændres ikke ved lovforslaget og har direkte hjemmel i momssystemdirektivets artikel 28. Hvis det blev antaget, at forvaltningsorganisationer i medfør af formidlingsreglen kan anvende fritagelsesbestemmelsen for kunstnere og forfattere, ville de uændret kunne støtte ret på direktivets formidlingsregel også efter en vedtagelse af lovforslaget og derved – i kraft af formidlingsreglen – anvende fritagelsesbestemmelsen.

Som det fremgår af bl.a. Skatteministeriets kommentarer til udtalelsen fra GorrissenFederspiel (svaret på L 106 – spm. 87, 2021-22), er det imidlertid Skatteministeriets opfattelse, at EU-Domstolens retspraksis om formidlingsreglen ikke giver en formidler adgang til at anvende en momsfrigørelsesbestemmelse, der er personlig, når formidleren ikke selv tilhører den personkreds, der er omfattet af fritagelsesbestemmelsen.

For så vidt angår lovgivningsprocessen skal jeg henvise til min besvarelse af SAU L 82 - spørgsmål 2 (2024-25). Lovforslaget har været fremsat tidligere, hvor det var i høring (L 106, 2021-22). Derudover har der været en meget lang og grundig proces frem mod genfremsættelsen af lovforslaget som L 82. Lovforslaget svarer indholdsmæssigt til det tidligere fremsatte lovforslag.