



Enhed
Center for Jura og
Internationale
Opgaver

Sagsbehandler
Maria Schultz

Koordineret med

Sagsnr.
2022 - 1209

Doknr.
763829

Dato
24-10-2023

Høringsnotat

Høringsnotat til forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Tilbagerulning af skærpede krav til kommunalbestyrelsens behandling af danmarkskortet m.v.)

1. Hørte myndigheder og organisationer

Lovforslaget har i perioden fra den 27. juni 2024 til den 16. august 2024 været i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Advokatrådet, Advokatsamfundet, Alzheimerforeningen, Ankestyrelsen, Børne- og Kulturchefforeningen, Børnerådet, Børnesagens Fællesråd, Børns Vilkår, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Advokater, Danske Handicaporganisationer (DH), Danske Regioner, Danske Seniorer, Danske Ældreråd, De Anbragtes Vilkår, Demens-Koordinatorer i Danmark, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet, Det Centrale Handicapråd, FBU – Forældrelandsforeningen, Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD), Institut for Menneskerettigheder, Justitia, KL, Kommunaldirektørforeningen, Landsforeningen Bedre Psykiatri, Landsforeningen for Socialpædagoger, Nationalt Videnscenter for Demens, Red Barnet, Rigsrevisionen, Rådet for etniske minoriteter, Rådet for Socialt Udsatte, Sand, Sjældne Diagnoser, Socialpædagogernes Landsforbund, ULF Udviklingshæmmedes Landsforbund og Ældresagen.

Herudover har lovforslaget været tilgængeligt på Høringsportalen.

2. Modtagne høringssvar

Der er indkommet høringssvar inden for fristen fra følgende høringssvarpartier: Ankestyrelsen, Børnerådet, Danske Handicaporganisationer, Danske Regioner, Demenskoordinatorer i Danmark, Justitia, KL, Nationalt Videnscenter for Demens, Red Barnet, Rigsrevisionen, SAND, Selveje Danmark og Ældresagen.

Der er endvidere inden for fristen indkommet høringssvar fra virksomheden Dataprocess.

Danske Regioner, Demenskoordinatorer i Danmark, KL, Nationalt Videnscenter for Demens og Rigsrevisionen har afgivet høringssvar om, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Alle høringssvar offentliggøres på Høringsportalen.

I notatet er alene medtaget de væsentligste punkter fra høringssvarene.



3. Hovedpunkter i høringssvarene

3.1. Afskaffelse af de skærpede krav til kommunernes behandling af Ankestyrelsens danmarkskort over omgørelsesprocenter

Børne- og Kulturchefforeningen (BKF) støtter forslaget.

Børnerådet, Danske Handicaporganisationer (DH), Red Barnet, SAND – de hjemløses landsorganisation og Ældre Sagen er imod forslaget.

Børnerådet udtrykker endvidere bekymring over, hvorvidt Ankestyrelsen fortsat kan opgøre danmarkskortet fyldestgørende efter ikrafttrædelsen af barnets lov, hvor form og krav til den kommunale sagsbehandling er gjort mindre konkrete.

DH finder, at danmarkskortet og Ankestyrelsens handicapbarometer viser, at der er brug for, at Ankestyrelsen fortsat har beføjelserne, der foreslås afskaffet med lovforslaget.

Justitia finder, at man bør være forsigtig med at lempe kravene til, i hvilket omfang og hvordan kommunalbestyrelserne skal behandle danmarkskortet, som *Justitia* finder er et vigtigt retssikkerhedsværktøj. Efter *Justitias* opfattelse bør det samtidigt overvejes, om der skal iværksættes andre tiltag for at styrke den borgernære retssikkerhed i kommunerne.

Red Barnet er bekymret over, at Ankestyrelsen fratages kompetencen til at pålægge en kommune at udarbejde en handleplan, da det svækker borgerens retssikkerhed.

SAND – de hjemløses landsorganisation påpeger, at de ser en stigende kynisme i kommunernes afgørelser på det sociale område, hvor faglige og menneskelige hensyn til hjemløse ignoreres, for at kommunerne kan spare penge. Organisationen finder derfor ikke, at der er brug for en tilbagerulning af retssikkerheden, men derimod en styrkelse. *SAND* finder det meget usandsynligt, at kommunerne uden kraftigt pres fra ministerier eller Ankestyrelsen vil øge retssikkerheden på området. *SAND* finder endvidere, at regeringen er i gang med et systematisk opgør mod grundlæggende retssikkerhedsmæssige principper under dække af at ville afbureaukratisere det sociale område.

Selveje Danmark opfordrer til en evaluering af de skærpede krav, inden de afskaffes.

Ældre Sagen stiller sig uforstående over for forslaget og finder, at det indebærer en risiko for forringelse af retssikkerheden i kommunerne. *Ældre Sagen* finder det ikke på nogen måde realistisk, at retssikkerheden kan styrkes, hvis der ikke er et faktisk billede af kvaliteten af afgørelserne.

Social- og Boligministeriets bemærkninger

Ministeriet kan til Børnerådets bekymring vedrørende muligheden for at opgøre danmarkskortet efter ikrafttrædelsen af barnets lov oplyse, at danmarkskortet viser en opgørelse over Ankestyrelsens omgørelsesprocenter.

Omgørelsesprocenten er et udtryk for i hvor stor en andel af de påklagede sager, at Ankestyrelsen har truffet afgørelse om at ændre kommunens afgørelse eller hjemvise sagen til fornyet behandling. Dette ændres eller påvirkes ikke af ikrafttrædelsen af barnets lov.

Ministeriet skal til *Ældre Sagens* bemærkninger understrege, at lovforslaget ikke indeholder et forslag om afskaffelse af Danmarkskortet, men alene af de skærpede krav til kommunalbestyrelsens behandling af Danmarkskortet, herunder særligt at kommunalbestyrelsen pålægges eksplicit at tage stilling til, om der er behov for udarbejdelse af en handleplan til styrkelse af den juridiske kvalitet. Såfremt lovforslaget vedtages, vil Ankestyrelsen således fortsat skulle



udarbejde et danmarkskort over omgørelsesprocenter, og dette vil fortsat skulle drøftes af kommunalbestyrelsen.

3.2. Afskaffelse af Ankestyrelsens mulighed for at pålægge kommunerne at behandle andre typer af undersøgelser end praksisundersøgelser

Børne- og Kulturchefforeningen (BKF) støtter forslaget, men opfordrer til en tydeliggørelse i lovforslagets bemærkninger af, hvad der adskiller en praksisundersøgelse fra andre typer af undersøgelser, som Ankestyrelsen udarbejder. BKF ønsker samtidigt Ankestyrelsens børnesagsbarometer afskaffet, da organisationen ikke finder, at det siger noget om kvaliteten af kommunernes sagsbehandling.

Børnerådet og Danske Handicaporganisationer (DH) er imod forslaget. *DH* finder ikke, at de regler, der foreslås ophævet, er unødigt detailstyring.

Social- og Boligministeriets bemærkninger

På baggrund af bemærkningerne fra *Børne- og Kulturchefforeningen* er det i lovforslagets bemærkninger tydeliggjort, hvad en praksisundersøgelse er. Det fremgår heraf bl.a., at det afgørende er, hvorvidt undersøgelsen indeholder en juridisk sagsgennemgang.

3.3. Indførelse af mulighed for at kommunalbestyrelsen kan delegerede behandlingen af Ankestyrelsens praksisundersøgelser til et udvalg

Børne- og Kulturchefforeningen (BKF) støtter forslaget.

Selveje Danmark opfordrer til, at der opstilles krav til, hvornår kommunalbestyrelsen kan delegerede behandlingen til et fagudvalg.

Social- og Boligministeriets bemærkninger

Ministeriet skal bemærke, at det efter ministeriets vurdering ikke er muligt at opstille klare og utvetydige krav som efterlyst af *Selveje Danmark*. Der vil således som eksempel være praksisundersøgelser, som har stor betydning for den ene kommune og mindre for den anden kommune. Ministeriet finder derfor særligt henset til behovet for regelforenkling, at skønnet over, hvorvidt behandlingen skal delegeres til et fagudvalg, bør overlades til den enkelte kommunalbestyrelse.

3.4. Indførelse af mulighed for at aftale fravigelse af reglerne om beregning af krav på mellemkommunal refusion for udgifter til hjælpemidler

Ankestyrelsen opfordrer til, at det fremgår eksplicit af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse, at aftalen ikke vil kunne indbringes for Ankestyrelsen.

Børne- og Kulturchefforeningen (BKF) støtter forslaget, men er usikker på, hvorvidt der reelt er tale om en forenkling, da kommunerne skal indgå aftale om at fravige reglerne.

Danske Handicaporganisationer (DH) er bekymrede for, at forhandlinger om indgåelse af en aftale kan få sagen til at trække ud. *DH* ønsker, at det fremgår af loven, at indgåelse af en aftale ikke må medføre en forsinkelse.

Virksomheden *Dataproces* støtter forslaget. Virksomheden opfordrer til, at muligheden for det første udvides til tilfælde, hvor der er ret til mellemkommunal refusion efter § 9 c, stk. 2 og 3, i retssikkerhedsloven, og for det andet tilfælde hvor kravet om mellemkommunal refusion hviler på en aftale efter § 9 c, stk. 12, i retssikkerhedsloven.

Selveje Danmark bemærker, at der generelt bør være opmærksomhed på at sikre tydelige regler om mellemkommunal refusion.



Social- og Boligministeriets bemærkninger

Lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse med Ankestyrelsens ønsker.

Ministeriet kan til Danske Handicaporganisationers (DH) bemærkning oplyse, at spørgsmålet om mellemkommunal refusion og beregningen heraf er en særskilt sag, som ikke involverer hjælpen til borgeren. Spørgsmålet om hvordan kravet på mellemkommunal refusion skal beregnes, og om kommunerne eventuelt ønsker at indgå en aftale efter den foreslåede bestemmelse, må ikke påvirke sagsbehandlingstiden i den særskilte sag om hjælp til borgeren. Ministeriet finder derfor ikke, at der er behov for ændringer i loven for at sikre dette.

Ministeriet skal til virksomheden Dataprocess' forslag om at udvide muligheden til at omfatte tilfælde, hvor der er ret til mellemkommunal refusion efter § 9 c, stk. 2 og 3, i retssikkerhedsloven bemærke, at der ikke efter § 9 c, stk. 2 og 3, i retssikkerhedsloven er ret til mellemkommunal refusion for udgifter efter serviceloven og barnets lov. En udvidelse af den foreslåede mulighed for alternativ beregning af udgifter til hjælpemidler efter serviceloven og barnets lov til disse situationer er således ikke relevant.

Ministeriet skal til virksomheden Dataprocess' forslag om at udvide muligheden til at omfatte tilfælde, hvor retten til mellemkommunal refusion hviler på en aftale efter § 9 c, stk. 12, i retssikkerhedsloven bemærke, at reguleringen i § 9 c, stk. 10, af, hvordan et krav på mellemkommunal refusion skal beregnes, ikke finder anvendelse for aftaler efter § 9 c, stk. 12. Dette følger direkte af ordlyden af § 9 c, stk. 10, 1. pkt.