



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 21. november 2024
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Camilla Ørskov
Christiansen
Sagsnr.: 2024-14090
Dok.: 3519352

Besvarelse af spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, militær straffelov og retsplejeloven og om ophævelse af lov om straf for folkedrab og lov om beskyttelse af kulturværdier i tilfælde af væbnet konflikt (Visse internationale forbrydelser) (L 58)

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, militær straffelov og retsplejeloven og om ophævelse af lov om straf for folkedrab og lov om beskyttelse af kulturværdier i tilfælde af væbnet konflikt (Visse internationale forbrydelser) (L 58), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mette Thiesen (DF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, militær straffelov og retsplejeloven og om ophævelse af lov om straf for folkedrab og lov om beskyttelse af kulturværdier i tilfælde af væbnet konflikt (Visse internationale forbrydelser) (L 58):

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor flere af Danmarks allierede med en tilsvarende udenrigspolitisk profil, herunder Australien, Canada, Frankrig og Storbritannien, ikke har ratificeret Straffedomstolens statut om aggressionsforbrydelser, og hvad der ligger særligt til grund for, at Frankrig og Storbritannien ikke har ratificeret ændringen?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udenrigsministeriet, der har oplyst følgende:

”Udvalget om selvstændig kriminalisering af tortur, krigsforbrydelser og forbrydelser mod menneskeheden samt ratifikation af ændringen til Rom-statutten om aggressionsforbrydelsen har i betænkning om visse internationale forbrydelser gennemgået lovgivning i udvalgte lande, der umiddelbart kan sammenlignes med Danmark, og/eller lande med en udenrigspolitisk profil, som svarer til Danmarks.

Det følger af betænkningens kapitel 11, afsnit 4.1, at Australien ikke har ratificeret aggressionsforbrydelsen. Det begrundes med, at Australien siden ændringen af statutten i 2010 har fundet det hensigtsmæssigt at afvente Straffedomstolens retspraksis vedrørende aggressionsforbrydelsen samt ligesindede landes tilgang til ratifikation. Australiens regering har i lyset af den russiske militære aggression mod Ukraine givet udtryk for, at dette giver anledning til at overveje spørgsmålet om ratifikation.

For så vidt angår Storbritannien fremgår det af betænkningens kapitel 11, afsnit 4.5, at Storbritannien ikke har ratificeret aggressionsforbrydelsen. Det begrundes med, at det bør være FN's Sikkerhedsråd, som tager stilling til spørgsmål om aggression.

Udenrigsministeriet kan herudover oplyse, at Frankrig ikke har ratificeret aggressionsforbrydelsen. Det begrundes særligt med, at det bør være FN's Sikkerhedsråd, som tager stilling til spørgsmål om aggression, og ikke Straffedomstolen, der egenhændigt vurderer dette.

Canada har ikke ratificeret aggressionsforbrydelsen. Der har ikke været mulighed for at indhente nærmere oplysninger herom inden for fristen for besvarelse af nærværende spørgsmål.”