



Udlændinge- og Integrationsministeriet

KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

vedrørende

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Ændring af regler som følge af EU-samarbejdet om Schengen og Dublin-forordningen, afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret og ændring af nabokompensationsordningen)

1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Lovforslagets pkt. 2.1 om gennemførelse af rådsafgørelse om Cyperns anvendelse af Schengeninformationssystemet (SIS) samt rådsafgørelse om Bulgariens og Rumæniens fulde anvendelse af Schengenreglerne, pkt. 2.2 om beregning af kortvarigt ophold i Schengenområdet, på Færøerne og i Grønland som følge af ind- og udrejse systemet (EES), pkt. 2.3 om pligt til afgivelse af biometriske oplysninger til brug for ind- og udrejse systemet, pkt. 2.4 om udvidelse af klageadgang til Flygtningævnets sager om Dublinoverførsel og pkt. 2.5 om ændring af reglerne om indberetning i SIS samt et element om tidsbegrænsning af indrejseforbud for udlændinge omfattet af udsendelsesdirektivet (dette element er efterfølgende udgået af lovforslaget, jf. begrundelsen i høringsoversigtens afsnit 3), har i perioden fra den 15. juli 2024 til den 23. august 2024 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Aalborg Lufthavn, Aarhus Erhverv/International Community, Aarhus Lufthavn, Advokatrådet (Advokatsamfundet), Amnesty Nu, Amnesty International, Asylret, BA-RID – Board of Airline Representatives in Denmark, Billund Lufthavn, Bedsteforældre for Asyl, Brancheforeningen Dansk Luftfart (BDL) (under DI), By og Havn (Københavns Havn), Børns Vilkår, Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Danes Worldwide, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Rejsebureau Forening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Danske Havne, Dansk Flygtningehjælp, Danske Rederier, Danske Shipping- og Havnevirksomheder (tidligere Danmarks Skibsmæglerforening), DFUNK – Dansk Flygtningehjælp Ungdom, Dansk Socialrådgiver-

22. oktober 2024

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Udsendelse
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2024 - 5642
Akt-id 2777835

forening, Danske Advokater, Datatilsynet, Den Danske Europabevægelse, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Den Katolske Kirke i Danmark, Det Nationale Integrationsråd, DI (Dansk Industri), DIGNITY – Dansk Institut Mod Tortur, Erhvervsflyvningens Sammenslutning – Danish Aviation Association (ES-DAA), Esbjerg Lufthavn, Finans Danmark, Flygtningenævnet, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Færøernes landsstyre, GLS-A, Naalakkersuisut (Grønlands landsstyre), HK/Danmark, Indvandrermedicinsk klinik, Odense Universitetshospital, Indvanderrådgivningen, Institut for Menneskerettigheder, Kirkernes Integrationstjeneste, KL – Kommunernes Landsforening, Knud Vilby (på vegne af Fredsfonden), Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed (Kvindefredsligaen), Københavns Byret, København Malmö Havn, Københavns Lufthavn (CPH), Landsforeningen Adoption & Samfund, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK), Mellemfolkeligt Samvirke Odense Lufthavn, Parliamentary Assembly of the Organization for Security and Cooperation in Europe, Plums Fond for fred, økologi og bæredygtighed (Tidl. Fredsfonden), Politiforbundet i Danmark, PRO-Vest, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening, Røde Kors, SOS Racisme, Sønderborg Lufthavn, Transportministeriet, Udlændingenævnet, UNHCR (Regional Representation for Northern Europe), Ældresagen, Ægteskab uden grænser, 3 F og 3F Privat Service, Hotel og Restauration (3F PSHR).

Lovforslagets pkt. 2.6 om afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret samt pkt. 2.7 om ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård blev den 16. september 2024 sendt i ekstern høring med frist for bemærkninger den 14. oktober 2024.

Der vil blive udarbejdet en selvstændig kommenteret høringsoversigt, når høringsperioden er udløbet og de indkomne høringssvar behandlet.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har modtaget høringssvar med bemærkninger vedr. lovforslagets pkt. 2.1 til 2.5 fra:

Bedsteforældre for Asyl, DRC Dansk Flygtningehjælp, Røde Kors og SOS Racisme.

Følgende har afgivet høringssvar, men har ikke haft bemærkninger til lovudkastet eller har ikke ønsket at udtale sig herom:

Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Den Katolske Kirke i Danmark, Erhvervsflyvningens Sammenslutning – Danish Aviation Association (ES-DAA), Flygtningenævnet, Færøernes Landsstyre, KL – Kommunernes Landsforening, Københavns Byret på vegne af samtlige byretter, Politiforbundet, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, UNCHR (Regional Representation for Northern Europe) og Udlændingenævnet.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter af indholdsmæssig karakter i de modtagne høringssvar så vidt muligt opdelt efter den struktur, der er i lovforslagets bemærkninger. Under hvert emneområde angives de enkelte myndigheders eller

organisationers hovedsynspunkter samt Udlændinge- og Integrationsministeriets kommentarer hertil. Udlændinge- og Integrationsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i *kursiv*.

Bemærkninger af teknisk og generel politisk karakter samt bemærkninger, der ikke vedrører lovudkastet, indgår ikke i høringsoversigten. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige synspunkter henvise til høringssvarene, som er sendt til Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

2. Høringssvarene

2.1. Udvidelse af klageadgang til Flygtningenævnet i sager om Dublinoverførsel (Opfølgning på EU-Domstolens dom af 1. august 2022 i sagen C-19/21)

Røde Kors bifalder forslaget og har anført, at det understreger vigtigheden af respekten for børns grundlæggende rettigheder og retten til familieliv. Det kan give børnene tryghed i en situation, der er præget af usikkerhed og afsavn, at de har mulighed for at være sammen med familiemedlemmer i det land, hvor deres asylsag bliver behandlet. Denne tryghed er afgørende for børnenes trivsel og udvikling.

Dansk Flygtningehjælp har indledningsvist anført, at det er positivt, at der i sager om Dublinoverførsel indføres en klageadgang, der vil bringe den danske Dublinprocedure i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis. Derudover finder Dansk Flygtningehjælp det positivt, at det fremadrettet bliver op til Flygtningenævnet i relevant omfang at vurdere, hvorvidt der skal indrømmes klageadgang i andre tilfælde. Dansk Flygtningehjælp har desuden anført, at de gerne påtager sig opgaven som retshjælp for uledsagede mindreårige, der efter lovforslaget er berettiget til at klage over en beslutning truffet af Udlændingestyrelsen i den indgående Dublinprocedure.

Dansk Flygtningehjælp har anført, at det under henvisning til den ekstremt sårbare situation, som en uledsaget mindreårig befinder sig i, er uhensigtsmæssigt, at Flygtningenævnet skal foretage en indledende screening af sagerne, inden barnet får adgang til juridiske repræsentation, idet dette vil kunne forlænge sagsbehandlingen, ligesom det vil kunne afskære barnet fra muligheden for at få adgang til retshjælp. Dansk Flygtningehjælp har hertil bemærket, at dette vil indebære, at de pågældende stilles dårligere end uledsagede mindreårige, der opholder sig i Danmark, hvilket ikke vil være i overensstemmelse med EU-Domstolens afgørelse.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at den foreslåede klageadgang er begrænset til særlige tilfælde, hvorfor der kan være usikkerhed om, hvorvidt der i en konkret sag skal indrømmes klageadgang til Flygtningenævnet. Ministeriet finder derfor, at der er særlige hensyn, der taler for, at Dansk Flygtningehjælp ikke inddrages, før Flygtningenævnet har vurderet, om klageren er omfattet af retten til effektive retsmidler.

Udlændinge- og Integrationsministeriets bemærker endvidere, at den foreslåede procedure er begrundet i de særlige omstændigheder, der gør sig gældende for den konkrete type af sager. Det er ministeriets opfattelse, at der i forhold til den udvidet klageadgang ikke vil gælde en dårligere retsbeskyttelse end den, der følger af den gældende klageadgang i den udgående Dublinprocedure.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets pkt. 2.5.2.

Dansk Flygtningehjælp har anført, at for sikre uledsagede mindreårige ret til effektive retsmidler bør klagefristen i den indgående Dublinprocedure fastsættes til 30 og ikke 7 dage, og har i den forbindelse henvist til, at det kan være vanskeligt at sikre, at uledsagede mindreårige hurtigt bliver informeret om en beslutning på en børnevenlig måde, ligesom de kan have behov for at tale med deres herboende familiemedlem eller slægtning, inden de træffer en beslutning om at klage. Dansk Flygtningehjælp finder derfor ikke, at de pågældende er i en sammenlignelig situation med uledsagede mindreårige, hvis sag behandles i den udgående Dublinprocedure, hvor ansøgeren opholder sig i Danmark.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker hertil, at der ikke er afgørende hensyn, der taler for, at der for tredjelandsstatsborgere i den indgående Dublinprocedure bør gælde gunstigere regler, bl.a. i forhold til klagefrist, end dem der f.eks. gælder for uledsagede mindreårige i den udgående procedure. Ministeriet finder tilsvarende, at en klagefrist på syv dage må anses at være passende, herunder i lyset af hensynet til en effektiv ansvarsfastlæggelse i henhold til Dublinforordningen.

Dansk Flygtningehjælp har anmodet om, at Udlændingestyrelsen så vidt muligt oplyser Dansk Flygtningehjælp om den mindreåriges og det herboende familiemedlems kontaktoplysninger i sager, hvor Dansk Flygtningehjælp skal bistå barnet i klagesagen, idet det i modsætning til sager, hvor den uledsagede mindreårige opholder sig i Danmark, vil kunne være vanskeligt for få kontakt. Dansk Flygtningehjælp har endvidere anført, oplysninger fra den anmodende medlemsstat kan være afgørende for vurderingen af barnets tarv og finder derfor, at Udlændingestyrelsen i relevant omfang bør anmode den anden medlemsstat om at oplyse nærmere om barnets tarv, med udgangspunkt i de faktorer, som er oplyst i Dublinforordningen.

Som det fremgår af lovforslagets pkt. 2.5.2 må det forventes, at der i fornødent omfang tages hensyn til tredjelandsstatsborgerens alder og særlige behov i den medlemsstat, hvor pågældende opholder sig, og at danske myndigheder ikke vil kunne ifalde ansvaret herfor.

Som det end videre fremgår af lovforslagets pkt. 2.5.2 forudsættes det imidlertid, at Udlændingestyrelsen bidrager til, at tredjelandsstatsborgeren bliver behørigt vejledt omkring eventuel klageadgang, og at Dansk Flygtningehjælp i relevant omfang modtager sagens akter fra Flygtningenævnet.

2.2. Betingelser for at indlæse indberetninger i SIS om nægtelse af indrejse og ophold

SOS Racisme har anført, at der i de senere år har været tendens til strengere straffe for selv små forbrydelser, ligesom Rigsadvokaten har udarbejdet en "udvisningspakke", der opfylder et politisk mål om at udvise flest muligt tredjelandsborgere af Danmark, selv ved meget let kriminalitet. SOS Racisme anfører endvidere, at der skal ganske lidt til at udlændinge, som er pålagt kontrolforpligtelser, idømmes en dom for overtrædelser af disse pligter, samtidig med at disse overtrædelser ikke er blevet grundigt efterforsket trods risiko for lange straffe, og at sagerne ofte ledsages af urigtige anmeldelser og mange fejl i Hjemrejsestyrelsens anmeldelser til politiet. Dette kan ifølge SOS Racisme resultere i, at der ikke skal meget til før en udlænding i dømmes et års fængsel. SOS Racisme mener derfor ikke, at Danmark skal bruge indrejseforbud, hvor det kan undgås, og at indrejseforbud skal være kortest muligt, idet Danmark som retsstat bør vende tilbage til at beskytte udlændinges retssikkerhed i Danmark.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig bemærkningerne fra SOS Racisme, som ikke giver anledning til ændring af lovforslaget.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

Lovforslaget adskiller sig, foruden mindre tekniske og redaktionelle ændringer, fra de udkast, der har været sendt i høring, på følgende punkter:

- Elementet om fastsættelse af tidsbegrænsede indrejseforbud for visse udlændinge omfattet af udsendelsesdirektivet er udgået, da der verserer en præjudiciel forelæggelsessag for EU-Domstolen om samme problemstilling, og der er derfor en sådan usikkerhed om retstilstanden, at Danmark ikke er forpligtet til at ændre reglerne på nuværende tidspunkt.