

Nyborg 10.12.2024

### Skrivelse til Kulturudvalget vedr. byggeprojektet Nyborg Slot

Undertegnede vil hermed takke for et godt og positivt møde med Kulturudvalget d. 17.11.2024, da jeg sammen med Frederik Siemssen og Kirstin S. Eliassen havde foretræde for udvalget

Blandt de bekymringer, vi da fremlagde, var spørgsmålet om reversibiliteten af byggeprojektet Nyborg Slot af stor betydning for os. Kulturminister Jakob Engel-Schmidt har flere gange på spørgsmål om projektets reversibilitet blot henvist til den af COWI udarbejdede Miljøkonsekvensrapport.

Definitionen på reversibilitet fremgår af rapporten selv, side 77: "Som ved konservering af museumsgenstande må alle processer, der anvendes ved restaurering af ruiner være reversible. Det vil sige, at alle materialer, der tilføjes, må kunne fjernes igen, uden at de skader den bevarede ruin."

Rapporten hævder i afsnittet 8.2.10 Konklusion, side 88, at: "Alle tilføjelser og nybyggeri opført på fortidsminder udføres derfor, så de i princippet er fuldt reversible – og dermed kan fjernes uden at volde skade på fortidsminder og de fredede bygninger."

Set i lyset af ovenanførte, er det med nogen undren, det konstateres, at der i afsnittet 4.5 Demonteringsfase, side 36, anføres at: "En evt. demontering vil generelt indebære de samme miljøpåvirkninger som i anlægsfasen, **men er ikke behandlet yderligere**, idet det er visionen, at den genopførte kongeborg skal forblive på stedet i al overskuelig fremtid" (undertegnede fremhævning). Det vil sige, at rapporten overhovedet ikke tager stilling til, om projektet er reversibelt – altså om det er teknisk muligt at fjerne alle tilførte materialer uden at tilføje fortidsmindet nogen skade. Sidstnævnte argument er klart i strid med de af internationale konventioner og national antikvarisk lovgivning fastlagte krav om reversibilitet. Muligheden heraf skal, indlysende nok, fastslås før projektets vedtagelse og igangsættelse – ikke bagefter.

Jeg anmodede derfor 22.11.2024 Slots- og Kulturstyrelsen om agtindsigt i dokumentation for, at den af reversibilitetsprincippet betingede 'tilbagerulning' var teknisk mulig. Samtidig afviste jeg miljøkonsekvensrapporten som dokumentation af førnævnte årsager. Efter overskridelse af svarfristen afsendtes en rykker d. 5.12.2024. I det efterfølgende svar af 6.12.2024 bevilligedes jeg agtindsigt i **Miljøkonsekvensrapporten!** Jeg har efterfølgende, d. 10.12.2024, svaret SLKS, at dette måtte betyde, at de enten **ikke kunne** eller **ikke ønskede** at levere en på teknisk grundlag funderet dokumentation for, at projektet er reversibelt, samt at hvis dokumentation ikke fremsendtes uden yderligere forsinkelse, måtte jeg se mig nødsaget til at orientere Kulturudvalget om denne alvorlige brist i beslutningsgrundlaget for projektets gennemførelse. Intet svar er modtaget.

Jeg må derfor konkludere, jf. ovenstående, at en teknisk begrundet dokumentation for reversibilitet tilsyneladende ikke foreligger. Herefter er der kun to svarmuligheder vedrørende Kulturministerens hævde af projektets reversibilitet: Enten har embedsværket misinformeret Ministeren, eller Ministeren har misinformeret Folketinget.

Med venlig hilsen

Mogens Vedsø  
Vinkelvej 1  
5800 Nyborg