



BØRNE- OG
UNDERVISNINGSMINISTERIET

Høringsnotat om forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen (Midlertidig fratagelse af en forælders rettigheder efter folkeskoleloven ved en elevs ophold på krisecenter)

17. juni 2024
Sagsnr.: 24/18155
LHE

Departementet
Frederiksholms Kanal 25
1220 København K

Telefon: +45 33 92 50 00
Mail: uvm@uvm.dk
www.uvm.dk

CVR-nr.: 20453044

Indholdsfortegnelse

1. Høringen
 - 1.1. Høringsperiode
 - 1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v.
2. Høringssvarene
 - 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget
 - 2.2. Lovforslagets anvendelses område
 - 2.3. Lovforslagets rækkevidde
 - 2.4. Sagsbehandlingskompetence, vejledningsmateriale mv.
 - 2.5. Øvrige bemærkninger
3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen (Midlertidig fratagelse af en forælders rettigheder efter folkeskoleloven ved en elevs ophold på krisecenter) har i perioden fra den 4. april 2024 til den 13. maj 2024 været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev den 4. april 2024 endvidere sendt til Børne- og Undervisningsudvalget til orientering.

Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 5. april 2024.

1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder, organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget hørings svar, og om høringsparten i givet fald havde bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Oversigten omfatter herudover interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer m.v., men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med *.

Høringspart	Hørings svar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger
Advokatsamfundet			
Adoption og Samfund			
Ankestyrelsen	X		X
Børne- og Ungdomspædagogerne Landsforbund (BUPL)			
Børne- og Ungdomspædagogerne Landsforbund (BUPL) – Lederforening			
Børne- og kulturchefforeningen	X	X	
Børnerådet	X	X	
Børnesagens Fællesråd			
Børns Vilkår	X	X	
CEPOS			
Ceva			
Danmarks Lærerforening			
Danmarks Private Skoler – grundskoler & gymnasier	X	X	
Danmarks Statistik			
Dansk Arbejdsgiverforening			
Dansk Blindesamfund			

Dansk Center for Undervisningsmiljø			
Dansk Erhverv			
Dansk Flygtningehjælp			
Dansk Handicap Forbund			
Dansk Industri			
Dansk Magisterforening			
Dansk Metal			
Dansk Oplysnings Forbund			
Dansk Psykolog Forening			
Dansk Socialrådgiverforening			
Danske Advokater	X	X	
Danske Døves Landsforbund			
Danske Handicaporganisationer			
Danske Regioner			
Danske Skoleelever			
Danske Undervisningsorganisationers Samråd			
Datatilsynet	X	X	
Den uvildige konsulentordning på handicapområdet (DUKH)			
Det Centrale Handicapråd			
Det Kriminalpræventive Råd			
Det Nationale Integrationsråd			
Deutscher Schul- und Sprachverein für Nordschleswig			
DJØF			
Efterskoleforeningen			

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR)	X		X
EVA - Danmarks Evalueringsinstitut			
Finans Danmark			
Finanssektorens Arbejdsgiverforening			
Fag og Arbejde (FOA)			
Foreningen af Døgn og Dagtilbud for udsatte børn og unge (FADD)			
Foreningen af katolske skoler i Danmark			
Foreningen af Kristne Friskoler			
Foreningen af Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark			
Foreningen for Forældre til Elever i Fri- og Privatskoler			
Foreningen Frie Fagskoler			
Foreningen til gavn for børn og unge (fobu)			
Foreningsfællesskabet Ligeværd			
Forsikring og Pension			
Frie Skolers Lærerforening			
Friskolerne	X	X	
Institut for Menneskerettigheder			
Justitia			
KL	X	X	
Kostskoler.dk			
Kraka			
Kriminalforsorgen			

Landsforeningen af 10. Klasseskoler i Danmark			
Landsforeningen af Ungdomsskoleledere			
Landsforeningen for Socialpædagoger			
Landssamråd for PPR-chefer			
Lederne			
Lilleskolerne			
OpenDenmark			
Ordblindeforeningen			
Plejefamiliernes Landsforening			
Red Barnet			
Rigsrevisionen	X		X
Rådet for Børns Læring			
Rådet for Socialt Udsatte			
Sammenslutningen af Steinerskoler i Danmark			
Samrådet for Specialskoleledere			
Sjældne Diagnoser			
Skole og Forældre	X	X	
Skolelederforeningen	X	X	
SMVdanmark			
Socialpædagogens Landsforbund			
Udbetaling Danmark			
Uddannelsesforbundet			
Uddannelsesledere			
Ungdomsskoleforeningen			
Økonomistyrelsen			

Landsorganisatio- nen af kvindekri- secentre*	X	X	
Danner*	X	X	
Lev Uden Vold*	X	X	

2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne hørings-svar om udkastet til lovforslag.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger til høringssva-rene er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i høring. Her omtales også æn-dringer, som ikke har baggrund i modtagne hørings-svar, men er fo-retaget på Børne- og Undervisningsministeriets egen foranledning.

2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

Børns Vilkår støtter forslaget, da ændringen vil have stor betydning for de mange børn og unge, der opholder sig på landets krisecentre med deres ene forælder. Forslaget vil give denne gruppe børn mu-lighed for at deltage i folkeskolen på lige fod med jævnaldrende og dermed give dem en pause fra livet i skjul på krisecenteret.

FRISKOLERNE bakker op om lovforslaget, der vil understøtte børns mulighed for kontinuerlig skolegang i vanskelige livsomstændighe-der. Foreningen bakker også op om tiltag, der så vidt muligt ligestil-ler mænd med kvinder på kvindekrisecentre.

Skole og Forældre bakker op om intentionen bag lovforslaget om at sikre lettere adgang til fortsat skolegang for børn på krisecentre og anerkender, at det i enkelte tilfælde af hensyn til barnets sikkerhed eller velfærd kan være nødvendigt midlertidigt at suspen-dere den ene forældres rettigheder som forældremyndighedsinde-haver i henhold til folkeskoleloven.

DANNER bemærker, at barnets tarv og ret til beskyttelse bør altid vægte højere end hensynet til voldsudøvende forældres rettigheder. Derfor finder foreningen, at det er positivt, at ministeriet med lov-forslaget fastslår, at man i fremtiden ikke har pligt til at orientere begge forældre, i den tid hvor børnene og den ene forælder opholder sig på et krisecenter. DANNER mener, at vurderingen af barnets sikkerhedssituation altid skal være udfaldsgivende.

LOKK bakker op om initiativet til at ændre folkeskolelovens regler med henblik på at sikre bedre adgang til skoleskift for børn, der opholder sig på krisecentre. Dette er et vigtigt skridt i retning af at beskytte sårbare børn og sikre deres ret til uddannelse. LOKK tror på, at dette vil medvirke til at sikre børn på krisecentre deres ret til skolegang og dermed skabe en større grad af normalitet i deres hverdag.

Lev Uden Vold bakker op om lovforslagets hensigt ift. at sikre skolegang for børn, der har ophold på et krisecenter med en voldsudsat forælder.

Børne og Kulturchefforeningen (BKF) er glade for muligheden for fratagelse af den ene forældres rettighed, når det kommer barnet til gavn.

KL deler intentionen i lovforslaget om at give hjemmel til, at kommunalbestyrelsen efter anmodning fra en forælder, som opholder sig på et krisecenter sammen med sit barn, midlertidigt kan fratage den anden forælders rettigheder efter folkeskoleloven

BKF hæfter sig desuden ved, at det er aftalepartiernes opfattelse, at det fortsat bør være udgangspunktet, at eleven fortsætter på sin hidtidige skole. Danmarks Statistik har i en undersøgelse fra 2020 beskrevet, at elever med mange classeskift generelt opnår et lavere karaktergennemsnit ved folkeskolens afgangsprøve for 9. klasse end elever med få classeskift. Blandt andet derfor bør det af hensyn til barnet altid være et bærende princip, at der tilstræbes færrest mulige afbrydelser i skolegangen. BKF anerkender dog, at det i enkelte tilfælde af hensyn til elevens sikkerhed eller velfærd vil være nødvendigt, at eleven ikke fortsætter skolegangen på sin hidtidige skole.

Børnerådet mener, at hensynet til barnets sikkerhed skal komme i første række. Hvis det kan godtgøres, at der er risiko for barnets sikkerhed, anerkender foreningen derfor, at et skoleskift uden den anden forælders viden, kan være det rigtige. Det er dog vigtigt, at skoleskiftet sker til barnets bedste. I forbindelse med ophold på et krisecenter er barnet i en forvejen sårbar situation, og det er vigtigt, at der skabes så meget stabilitet og tryghed omkring barnet som overhovedet muligt. I det omfang det er sikkerhedsmæssigt forsvarligt, kan en fortsat skolegang bidrage hertil. Børnerådet appellerer derfor også til, at muligheden for midlertidig fratagelse af den anden forælders rettigheder i medfør af folkeskoleloven kun benyttes i tilfælde, hvor der er en konkret sikkerhedsrisiko for barnet ved at fortsætte sin hidtidige skolegang.

Skolelederforeningen bemærker, at den foreslåede ændring i folkeskoleloven vil bidrage til at beskytte eleven og den medfølgende

forældres anonymitet under opholdet, så den anden forældre ikke får kendskab til deres opholdssted. Dog vil det kræve, at oplysninger om krisecentrets eller tilbuddets navn, beliggenhed og beliggenhedskommune ikke oplyses til den anden forældre i forbindelse med afgørelsen om midlertidigt at fratage rettigheder i forbindelse med skoleskift.

Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at den offentlige høring viser en positiv modtagelse af lovforslaget.

Endvidere bemærkes, at det fremgår direkte af lovudkastet, at det fortsat bør være udgangspunktet, at eleven fortsætter på sin hidtidige skole. Det giver færrest afbrydelser i elevens skolegang, og det sikrer, at eleven går på den skole, som elevens forældre er enige om, er bedst. Der er således fuld opmærksomhed omkring, at det bærende princip for barnet bør være færrest muligt afbrydelsen i skolegangen.

Aftalekredsen bag lovforslaget anerkender dog samtidig, at det i enkelte tilfælde af hensyn til elevens sikkerhed eller velfærd vil være nødvendigt, at eleven ikke fortsætter skolegangen på sin hidtidige skole for at beskytte elevens eller den medfølgende forældres anonymitet under opholdet på krisecenteret, således at den anden forældre ikke får kendskab til deres opholdssted.

Det fremgår ligeledes direkte af lovforslaget, at det af hensyn til barnets sikkerhed og trivsel foreslås det indsat i bestemmelsen, at oplysninger, der kan tjene til at identificere barnets opholdssted, ikke vil kunne oplyses til den forælder, hvis rettigheder begæres frataget under sagens behandling, herunder i forbindelse med den endelige afgørelse. Det betyder, at disse oplysninger hemmeligholdes under sagens behandling, herunder i forbindelse med partshøringen mv. De relevante oplysninger vil i praksis være krisecenterets navn, beliggenhed, herunder beliggenhedskommune mv.

2.1 Lovforslagets anvendelses område

Foreningen Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier undrer sig over, at lovforslaget kun skal gælde elever i folkeskolen (folkeskoleloven). Beslutning om skolevalg / skoleskift er en væsentlig (fælles) beslutning vedr. barnet for forældre, der har fælles forældremyndighed. Forældrene skal være enige om indmelding/udmelding. Dette gælder også på frie grundskoler. Det vil dog ikke være muligt for den frie grundskole i praksis at opretholde samarbejdet, hvis eleven ikke kommer på skolen (skolen vil ikke kunne varetage undervisningspligten), eller hvis der f.eks. over en periode ikke bliver betalt skolepenge.

Børnerådet anbefaler, at det kortlægges, om der er brug for en lignende lovændring eller tiltag på dagtilbuds- og ungdomsuddannelsesområdet.

KL opfordrer til, at intentionerne i lovforslaget også medtænkes i øvrig lovgivning, herunder på dagtilbuds- og fritidstilbudsområdet.

Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at dette lovforslag implementerer en politisk aftale af 15. december 2023 om lettere adgang til skoleskift under ophold på krisecentre. Aftalen er en opfølgning på initiativ 16 i regeringens "Handlingsplan mod partnervold og partnerdrab 2023-2026, som har følgende ordlyd":

"Bedre beskyttelse af børn, der har ophold på krisecenter og skifter skole. Regeringen vil sammen med folkeskoleforligskredsen undersøge muligheden for at ændre folkeskolelovens regler, så skoler kan undlade at orientere begge forældremyndighedsindehavere om et skoleskift, hvis barnet er med en forælder på krisecenter, og det er vurderet, at barnet af hensyn til sin egen eller forælderen sikkerhed bør skifte skole til distriktsskolen."

Aftalen, som ligger til grund for dette lovforslag, er således en udløber af dette initiativ, og fokus i både initiativ og aftale er bedre mulighed for skoleskift til en folkeskole i forbindelse med ophold på krisecentre.

Det er vurderet, at skift til krisecentrets distriktsskole er det mindst indgribende alternativ i forhold til at lade barnet fortsætte på sin hidtidige skole, som ellers bør være udgangspunktet.

Spørgsmål om dagtilbudsområdet, det frie områder mv. falder uden for rammerne af initiativet og aftalen, som kun vedr. folkeskolen, og dermed dette lovforslag. Ministeriet har dog generelt fokus på området.

2.2. Lovforslagets rækkevidde

Skolelederforeningen bemærker, at I henhold til godtgørelse af, at opholdet skyldes vold eller trusler om vold, ønsker foreningen at rette en opmærksomhed på psykisk vold, hvor der ofte ikke foreligger en skadestuerapport eller hvor den udsatte forældre ikke har haft kapacitet eller mod til at foretage en politianmeldelse. Foreningen finder, at godtgørelsen i disse tilfælde bør kunne foretages af krisecentret, så elever udsat for eller vidne til denne voldsform sidestilles med udsatte for fysisk eller seksuel vold og derved sikres bedre adgang til skoleskift.

Lev Uden Vold bemærker, at lovforslaget kun omfatter vold eller trusler om vold fra den anden forælder. Lovforslaget bevæger sig således inden for en traditionel opfattelse af partnervold. Foreningen

anfører, at det er mere hensigtsmæssigt at bruge "vold i nære relationer" som ordlyd i loven, hvilket også er den terminologi, der anvendes i den reviderede § 109 i serviceloven. Foreningen anfører, at sikkerhedssituationen - og udøvelsen af vold - kan være mere kompleks end vold fra en forælder mod en anden forælder (og børnene). Udøvere af vold kan i nogle tilfælde være andre, fx andre familiedlemmer eller bekendte, og vold kan også i nogle tilfælde udøves af en tredjepart på foranledning af en forælder. Dette er også at betragte som vold i nære relationer, hvilket fremgår af bemærkningerne til den reviderede § 109 i serviceloven, og det bør derfor ligeledes afspejles i det lovforslag, der her er i høring.

Lev Uden Vold bemærker, at enhver afgørelse bør hvile på et solidt fagligt og sagligt grundlag - uanset hastighedshensyn - så risikoen for fejlafgørelser mindskes. Lev Uden Vold peger derfor på, at der bør fastlægges minimumskrav lovgivningsmæssigt, før en sådan afgørelse kan træffes. Det kan fx være et krav om udarbejdelse af en risikovurdering, der sammen med en krisecentererklæring kan opfattes som obligatorisk grundlag for afgørelsen. Høj faglighed og sagligt funderede afgørelser er afgørende for at sikre validiteten af en afgørelse, og her kan en professionel risikovurdering være et væsentligt bidrag.

KL peger på, at den forælder, som midlertidigt får ophævet sin forældremyndighed, mister mulighed for at have indflydelse på også mere vidtgående beslutninger vedr. barnets skolegang i forhold til blandt andet specialskole, hjemmeundervisning (hjemtagelse af undervisningen), valg af ungdomsuddannelse, praktikforløb og beskæftigelse i stedet for skolegang efter paragraf 9 eller 33 (med tiden også juniormesterlære) eller at gå et klassetrin om. Det bør overvejes, om der kan findes løsninger, som reducerer ikke-tilsigtede potentielle negative konsekvenser af ophævelsen af forælderrettighederne i relation til visse af disse beslutninger.

Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at det fremgår af lovudkastet, at afgørelsen vil skulle træffes på baggrund af en udtalelse fra det relevante krisecenter samt evt. andre relevante oplysninger fra fx politiet eller de sociale myndigheder om vold i familien mv. Definitionen på vold er udvidet med vedtagelsen af loven om ligestilling af krisecentertilbud til mænd m.v., således at vold i henhold til § 109 i lov om social service omfatter flere forskellige former for vold; psykisk vold herunder stalking, fysisk vold, seksuel vold, økonomisk vold, materiel vold, digital vold, og æresrelateret vold. Lovforslagets bemærkninger er tilrettet i overensstemmelse hermed.

Konkret vil der i øvrigt være tale om en afvejning mellem karakteren af volden og dennes betydning for barnet, samt hensynet til den anden forældres rettigheder.

Såfremt der træffes afgørelse om at fratage en forældre rettigheder efter folkeskoleloven, vil der ganske rigtigt være tale om, at alle rettigheder i henhold til folkeskolelovens § 54, stk. 1, 1. pkt., med afgørelsen vil blive frataget. Den anden forældre vil derfor heller ikke længere medvirke til eller få øvrige oplysninger om barnets skolegang. Dette skønnes nødvendigt for at hemmeligholde, hvilken skole eleven nu bliver indskrevet på, og herunder elevens opholdssted sammenholdt med, at barnet herved får mulighed for at kunne fortsætte skolegangen på lige fod som andre, herunder adgang til specialundervisning, praktik eller andet uden at skulle frygte for sin sikkerhed i denne forbindelse.

2.3. Mulighed for forlængelse af fratagelsen af en forældres rettigheder udover seks måneder samt spørgsmålet om klageadgang

Børns Vilkår bemærker, at der med forslaget lægges op til, at den midlertidige dispensation for at skulle indhente tilladelse fra den andre forælder skal vare i seks måneder. Da der er tale om at tage en rettighed fra den ene forælder, finder foreningen, at det kan give god mening med en så relativt kort frist. Foreningen bemærker dog samtidig, at det for det enkelte barn vil det kunne betyde mindre stabilitet og ro, hvis aftalen om skoleskift kun sker for seks måneder. Børns Vilkår foreslår derfor, at der er i hvert enkelt tilfælde tages stilling til, om det vil være gavnligt for barnets trivsel, at aftalen om midlertidigt skoleskift uden godkendelse af den ene forælder, kan ske for en længere periode end seks måneder.

Skole og Forældre finder, at den foreslåede ordning med en tidsbegrænsning på maksimalt seks måneder, eller indtil der er truffet afgørelse om midlertidigt eller endelig placering af forældremyndigheden, forekommer rimelig. Foreningen har dog en bekymring for barnets situation, hvis der ikke er truffet en afgørelse om forældremyndigheden, inden der er gået seks måneder, og henstiller derfor til, at det gøres muligt at forlænge den midlertidige suspension i de situationer, hvor myndighederne ikke har været i stand til at træffe de nødvendige beslutninger inden for tidsfristen på seks måneder.

LOKK er bekymrede for, hvilke sikkerhedsmæssige konsekvenser der vil være, hvis der ikke er truffet en afgørelse om midlertidigt eller endelig forældremyndighed, inden der er gået 6 måneder fra den midlertidige fratagelse af den ene forælders rettigheder. Foreningen bemærker, at sagsbehandlingstiden i forældremyndighedssager kan være længere end 6 måneder. Derfor henstiller LOKK til, at der i loven skabes mulighed for forlængelse af perioden i de sager, hvor der endnu ikke er kommet en afgørelse fra familieretshuset ud fra et hensyn til barnet, således at barnet ikke igen risikerer at opleve at få afbrudt sin skolegang.

DANNER bemærker, at afgørelser efter den foreslåede bestemmelse kan træffes for en periode på op til 6 måneder, eller indtil der er truffet afgørelse om midlertidig eller endelig placering af forældremyndigheden efter forældreansvarsloven. Danner mener, det er afgørende, at der bliver mulighed for forlængelse ud over de 6 måneder, da det i dag ofte tager længere tid, før der er truffet afgørelse om midlertidig eller endelig placering af forældremyndigheden efter forældreansvarsloven.

LOKK ønsker yderligere klarhed omkring adgangen til at klage, og undrer sig over, at man på et så for barnet afgørende område har valgt ikke at åbne op for klageadgang, uanset praksis på skoleområdet.

DANNER finder det væsentligt, at der i det nye lovforslag fastsættes regler om klageadgang for at sikre, at voldsudøver ikke uretmæssigt kan indlogere sig på et krisecenter med barnet og efterfølgende flytte barnet til en anden folkeskole.

Danske Advokater finder det bekymrende, at de omfattede med det fremlagte udkast, mister den klageadgang, der i dag findes ved afgørelser truffet af Familieretshuset, der har klageadgang til Familieretten.

Lev Uden Vold opfordrer til, at der etableres en klageadgang og mulighed for indsigelse efter de seks måneder, samt at der tages højde for, at nogle sager kan have behov for forlængelse ud over denne periode. Desuden bør der være klare retningslinjer for, hvad der skal ske efter de seks måneder, hvor afgørelsen er gældende. Det er nødvendigt, da nogle børn kan opholde sig med en forælder på krisecentre i en periode ud over seks måneder. Det er afgørende at sikre, ikke blot er en midlertidig løsning, men en langsigtet og helhedsorienteret tilgang til at beskytte de berørte børn mod vold og sikre deres skolegang, trivsel og sikkerhed.

Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at forslaget forventes at betyde hurtigere afgørelser for det enkelte barn i sager om skoleskift ved ophold på krisecentre, idet en flytning uden samtykke fra den anden forældremyndighedsindehaver ikke længere vil skulle afvente en afgørelse om midlertidig forældremyndighed i henhold til forældreansvarsloven.

Sagsbehandlingen skal tilrettelægges, så en afgørelse kan træffes hurtigt samtidig med, at den anden forældres retssikkerhed tilgodeses.

Der fastsættes ikke regler om klageadgang, da afgørelsen alene har virkning til, der træffes afgørelse efter forældreansvarsloven.

Det lægges til grund, at en afgørelse om midlertidig forældremyndighed vil kunne træffes inden for perioden på seks måneder. Herefter er det ikke hensigtsmæssigt at lade regler i folkeskoleloven regulerer forældrenes indbyrdes retsstilling. Det er således væsentligt, at en afgørelse efter folkeskoleloven ikke træder i stedet for en afgørelse om midlertidig eller endelig placering af forældremyndigheden efter forældreansvarsloven. Dette er baggrunden for begrænsning på 6 måneder.

2.4. Sagsbehandlingskompetence, vejledningsmateriale

Danske Advokater anbefaler, at sager af denne alvorlige karakter afgøres af Familieretshuset. Ved fastsættelse af den midlertidige forældremyndighed i Familieretshuset, vil det give ro for børnene til at fungere i skolen under hele sagen, da afgørelsen er gældende, til der forligger en endelige afgørelse i familieretten.

Danske Advokater bemærker således, at de anser det for afgørende, at barnets interesser varetages bedst muligt, at retssikkerheden for alle involverede parter iagttages, samt at systemet understøtter en hurtig beslutningsproces. Det er Danske Advokaters opfattelse, at det nuværende system i Familieretshuset rummer denne mulighed, og foreningen stiller sig derfor undrende overfor, at kommunerne med udkastet tildeles en ny kompetence. Foreningen finder det uhenigtsmæssigt og unødvendigt, at endnu en myndighed skal træffe afgørelser i sager, som ligger inden for Familieretshusets og Familierettens kompetenceområde. Til støtte for dette synspunkt henledes opmærksomheden på, at Familieretshuset allerede i dag har en hjemmel til at træffe en midlertidig afgørelse jf. forældreansvarslovens § 26. Det er et af Familieretshusets kerneområder at træffe midlertidige afgørelser, når forældre med fælles forældremyndighed er uenige om væsentlige forhold vedrørende barnet, herunder om nødvendigt ved uenighed om skolevalg og skoleskift - uanset årsag.

Skolelederforeningen anmoder om, at der udarbejdes handleguides og skabelon til afgørelser med henblik på at minimere fejl i den kommunale sagsbehandling, da beskyttelse af oplysninger er afgørende for elevens sikkerhed. Handleguiden bør i særdeleshed understøtte, at der sker korrekt afvejning mellem karakteren af volden/truslen om vold og dens betydning for eleven, samt hensynet til den anden forældres rettigheder.

Skolelederforeningen bemærker i forlængelse heraf at for at give skolen optimale vilkår for at handle korrekt og undgå at den udsatte forælder bliver videnbærer, opfordres til, at skolen gøres bekendt med afgørelsen rettidigt, så skoleledelsen omgående kan informere medarbejderne om den andens forældre begrænsede rettigheder. Meddelelsen bør indeholde en uddybning af den betydning, som afgørelsen medfører i skolens praksis.

Børns Vilkår bemærker, at der i hvert tilfælde tages afsæt i det enkelte barn og barnets behov. Og at barnet selv derfor også bør høres og inddrages i beslutningen.

Børnerådet finder, at der bør være en særlig opmærksomhed på at inddrage barnet, så beslutningen om et eventuelt skoleskift beror på en samlet vurdering af barnets bedste.

LOKK hilser indførelsen af en 7 dages frist for kommunes behandling af denne type sager velkommen, da det anerkender akutheden i situationen.

Børnerådet ser gerne, at Social- og Boligstyrelsen udarbejder vejledningsmateriale til krisecentrene, så det sikres, at loven administreres efter hensigten og altid til barnets bedste.

Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at hensigten med dette lovforslag som nævnt ovenfor er at bedre skabe rammer for hurtigere afgørelser for det enkelte barn i sager om skoleskift ved ophold på krisecentre, idet en flytning uden samtykke fra den anden forældremyndighedsindehavere ikke længere vil skulle afvente en afgørelse om midlertidig forældremyndighed i henhold til forældreansvarsloven.

Sagsbehandlingen skal tilrettelægges, så en afgørelse kan træffes hurtigt samtidig med, at den anden forældres retssikkerhed tilgodeses.

Dette ændrer dog ikke ved, at der vil være tale om en afgørelse som naturligvis skal efterleve forvaltningslovens regler, principperne i børnekonventionen om inddragelse af barnet i fornødent omgang mv.

Det er korrekt, at kommunerne ikke har Familieretshusets ekspertise i forhold til familieretlige sager, men der er konkret tale om at en midlertidig afgørelse på et snævert retsområde, nemlig folkeskoleområdet, som henhører under kommunernes kompetence. Det vurderes derfor fuldt forsvarligt at overlade denne afgørelseskompetence til kommunerne. Det skal i øvrigt understreges, at afgørelsen, som det fremgår af lovtæksten, kun kan træffes for en periode på op til 6 måneder, eller indtil der er truffet afgørelse om midlertidig eller endelig placering af forældremyndigheden efter forældreansvarslov.

For så vidt angår ønske om vejledningsmateriale vil ministeriet påse, at den generelle vejledning på hjemmesiden opdateres i forhold til de nye regler.

2.5. Øvrige bemærkninger

Datatilsynet bemærker, at forholdet til databeskyttelsesreglerne ikke ses at være behandlet i lovforslaget.

DANNER bemærker, at det af Social-, Bolig- og Ældreministeriets fremsatte lovforslag om ligestilling af krisecentertilbud til mænd m.v. er vedtaget i Folketinget. Derfor er det Danners opfattelse, at dette lovforslag bygger på forældet lovgivning.

LOKK finder, at der fortsat bør være et stærkt fokus på kønsdimensionen i vold i nære relationer og understrege, at det stadig i langt højere grad er kvinder, som udsættes for partnervold og vold i nære relationer ligesom kvinder udsættes for langt grovere vold og farligere vold.

Børne- og Undervisningsministeriet bemærke, at det er bopælskommunen, som er den dataansvarlige i forhold til de behandlinger af personoplysninger, som indgår i kommunens afgørelsessag. Kommunen skal derfor, som vanligt iagttage overholde af GDPR, når de træffer afgørelser, hvor der indgår behandling af personoplysninger. Der er derfor ikke særlige bemærkninger til forholdet til databeskyttelsesreglerne.

Som det fremgik af ministeriets høringsbrev af 4. april 2024, er ministeriet opmærksomt på det af Social-, Bolig- og Ældreministeriets fremsatte lovforslag om ligestilling af krisecentertilbud til mænd m.v., som på tidspunktet for udsendelsen af høringsmaterialet fortsat var under behandling i Folketinget. Lovforslaget er nu vedtaget. Som det også fremgik af høringsbrevet, vil der derfor ske justeringer af dette lovforslag, for så vidt angår henvisninger til serviceloven samt fremsstillingen af gældende ret på Social-, Bolig- og Ældreministeriets område.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

Høringsvarene har ikke i sig selv givet anledning til væsentlige ændringer i lovforslaget.

Der er derimod foretaget en del ændringer som følge af en lovændring på Social-, Bolig- og Ældreministeriets område (lov om ændring af lov om social service og forskellige andre love (Ligestilling af krisecentertilbud til mænd m.v.)).

Denne lovændring betyder bl.a., at henvisning til § 110 i lov om social service i aftalen om lettere adgang til skoleskift under ophold på krisecentre ikke er medtaget i dette lovforslag, da de mandekrisecentre, som i dag er § 110-tilbud og hvor børn opholder sig med deres far, forventes at omregistrere sig til § 109-tilbud (krisecentre) efter ikrafttrædelsen af lovforslaget om ligestilling af krisecentertilbud til

mænd m.v. den 15. april 2024. Efter lovændringen gælder § 109 for både kvinder og mænd.

Side 16/16

Ligeledes er definitionen på vold udvidet med vedtagelsen af loven om ligestilling af krisecentertilbud til mænd m.v., således at vold i henhold til § 109 i lov om social service omfatter flere forskellige former for vold; psykisk vold herunder stalking, fysisk vold, seksuel vold, økonomisk vold, materiel vold, digital vold, og æresrelateret vold. Lovforslagets bemærkninger er tilrettet i overensstemmelse hermed.

Der er herudover alene foretaget enkelte ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter i lovforslaget.