



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

### KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

#### vedrørende

#### Forslag til lov om ændring af udlændingeloven Lov om ændring af udlændingeloven, lov om socialtilsyn, lov om social service og barnets lov (Ændringer af regler på udlændingeområdet på området for indkvartering, ydelser og sociale indsatser m.v.)

#### 1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Lovforslaget har i perioden fra den 9. juli 2024 til den 23. august 2024 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatrådet (Advokatsamfundet), Amnesty Nu, Amnesty International, Asylret, Bedsteforældre for Asyl, Børnerådet, Børns Vilkår, Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Danes Worldwide, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Rejsebureau Forening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Danske Rederier, Designskolen Kolding, DFUNK – Dansk Flygtningehjælp Ungdom, Dansk Psykiatrisk Selskab, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Advokater, Datatilsynet, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Den Katolske Kirke i Danmark, Det Nationale Integrationsråd, DI (Dansk Industri), Digitaliserings- og Ligestillingsministeriet, DIGNITY – Dansk Institut Mod Tortur, Erhvervsministeriet, Erhvervsstyrelsen, Erhvervsakademi Dania, Erhvervsakademi Kolding, Erhvervsakademiet Lillebælt, Erhvervsakademi Midtvest, Erhvervsakademi Nordjylland, Erhvervsakademi Sjælland, Erhvervsakademi Sydvest, Erhvervsakademi Århus, Esbjerg Lufthavn, Familieretshuset, Finans Danmark, Flygtningenævnet, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Færøernes landsstyre, GLS-A, Naalakkersuisut (Grønlands landsstyre), Hjemrejsestyrelsen, HK/Danmark, Indvandrermedicinsk klinik, Odense Universitetshospital, Indvandreradgivningen, Institut for Menneskerettigheder, Kirkernes Integrationstjeneste, KL – Kommunernes Landsforening, Knud Vilby (på vegne af Fredsfonden), Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed (Kvindefredsligaen), Københavns Byret, Landsforeningen Adoption & Samfund, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK), LGBT Asylum, Mellempolkeligt Samvirke, Mino Danmark, Next, Niels Brock, Plums Fond for fred, økologi og bæredygtighed (Tidl. Fredsfonden), PRO-Vest, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, Red Barnet, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening,

Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

3. oktober 2024

Asyl og Visum  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler  
Johanne Black

Tel. 61 98 34 48  
Mail jbl@uim.dk

Sags nr. 2023 - 6987  
Akt-id 2811798

Røde Kors, Samarbejdsgruppen om Børnekonventionen, SOS Racisme, Udlændingenævnet, UNHCR (Regional Representation for Northern Europe), Ældresagen, Ægteskab uden grænser, 3 F, 3F Privat Service, Hotel og Restauration (3F PSHR).

Udlændinge- og Integrationsministeriet har modtaget høringsvar med bemærkninger fra:

Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Flygtningehjælp, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Flygtningenævnet, KL – Kommunernes Landsforening, Refugees Welcome, Røde Kors og SOS Racisme.

Følgende har afgivet høringsvar, men har ikke haft bemærkninger til lovudkastet eller har ikke ønsket at udtale sig herom:

Centralorganisationernes Fællesudvalg, Danes Worldwide, Den katolske Kirke, Færøernes Landsstyre, København Byret, Naalakkersuisut (Grønlands landsstyre), UNHCR, Vestre Landsret, Udlændingenævnet og  stre Landsret.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter af indholdsmæssig karakter i de modtagne høringsvar så vidt muligt opdelt efter den struktur, der er i lovforslagets bemærkninger. Under hvert emneområde angives de enkelte myndigheders eller organisationers hovedsynspunkter samt Udlændinge- og Integrationsministeriets kommentarer hertil. Udlændinge- og Integrationsministeriets kommentarer til høringsvarene er anført i *kursiv*.

Bemærkninger af teknisk og generel politisk karakter samt bemærkninger, der ikke vedrører lovudkastet, indgår ikke i h ringsoversigten. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige synspunkter henvise til høringsvarene, som er sendt til Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

## 2. Høringsvarene

### 2.1. Lige deling af forsørgertillæg

**Refugees Welcome** finder det urimeligt, at den foreslåede ændring fastholder udgangspunktet om, at der højst udbetales to forsørgertillæg pr. familie samt et nedsat forsørgertillæg alene for det 3. og eventuelt 4. barn, og dermed ikke til det 5. barn, idet reglerne står i klar modstrid med reglerne for familier med opholdstilladelse.

**Røde Kors** forholder sig positivt til lovforslagets fokus på ligestilling og er enig i, at det er et vigtigt signal at sende, at Danmark vægter ligestilling højt. Røde Kors finder dog forslaget problematisk i forhold til forældre, der ikke lever sammen i asylsystemet og har anført, at det vil kunne få utilsigtede negative konsekvenser, eksempelvis i tilfælde, hvor samlivet mellem to forældre i asylsystemet er ophævet, og den ene forælder ikke har samvær, eller kun meget begrænset samvær med fælles børn. Rådighedsbeløbet for familier i asylsystemet er så lille, at den, der reelt afholder udgifterne til børnenes underhold, også bør have rådighed over det fulde beløb.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at lovforslaget ikke ændrer på, hvor mange børn der berettiger henholdsvis forsørgertillæg og nedsat forsørgertillæg. Ordningen vil ligeledes ikke ændre på, hvornår en udlænding er berettiget til tillæg eller størrelsen af et sådant tillæg, idet ordningen alene vedrører udbetalingen heraf.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har fundet anledning til at foretage en retelse af lovttekstens ordlyd, således at der med lovforslaget indføres en lighed af det forsørgertillæg, der udbetales til udlændinge under Udlændingestyrelsens forsørgelse, der har forsørgelsespligt over for et mindreårigt barn, når barnet bor sammen med begge forældre. Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, som det fremgår af lovforslagets pkt. 2.1.2, at det er ministeriets opfattelse, at nogle af de samværsformer og tilfælde, der særskilt reguleres i børne- og ungeydelsesloven, ikke på samme måde gør sig gældende for udlændinge i Udlændingestyrelsens indkvarterings-system, og at der således ikke i udlændingeloven er behov for særskilt regulering heraf. Ministeriet finder derfor, at lovforslaget bør indeholde visse forskelle fra børne- og ungeydelsesloven, hvilket samtidig giver mulighed for en vis fleksibilitet i Udlændingestyrelsens sagsbehandling.*

## **2.2. Udvidelse af fradragsadgangen for oppebåret indkomst**

**Dansk Erhverv** forholder sig positivt til, at Udlændingestyrelsens muligheder for at foretage fradrag i de kontaktede ydelser, som udlændinge modtager, udvides til at omfatte al lønindkomst, uanset hvilken hjemmel indkomsten er oppebåret af.

**Dansk Flygtningehjælp** har ikke bemærkninger til, at der sker en udvidelse, så der i alle tilfælde, hvor en udlænding under Udlændingestyrelsens forsørgelse oppebærer en lønindkomst, kan foretages fradrag i de kontante ydelser. Dansk Flygtningehjælp finder dog, at det kan overvejes at nedjustere den husleje, der kan opkræves, som for en arbejdende asylansøger med fx ægtefælle og to børn kan være over 20.000 kr. pr. måned, eller at undlade at beregne husleje for mindreårige børn i en familie med henblik på at sikre, at der også er et økonomisk incitament for asylansøgere til at tage lønnet beskæftigelse.

**Refugees Welcome** anfører, at den forslåede udvidelse af fradragsadgangen vil berøre et meget lille antal personer samt et beskedent beløb, og at meget få personer opnår tilladelse til at udføre lønnet arbejde eller starte uddannelse med lønnet praktik. Efter erfaring fra Refugees Welcome må det være helt undtagelsesvis, at personer modtager ydelser fra deres kommune efter meddelelse af opholdstilladelse, men før de flytter ud af asylcentret, eller efter at de har mistet deres opholdstilladelse og er flyttet i udrejsecenter. Det er derfor efter Refugees Welcome's opfattelse ude af proportioner at indføre lovgivning samt bruge administrationstid på dette.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at lovforslaget ikke har til hensigt at ændre på reglerne for Udlændingestyrelsens mulighed for at opkræve husleje.*

*Som det fremgår af lovforslagets pkt. 2.2.2, er det efter Udlændinge- og Integrationsministeriet opfattelse ikke rimeligt, at Udlændingestyrelsen ikke i alle tilfælde, hvor en udlænding under styrelsens forsørgelse oppebærer indkomst, har mulighed for at foretage fradrag i kontante ydelser, der udbetales til udlændingen.*

### **2.3. Udvidelse af lempelig adgang for privat indkvartering for mindreårige udlændinge, der opholder sig i indkvarteringssystemet**

**Helsinki-komiteen med Menneskerettigheder** forholder sig positivt til muligheden for, at uledsagede mindreårige kan få godkendt ophold hos andre end de nærmeste familiemedlemmer.

**Refugees Welcome** forholder sig positivt til den foreslåede ændring af reglerne om adgang for privat indkvartering for mindreårige udlændinge, da det vil styrke hensynet til barnets tarv og dermed Danmarks overholdelse af internationale forpligtelser.

**Dansk Flygtningehjælp** forholder sig positivt til, at adgangen til privat indkvartering hos andre nære slægtninge lempes for mindreårige asylansøgere, da det ofte vil betyde væsentligt større tryghed for barnet og kan gøre en stor og positiv forskel for den mindreårige asylansøger. Dansk Flygtningehjælp bemærker samtidig, at det er afgørende, at der altid foretages en konkret vurdering af barnets tarv, hvor bl.a. barnets egne ønsker inddrages, samt at barnet i denne situation fortsat forsørges af Udlændingestyrelsen.

Dansk Flygtningehjælp opfordrer til, at det i bemærkningerne tydeliggøres, at begrebet "nært familiemedlem" skal fortolkes fleksibelt således, at det afgørende bliver hensynet til barnets tarv og ikke om det pågældende familiemedlem almindeligvis ville blive betragtet som "nært". Yderligere foreslås det, at der skabes klar hjemmel til, at andre sårbare asylansøgere med familie i Danmark får en tilsvarende lempelig adgang til privat indkvartering.

**Kommunernes Landsforening (KL)** bemærker, at efter barnets lov må ingen modtage et barn under 14 år til døgnophold i privat familiepleje i en sammenhængende periode ud over 3 måneder uden at have tilladelse dertil fra kommunalbestyrelsen i den stedlige kommune. Ved privat familiepleje forstås ethvert tilfælde, hvor et barn eller en ung bor hos andre end forældrene, uden at barnets eller forældrenes opholdskommune har medvirket ved etableringen af opholdet. KL vil derfor kraftigt anbefale, at lovgiver forholder sig til, hvorledes reglerne er i barnets lov vedrørende privat familiepleje, så der ikke sker lovbrud.

KL bemærker endvidere, at lovforslaget også indebærer, at tilsynsopgaven udvides til at omfatte vurderingen af, om Børne(asyl)centre er kompetente til at indkvartere

børn og unge i privat ekstern indkvartering, eksempelvis hos et nært familiemedlem, som der lægges op til i forslaget, jf. ændring af udlændingelovens § 42, hvilket er en væsentlig udvidelse af tilsynsopgaven.

**Røde Kors** forholder sig positivt til, at uledsagede mindreårige fremover igen skal have mulighed for at blive privat indkvarteret hos nære familiemedlemmer uden at skulle vente seks måneder. Røde Kors anfører desuden, det er vigtigt, at det beskrives fleksibelt, hvilken kreds som der kan ansøges om at blive indkvarteret hos, herunder at der skal være tale om en individuel konkret vurdering, da det er vigtigt, at det er relationen, der er afgørende.

Røde Kors anfører derudover, at det er af afgørende betydning for, at den private indkvartering kan fungere, at barnet er sikret adgang til skole, uddannelse og sundhedsbehandling på samme vilkår som asylansøgere i indkvarteringssystemet samt at spørgsmål om økonomi ikke har betydning for en families mulighed for at påtage sig opgaven med at tilbyde at have barnet boende hos sig. Røde Kors foreslår, at der skal ske høring af det asylcenter, hvor barnet er indkvarteret, ligesom barnets personlige repræsentant skal høres. Røde Kors anbefaler, at der indføres et krav om involvering af den kommune, hvor barnet indkvarteres, således at bl.a. forholdene i hjemmet undersøges af de sociale myndigheder på samme måde som ved netværksanbringelser og private plejefamilier.

Endelig bemærker Røde Kors, at kravet om 6 måneders ophold, før der kan søges om privat indkvartering, også er et problem i de tilfælde, hvor beboere i asylsystemet er plejkrævende på grund af fysisk eller psykisk sygdom, og foreslår, at der kan dispenseres fra kravet om 6 måneders ophold, når der er tale om særligt sårbare og udsatte beboere i asylsystemet.

*Som det fremgår af lovforslagets pkt. 2.3.3, vil Udlændingestyrelsen i forbindelse med en ansøgning om privat indkvartering konkret skulle foretage en vurdering af, om hensynet til den mindreåriges tarv taler for at lade den mindreårige indkvartere sig privat hos nære herboende familiemedlemmer. Som det endvidere fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3, forstås et nært familiemedlem i langt de fleste tilfælde en person, der har en nær familiemæssig relation med den mindreårige udlænding, eksempelvis ældre myndige søskende, tanter, onkler eller bedsteforældre. Udlændinge- og integrationsministeriet bemærker herudover, at lovforslaget ikke har til hensigt at ændre den eksisterende ordning for privat indkvartering for andre end uledsagede mindreårige udlændinge.*

*Som det endvidere fremgår af lovforslagets pkt. 2.3.3, vil Udlændingestyrelsen forud for en eventuel indgåelse af kontrakt om privat indkvartering hos et herboende nært familiemedlem skulle undersøge, om den mindreåriges eventuelle personlige repræsentant/bisidder er bekendt med og understøtter ønsket om privat indkvartering. Udlændingestyrelsen vil endvidere skulle rette henvendelse til det asylcenter, hvor den mindreårige udlænding er indkvarteret med henblik på at indhente oplysninger om den mindreåriges fysiske og psykiske tilstand, om eventuelle*

*underretninger om barnet til den stedlige kommune samt om værtsfamiliens bopælskommune har foretaget en vurdering af værtsfamilien.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker endvidere, at lovforslaget ikke har til hensigt at indføre en ny ordning for privat indkvartering af mindreårige udlændinge, men alene at lempe den eksisterende mulighed for privat indkvartering efter udlændingelovens § 42 l, stk. 1, således at mindreårige udlændinge, der har andre herboende nære familiemedlemmer end forældre, også kan indkvarteres privat hos den eller disse nære familiemedlemmer på samme vilkår, som gælder for mindreårige, der indkvarteres privat hos herboende forældre, f.eks. at det fremover ikke vil være en betingelse, at den mindreårige skal have et ophold i Danmark på mindst 6 måneder, eller at Udlændingestyrelsen har truffet afgørelse om, at den mindreårige asylansøger kan opholde sig i Danmark under asylsagens behandling, jf. lovforslagets pkt. 2.3.3.*

#### **2.4. Klager over Udlændingestyrelsens modenhedsvurdering**

**Refugees Welcome** bemærker, at den foreslåede ophævelse af udlændingelovens § 46 a, stk. 8, 1. pkt., må betragtes som en teknisk justering uden reel betydning. Refugees Welcome finder, at der er behov for en gennemgang af aldersvurderingen og henviser bl.a. til, at der findes eksempler på forkerte aldersundersøgelser og, at mange finder lægeundersøgelsen i forbindelse med aldersvurderingen grænseoverskridende.

**Flygtningenævnet** foreslår, at der i bemærkningerne til lovforslaget tilføjes, at en uledsagede mindreårige har mulighed for at fastholde sin ansøgning om asyl og få asylsagen realitetsbehandlet.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har fundet anledning til at tilføje i bemærkningerne lovforslagets § 1, nr. 5, at en uledsaget mindreårig har mulighed for at fastholde sin ansøgning om asyl og få asylsagen realitetsbehandlet.*

#### **2.5. Ophør af hvervet som repræsentant for uledsagede mindreårige udlændinge**

**Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder** forholder sig positivt til, at der søges rettet op på utilsigtede inkonsekvenser og følgevirkninger af tidligere lovændringer på området, med hensynet til det enkelte barns tarv som det ledende princip. Komitéen kan tilslutte sig formuleringen i lovforslaget om, at Udlændingestyrelsen som hidtil i forhold til spørgsmålet om, hvorvidt den mindreårige skal betragtes som ledsaget eller uledsaget, vil skulle foretage en konkret vurdering i den enkelte sag, hvor der lægges afgørende vægt på, hvad der samlet set er bedst stemmende med hensynet til den mindreåriges interesser, og at der således vil kunne forekomme situationer, hvor det efter en konkret vurdering med udgangspunkt i barnets tarv, vurderes, at den mindreåriges partner bør anses som ledsager.

**Refugees Welcome** forholder sig positivt over for lovændringen, men anfører, at det forekommer uheldigt, at Udlændinge- og Integrationsministeriet antager, at der er tale om tvangsægteskaber, såfremt den ene part er under 18 år.

*Som det fremgår af lovforslagets pkt. 2.5.1, anerkendes et ægteskab, der er indgået i udlandet, ikke, hvis en part ved vielsen ikke var fyldt 18 år, medmindre der foreligger tvingende grunde herfor.*

**Røde Kors** bemærker, at det er Røde Kors' erfaring, at repræsentanten, også i tilfælde hvor den mindreårige har en ægtefælle, spiller en væsentlig rolle i forhold til at informere den mindreårige om rettigheder og muligheder. Det gælder støtte i mødet med myndigheder – både i forbindelse med spørgsmålet om ledsagelse, asylsagen og eventuel social sag og i at forklare den mindreårige om myndighedernes afgørelser. Røde Kors hilser derfor den foreslåede formalisering af praksis velkommen.

## **2.6. Revidering af reglerne om iværksættelse af sociale indsatser for mindreårige udlændinge og unge udlændinge i alderen fra 18 til 22 år**

**Kommunernes Landsforening (KL)** forholder sig positivt til, at uledsagede mindreårige udlændinge kan modtage sociale indsatser, uanset om de har processuelt eller ulovligt ophold, men finder, at barnets lov i stedet bør finde anvendelse for alle børn og unge i Danmark, så kommunerne alene skal forholde sig til denne. Der er i den forbindelse henvist til § 4, stk. 1, i barnets lov.

KL er enige i, der vil kunne ske en mindre øgning i antallet af iværksatte andre sociale indsatser end anbringelse for uledsagede mindreårige udlændinge, der ikke har lovligt ophold, end når iværksættelsen, som i dag, alene sker på baggrund af principperne i barnets lov.

**Refugees Welcome** forholder sig positivt til udvidelsen af anvendelsesområdet i kapitel 9 c, men anfører, at mindreårige og unge udlændinge i asylsystemet højere grad bør sidestilles med personer med lovligt ophold, herunder i forhold til ret til undervisning og uddannelse.

**Røde Kors** anfører, at barnets lov er gældende for børn i asylsystemet, og at det er vigtigt, at det bliver slået fast, at der er lige rettigheder for børn og unge, uanset deres status. Røde Kors bemærker i den forbindelse, at det er en udfordring for socialforvaltningerne i kommunerne at gennemskue, hvilke regler der gælder for børn og unge på asylcentre, og hvilke forpligtelser og muligheder de dermed har, når de skal træffe afgørelser om indsatser. Det er Røde Kors' opfattelse, at det både forringer asylansøgerbørnenes retsstilling, og gør kommunernes muligheder for at navigere til barnets bedste unødvendigt vanskelig, at der i bestemmelsen fremgår en række undtagelser til henvisningen til barnets lov, og at der bør findes en enklere model for henvisning til barnets lov, så mindreårige udlændinges rettigheder sikres.



*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at barnets lov alene gælder for udlændinge med lovligt ophold i Danmark. Som det fremgår af 2.6.1.1 anses processuelt ophold som lovligt ophold omfattet af § 4, stk. 1, i barnets lov. Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker endvidere, at mindreårige og unge udlændinge under Udlændingestyrelsens forsørgelsespligt, herunder uledsagede mindreårige udlændinge, ikke fuldt ud er i en sammenlignelig situation med andre børn og unge med lovligt ophold i Danmark, og at dette nødvendiggør undtagelser til anvendelsen af barnets lov.*

## **2.7. Udvidelse af socialtilsynets kompetence til at føre tilsyn med særindkvarteringssteder og steder med ekstern indkvartering**

**Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder** forholder sig positivt til intentionerne med præciseringen og styrkelsen af det sociale tilsyn.

**Kommunernes Landsforening (KL)** og de fem socialtilsyn finder det nødvendigt, rammen for socialtilsynets myndighed og rolle defineres og afgrænses klart for at sikre, at tilsynene kan udføre deres opgaver effektivt og inden for de rette juridiske rammer. KL anfører, at der bør tages hensyn til eventuelle komplekse behov hos persongruppen, som opholder sig på særindkvarteringsstederne, og at der bør udarbejdes klare retningslinjer for, hvordan det aftalebaserede tilsyn skal udføres, herunder hvilke standarder og procedurer der skal følges. KL og de fem socialtilsyn anmoder om, at Udlændingestyrelsen snarest muligt indleder en dialog med socialtilsynene om opgavens karakter og omfang.

KL og de fem socialtilsyn anbefaler, at ét socialtilsyn udpeges til at varetage tilsynet efter den foreslåede ordning, forudsat at der er tale om et begrænset antal selvstændige tilbud.

KL og de fem socialtilsyn finder det uklart, om der kan være tale om indkvartering på eksisterende sociale tilbud.

KL og de fem socialtilsyn gør opmærksom på en uklarhed i lovforslaget vedrørende socialtilsynets udførelse af opgaver.

**Refugees Welcome** bemærker, at der bør etableres et uafhængigt tilsyn, af alle indkvarteringssteder, herunder indkvarteringssteder under Kriminalforsorgen.

**Røde Kors** forholder sig positivt til forslaget om, at Socialtilsynet fremover skal varetage det faglige tilsyn med særindkvarteringssteder, men anfører, at uledsagede mindreårige, herunder 17-årige, bør indkvarteres på et børnecenter, uanset deres alder.

**SOS Racisme** anfører, at socialtilsynets tilsyn også bør omfatte alle udrejsecentre og Ellebæk.



SOS Racisme anfører, at udrejsecentrene og Ellebæk, herunder særligt Kærshovedgård og Ellebæk gør beboerne psykisk syge. SOS Racisme henviser i den forbindelse til en frivillig undersøgelse udført i Ellebæk af Amnestys lægegruppe og Amnesty af 10 udlændinge samt dokumentation, som SOS Racisme har indsamlet.

SOS Racisme fremfører endvidere en række kritikpunkter af forholdene på Kærshovedgård, Sjælsmark og Avnstrup og anfører, at man bør nedlægge centrene.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at rammerne for socialtilsynets opgaver vil skulle fastlægges i samarbejde med Udlændingestyrelsen i forbindelse med indgåelse af aftaler om tilsyn, og at det er forventningen, at Udlændingestyrelsen vil indlede en dialog om indgåelse af aftaler efter lovforslagets vedtagelse. Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at der ikke er en tidsfrist for, hvornår der skal indgås aftaler om tilsyn. Som det fremgår af lovforslagets pkt. 2.7.1.1 og i bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 1, skal der ved ekstern indkvartering forstås indkvartering i private indkvarteringstilbud uden for Udlændingestyrelsens centersystem og uden for serviceloven. Udlændinge- og Integrationsministeriet har fundet anledning til at præcisere afsnittet i bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 1, vedrørende socialtilsynets udførelse af opgaver.*

### **3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet**

Lovforslaget adskiller sig, foruden mindre tekniske og redaktionelle ændringer, fra de udkast, der har været sendt i høring, på følgende punkter:

- Lovforslagets § 1, nr. 1, er ændret således, at hvis barnet bor sammen med begge forældre, udbetales forsørgertillæg og nedsat forsørgertillæg med halvdelen til hver af forældrene.  
Baggrunden for ændringen er, at det er vurderingen, at det vil kunne få utilsigtede negative konsekvenser, såfremt forsørgertillæg og nedsat forsørgertillæg i ethvert tilfælde ligeledes, uanset om forældrene er samboende eller ej. Det er således vurderingen, at der med lovforslaget bør indføres en lighedeling af det forsørgertillæg, der udbetales til udlændinge under Udlændingestyrelsens forsørgelse, der har forsørgelsespligt over for et mindreårigt barn, når barnet bor sammen med begge forældre.  
Lovforslagets afsnit 2.1 samt de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse er konsekvensrettet i overensstemmelse hermed.
- Lovforslagets § 1, nr. 2, er ændret således, at henvisning til beskæftigelse eller lønnet praktik udgår.  
Baggrunden for ændringen er, at det vurderes nødvendigt at præcisere, at fradragsadgangen i udlændingelovens § 42 b, stk. 14, vil omfatte al indkomst, uanset hvilken hjemmel indkomsten er oppebåret i medfør af.  
Lovforslagets afsnit 2.2 samt de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse er konsekvensrettet i overensstemmelse hermed.
- Afsnit 2.3.3 vedrørende udvidelse af lempelig adgang for privat indkvartering for mindreårige udlændinge, der opholder sig i indkvarteringssystemet er justeret. De specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse er konsekvensrettet i overensstemmelse hermed.