

  
**Skatteministeriet**

8. november 2024  
J.nr. 2023 - 5799

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 31 - Forslag til lov om forsvarerbistand og aktindsigt i administrative straffesager på skatteområdet (skattestraffesagsloven).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 3 af 1. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Frederik Bloch Münster (KF).

Rasmus Stoklund

/ Per Hvas

### **Spørgsmål**

Vil ministeren begrunde, hvorfor det vurderes, at kriteriet for at anvende et forsvarerpålæg er retsplejelovens bestemmelse, det vil sige, når det er ”nødvendigt” frem for kriteriet i forsvarerbistandsloven, hvor hensynet er ”undtagelsesvis gør det påkrævet”?

### **Svar**

Reglerne i forsvarerbistandsloven blev oprindeligt udformet, så de lå tæt op ad retsplejeloven, som dengang anvendte kriteriet ”undtagelsesvis gør det påkrævet” for at kunne give et forsvarerpålæg. I retsplejeloven er kriteriet siden ændret til ”nødvendigt”.

Det er hensigten med lovforslaget, at der fortsat bevares en tæt lighed mellem retsplejeloven og de regler, der finder anvendelse i sager, der behandles af Skatteforvaltningen. På den baggrund foreslås det, at retsplejelovens nuværende kriterie også anvendes i lovforslagets regler, så der på dette punkt igen bliver lighed mellem de to regelsæt.

I forhold til forsvarerbistandsloven ændrer lovforslaget ikke ved, at muligheden for at give et forsvarerpålæg har karakter af en undtagelsesbestemmelse, der kun kan anvendes efter en konkret vurdering. Endvidere er det i bemærkningerne til lovforslaget udtrykkeligt fremhævet, at en forsvarers adgang til at drøfte sagens materiale med den sigtede er et særligt tungtvejende hensyn i vurderingen, og at der skal udvises betydelig tilbageholdenhed med at anvende forsvarerpålæg.