


Skatteministeriet

9. december 2024
J.nr. 2024 - 2586

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 28 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love. (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 40 af 5. december 2024.

Rasmus Stoklund

/ Søren Schou

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 5. december 2024 fra EY, jf. L 28 - bilag 35.

Svar

EYs henvendelse er en opfølgning på svaret på spørgsmål 38, hvor det blev bekræftet, at den danske beskatning skal nedsættes på baggrund af dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Thailand og det andet EU-land i et eksempel, hvor udbytter strømmer fra et driftsselskab i Thailand gennem et dansk holdingselskab videre til et moderselskab i et EU-land.

EY anmoder om bekræftelse på, at de skattemæssige konsekvenser for det danske holdingselskab vil være, at den danske skat efter datterselskabslempelse efter selskabsskatte-lovens § 17, stk. 2, vil være 0, hvis der indsættes følgende yderligere forudsætninger i eksemplet:

Datterselskabet i Thailand har betalt selskabsskat i Thailand med 15 pct. af et overskud på 100, at datterselskabet udlodder nettooverskuddet på 85 til holdingselskabet i Danmark, som straks videreudlodder udbyttet til EU-moderselskabet, og at det danske holdingselskab ikke har anden skattepligtig indkomst. DBO-satserne på 0 pct. til Danmark hhv. 15 pct. til det andet EU-land er fortsat gældende. Koncernen opnår således en skattefordel på 15 ved arrangementet.

EY spørger endvidere til, om det kan bekræftes, at der ved prøvelsen af, om der realiseres en skattefordel ved et indirekte ejerskab af et udloddende selskab, (kun) skal tages hensyn til følgende skatter:

- Kildeskat i udbyttet indeholdt af det udloddende selskab.
- Selskabsbeskatning af udbyttet i alle mellemlidende før den retmæssige ejer inklusive lempelse for juridisk og økonomisk dobbeltbeskatning.
- CFC-beskatning og global minimumsbeskatning af den indkomst, der ligger til grund for udbyttet, i alle mellemlidende før den retmæssige ejer.
- Kildeskat i udbyttet indeholdt af alle mellemlidende før den retmæssige ejer.
- Selskabsbeskatning af udbyttet hos den retmæssige ejer inklusive lempelse for juridisk og økonomisk dobbeltbeskatning.
- CFC-beskatning og global minimumsbeskatning af den indkomst, der ligger til grund for udbyttet, hos den retmæssige ejer.

Kommentar:

Det har ikke været hensigten, at det danske holdingselskab i EYs eksempel skulle være berettiget til datterselskabslempelse efter selskabsskatte-lovens § 17, stk. 2, da datterselskabslempelsen vil medføre, at udbyttebeskatningen af holdingselskabet ikke vil virke som en værnregel mod omgåelsen af kildelandets udbyttebeskatning. I eksemplet vil koncernen beholde skattefordelen på 15 ved misbruget.

Det vil derfor blive præciseret ved et ændringsforslag, at danske holdingselskaber ikke vil være berettiget til datterselskabslempelse, hvis de ikke er retmæssige ejere af udbytteudlodningen og således alene misbruges til gennemstrømning.

Det bemærkes, at det danske holdingselskab fortsat vil være berettiget til lempelse for eventuel kildebeskatning i datterselskabslandet. Hvis Thailand i overensstemmelse med dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Thailand opkræver en kildeskat på 10 pct. af udbytteudlodningen til det danske holdingselskab, vil det danske holdingselskab kunne få creditlempelse i den danske beskatning af udbytteudlodningen, dvs. de 15 pct. i EYs eksempel.

Ved udbyttegennemstrømning er det typisk kildelandets lovgivning, der bliver omgået. Vurderingen er derfor, om denne lovgivning omgås, og der med arrangementet opnås en skattefordel i forhold til dette lands lovgivning. Det er ikke relevant for denne vurdering, om der betales skat andetsteds efter andre regelsæt. Der kan i den forbindelse fx henvises til præmis 109 i EU-Domstolens dom i sag C-115/16, C-118/16, C-119/16 og C-299/16. Det fremgår heraf, at der ved vurderingen af, om der foreligger en omgåelse, konkret vil skulle vurderes, om udbyttegennemstrømningen økonomisk set er et rent kunstigt arrangement, hvis formål er at omgå den pågældende stats lovgivning,

Dette princip fraviges dog, når det skal vurderes, om et dansk holdingselskab, som i EYs eksempel bliver anvendt til at omgå et kildelands beskatning. I dette tilfælde vil både kildelandets og den danske beskatning blive taget i betragtning.