



Til Folketingets Skatteudvalg

Kongens Lyngby, 21. oktober 2024

Spørgsmål til L 28 2024-25 vedr. Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken

1. Baggrund

Indledningsvist vil vi udtrykke tilslutning til hensigten bag L 28 og udmøntningen af dele af Aftale om Iværksætterpakken. Særligt glædeligt er forslaget om skattefrihed for udbytte fra skattefri porteføljeaktier.

Nedenfor fremføres visse bekymringer og spørgsmål relateret til den forslåede udformning af reglerne om skattefri udbytte fra skattefri porteføljeaktier i lovforslagets § 1. Særligt vedrører vores spørgsmål det nye krav om retmæssigt ejerskab i Selskabsskattelovens (SEL) § 13 i relation til udbytter fra både datterselskabsaktier, koncernselskabsaktier og skattefri porteføljeaktier, som tilsyneladende indføres med det eneste formål at udenlandske porteføljeinvestorer hjemmehørende udenfor EU med bestemmende indflydelse ikke undgår dansk udbyttekildeskat.

2. Udgående udbytter

Det foreslås i § 1 nr. 6, at indsætte følgende nyt pkt. efter 7. pkt. i SEL § 2, stk. 8:

”Er den retmæssige ejer af udbyttet hjemmehørende i et land uden for EU, er det tillige en betingelse, at denne ikke har bestemmende indflydelse i det udbyttegivende selskab, jf. ligningslovens § 2. Reglen i 8. pkt. finder dog ikke anvendelse, hvor den retmæssige ejer er hjemmehørende i et land, der er medlem af EØS, og har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark.”

Det er derved klart, at Skatteministeriet ikke ønsker at udvide skattefriheden til investorer udenfor EU, hvor disse investorer efter EU-retten ikke har krav på ligebehandling med danske investorer. Dette følger også af svar til Fagbevægelses Hovedorganisation i bilag 1 til L 28. Samtidig følger det af svar til Dansk Erhverv i bilag 1 til L 28, at formålet er at imødegå risikoen for, at investorer hjemmehørende udenfor EU i et land, som Danmark ikke har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med, utilsigtet kan opnå ret til skattefrit udbytte.



Spørgsmål 1

Skatteministeriet anmodes om at oplyse, hvilke ikke EU-lande der på nuværende tidspunkt opfylder betingelserne i 9. pkt. hvorved investorer hjemmehørende i disse lande derved kan undtages fra 8. pkt.?

Spørgsmål 2

Skatteministeriet bedes redegøre for, hvorfor man ikke ønsker skattefrihed for investorer omfattet af 8. pkt., dvs. hvad er formålet med kravet om, at en retmæssige ejer hjemmehørende udenfor EU ikke må have bestemmende indflydelse, jf. ligningslovens § 2, i det udbyttegivende selskab?

Spørgsmål 3

Skatteministeriet bedes redegøre for, hvorfor alle DBO-lande ikke undtages, men kun EØS DBO-lande i 9. pkt.?

Spørgsmål 4

Skatteministeriet bedes ydermere redegøre for om Skatteministeriet mener, at begrebet "bestemmende indflydelse" i LL § 2 altid er sammenfaldende med EU-domstolens praksis vedrørende afgrænsningen af anvendelsesområdet mellem etableringsfriheden og kapitalens fri bevægelighed eller om der kan opstå situationer, hvor en skatteyder har bestemmende indflydelse efter LL § 2, men fortsat er beskyttet af kapitalens fri bevægelighed?

Spørgsmål 5

Hvor sidstnævnte er tilfældet, er Skatteministeriet så enig i at det vil udgøre en EU-stridig forskelsbehandling at pålægge dansk kildeskat.

3. Indgående udbytter

Det foreslås i § 1 nr. 10, at indsætte », når modtageren er retmæssig ejer af udbytteudlodningen« i § 13, stk. 1, nr. 2, 1. pkt., efter »udlandet«:

Det foreslås tilsvarende i § 1 nr. 11, at der i den foreslående SEL § 13, stk. 1, nr. 3, 1. pkt. fremgår følgende:

3) Udbytte, som de i § 1, stk. 1, nr. 1-2 b, 2 d-2 j og 3 a-5 b, og § 2, stk. 1, litra a, nævnte selskaber m.v. modtager af skattefri porteføljeaktier, jf. aktieavancebeskatningslovens § 4 C, når modtageren er retmæssig ejer af udbytteudlodningen.

Det er angivet i lovbemærkningerne, at:

"Betingelsen om retmæssig ejer skal ses i sammenhæng med lovforslagets § 1, nr. 6, hvorefter der opstilles en betingelse om ikke at have bestemmende indflydelse for, at udenlandske selskaber uden for EU vil kunne modtage skattefrie udbytter på noterede porteføljeaktier. Har et udenlandsk selskab bestemmende indflydelse på det udbyttegivende selskab, og er det udenlandske selskab hjemmehørende uden for EU, vil det således ikke kunne modtage skattefrie udbytter på en unoteret porteføljeaktie. Som det fremgår af bemærkninger til denne bestemmelse, vil dette

bl.a. omfatte tilfælde, hvor en række investorer udøver fælles bestemmende indflydelse via en aftale eller via en skattemæssigt transparent enhed.

Det ville imidlertid umiddelbart være muligt at udøve den fælles bestemmende indflydelse ved at oprette et dansk holdingselskab, som oprettes med henblik på at udøve den fælles bestemmende indflydelse. Denne omgåelsesmulighed forhindres imidlertid ved at indsætte betingelsen om, at danske moderselskaber skal være retmæssige ejere af udbytteudlodningen.”

Vi forstår heraf, at den *eneste* begrundelse for at indføre et retmæssig ejerskabskrav for danske modtagere af udbytte, herunder ved rent danske udbytteudlodninger, er en frygt for omgåelse af kravet om bestemmende indflydelse i SEL § 2, stk. 8, 8. pkt. (som alene indføres fordi disse investorer muligvis ikke beskyttet af EU-retten). Det angives også i svar til FSR i bilag 1 til L 28, at den begrænsede skattepligt ellers ”*nemt kunne undgås*”.

Spørgsmål 6

Kan Skatteministeriet bekræfte, at dette er den eneste grund og det eneste scenarie, som ønskes modvirket ved at indføre et krav om retmæssig ejer i SEL § 13? Såfremt dette ikke er tilfældet, bedes Skatteministeriet forklare, hvilke scenarier der yderligere ønskes modvirket og hvorfor dette behov skønnes vigtigt.

Spørgsmål 7

Skatteministeriet bedes ydermere redegøre for, hvorvidt der er foretaget nogen konkrete vurderinger fra Skatteministeriets side af, hvor ”nemt” det eksempelvis i praksis er for en kapitalfond at udøve den fælles bestemmende indflydelse ”blot ved at oprette et dansk holdingselskab, som oprettes med henblik på at udøve den fælles bestemmende indflydelse” og simpelthen udgå transparente enheder mellem investorerne og de underliggende investeringer?

Spørgsmål 8

Skatteministeriet bedes ydermere redegøre for om der er foretaget en propornationalitetsvurdering, dvs. om målet om at ramme så snæver en omgåelsesmulighed er proportionalt med midlet om at alle danske udlodningerne skal forholde sig til en retmæssig ejer vurdering og potentielt indeholde og tilbagesøge udbytteskat.

4. Nærmere om begrebet retmæssig ejer ved indgående udbytter

Hvis lovforslaget vedtages i den fremsatte form, vil det for alle danske selskaber som foretager en udbytteudlodning - hvad enten til danske investorer eller udenlandske investorer – betyde, at disse skal foretage en retmæssig ejer vurdering.

Det er åbenlyst, at der med begrebet retmæssig ejer i SEL § 13 indføres en betydelig retsusikkerhed, som blandt andet bevidnes af det betydelige antal af bindende svar, som forholder sig til spørgsmålet om indeholdelse af udbytteskat. Denne usikkerhed overføres i givet fald til alle udlodninger, idet alle danske udloddende selskaber potentielt bliver indeholdelsespligtige efter KSL § 69 og derved hæfter for skatten, eftersom der altid skal foretages en retmæssig ejer vurdering. I en sådan vurdering indgår som bekendt et krav om kendskab til de bagvedliggende ejere og cash flow, hvis indeholdelse skal undgås, uagtet at der er tale om en ren dansk udlodning.



Et krav om retmæssigt ejerskab, er os bekendt aldrig anvendt i rent nationale transaktioner eller i forhold til domicilstatens beskatningsret og er ikke egnet til dette formål. Det er en dansk nyskabelse, såfremt lovforslaget vedtages i sin nuværende form.

Begrebet retmæssig ejer findes primært i skatteretlig henseende i dobbeltbeskatningsoverenskomsterne og enkelte EU-direktiver og er ikke afdækket i dansk intern ret. Det skal således som et mindstemål klart fremgå af loven eller dennes bemærkninger, hvad begrebsindholdet er og om dette skal forstås i overensstemmelse med for tolkningen i den internationale skatteret. De foreløbigt indeholdte kommentarer, indeholder vage henvisninger til, at begrebet »retmæssig ejer« blandt andet er andet anvendt i OECD's modeloverenskomst artikel 10-12 og i de dobbeltbeskatningsoverenskomster, der er udformet i overensstemmelse med modeloverenskomsten. Ligeledes fremgår det, at der eksisterer en dansk retspraksis om begrebet, hvorefter »retmæssig ejer« må forstås i lyset af OECD-modeloverenskomsten, herunder OECD's kommentarer fra 1977 om imødegåelse af misbrug. Ifølge disse kommentarer har udtrykket til formål at sikre, at dobbeltbeskatningsoverenskomster ikke hjælper til skatteunddragelse eller skatteflugt gennem »kunstgreb« og »kunstfærdige juridiske konstruktioner«, der gør det »muligt at drage fordel både af de fordele, der følger af visse nationale love, og af de skattelempler, der følger af dobbeltbeskatningsoverenskomster.« I de reviderede kommentarer fra 2003 er dette uddybet og præciseret, og det er bl.a. anført, at det ikke vil være »i overensstemmelse med hensigten og formålet med overenskomsten, hvis kildestaten skulle indrømme lempelse af eller fritagelse for skat i tilfælde, hvor en person, der er hjemmehørende i en kontraherende stat, på anden måde end som agent eller mellemmand blot fungerer som »gennemstrømningsenhed« (conduit) for en anden person, der rent faktisk modtager den pågældende indkomst.« Tilsvarende hensyn er ikke til stede i en national dansk kontekst og selvom der henvises til Højesteretspraksis, skal det jo erindres, at denne praksis konkret vedrører forståelsen af netop overenskomster og EU-direktiver i en grænseoverskridende kontekst, hvorfor det ikke synes åbenbart, at dette uden videre kan overføres til en dansk kontekst.

Dette er ikke betryggende for helt almindeligt forekommende selskabsstrukturer, idet erfaringen viser, at Skatteforvaltningen vil henholde sig til lovens ordlyd og forsøge at udstrække dette og næppe lade denne indsats være begrænset af nogle vage lovbemærkninger til et så uklart begreb.

Når man samtidig har vanskeligt ved at se det egentlige værnshensyn bag indførelse af et krav om retmæssigt ejerskab i danske forhold, synes indførelsen at være ganske uproportional, og rækker videre end de rene porteføljeaktionærer, idet problemstillingen efter forslaget omfatter alle former for skattefrit udbytte.

Værnshensynet er således vanskeligt at få øje på, hvis man antager, at det udbytte som udloddes op gennem en dansk holdingselskabsstruktur i sidste ende, ikke kan forlade Danmark til udenlandske porteføljeaktionærer uden for EU, som indgår i en konstruktion som fører til statuering af kontrol (LL § 2). Denne sidste bemærkning er båret af praktiske overvejelser, idet det næppe vil være praktisk muligt for eksempelvis en kapitalfond at erstatte en sædvanlig anvendt juridiske struktur med anvendelse af kommanditselskaber med danske



holdingselskaber af kapital selskabsform. Dermed indføres endnu en værnsregel af hensyn der ikke synes realistiske.

Af ovenstående årsager *opfordres* Skatteministeren til at droppe denne betingelse i SEL § 13 og finde en mindre indgribende metode til at imødegå den identificerede omgåelsesmulighed. Anvendelsen af betingelsen om retsmæssigt ejerskab i SEL § 13 er simpelthen uegnet i en dansk kontekst.

Spørgsmål 9

Hvis kravet om retmæssig ejer fastholdes i SEL § 13 og derved skal anvendes i national kontekst bedes Skatteministeriet redegøre nærmere for hvilket indhold begrebet skal tillægges, herunder om begrebet automatisk tillægges samme indhold som i EU-retten, i dansk retspraksis eller i lyset af OECD's modeloverenskomst (herunder statisk eller dynamisk?) med inddragelse af international retspraksis osv.?

Spørgsmål 10

Kan Skatteministeriet bekræfte, at det i retmæssig ejer-vurderingen i SEL § 13 skal vurderes om der opnås en skattefordel ved omgåelse af kravet om bestemmende indflydelse (som er hele formålet med at indføre et krav om retmæssig ejer i SEL § 13), og derigennem vurderes om der er tale om misbrug eller ej?

Spørgsmål 11

Hvorledes vil Skatteministeriet sikre tilstrækkelig vejledning til, at Skattestyrelsen ikke ser sig nødtvunget til at anvende betingelsen om retmæssigt ejerskab uden for egentlige misbrugstilfælde, og anvende dette i forhold til helt sædvanlige selskabsstrukturer, herunder hovedaktionærers holdingselskaber med stor usikkerhed til følge?

Spørgsmål 12

I forlængelse af ovenstående, Skatteministeriet bemærker i høringsskemaet, at Skattestyrelsen har gennemført en række tiltag, som allerede har bidraget til at reducere sagsbehandlingstiden for behandling af ansøgninger om refusion af udbytteskat. Kan Skatteministeriet venligst oplyse den nye reducerede sagsbehandlingstid på refusion af udbytter.

Spørgsmål 13

Skatteministeriet bedes ligeledes redegøre for, hvorvidt Skatteministeriet mener, at de nuværende regler vedrørende kildeskat og den generelle omgåelsesklausul i LL § 3 ikke allerede dækker det eller de misbrugstilfælde, som ønskes modvirket ved at indføre et krav om retmæssig ejer i SEL § 13.

5. Samspillet mellem reglerne

For så vidt angår samspillet mellem SEL § 13/LL § 16A og dansk kildeskat efter SEL § 2 synes der at være sket en ændring af lovbemærkningerne fsva. høringsudkastet og lovforslaget:

Høringsudkastet	Lovforslag L28
<i>Det bemærkes, at der alene vil skulle ske indeholdelse af dansk kildeskat én gang i en udbyttegennemstrømning, selv om der måtte være flere gennemstrømninger af det samme udbytte fra danske selskaber. Ejers et dansk driftsselskab f.eks. indirekte af et moderselskab i et land, som ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, via både et holdingselskab i et andet EU-land og et dansk holdingselskab, vil der ved gennemstrømning til først det danske holdingselskab og siden holdingselskabet i det andet EU land <u>alene skulle ske kildeskatteindeholdelse ved det første led i gennemstrømningen.</u></i>	<i>Det bemærkes, at der alene vil skulle ske dansk beskatning af udbytteudlodningen én gang i en udbyttegennemstrømning, selv om der måtte være flere gennemstrømninger af det samme udbytte fra danske selskaber. Ejers et dansk driftsselskab f.eks. indirekte af et moderselskab i et land, som ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, via både et holdingselskab i et andet EU-land og et dansk holdingselskab, vil der ved gennemstrømning til først det danske holdingselskab og siden holdingselskabet i det andet EU-land <u>alene skulle ske indeholdelse af udbyttekildeskat ved udlodningen fra holdingselskabet til selskabet i det andet EU-land (det andet led i gennemstrømningen), da der ikke er tale om misbrug i første led (mellem de to danske selskaber), når udbyttet er skattepligtigt i andet led.</u></i>

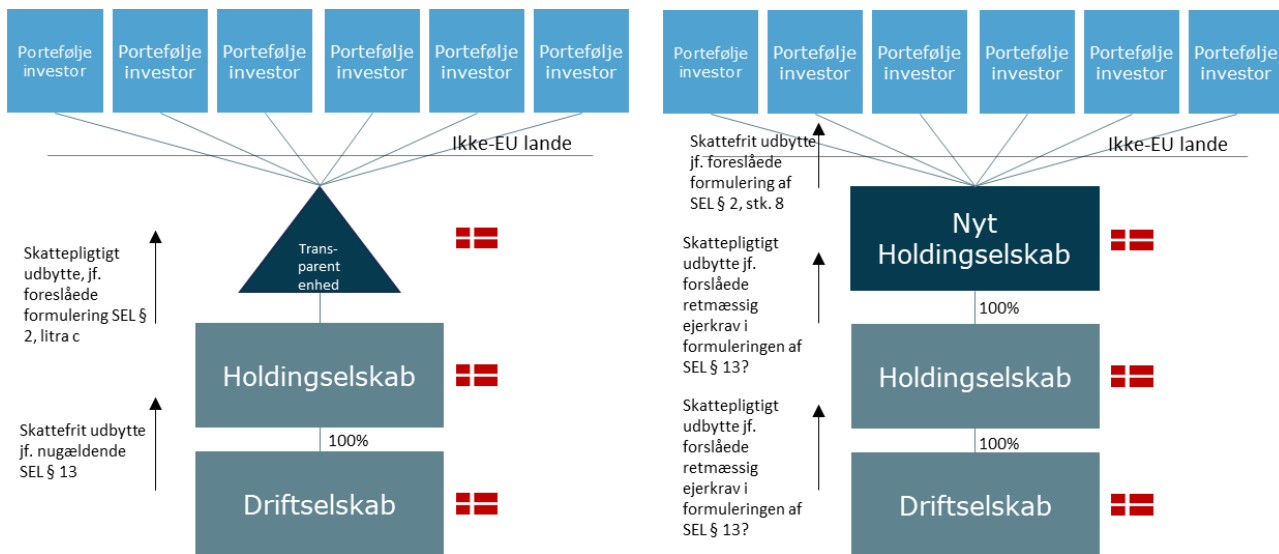
Skatteministeriet svarer tilsvarende FSR i bilag 1 til L 28, at der ikke vil være tale om misbrug i første led (udlodningen fra driftsselskabet), hvis der er begrænset skattepligt i andet led (udlodningen fra holdingselskabet), idet indsættelsen af det danske holdingselskab ikke giver en skattefordel. Dette gælder både, hvor udlodningen fx sker direkte til et selskab, der ikke er omfattet af moder-/datterselskabsdirektivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst, og hvor udlodningen fx sker til et udenlandsk selskab hjemmehørende i EU, der ikke er retmæssig ejer af udbytteudlodningen.

Ovenstående bemærkninger vedrører en situation, hvor der i princippet kan ske beskatning efter enten SEL § 13/LL § 16A (første led) eller SEL § 2 (andet led.).

Ovenstående bemærkninger synes alene relateret til en situation, hvor der faktisk udløses kildeskat efter SEL § 2. Retmæssig ejer-kravet i SEL § 13 indføres netop for at finde anvendelse i en situation, hvor der ikke er kildeskat på videreudlodningen efter SEL § 2, fordi den fælles bestemmende indflydelse udøves ved at oprette et dansk holdingselskab fremfor at den udøves gennem en transparent enhed.

Dette kan illustreres som følger:





Det er uklart, hvordan beskatningen skal ske i et sådant scenarium, hvor der principielt kan ske beskatning af både Holdingselskab og Nyt Holdingselskab efter SEL § 13/LL §16 A, da ingen af disse selskaber er retmæssige ejere af udbyttet.

Det fremgår dog af lovbemærkningerne ovenfor, at der alene vil skulle ske dansk beskatning af udbytteudlodningen én gang i en udbyttegennemstrømning, selvom der måtte være flere gennemstrømninger af det samme udbytte fra danske selskaber.

Spørgsmål 14

Skatteministeriet bedes med udgangspunkt i eksemplet redegøre for, hvordan beskatning skal ske, herunder, hvoraf hjemlen til kun at beskatte én gang i en udbyttegennemstrømning fremgår.

---oo000oo---

Vi står naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående, i det omfang dette måtte give anledning til spørgsmål eller kommentarer.

Med venlig hilsen

Jakob Bundgaard
Managing Director, Professor, Ph.D.

Michael Tell
Specialist Partner, Ph.D.

Juliana Saadat
Senior Associate

