



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 11. oktober 2024
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Signe Hovmøller Ellemose
Sagsnr.: 2024-10728
Dok.: 3455918

Høringsnotat om forslag til lov om ændring af databeskyttelsesloven (Ophævelse af krav om tilladelse fra Datatilsynet til visse behandlinger)

Indholdsfortegnelse

1. Høring
 - 1.1. Høringsperiode
 - 1.2. Hørte myndigheder organisationer m.v.
2. Høringssvarene
 - 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget
 - 2.2. Ophævelse af krav om tilladelse fra Datatilsynet til visse behandlinger
 - 2.3. Ophævelse af legaldefinitionerne for behandlinger, der udføres for advarselsregister og kreditoplysningsbureauer
 - 2.4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.
3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om ændring af databeskyttelsesloven (ophævelse af krav om tilladelse fra Datatilsynet til visse behandlinger) har i perioden fra den 4. september til den 2. oktober 2024 været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev den 4. september 2024 endvidere sendt til Udvalget for Digitalisering og IT til orientering.

Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 4. september 2024.

1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Oversigten omfatter herudover interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer m.v., men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med *.

Høringspart	Høringssvar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive høringssvar
Advokatrådet				
Akademikernes Central Organisation – AC				

Amnesty International				
Ankenævnet for Patienterstatningen				
Ankestyrelsen	X		X	
Berlingske Media				
Brancheorganisationen F&P				
BUPL				
Byretterne (samtlige)	X		X	
Civilstyrelsen	X		X	
Dagbladet Information				
Danmarks Jurist- og Økonomforbundet (DJØF)				
Danmarks Lærerforening				
Danmarks Medie- og Journalisthøjskole				
Danmarks Radio				
Danmarks Tekniske Universitet				
Dansk Erhverv				
Dansk Folkeoplysnings Samråd	X		X	

Dansk Industri				
Dansk IT				
Dansk Journalistforbund (DJ)				
Dansk Markedsføring				
Dansk Socialrådgiverforening				
Dansk Sygeplejeråd				
Danske Advokater				
Danske Medier				
Danske Regioner				
Danske Patienter				
Dataetisk Råd	X			X
Datatilsynet	X	X		
Den Uafhængige Politiklagemyndighed	X		X	
Det Juridiske Fakultet – Københavns Universitet				
Direktoratet for Kriminalforsorgen	X		X	
Dommerforeningen	X		X	
Domstolsstyrelsen	X		X	
Erhvervsstyrelsen*	X		X	

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)	X	X		
Fag og Arbejde (FOA)				
Forsvarsministeriets Auditørkorps	X		X	
Fængselsforbundet				
Gymnasieskolernes Lærereforening (GL)				
Handelshøjskolen – Aarhus Universitet				
HK Danmark				
Institut for Menneskerettigheder	X	X		
IT-Branchen				
Juridisk Institut – Copenhagen Business School				
Juridisk Institut – Syddansk Universitet				
Juridisk Institut – Aalborg Universitet				
Juridisk Institut – Aarhus Universitet				
Justitia				
Jyllands-Posten				
Kommunernes Landsforening (KL)	X		X	
Kristeligt Dagblad				
Lægeforeningen				

Manderådet				
Patienterstatningen	X		X	
Patientforeningen				
Politiforbundet	X		X	
Politiken				
Retspolitisk Forening				
Rigsadvokaten	X		X	
Rigspolitiet	X			X
Rådet for Digital Sikkerhed	X	X		
Socialpædagogernes Landsforbund				
Styrelsen for Patientklager*	X		X	
Sø- og Handelsretten				
TV2 DANMARK A/S				
Vestre Landsret	X			X
Østre Landsret				

2. Høringsvarerne

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag.

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Under pkt. 3 beskrives det endelige lovforslag i forhold til lovudkast.

2.1 Generelle bemærkninger til lovforslaget

Ankestyrelsen, byretterne, Civilstyrelsen, Dansk Folkeoplysnings Samråd, Dataetisk Råd, Den Uafhængige Politiklagemyndighed, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Dommerforeningen, Domstolsstyrelsen, Forsvarsministeriets Auditørkorps, Kommunernes Landsforening, Patienterstatningen, Politiforbundet, Rigsadvokaten og Styrelsen for Patientklager har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Dataetisk Råd, Rigspolitiet og Vestre Landsret ønsker ikke at udtale sig om forslaget.

2.2. Ophævelse af krav om tilladelse fra Datatilsynet til visse behandlinger

Fagbevægelses Hovedorganisation (FH) anfører, at tilladelsesordningen i den nuværende databeskyttelseslovs § 26 efter FH's opfattelse bør bibeholdes i sin nuværende udformning, da den foreslåede ændring vil betyde en forringet beskyttelse. FH henviser bl.a. til, at ikke alene ulovlige behandlingsaktiviteter kan medføre alvorlige skadevirkninger for de involverede parter, men at behandlingsaktiviteterne generelt vil kunne medføre alvorlige negative konsekvenser for lønmodtagere. FH fremhæver videre, at særligt advarsler imod ansættelse må anses at have store økonomiske, sociale og personlige følger, hvorfor det også må anses for passende, at der er etableret yderligere foranstaltninger til at sikre de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder. Ligeledes mener FH, at kravet om Datatilsynets forudgående godkendelse i databeskyttelseslovens § 26 medfører en øget beskyttelse af de registreredes retssikkerhed og sandsynliggør, at behandlingsaktiviteterne sker til et anerkendelsesværdigt formål og i overensstemmelse med de databeskyttelsesretlige regler i øvrigt. Videre er det FH's opfattelse, at den yderst begrænsede ressourcemæssige besparelse, som afskaffelsen af særordningen vil medføre, ikke i sig selv fremstår så tungtvejende, at det kan begrunde den øgede risiko, som de registrerede vil blive udsat for ved særordningens afskaffelse. I den sammenhæng anser FH det for mangelfuldt, at det ikke fremgår af høringsbrevet, hvor mange forudgående godkendelser, Datatilsynet har givet i medfør af databeskyttelseslovens § 26, ligesom FH mener, at det er vanskeligt at forstå, om lovforslaget skal ses som værende i strid med de fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering.

Afslutningsvist anfører FH, at hvis Justitsministeriets lovforslag bliver vedtaget som fremsat, anmoder FH om, at Datatilsynet i deres vejledning om GDPR i ansættelsesforhold indsætter et udførligt afsnit om, hvad der gælder for advarselsregistre i forhold til advarsler mod kommende ansatte.

Institut for Menneskerettigheder har oplyst, at forslaget om at ophæve tilladelsesordningen efter instituttets opfattelse ikke bygger på en ændret risikovurdering ift. de registreredes rettigheder, men alene sker for at spare ressourcer. Instituttet finder videre, at forslaget vil indebære en risiko for meget alvorlige skadevirkninger for de berørte registrerede. Instituttet bemærker i den forbindelse, at Datatilsynets almindelige (ofte bagudrettede) tilsyn efter instituttets opfattelse ikke vil kunne hindre skader i at indtræde i samme omfang som en tilladelsesordning, og at tilsynets mulighed for at vejlede de berørte dataansvarlige begrænses af, om disse søger tilsynets vejledning. Instituttet anbefaler derfor, at Datatilsynet udsteder klare og præcise vejledninger for de tre former for databehandling, som i dag er omfattet af tilladelsesordningen i databeskyttelseslovens § 26.

Justitsministeriet bemærker, at det fremgår af regeringens 2030-plan, "DK2030 - Danmark rustet til fremtiden," at regeringen vil tage initiativ til et flerårigt arbejdsprogram på det statslige område, som har til formål at frigøre medarbejdernes tid, sikre bedre ressourceudnyttelse, understøtte opgavebortfald og begrænse statslig administration og bureaukrati. På Justitsministeriets område vurderes Datatilsynets administration af tilladelsesordningen i databeskyttelseslovens § 26 at være en af de opgaver, som kan bortfalde. Justitsministeriet finder således, som anført i lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.1.2, at reglen i databeskyttelseslovens § 26, stk. 1, ikke er påkrævet i lyset af antallet af sager om tilladelse efter bestemmelsen, som Datatilsynet behandler, og at de hensyn, som i sin tid begrundede reglen, kan varetages gennem Datatilsynets almindelige tilsyn, herunder gennem behørig vejledning af de dataansvarlige. Videre finder Justitsministeriet, at de ressourcer, der for Datatilsynet er forbundet med at opretholde særordningen i § 26, ikke står mål med hensynet til de registrerede. Justitsministeriet bemærker hertil, at Datatilsynet i alt har givet 17 tilladelser efter reglerne i databeskyttelseslovens § 26, stk. 1, nr. 1-3. I øvrigt bemærker Justitsministeriet, at der med lovforslaget ikke foreslås en ændring af de materielle betingelser for behandling af personoplysninger i advarselsregistre, kreditoplysningsbureauer og retsinformationssystemer. Afslutningsvist har Justitsministeriet noteret sig efterspørgslen på

vejledning om databeskyttelse. Justitsministeriet har videresendt anbefalingen til Datatilsynet.

Rådet for Digital Sikkerhed har udtrykt sin støtte til lovforslaget, idet rådet finder at databeskyttelseslovens § 26 - henset til regeringens politiske ønske om opgavebortfald og ønske om at lette bureaukratiet - er et fornuftigt sted at sætte ind.

2.3 ophævelse af definitionerne for behandlinger, der udføres for advarselsregister og kreditoplysningsbureauer

Datatilsynet bemærker, at lovforslagets § 1, nr. 2 og nr. 3 indebærer en ophævelse af definitionerne for behandlinger, der udføres for advarselsregister og af kreditoplysningsbureauer, som fremgår af den nuværende databeskyttelseslovs § 19 og 26, stk. 1, nr. 1-2. Ændringerne vil indebære, at der i databeskyttelsesloven ikke vil være bestemmelser, som nærmere definerer behandlinger i hhv. advarselsregistre og kreditoplysningsbureauer uagtet, at disse behandlinger er nævnt i en bestemmelse om lovens materiale anvendelsesområde. På den baggrund er det Datatilsynets opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt, at sådanne definitioner indskrives i lovforslaget.

Der lægges med forslaget ikke op til at ændre, hvad der forstås ved kreditoplysningsbureauer og advarselsregistre. Justitsministeriet kan i den forbindelse henvise til, at det fremgår af afsnit 2.6.2. af lovforslaget, jf. Folketingstidende 2024-25, tillæg A, L 22 som fremsat, at der ikke lægges op til at foreslå en ændring de materielle betingelser for behandling af personoplysninger i advarselsregistre, kreditoplysningsbureauer og retsinformationssystemer. Det er således Justitsministeriets opfattelse, at der ved kreditoplysningsbureau forstås en virksomhed, som behandler oplysninger med henblik på erhvervsmæssig videregivelse af oplysninger til bedømmelse af en persons eller en virksomheds økonomiske soliditet eller kreditværdighed, og at der ved advarselsregistervirksomhed forstås en dataansvarlig, som behandler oplysninger med henblik på at advare andre mod forretningsforbindelser med eller ansættelsesforhold til en registreret. Det er Justitsministeriets vurdering, at der ikke er behov for at lovfæste disse definitioner. Justitsministeriet bemærker til sammenligning, at virksomhed i form af førelse af retsinformationssystemer, jf. databeskyttelseslovens § 26, stk. 1, nr. 3, ikke ses at være defineret i databeskyttelsesloven.

2.4 Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.

Erhvervsstyrelsen vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser i form af lettelser for erhvervslivet, som ikke overstiger bagatelgrænsen på 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere. Endvidere er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at Innovations- og Iværksættertjekket ikke er relevant i forhold til de foreslåede ændringer.

Justitsministeriet har noteret sig det anførte.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkast

Det fremsatte lovforslag indeholder ingen ændringer i forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring.