

## Notat



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

### Kommenteret høringsoversigt

#### vedrørende

### Lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.)

#### 1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 6. januar 2025 til den 3. februar 2025 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

ACE Denmark Akkrediteringsinstitutionen, Advokatrådet (Advokatsamfundet), Amnesty Nu, Amnesty International, Asylret, Bedsteforældre for Asyl, Beredskabsstyrelsen, Beskæftigelsesrådet, Børnerådet, Børns Vilkår, Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU), Copenhagen Business School (Juridisk Institut), Danes Worldwide, Danish Biometrics, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Rejsebureau Forening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Handicaporganisation (DSI), Dansk Missionsråd, Dansk PEN, Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse, Dansk Ungdoms Fællesråd, Danske Advokater, Danske Handicaporganisationer, Danske Rederier, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Den Danske Europabevægelse, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Den Katolske Kirke i Danmark, Det Centrale Handicapråd, Det Kriminalpræventive Råd, Det Nationale Integrationsråd (Tidligere: Rådet for Etniske Minoriteter), DFUNK – Dansk Flygtningehjælp Ungdom, DIGNITY – Dansk Institut Mod Tortur, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, DUI – Leg og Virke, Finans Danmark (Tidligere: Finansrådet), Flygtningenævnet, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Foreningen Grønlandske Børn, Forsikring og Pension, FrikirkeNet, Færøernes Landsstyre, Global Biodiversity Information Facility (GBIF), GLS-A, Handels, Transport og Serviceerhvervene (DI), HK/Danmark, Indvandrermedicinsk klinik - Odense Universitetshospital, Indvandreradgivningen, Institut for Menneskerettigheder, International Organization for Migration (IOM), Jobrådgivernes brancheforening, Journalistforbundet, Justitia, Kirkernes Integrationstjeneste, KL – Kommunernes Landsforening,

2. april 2025

Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Knud Vilby (på vegne af Fredsfonden), Kommunernes Revision, Kriminalforsorgsforeningen, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed (Kvindefredsligaen), Københavns Universitet (Det Juridiske Fakultet), Landsforeningen Adoption & Samfund, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen af nuværende og tidligere psykiatribrugere, Landsforeningen KRIM, Landsforeningen SIND, Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK), Mellempøkeligt Samvirke, Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre), Plums Fond for fred økologi og bæredygtighed (Tidligere: Fredsfonden), Politiforbundet, PRO-Vest, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, PTU – Livet efter ulykken, Red Barnet, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening, Røde Kors, Samarbejdsgruppen om Børnekonventionen, Samtlige byretter, SOS Racisme, Syddansk Universitet (Juridisk Institut), Sø- og Handelsretten, Udlændingenævnet, Ungdommens Røde Kors, UNHCR, Work-live-stay Southern Denmark, Ægteskab uden grænser, Ældresagen, Aalborg Universitet (Juridisk Institut) og Aarhus Universitet (Juridisk Institut), Aarhus Erhverv/International Community, 3F og 3F Privat Service og Hotel og Restauration (3F PSHR).

Udlændinge- og Integrationsministeriet har modtaget høringsvar med bemærkninger til lovforslaget fra:

Advokatrådet, Bedsteforældre for Asyl, Den Danske Dommerforening, DRC Dansk Flygtningehjælp, Flygtningenævnet, Færøernes Landsstyre, Institut for Menneskerettigheder, International Organization for Migration (IOM), Københavns Byret, Peter Jensen, Red Barnet, Retspolitisk Forening, SOS Racisme, UNHCR, Vestre Landsret og Østre Landsret.

Følgende har afgivet høringsvar, men har ikke haft bemærkninger til lovforslaget eller har ikke ønsket at udtale sig:

CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg, Danes Worldwide, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Regioner, Kommunernes Landsforening (KL), Naalakkersuisut, Politiforbundet, Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) og Udlændingenævnet.

Høringsvarene er vedlagt.

Nedenfor gengives høringsvarene i hovedtræk samt Udlændinge- og Integrationsministeriets kommentarer hertil. Udlændinge- og Integrationsministeriets kommentarer til høringsvarene er anført i *kursiv*.

Bemærkninger, der ikke vedrører lovforslaget, indgår ikke i høringsoversigten. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige synspunkter henvise til de vedlagte høringsvar.

## **2. Indkomne høringsvar**

### **2.1. Generelle bemærkninger**

**Advokatrådet** har noteret sig, at lovforslaget i al væsentlighed er enslydende med det tidligere fremsendte lovforslag af 21. september 2022 og kan i den forbindelse henholde sig til Advokatrådets høringsvar af 12. oktober 2022. Advokatrådet har anført, at det er uklart om, og i givet fald i hvilket omfang, lovforslaget vil have den anførte stigning i antallet af udvisningssager i praksis. Advokatrådet har endvidere anført, at hvis lovforslaget vil føre til yderligere domstolsprøvelser, vil dette bidrage til yderligere sags- og ressourcepres, der aktuelt ses hos domstolene.

Advokatrådet bemærker, at der kan sættes spørgsmål ved, om en advarsel, der meddeles standardmæssigt og i så vidt omfang, uden specifik kvalificering, har samme betydning i den proportionalitetsafvejning, der vil skulle foretages efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Efter Advokatrådets opfattelse kan der være en øget risiko for, at den præventive virkning af en advarsel udvandes – for både den enkelte og i befolkningen som helhed – i takt med, at sanktionen bliver en standardfølge af begået kriminalitet uden nærmere kvalificering, og at advarslen ikke længere, som anført i de oprindelige lovbemærkninger i L 218 af 25. januar 2006, bliver en ”alvorlig påmindelse om, hvad konsekvensen af næste skridt på en kriminel løbebane vil være”.

Endeligt er det anført, at Advokatrådet ikke har bemærkninger til, at opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1 og 2, artikel 28 og artikel 29, stk. 1 og 2, gennemføres i udlændingeloven.

*Det er Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at afskaffelsen af trappestigeordningen ved ubetinget fængselsstraf ikke vil føre til markant flere udviste i praksis. Det kan ikke forudses nøjagtigt, hvor mange ekstra sager, forslaget vil af føde. Det skyldes, at de danske domstole i alle udvisningssager skal foretage en afvejning mellem på den ene side kriminalitetens art og grovhed og på den anden side graden af udlændingens tilknytning til henholdsvis Danmark og hjemlandet. Udlændinge- og Integrationsministeriet er ikke bekendt med, hvilken form for tilknytning udlændinge i fremtidige nye sager måtte have til Danmark og hjemlandet.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at det allerede i dag følger af udlændingeloven, at hvis en udlænding ikke kan udvises som følge af Danmarks internationale forpligtelser, skal udlændingen tildeles en advarsel om udvisning. En sådan advarsel kan få betydning for, om en udlænding i en senere straffesag kan udvises, idet advarslen tillægges vægt ved vurderingen af, om det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise eller ej. Lovforslaget ændrer ikke herved.*

**Bedsteforældre for Asyl** har anført, at lovforslaget ikke indeholder en præcisering af termen ”nær familiemæssig tilknytning”, ligesom lovforslaget ikke indeholder en præcisering af, at det ikke gælder for ikke-kriminelle asylansøgere. Endvidere har Bedsteforældre for Asyl anført, at det forekommer uklart, om det er fængsling eller enhver form for kriminalitet, der skal være udslagsgivende for en udvisning.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig bemærkningerne fra Bedsteforældre for Asyl og foretager sig ikke yderligere i den anledning.*

*For så vidt angår spørgsmålet, om det er fængsling eller enhver form for kriminalitet, der skal være udslagsgivende for en udvisning, kan Udlændinge- og Integrationsministeriet oplyse, at lovforslaget indebærer, at der ved enhver form for kriminalitet, hvorved en udlænding idømmes en ubetinget fængselsstraf eller en anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, vil være adgang til udvisning.*

**DRC Dansk Flygtningehjælp** har anført, at Dansk Flygtningehjælp støtter op om, at Danmarks internationale forpligtelser skal respekteres. Samtidig har Dansk Flygtningehjælp anført, at der er en snæver fortolkning af, hvad Danmarks internationale forpligtelser dækker over, herunder at der ikke er taget tilstrækkelig højde for bl.a. Flygtningekonventionen. Dansk Flygtningehjælp finder det beklageligt, at man med lovforslaget sidestiller flygtninge med andre udlændinge. Det er endvidere beklageligt, at man vælger at gå til kanten af konventionerne og således alene yder den absolutte minimumsbeskyttelse i henhold til menneskerettighederne.

Dansk Flygtningehjælp har derudover anført, at den foreslåede præcisering af udlændingelovens § 10, stk. 4, hvorved 2-årskravet udgår, giver god mening, da denne har givet anledning til tvivl og til tider en uklar praksis.

Dansk Flygtningehjælp henviser afslutningsvist til bemærkningerne i deres høringsvar af 12. oktober 2022 og til UNCHR's bemærkninger af 12. oktober 2022. Høringsssvarene er vedlagt.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at udvisning ikke kan finde sted, hvis det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention med tilhørende tillægsprotokoller er særlig relevant i den anledning. FN's konvention om borgerlige og politiske rettigheder og FN's Børnekonvention indeholder imidlertid også relevante bestemmelser på området, som skal iagttages af domstolene ved vurderingen af udvisningsspørgsmålet. For så vidt angår Flygtningekonventionen, får denne betydning for udsendelsesspørgsmålet, hvor det er udlændingemyndighederne bestående af Udlændingestyrelsen i 1. instans og Flygtningenævnet i 2. instans, der tager stilling til spørgsmålet om udsendelse.*

*Der er indsat et nyt. pkt. 3 i lovforslaget om forholdet til de mest relevante konventioner på udvisningsområdet. Udlændinge- og Integrationsministeriet vurderer, at lovforslaget er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser og foretager sig ikke yderligere i anledning af Dansk Flygtningehjælps bemærkninger.*

**Institut for Menneskerettigheder** anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet opdaterer retningslinjerne for udvisning af kriminelle udlændinge, der er fastsat i forarbejderne til seneste ændring af udlændingelovens § 26, stk. 2, fra maj 2018.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig anbefalingen fra Institut for Menneskerettigheder og foretager sig ikke yderligere i den anledning.*

**International Organization for Migration (IOM)** henleder opmærksomheden på nøgleprincipperne om non-refoulement og ikke-diskrimination, som er ufravigelige i henhold til international ret og derfor bør anvendes og respekteres til enhver tid. IOM understreger, at den absolutte karakter af non-refoulement-princippet bør tages i betragtning ved udformningen af lovgivningen og enhver retlig proces, der følger af den foreslåede lovgivning.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har indsat et nyt pkt. 3 i lovforslaget, hvorved der tages højde for princippet om non-refoulement, som er inkorporeret i udlændingelovens § 31, stk. 2. Bestemmelsen henviser samtidig til udlændingelovens § 31, stk. 1, som derved sikrer overholdelse af det absolutte refoulementsforbud i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3.*

**Red Barnet** har anført, at lovforslaget lægger op til at afskaffe trappetigeordningen, der hidtil har sikret, at varigheden af en udlændings ophold i Danmark og grovheden af den begåede kriminalitet vægtes i afgørelsen om udvisning. Red Barnet er kritisk over for det faktum, at lovforslaget indebærer, at udvisning som udgangspunkt skal ske for alle tredjelandsstatsborgere, der idømmes en ubetinget fængselsstraf (eller betinget for udlændinge med lovligt ophold i 5 år eller derunder) – uden hensyntagen til opholdets længde, kriminalitetens art, strafudmålingens længde eller tidligere kriminalitet. Det eneste værn mod udvisning er en vurdering af, om udvisningen med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Red Barnet frygter, at lovforslaget yderligere vil forrykke grænsen for, hvor lidt der reelt skal til, før udvisning kan ske. Dette vil medføre, at mange børn risikerer at lide alvorlige afsavn ved ikke at kunne bibeholde god kontakt til en udvist forælder. Hertil kommer, at lovtæksten, som den er formuleret i forslaget, øger risikoen for, at der i udvisningssager ikke tages tilstrækkeligt hensyn til barnets tarv.

Red Barnet finder det stærkt bekymrende, at der ikke fremgår overvejelser om forslagets betydning i forhold til Danmarks forpligtelser i henhold til FN's Børnekonvention, herunder betydningen af at iagttage barnets tarv.

Red Barnet anbefaler på den baggrund, at det fremgår klart af udlændingeloven, at barnets tarv, i alle afgørelser om udvisning, som kan få implikationer for et eller flere børn, indgår som et primært hensyn ved vurderingen af, om der skal ske udvisning.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at udvisning ikke kan finde sted, hvis det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention med tilhørende tillægsprotokoller er særlig relevant i den anledning. FN's konvention om borgerlige og politiske rettigheder og FN's Børnekonvention indeholder*

imidlertid også relevante bestemmelser på området, som skal iagttages af domstolene ved vurderingen af udvisningsspørgsmålet. Der er på den baggrund indsat et nyt. pkt. 3 i lovforslaget om forholdet til de mest relevante konventioner på udvisningsområdet.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at proportionalitetsafvejningen, som de danske domstole skal foretage ved udvisningsspørgsmålet, er baseret på kriterierne, der er opregnet i sagen *Maslov mod Østrig* (appl. no. 1638/03) og praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Heraf følger bl.a., at hensynet til udlændingens familiesituation, hensynet til udlændingens eventuelle børn og i givet fald deres alder samt hensynet til børnenes bedste interesser m.v. skal indgå som et moment i proportionalitetsafvejningen. Lovforslaget ændrer ikke ved den vurdering, som domstolene skal foretage efter udlændingelovens § 26, stk. 2, hvorved en udvisning skal undlades, hvis udvisningen med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Der vil således i alle tilfælde skulle foretages en konkret vurdering af samtlige momenter i sagen.

**Retspolitisk Forening** har generelt forståelse for intentionen om at sikre offentlig orden og bekæmpe kriminalitet, men konstaterer samtidig, at lovforslaget rejser alvorlige retssikkerhedsmæssige og menneskeretlige problemstillinger. Retspolitisk Forening har anført, at trappestigeordningen bygger på proportionalitetsprincippet, som sikrer, at udlændinge med længevarende ophold og stærk tilknytning til Danmark nyder en højere grad af beskyttelse mod udvisning end udlændinge med kortere ophold. Ophævelsen af denne ordning vil således svække proportionalitetsafvejningen og kan medføre uproportionale indgreb, navnlig i forhold til de såkaldte "settled migrants", der har levet størstedelen af deres liv i Danmark og har begrænset tilknytning til deres oprindelseshjem. Retspolitisk Forening bemærker endvidere, at lovforslaget ikke tager tilstrækkelig hensyn til barnets tarv, og at det er uklart, hvordan proportionalitetskravet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 vil blive håndteret, hvis trappestigeordningen ophæves.

Retspolitisk Forening bemærker, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i adskillige afgørelser, herunder *Maslov mod Danmark* og *Savran mod Danmark*, har fastslået, at varigheden af ophold i et land er et centralt element i proportionalitetsvurdering efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Ophævelsen af trappestigeordningen risikerer derfor at bringe Danmark i konflikt med sine internationale forpligtelser. Samtidig bemærkes det, at selvom lovforslaget sigter mod at afskaffe trappestigeordningen, vil de underliggende principper, som ordningen bygger på, fortsat være gældende, da de er forankret i praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Forslaget om at afskaffe trappestigeordningen risikerer således at skabe retssikkerhedsmæssige udfordringer, da de danske domstole fortsat vil være forpligtede til at følge praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og foretage en lignende proportionalitetsvurdering. Forslaget kan desuden føre til en stigning i klager til Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og efterfølgende kritik for at tilsidesætte menneskerettighederne.

Efter Retspolitisk Forenings opfattelse begrænser lovforslaget domstolenes mulighed for at foretage en individuel og helhedsorienteret vurdering af udlændingens forhold. Ved at reducere domstolenes skønrum til alene at vurdere i overensstemmelse med internationale forpligtelser svækkes retssikkerheden og kan resultere i afgørelser, der ikke tager tilstrækkeligt hensyn til individets særlige omstændigheder.

Retspolitisk Forening anbefaler, at trappetigeordningen bevares som en del af proportionalitetsvurderingen, at domstolene sikres et bredt skønrum til at vægte individuelle hensyn, at styrke beskyttelsen af "settled migrants" og børn i udvisnings-sager, og at operationalisere Danmarks internationale forpligtelser gennem klare og transparente retningslinjer.

**SOS Racisme** har anført, at de er imod enhver stramning af udvisningsreglerne. SOS Racisme bemærker, at lovforslaget ønsker at udskifte trappetigeordningen med en model, hvor enhver mulighed for at udvise flere udlændinge, som ikke er EU- eller EØS-borgere, og som har begået kriminalitet skal prøves. Stort set uden hensynstagen til kriminalitetens grovhed, længden af opholdet i Danmark, og om den omtalte borger er født i Danmark.

SOS Racisme finder denne nultolerance over for kriminalitet, der medfører fængselsstraf, diskriminerende, urimelig og forkert – især når det gælder folk, der har boet i Danmark i længere tid. SOS Racisme bemærker, at det er i orden, hvis en bande af organiserede kriminelle kom til Danmark for at stjæle, svindle med skat og moms, begå terror eller begå andre alvorlige forbrydelser efterforskes, straffes og udvises, hvis der er belæg for det, men SOS Racisme er uforstående over, hvorfor personer med statsborgerskab i tredjelande, som har boet lang tid i Danmark og ikke har nær forbindelse til det land, de kom fra, skal straffes mere for en mindre forbrydelse, end en dansk statsborger i samme situation.

SOS Racisme bemærker, at lovforslaget fremstår, som om Danmark ikke vil rette sig efter menneskerettighederne, medmindre det direkte får en dom imod sig ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, og at lovforslaget står i direkte modsætning til trappetigeordningen og EU's opholdsdirektiv. SOS Racisme har anført, at udvisning i opholdsdirektivet betragtes som en meget alvorlig og livændrende sanktion, som indebærer, at man kun udvises fra et andet EU-land ved alvorlige forbrydelser, når man har boet længe eller har permanent ophold. SOS Racisme har endvidere anført, at Danmark har fået mange domme imod sig fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, som skyldes forskellige grunde, bl.a. at udlændingen ikke tidligere er blevet advaret om udvisning, længden af det idømte indrejseforbud m.v. SOS Racisme foreslår, at lovforslaget ikke fremsættes, og at det må blive forkastet, hvis det fremsættes.

*Som det fremgår af lovforslagets pkt. 2.1.3, vil afgørelsen af, om der i en straffesag kan ske udvisning ved dom, fortsat skulle træffes af domstolene på baggrund af en konkret vurdering, og der ændres ikke ved den proportionalitetsvurdering, som*



*domstolene skal foretage efter udlændingelovens § 26, stk. 2, hvorefter en udlænding skal udvises, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.*

*Det betyder, at de proportionalitetshensyn, som er gennemgået under lovforslagets pkt. 2.1.1.2, herunder kriminalitetens art og grovhed, varigheden af udlændingens ophold, længden af den idømte straf samt eventuel tidligere kriminalitet, fortsat vil skulle indgå i domstolenes vurdering af, om udvisning i det enkelte tilfælde med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Der vil i alle tilfælde skulle foretages en konkret vurdering af samtlige momenter i sagen.*

*For udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, vil udvisning som hidtil skulle ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b. Udlændingelovens § 26, stk. 2, vil således som hidtil ikke finde anvendelse for denne persongruppe.*

**UNCHR** har anført, at lovforslaget er enslydende med det tidligere fremsendte lovforslag og kan i den forbindelse henholde sig til UNHCR's tidligere høringssvar af 12. oktober 2022. UNCHR opfordrer til, at der skelnes mellem flygtninge og asylansøgere, og at karakteren af de forbrydelser, som disse har begået, vurderes, inden det besluttet at udvise de pågældende. UNCHR finder det endvidere beklageligt, at lovforslaget ikke tager stilling til overholdelsen af Danmarks internationale forpligtelser i henhold til Flygtningekonventionen, herunder princippet om non-refoulement og andre instrumenter, der er relevante for beskyttelsen af flygtninge. UNHCR anbefaler i den forbindelse, at der foretages en sådan analyse ud over overvejelser i henhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Afslutningsvist opfordrer UNHCR til, at der tages særligt hensyn til flygtninge, asylansøgere og andre personer med subsidiær beskyttelse efter udlændingeloven, som udgør en adskilt gruppe af individer i modsætning til andre udlændinge på Danmarks område.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig bemærkningerne fra UNCHR og kan oplyse, at der er indsat et nyt. pkt. 3 i lovforslaget om forholdet til de mest relevante konventioner på udvisningsområdet. For så vidt angår Flygtningekonventionen får denne betydning for udsendelsesspørgsmålet, hvor det er udlændingemyndighederne bestående af Udlændingestyrelsen i 1. instans og Flygtningeævnet i 2. instans, der tager stilling til spørgsmålet om udsendelse.*

## **2.2. Bemærkninger til økonomiske og ressourcemæssige konsekvenser**

**Den Danske Dommerforening** har anført, at det aktuelle udkast giver anledning til nøjagtig samme betragtninger, som udkastet fra 2022. Dommerforeningen har udtalt bl.a., at det forhold, at der i flere sager end i dag vil blive tildelt en advarsel om udvisning i de tilfælde, hvor domstolene som følge af Danmarks internationale forpligtelser finder, at der ikke kan ske udvisning, vil medføre et betydeligt øget ressourceforbrug i alle led af de sager, hvor udvisning fremover vil komme på tale. Det øgede ressourceforbrug som følge af sagens øgede kompleksitet og længde vil gøre



sig gældende i forhold til alle sagens parter, dvs. retten, anklagemyndigheden og forsvareren og for sidstnævntes vedkommende i øget forsvarersalær.

Dommerforeningen har endvidere udtalt, at det forhold, at der i sager med udlændinge altid skal nedlægges påstand om udvisning, med sikkerhed vil medføre, at hidtil relativt ukomplicerede straffesager, der førhen kunne afvikles på en halv retsdag eller mindre, fremover må forventes at tage betydeligt længere tid i retten. Forslaget kan derfor ikke undgå at få en afsmittende effekt på berammelsestiden.

Dommerforeningen har endelig påpeget vigtigheden af, at domstolene fremover tilføres de fornødne midler i forbindelse med lovændringer, som vil medføre merudgifter for domstolene, da den indgåede flerårsaftale for domstolenes økonomi 2024-2027 i modsat fald løbende vil blive udhulet. Tilsvarende gælder for de øvrige dele af straffesagskæden, hvor et øget antal udvisningspåstande vil medføre merudgifter før og under sagens behandling i retten.

Dommerforeningen bemærker, at en kopi er høringsvaret er sendt til Justitsministeriet og Domstolsstyrelsen.

**Flygtningenævnet** har anført, at lovforslaget i al væsentlighed svarer til det lovforslag, som Udlændinge- og Integrationsministeriet ved e-mail af 21. september 2022 sendte i ekstern høring. Flygtningenævnet henholder sig således til nævnets tidligere høringsvar af 10. november 2022, hvoraf det fremgår, at en videre adgang til domstolsprøvelse af, om der kan ske udvisning inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser, i et vist omfang vil medvirke til, at flere kriminelle udlændinge udvises, hvilket kan føre til et øget antal sager efter udlændingelovens § 49 a samt spontane asylsager, hvor udlændingen søger asyl efter at være blevet udvist ved dom.

**Københavns Byret** har anført, at byretterne kan tilslutte sig Østre Landsrets høringsvar af 23. januar 2025. Byretterne bemærker endvidere, at der må medregnes ikke ubetydelige merudgifter til salær til beskikkede forsvarere.

**Vestre Landsret** har anført, at de foreslåede regler må forventes at føre til et øget antal udvisningspåstande i straffesager, og at det erfaringsmæssigt forlænger behandlingen af en straffesag betydeligt, når der også skal ske bevisførelse samt procederes og voteres om, hvorvidt der skal ske udvisning. Dette gælder, uanset om der sker udvisning eller ej. Dette forhold bør indgå i vurderingen af lovforslagets ressourcemæssige konsekvenser for domstolene, der i forvejen er belastet af lange sagsbehandlingstider i både straffesager og civile sager. Landsretten bemærker generelt, at det er væsentligt, at domstolene fremover tilføres de fornødne midler, da den indgåede flerårsaftale for domstolenes økonomi 2024-2027 i modsat fald løbende kunne blive udhulet i de kommende år.

**Østre Landsret** har ligeledes anført, at de foreslåede regler må forventes at føre til et øget antal udvisningspåstande i straffesager, og at det erfaringsmæssigt forlænger behandlingen af en straffesag betydeligt, når der også skal ske bevisførelse samt

procederes og voterer om, hvorvidt der skal ske udvisning. Dette gælder, uanset om der sker udvisning eller ej. Dette forhold bør indgå i vurderingen af lovforslagets ressourcemæssige konsekvenser for domstolene, der i forvejen er belastet af lange sagsbehandlingstider i både straffesager og civile sager. Landsretten bemærker generelt, at det er væsentligt, at domstolene fremover tilføres de fornødne midler, da den indgåede flerårsaftale for domstolenes økonomi 2024-2027 i modsat fald løbende kunne blive udhulet i de kommende år.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig ovenstående bemærkninger om de ressourcemæssige konsekvenser for retssystemet, som lovforslaget måtte medføre. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i den forbindelse henvide til lovforslagets nye pkt. 4, hvor de økonomiske konsekvenser er beskrevet nærmere.*

### **2.3. Bemærkninger til territorialbestemmelsen**

Færøernes Landsstyre har anført, at de har taget lovforslagets § 7 om territorialbestemmelsen til efterretning og har ikke andre bemærkninger til lovforslaget.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig bemærkningen.*

### **2.4. Uopfordret høringsvar**

**Peter Jensen** har i et uopfordret høringsvar foreslået bl.a., at der tilvejebringes et hjemmelsgrundlag i udlændingelovens §§ 22-24 til at kunne udvise udlændinge, der idømmes betinget frihedsstraf eller lignende foranstaltning efter straffelovens kapitel 9, uanset varigheden af udlændingens lovlige ophold. I den forbindelse foreslås en udvidelse af adgangen til, allerede ved betinget dom eller lignende foranstaltning, at kunne tildele en advarsel om udvisning efter udlændingelovens § 24 b.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig bemærkningen og kan supplerende oplyse, at adgangen til at tildele en advarsel afhænger af, om der er hjemmel til udvisning og ikke af den idømte strafs længde og karakter eller varigheden af det lovlige ophold.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at de øvrige bemærkninger i høringsvaret ikke vedrører lovforslaget, og ministeriet foretager sig herefter ikke yderligere i den anledning.*

## **3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet**

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i høring, indeholder det fremsatte lovforslag nye afsnit om forholdet til internationale konventioner og økonomiske og implementeringskonsekvenser for det offentlige.

Der er derudover foretaget følgende indholdsmæssige ændringer i det fremsatte lovforslag:

- Under pkt. 2.1.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger er praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol gennemgået. Der er tilføjet yderligere domme til punktet. Det omfatter følgende domme: *Avci mod Danmark* (appl. no. 40240/19), *Winther mod Danmark* (appl. no. 9588/21), *Savuran mod Danmark* (appl. no. 3645/23), *Al-Habeeb mod Danmark* (appl. no. 14171/23) og *Sharafane mod Danmark* (appl. no. 5199/23).
- Under pkt. 2.1.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger er dommen *Savuran mod Danmark* (appl. no. 57467/15) udbygget i forhold til prøvelsen af at få ophævet en udvisning efter udlændingelovens § 50 a og Menneskerettighedsdomstolens Storkammers afgørelse af sagen. Der er i den forbindelse indsat et afsnit om det lovforslag om ændring af udlændingeloven, der indførte muligheden for at forkorte varigheden af et indrejseforbud i sager om ophævelse af en udvisning, hvis opretholdelsen af dette ville betyde, at udvisningen med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.
- Under pkt. 2.1.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger er der endvidere indsat et afsnit om en ændring af visumbekendtgørelsen. Det følger nu af visumbekendtgørelsens § 16, stk. 7, at der kan meddeles visum til en udlænding, der er født og opvokset her i landet eller kommet hertil som ganske ung, og som er omfattet af visumhovedgruppe 5, i tilfælde, hvor udlændingens tidsbegrænsede indrejseforbud, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1, er udløbet, og udlændingens ret til privatliv i medfør af Danmarks internationale forpligtelser vil blive krænket, hvis der ikke udstedes visum.
- I forlængelse af ovenstående er der indsat en beskrivelse af Højesterets dom af 18. marts 2025, hvor Højesteret for første gang anvendte visumbekendtgørelsens § 16, stk. 7, i en udvisningssag om en udlænding, der er omfattet af visumhovedgruppe 5.
- Derudover er der indsat et afsnit om, at der på baggrund af Menneskerettighedsdomstolens praksis kan være grundlag for at fravige udgangspunktet om fastsættelse af et indrejseforbuds varighed på baggrund af varigheden af den idømte fængselsstraf, i sager om udlændinge, der er født i landet eller indrejst som børn og har tilbragt det meste af deres barndom og ungdom i landet, og som ikke har væsentlige forstraffe.
- Lovudkastets pkt. 8 om forholdet til EU-retten, som nu er lovforslagets pkt. 9, er blevet udbygget, således at det fremgår, at skærpelsen af udvisningsreglerne er i overensstemmelse med EU-retten, herunder Associeringsaftalen mellem EU og Tyrkiet.
- Der er indsat et afsnit under de specielle bemærkninger til § 1, nr. 6, om at den manglende konsekvensændring af udlændingelovens § 10, stk. 4, 1. pkt., ikke har haft konsekvenser for udlændinge i praksis.

- Lovforslagets § 6 om overgangsbestemmelser er blevet uddybet, således at det bl.a. fremgår, at lovforslagets § 1, nr. 6, 17, 30-32 og 39, samt §§ 3-5 ikke finder anvendelse på lovovertrædelser, der er begået før lovens ikrafttræden den 1. juli 2025.

Endelig er der foretaget ændringer af sproglig og/eller lovteknisk karakter.