


Skatteministeriet

19. marts 2025
J.nr. 2024 - 8802

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af ligningsloven, afskrivningsloven, opkrævningsloven og skatteindberetningsloven (Lempelse af beskatningen af aktionærlån og ændring af reglerne om beskatning af løbende ydelser).

Rasmus Stoklund

/ Søren Schou

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p><i>Løbende ydelser</i></p> <p>Advokatrådet bemærker, at forslaget er udtryk for endnu en ændring fra retserhvervelsestidspunktet til betalingstidspunktet, og at anvendelsen af de foreslåede regler forudsætter en begæring herom, hvilket ikke medvirker til en forenkling af forvaltningen af lovgivningen.</p> <p>Advokatrådet bemærker endvidere, at lovforslaget lægger op til, at hvis vederlaget for et aktiv kun delvist består af en løbende ydelse, vil der kun kunne blive givet henstand for en del af skatten svarende til forholdet mellem den kapitaliserede værdi af den løbende ydelse og afståelsessummen for det pågældende aktiv.</p> <p>Advokatrådet anfører, at det bør overvejes at ændre dette, så der kan gives henstand for den del af skatten, som falder på den løbende ydelse, jf. følgende eksempel:</p> <p>En sælger afstår en virksomhed mod et vederlag i form af en fast købesum på 500.000 kr. med tillæg af en løbende ydelse, hvis kapitaliserede værdi er opgjort til 500.000 kr., dvs. det samlede vederlag er 1.000.000 kr. Sælgeren har erhvervet virksomheden for 500.000 kr., og der er ikke foretaget skattemæssige afskrivninger, dvs. sælgerens skattemæssige anskaffelsessum er 500.000 kr. Hvis den skattemæssige gevinst hos sælger beskattes</p>	<p>Der er efter forslaget tale om en tilvalgsordning, og der vil derfor i overensstemmelse med Aftale om Iværksætterpakken og den gældende henstandsordning for goodwill mv. blive givet henstand med betaling af skatten efter begæring.</p> <p>Hvis den løbende ydelse endeligt ophører, inden saldoen bliver nul eller negativ, kan modtageren af den løbende ydelse (sælger) fradrage et beløb svarende til saldoen. Dog vil modtageren ikke kunne foretage fradrag for den del af saldoen, som svarer til et beløb, der svarer til grundlaget for et ikke betalt henstandsbeløb efter den foreslåede ordning.</p> <p>Det skal ses i sammenhæng med, at kravet på det ikke betalte henstandsbeløb vil blive frafaldet ved endeligt ophør af de løbende ydelser.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>med eksempelvis 22 pct., vil den samlede beskatning af sælger udgøre 110.000 kr. Efter udkastet vil sælger kunne få henstand med 50 pct. af skatten, dvs. med 55.000 kr., uanset at hele sælgerens gevinst – og dermed forudsætningen for at sælger skal beskattes – kan henføres til den løbende ydelse. (Hvis sælgeren ender med intet at få betalt i henhold til den løbende ydelse, vil sælger ikke have opnået nogen gevinst).</p> <p>Advokatrådet bemærker, at det efter lovforslaget er en betingelse for opnåelse af henstand, at anmodning herom indsendes inden udløbet af oplysningsfristen efter skattekонтролlovens §§ 10-13 for aftaleåret. Der kan i visse tilfælde være tvivl om, hvorvidt der konkret er</p>	<p>Der vil således i eksemplet som udgangspunkt kunne foretages fradrag for saldoen på 500.000 kr., svarende til den kapitaliserede værdi af den løbende ydelse.</p> <p>Dog er der givet henstand med 50 pct. af skatten af fortjenesten (55.000 kr.), da 50 pct. af den samlede salgssum er blevet betalt. Der er ikke afdraget på henstandsbeløbet, og kravet på det ikke betalte henstandsbeløb på 55.000 kr. vil blive frafaldet. Der kan derfor ikke foretages fradrag for 50 pct. af saldoen (250.000 kr.), svarende til grundlaget for det ikke betalte henstandsbeløb.</p> <p>Modtageren vil kunne foretage fradrag for den resterende del af saldoen på 250.000 kr. (500.000 kr. – 250.000 kr.). Sammen med det frafaldne henstandsbeløb modsvarer skatteværdien heraf den oprindeligt beregnede skat på 110.000 kr.</p> <p>Det svarer til, hvad der gælder i henhold til den nuværende henstandsordning for goodwill mv. (dog frafalder kravet på et ikke betalt henstandsbeløb i dag efter senest 7 år).</p> <p>Forslaget om, at begæringen skal indsendes inden udløbet af oplysningsfristen for aftaleåret, skal ses i sammenhæng med, at parterne inden for denne frist, skal indgive meddelelse til Skatteforvaltningen om den indgåede aftale. Er der ikke indsendt</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tale om en løbende ydelse omfattet af ligningslovens § 12 B. Hvis en sælger på tidspunktet for salg af et aktiv vurderer, at der ikke er tale om en løbende ydelse, men det efter udløbet af oplysningsfristen efter skattekontrollovens §§ 10-13 for aftaleåret viser sig (fx ved en skattekontrol), at der efter Skattestyrelsens opfattelse er tale om en løbende ydelse, vil den pågældende sælger være afskåret fra at opnå henstand.</p> <p>Advokatrådet anfører, at det bør overvejes at ændre dette, så en sælger i et sådant tilfælde ikke er afskåret fra at opnå henstand, fx ved at fjerne betingelsen om, at anmodning om henstand fremsættes inden for en vis tidsfrist.</p> <p>Advokatrådet bemærker, at der i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 2.1.3, s. 7-8, er angivet et eksempel, og at det ikke er oplyst, hvordan henstandsbeløbet på 1.500.000 kr. er opgjort.</p> <p>Advokatrådet spørger, om henstandsbeløbet er opgjort ved i eksemplet at antage, at den kapitaliserede værdi på 5.000.000 kr. konkret beskattes med 30 pct.</p> <p><i>Aktionærlån</i></p> <p>Advokatrådet finder, at de gældende regler om aktionærlån er vanskelige at forstå og retssikkerhedsmæssigt kritisable. Advokatrådet finder, at sondringen, mellem den skattemæssige konstruktion af</p>	<p>begæring om henstand inden udløbet af oplysningsfristen, må det forventes, at sælgeren ved indgåelse af aftalen ikke har forventet at opnå henstand og således har betalt skatten.</p> <p>Det bemærkes endvidere, at den foreslåede ordning på dette punkt svarer til henstandsordningen for goodwill mv. (afskrivningslovens § 40, stk. 7).</p> <p>Baggrunden for det forsimplede eksempel er alene at illustrere, hvordan der vil skulle afdrages på henstandsbeløbet.</p> <p>Eksemplet er dog justeret, så henstandsbeløbet i stedet er opgjort til 1.100.000 kr. svarende til 22 pct. af den kapitaliserede værdi (hvor anskaffelsessummen er 0 kr.).</p> <p>Reglerne om beskatning af aktionærlån blev indført, efter en række compliance-undersøgelser og løbende indsatsprojekter foretaget af Skatteforvaltningen viste, at selskabslovens forbud</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lån som udbytte eller løn og den selskabsretlige behandling af lån som lån, er kunstig og uforståelig, og en konstruktion, der ikke burde kunne danne grundlag for beskatning. Advokatrådet bemærker, at reglerne om aktionærlån afviger fra grundprincippet om, at skatteretten ikke baserer sig på sin egen begrebs-/faktumfastlæggelse men derimod beskatter i forhold til det civilretlige indhold af et faktum.</p>	<p>mod aktionærlån i vidt omfang ikke blev efterlevet, og at det dermed for de fleste var næsten risikofrit at optage ulovlige aktionærlån. Aktionærlån kunne således næsten risikofrit anvendes som maskeret løn eller udbytte, og gjorde som følge af de manglende skattemæssige konsekvenser det til en økonomisk fordel at hæve løn og udbytte i form af et skattefrit lån. Reglerne om beskatning af aktionærlån er således baseret på et oprindeligt uheldigt samspil mellem de selskabsretlige og skatteretlige regler, hvor skattereglerne sikrer fjernelsen af et incitament til at optage aktionærlån som et skattefrit alternativ til løn eller udbytte. Der kan hertil yderligere henvises til de oprindelige lovbetragtninger i L 199 (2011-12), side 8.</p> <p>Lovforslaget indeholder den lempelse i forhold til de gældende skatteregler, at de aktionærer, der løbende både indbetaler og får udbetalt beløb, ikke vil blive beskattet i samme omfang som hidtil.</p>
<i>Aktive Ejere</i>	<p>Aktive Ejere støtter intentionerne bag lovforslaget, men har derudover for nuværende ikke yderligere bemærkninger.</p>	
<i>Dansk Biotek</i>	<p>Dansk Biotek anfører, at regeringen og aftaleparterne bag iværksætterstrategien fortjener stor ros for at udvise handlekraft og</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indsætte en henstandsordning, så sælgere af virksomheder først skal betale skat af de løbende milepælsbetalinger, når de eventuelt falder.</p> <p>Dansk Biotek anfører samtidig, at lovforslaget overordnet set er glimrende, og at den fremsatte model synes fornuftig.</p> <p>Dansk Biotek bemærker, at i biotekbranchen – såvel som i mange andre brancher – aflønnes mange medarbejdere med tegnings- og købsrettigheder på aktier (warrants), og at disse, når de indløses, beskattes som personlig indkomstskat, men at der herudover ingen materielle forskelle er på personer med tegnings- og købsrettigheder og personer med normale aktier. Dansk Biotek anfører, at det derfor – helt i tråd med den politiske aftale om iværksætterstrategien – bør indskræpes i lovforslaget, at henstandsordningen også gælder personer med både aktier, medarbejderaktier samt tegnings- og købsrettigheder, og at det kan gøres ved at specificere, at henstandsordningen i ligningslovens § 12 B også gælder for personer, der har modtaget tegnings- og købsrettigheder omfattet af ligningslovens § 28. Det vil ellers ifølge Dansk Biotek medføre et urimeligt likviditetsproblem og dermed gøre det mindre relevant for virksomheder at aflønne deres medarbejdere efter denne ellers attraktive model.</p>	<p>Det er i overensstemmelse med Aftale om Iværksætterpakken en forudsætning for henstand efter den foreslåede ordning, at der er indgået en gensidigt bebyrdende aftale om overdragelse af et eller flere aktiver, hvori vederlaget helt eller delvist udgøres af en løbende ydelse.</p> <p>Det er ikke tilfældet, hvor personer udnytter køberetter til aktier eller tegningsretter til aktier, som de har modtaget som vederlag af det selskab, hvor de er ansat.</p> <p>Dansk Bioteks forslag er således ikke omfattet af aftalen, og indførelsen af en henstandsordning i de nævnte tilfælde falder uden for dette lovforslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv ønsker at anerkende den positive tilgang og intentionen bag lovforslaget, som adresserer centrale udfordringer for iværksættere og virksomheder. Forslaget om lempelse af beskattningen af løbende ydelser og aktionærlån er ifølge Dansk Erhverv et skridt i den rigtige retning og afspejler en forståelse for behovet for fleksible og vækstfremmende rammevilkår for erhvervslivet.</p> <p>Dansk Erhverv vil dog understrege, at det er vigtigt, at henstandsordningen også klart omfatter personer med tegnings- og købsrettigheder (warrants), jf. ligningslovens § 28. Dansk Erhverv anfører, at denne aflønningstype er udbredt i mange brancher, og at uden en præcisering vil der opstå uhensigtsmæssige likviditetsproblemer for medarbejdere, hvilket kan reducere relevansen af denne ellers attraktive model.</p> <p><i>Aktionærlån</i></p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at de foreslåede regler først skal træde i kraft den 1. januar 2026, hvilket Dansk Erhverv finder er forsinket i forhold til de selskabsretlige lempelser, der træder i kraft den 1. januar 2025. Dansk Erhverv anbefaler en harmonisering af ikrafttrædelsesdatoerne for at undgå unødvendig forvirring og potentielle overgangsproblemer for virksomheder.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Biotek.</p> <p>Lovforslagets del om lempelse af beskattningen af aktionærlån udmønter en del af Aftale om Iværksætterpakken fra juni 2024.</p> <p>Det følger direkte af aftalen, at initiativet skal have virkning fra 1. januar 2026.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv ønsker en præcisering af, hvordan "tilbagebetaling" skal forstås. Dansk Erhverv finder, at det bør tydeliggøres, at tilbagebetaling også kan ske i form af udlodning, som er almindelig praksis, og at der tages højde for koncernforhold, hvor lån ydet via datterselskaber flyttes mellem moderselskaber/holdingselskaber. Dansk Erhverv finder, at praksis bør beskrives klart for at sikre, at reglerne anvendes korrekt og uden utilsigtede konsekvenser.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at der med lovforslaget indføres en skattemæssig mellemregningskonto, som ikke fremgår af selskabets regnskaber eller bogføring, og som udelukkende anvendes til skattemæssige formål. Dansk Erhverv ser en række udfordringer her:</p>	<p>Det er opfattelsen, at lovforslagets bemærkninger allerede indeholder en klar beskrivelse af, hvordan en skattepligtig tilbagebetaling (skattepligtig udlodning, der modregnes i lån) afgrænses i forhold til en skattefri udlodning eller lønoverførsel til aktionæren af selskabets fordring på aktionæren, jf. bl.a. pkt. 2.1.1 om gældende ret i lovforslagets almindelige bemærkninger.</p> <p>Lovforslaget indeholder på dette punkt ikke ændringer af gældende ret. Det betyder, at udlodninger af andet end fordringen med henblik på tilbagebetaling, fortsat vil være skattepligtige for aktionæren, og at udlodning eller lønoverførsel af fordringen til aktionæren fortsat ikke vil indebære beskatning. Dette er endvidere illustreret i eksempel 2 i de specielle bemærkninger til § 1.</p> <p>Bemærkningerne vedrørende flytninger af fordringer inden for en koncern er justeret med henblik på at gøre afgrænsningen til skattepligtige aktionærlån i disse situationer mere tydelig.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv anfører, at ved ejerskifte eller succession kan den skattemæssige mellemregningskonto skabe problemer i forhold til værdiansættelse af selskabets aktier og avanceopgørelse for aktionæren. Dansk Erhverv anfører, at det er uklart, hvordan den skattemæssige mellemregningskonto påvirker disse processer, og om dobbeltbeskatning kan undgås. Dansk Erhverv anfører i forlængelse heraf, at det er uklart, hvordan skyggekontoen behandles ved likvidation, konkurs eller omstødelse. Dansk Erhverv mener, at det bør præciseres yderligere i lovforslaget.</p> <p>Dansk Erhverv anfører, at bemærkningerne på lovforslagets side 28 og 29 om kravene til indberetning og dokumentation fremstår uklare, hvorfor Dansk Erhverv anbefaler en mere præcis formulering. Dansk Erhverv anfører, at det bør undgås, at der indføres yderligere krav uden tydelig kommunikation, da dette kan føre til retssager og øget kompleksitet i Skatteforvaltningen. Dansk Erhverv finder det også problematisk, at manglende korrekt indberetning kan føre til risiko for dobbelte skatteansættelser. Dansk Erhverv mener, at der bør sikres</p>	<p>Der foreslås ikke ændringer i principperne for værdiansættelse af selskabets aktier og avanceopgørelse for aktionæren.</p> <p>Hvis et lån er omfattet af ligningslovens § 16 E, vil det i alle skattemæssige relationer blive lagt til grund, at der hverken hos långiver eller låntager foreligger et lån. Det fremgår af de oprindelige lovbemærkninger, jf. L 199 (2011-12), side 27. Der foreslås med nærværende lovforslag ikke ændringer heraf.</p> <p>I forhold til den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 E, stk. 2, fremgår det af lovforslagets specielle bemærkninger, at det skattemæssige lån efter den foreslåede bestemmelse i stk. 2 kun eksisterer mellem långiver og låntager.</p> <p>Lovforslaget er justeret, så det tydeligere fremgår, at ligesom efter gældende regler skal dokumentationen alene indsendes, hvis Skatteforvaltningen anmoder herom.</p> <p>I forhold til indberetning vil der blive indført et markeringsfelt øremærket til skattepligtige aktionærlån, som selskabet skal bruge ved indberetningen heraf. Det bemærkes, at selskabet også efter gældende regler skal indberette udbytte og løn. Forslaget vil således ikke medføre nye regler om, at løn eller udbytte skal</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>klarhed om, hvilke rettigheder der gælder for skatteydere, der har ageret korrekt, men hvor Skatteforvaltningen alligevel rejser sager på grund af dokumentationsmangler.</p> <p><i>Provenu og økonomiske konsekvenser</i> Dansk Erhverv er bekymret for de anslåede omkostninger ved systemopsætning og kontrol. Dansk Erhverv bemærker, at udgiften på 50 mio. kr. og de varige omkostninger på 8 mio. kr. synes uforholdsmæssigt høje, især set i lyset af at der allerede eksisterer regler om henstand og kontrol. En yderligere redegørelse for, hvad disse omkostninger dækker over, vil være velkommen.</p>	<p>indberettes, i forhold til dem, der allerede følger af gældende ret. Forslaget medfører alene krav om en yderligere specifikation ved indberetningerne om udbytter i form af skattepligtige aktionærlån. Dette fremgår nu af lovforslaget, hvor der også er indsat hjemmel hertil.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer i øvrige regler om indberetnings- og dokumentationsforpligtelser. Det bemærkes hertil, at det følger af gældende regler, at hvis en erhvervsdrivende ikke efterkommer en anmodning om at indsende sit regnskabsmateriale m.v., kan den pågældende ansættes skønsmæssigt.</p> <p>Det er særligt forslaget om at lempe beskatningen af aktionærlån, der medfører implementeringskonsekvenser. De varige administrative omkostninger vedrører denne ordning og særligt kontrol med ordningen, herunder som følge af, at lempelsen vurderes at medføre flere aktionærlån.</p> <p>Forslaget om at give rentefri henstand, hvor vederlaget udgøres af en løbende ydelse, forventes at medføre begrænsede implementeringskonsekvenser.</p>
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p><i>Løbende ydelser</i> Danske Advokater anfører, at mange startupvirksomheder ikke</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>har råd til at betale høje faste lønninger til medarbejderne, og at medarbejderne derfor typisk vederlægges med en kombination af fast løn og aktieinstrumenter (aktier, warrants eller optioner).</p> <p>Medarbejdere, som har warrants eller optioner, vil ifølge Danske Advokater typisk efter vilkårene for tildelingen, være forpligtet til at udnytte disse instrumenter umiddelbart før et salg af virksomheden til tredjemand.</p> <p>Problemet er, anfører Danske Advokater, at medarbejderne realiserer deres avance ved udnyttelsen af aktieinstrumentet, det vil sige ofte nogle få dage før salget til tredjemand.</p> <p>Medarbejderne vil således ikke, bemærker Danske Advokater, blive omfattet af de nye regler, men vil blive personligt indkomstbeskattet på grundlag af markedsværdien af aktierne i det år, hvor aktieinstrumentet udnyttes. Markedsværdien vil ifølge Danske Advokater blive bestemt af den kapitaliserede værdi af købers løbende ydelser, og medarbejderne vil således blive beskattet på samme måde, som de øvrige aktionærer bliver i dag og af samme værdi som øvrige aktionærer. Medarbejderne har således ifølge Danske Advokater samme behov for en henstandsordning som de øvrige aktionærer.</p> <p>Danske Advokater bemærker, at med den foreslåede lovændring vil</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Biotek.</p> <p>Formålet med denne del af lovforslaget er at give mulighed for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kun medarbejdere, der har erhvervet aktier på en § 7 P-ordning være omfattet af henstandsordningen (hvilket Danske Advokater beder ministeriet bekræfte), men ikke medarbejdere, der har aktieinstrumenter omfattet af ligningslovens §§ 28 eller 16. Danske Advokater anfører, at lovforslaget derfor kun løser en del af det problem, som det tilsigter at løse.</p> <p><i>Aktionærlån</i></p> <p>Danske Advokater hilser forslaget velkommen, idet det anføres, at det ikke er selve beskatningen af aktionærlån, som er et problem. Danske Advokaters kritik angår beskatningsmodellen.</p> <p>Danske Advokaters kritik vedrørende de gældende regler angår de afledte virkninger af, at beskatningsmodellen går på, at aktionærlån behandles efter reglerne om hævninger uden tilbagebetalingspligt. Danske Advokater er utilfredse med den såkaldte dobbeltbeskatning, idet Danske Advokater finder, at det ikke fremgår klart af lovforarbejderne til L 199 (2011-12), hvorfor en tilbagebetaling medfører beskatning, mens en apportudlodning af fordringen er skattefri.</p>	<p>henstand, hvor vederlaget i en gensidigt bebyrdende aftale om overdragelse af et eller flere aktiver udgøres af en løbende ydelse.</p> <p>Hvor aktier er omfattet af en sådan aftale, vil der kunne gives henstand med en eventuel beskatning. Det gælder også medarbejders aktier. Der foreslås ikke særlige regler, der afhænger af, hvordan medarbejdere har erhvervet deres aktier.</p> <p>Dette er i overensstemmelse med Aftale om Iværksætterpakken fra juni 2024.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Dobbeltbeskatningen kan, som Danske Advokater nævner, undgås ved at udlodde fordringen.</p> <p>Der kan i øvrigt henvises til bemærkningerne til L 199 (2011-12), hvor det af bilag 2 (høringskema) til lovforslaget fremgår, at den påpegede dobbeltbeskatning kan undgås ved at undlade at optage lån i selskabet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater anfører, at dobbeltbeskatningen derved har karakter af vilkårlighed, og at det er en helt vilkårlig og utilsigtet konsekvens af manglende koordinering med selskabslovens regler og derved er udtryk for lovsjusk.</p> <p>Danske Advokater henviser til Skatteministeriets notat af 28. januar 2022, hvori denne afledte virkning omtales som en ”hård og urimelig merbeskatning”, som har tilført staten et ”utilsigtet merprovenu”. Danske Advokater anfører, at aktionæren ikke har mulighed for omgørelse på trods heraf.</p> <p>Danske Advokater mener, at beskatningsmodellen ikke er koordineret med de selskabsretlige regler, og at det medfører, at reglerne er meget komplicerede.</p> <p>Danske Advokater anfører som et problem, at den selskabsretlige og skatteretlige udvikling af reglerne om aktionærlån er sket i to separate spor, som forfølger hvert deres formål. Danske Advokater anfører, at som følge af denne manglende koordinering, risikerer aktionærer at blive voldsomt økonomisk belastet, ligesom der er eksempler på, at aktionærer, der har efterkommet Erhvervsstyrelsen tilbagebetalingspåbud med henblik på at undgå skærpet bødestraf, ved tilbagebetalingen er blevet beskattet, og at denne beskatning er meget højere end den bøde fra Erhvervsstyrelsen, som de foretog betalingen med henblik på at undgå.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater anfører, at en forudsætning for god retssikkerhed på skatteområdet er, at skatte-lovgivningen udformes, så den er forudseelig, logisk og koordineret med anden lovgivning.</p> <p>Danske Advokater anfører, at det er positivt, at den såkaldte dobbelte beskatning ophæves, men at den foreslåede model er lovteknisk bøvellet og omkostningstung og umiddelbart ikke løser problemet med dobbeltbeskatningen, samt at aktionæren fortsat skal afvikle lånet via en apportudlodning. Danske Advokater finder, at dette element er uomtalt i lovforslaget.</p> <p>Danske Advokater anfører, at det ulogiske ved den foreslåede lempelsesmetode er, at aktionæren herved tvinges til at optage et nyt aktionærlån og herefter afvikle dette via en tung selskabsretlig fremgangsmåde. Danske Advokater anfører, det navnlig skyldes, at lovens overordnede formål er at værne mod optagelse af aktionærlån.</p> <p>Danske Advokater anfører, at modellen desuden indebærer, at aktionæren pålægges omkostninger til indhentelse af vurderingsberetning mv. samt juridisk bistand, fordi fremgangsmåden forudsætter en ekstraordinær generalforsamlingsbeslutning, og at der endvidere er et tidsmæssigt perspektiv.</p>	<p>I forhold til tilbagebetaling og udlodning af fordringen til aktionæren henvises der til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv. De generelle regler om udlodning af fordringen behandles ikke i nærværende forslag. Nærværende lovforslag ændrer således ikke ved, at en tilbagebetaling (udlodning, som modregnes i/anvendes til at indfri lånet) er skattepligtig, og at en udlodning eller lønoverførsel af fordringen til aktionæren er skattefri. Der henvises til lovforslagets bemærkninger, herunder eksempel 2.</p> <p>Lovforslaget ændrer derimod ved den situation, hvor aktionæren har foretaget en tilbagebetaling af et beskattet aktionærlån, idet aktionæren med de foreslåede ændringer herefter vil kunne låne skattefrit inden for et beløb af samme størrelsesorden som tilbagebetalingen. Således varetages fortsat reglerens formål om at fungere som en værnsregel. Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Forslaget ændrer ikke på reglerne om dokumentation. Det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater anfører, at Skatteministeriet undlader at omtale de problemstillinger, som afvikling via apportudlodning giver anledning til i praksis, fx i relation til indeholdelse af udbytteskat, opgørelse af fordringen, bevisbyrdebyrderegler m.v.</p> <p>Danske Advokater anfører samlet, at den foreslåede lempelse ikke løser de grundlæggende udfordringer, der er konsekvensen af en model, hvor man i skatteretlig henseende skal se bort fra et lån, som eksisterer i den virkelige verden. Danske Advokater skal derfor opfordre Skatteministeriet til at give reglen et generelt lovteknisk kvalitetstjek, og i den forbindelse overveje, om det ikke kan gøres lidt bedre.</p> <p>Danske Advokater foreslår en alternativ model, hvor aktionærlån ikke behandles som en hævning uden tilbagebetalingspligt, da det er dette element, der komplicerer reglen, idet der herved i skatteretlig henseende bortses fra et lån, som eksisterer i den virkelige verden. Danske Advokaters model baserer sig på, at lånene behandles som udbytte, hvor der i) sker nettobeskatning af de årlige hævninger i et indkomstår, og ii) hvor der er en fremrykket beskatning af aktionærlånet, dvs. at hvis aktionæren er beskattet i et indkomstår, får aktionæren ret til i et senere indkomstår at modtage et skattefrit udbytte fra selskabet med op til et tilsvarende beløb. Danske Advokater anfører,</p>	<p>bemærkes, at det er selskabet, som skal afholde eventuelle omkostninger ift. vurderingsberetninger mv. Disse omkostninger påvirker i øvrigt ikke skattesaldoen. Der skal efter de selskabsretlige regler laves en vurderingsberetning, hvis selskabet vil træffe beslutning om udlodning af andre aktiver, herunder fordringer, end kontanter. Beslutningen om udlodningen af fordringen kan også træffes på den ordinære generalforsamling.</p> <p>Det bemærkes, at der ved overførsel af løn ikke gælder et tilsvarende krav om udarbejdelse af en vurderingsberetning.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatrådet, idet det bemærkes, at beskatningsmodellen skal fungere som en værnsregel ift. at foretage private hævninger i selskabet. Det vurderes, at den nuværende beskatningsmodel varetager dette hensyn.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at deres model ligger inden for rammerne af formålet med reglerne om beskatningen af aktionærlån.</p> <p>Danske Advokater anfører, at princippet også vil indebære, at aktionæren vil have fradrag for renter af aktionærlånet. Danske Advokater anfører i den forbindelse, at henset til, at lovgiver generelt har lovliggjort aktionærlån er det vel også helt fair, at aktionæren har almindelig fradragsret for renter, som er betalt ved optagelse af et fuldt lovligt lån på samme vis, som renter betalt af andre lovlige lån.</p> <p>Danske Advokater foreslår - hvis Skatteministeriet vil fastholde sin model - at tilbagebetaling sidestilles med apportudlodning af fordringen. Således bliver en tilbagebetaling af aktionærlån skattefri. Danske Advokater begrundet sit forslag med, at afvikling ved tilbagebetaling er en mere enkel og billigere afviklingsmetode end en apportudlodning af fordringen. Danske Advokater anfører, at lånet ikke eksisterer i skattemæssig henseende, uanset hvorledes det afvikles. Danske Advokater anfører, at det vil løse en stor del af dobbeltbeskatningsproblemerne og reglen vil indebære, at det herefter kun er i de tilfælde, hvor lånet de facto er indfriet ved tilbagebetaling med beskattede midler, at der er brug for den af Skatteministeriet foreslået lempelsesmodel.</p>	<p>Der henvises til bemærkningerne ovenfor, om at lovforslaget ikke ændrer ved, at udlodninger er skattepligtige, og at udlodning eller lønoverførsel af fordringen til aktionæren er skattefri, hvilket også fremgår af lovforslaget, bl.a. pkt. 2.1.1.</p> <p>Af de specielle bemærkninger fremgår, at hvis der er tale om en skattefri udlodning af en fordring, så vil værdien af fordringen permanent forlade selskabet, og dermed vil selskabets egenkapital være blevet reduceret med et tilsvarende beløb. Der vil i disse situationer ikke være tale om en tilbagebetaling efter den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 E, stk. 2, og beløbet vil således ikke kunne påvirke skattesaldoen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>Det bemærkes hertil, at lovforslagets del om lempelse af beskatningen af aktionærlån skal udmønte en del af Aftale om Iværksætterpakken fra juni 2024. Den af Danske Advokater foreslåede ændring falder uden for aftalen.</p>
<p>DI</p>	<p><i>Løbende ydelser</i></p> <p>DI anfører, at initiativet adresserer en velkendt likviditetsmæssig udfordring og bidrager til at skabe mere balancerede økonomiske vilkår for virksomheder og personer, der indgår i sådanne aftaler.</p> <p>DI ser positivt på, at udkastet til lovforslaget tager skridt til at løse denne likviditetsmæssige problemstilling. DI havde dog foretrukket en mere enkel regel, hvor beskatningstidspunktet i disse tilfælde blot fulgte betalingstidspunktet og den faktiske betaling. En henstandsordning, der forudsætter en opgørelse af de fremtidige betalinger, forekommer ifølge DI unødigt administrativt byrdefuld.</p> <p><i>Aktionærlån</i></p> <p>DI finder, at lovforslagets lempelse af reglerne for beskatning af aktionærlån ved at sikre, at aktionærer kun beskattes af det højeste udestående lånebeløb i selskabet er</p>	<p>Der vil efter forslaget skulle afdrages på henstandsbeløbet, i takt med at betalingerne modtages.</p> <p>Udgangspunktet for beregningen af skatten og dermed henstandsbeløbet er – i overensstemmelse med reglerne om løbende ydelser og henstandsordningen for goodwill mv. (afskrivningslovens § 40, stk. 7) – den kapitaliserede værdi af den løbende ydelse. Såvel kapitaliseringen som beregningen foretages allerede i dag i forbindelse med indgåelsen af aftalen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>et nødvendigt og velkomment skridt mod en mere retfærdig skattepraksis. DI anfører, at de nuværende regler, der medfører gentagne beskatninger ved anvendelsen af en mellemregningskonto mellem aktionær og selskab, har skabt alvorlige udfordringer for mange aktionærer, som ofte ubevidst har bragt sig i en situation, der har medført en uforholdsmæssig høj skattebelastning.</p> <p>DI foreslår, at regelændringerne gives tilbagevirkende kraft, fx til det tidspunkt, hvor aktionærlån blev selskabsretligt lovliggjort. En sådan tilbagevirkende kraft vil ikke alene afhjælpe allerede opståede urimeligheder, men også bidrage til at genoprette tilliden til skattesystemet.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering (OBR)</i></p>	<p>OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet, som ikke kan endeligt vurderes på nuværende tidspunkt, da der mangler de sidste oplysninger fra Skatteministeriet.</p>	<p>Skatteministeriet har leveret de ønskede oplysninger, og lovforslaget er justeret efter høringen, således at det fremgår, at de foreslåede ændringer – som vurderet af OBR – ikke vil have nævneværdige administrative konsekvenser for erhvervslivet mv.</p>
<p><i>Finans Danmark</i></p>	<p><i>Aktionærlån</i></p> <p>Finans Danmark bemærker, at virkningstidspunktet for de logiske lempelser af skatteregler for aktionærlån med fordel kan være 1. januar 2025, da det vil være mere konsistent med de vedtagne selskabsretlige lempelser, hvor der</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indgår en ophævelse af tidligere forbud mod aktionærlån i selskabslovens §§ 210-212.</p> <p><i>Løbende ydelser</i></p> <p>Finans Danmark spørger, om der også kan beregnes/godkendes henstandsbeløb, hvis salg af aktivet (fx virksomhed) er i en periode, hvor den samlede skattepligtige indkomst er negativ.</p> <p>Ift. selskabsskatteovens § 17 A, som følger af loven om særskatten (samfundsbidraget) for finansielle selskaber, jf. L 161 (2021-22), spørger Finans Danmark, hvordan henstandsbeløbet skal beregnes i forhold til den skatteprocent, der er gældende for den delperiode, hvor der er closing for salg af aktiv, hvis et selskab har forskellige selskabsskatteprocenter i indkomståret, jf. selskabsskatteovens § 17 A, stk. 1, 4. pkt.</p> <p>Derudover spørger Finans Danmark, om henstandsbeløbet vil være upåvirket, hvis</p>	<p>Ved beregning af den skat, der vil kunne gives henstand med, vil eventuelle tab og eventuelle underskud fra tidligere år blive modregnet efter de almindelige regler. Er sælgers indkomst negativ, vil der således ikke blive givet henstand.</p> <p>Det svarer til, hvad der gælder efter den nuværende henstandsordning for goodwill mv. (afskrivningslovens § 40, stk. 7).</p> <p>Henstandsbeløbet vil – som det også er tilfældet efter den nuværende henstandsordning for goodwill mv. – efter den foreslåede henstandsordning skulle findes ved at sammenholde den almindelige skatteberegning, hvor fortjenesten ved salg af det aktiv, der er vederlagt med en løbende ydelse, indgår, med en ”skyggeberegning” uden fortjenesten.</p> <p>Det vil således være afgørende, hvornår der er indgået en aftale om overdragelse af et aktiv omfattet af ligningslovens § 12 B om løbende ydelser.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p data-bbox="178 512 379 584"><i>Foreningen Danske Revisorer (FDR)</i></p>	<p data-bbox="491 367 847 432">selskabsskatteprocenten senere ændres i samme indkomstår.</p> <p data-bbox="491 517 892 734"><i>Løbende ydelser</i> FDR bakker op om forslaget om, at sælger kan få mulighed for at anmode om henstand med betaling af skat af en løbende ydelse, til betaling sker.</p> <p data-bbox="491 779 874 844">Lovforslaget vil lette generations-skifter.</p> <p data-bbox="491 927 892 1328"><i>Aktionærlån</i> FDR ser forslaget som et godt forslag i forhold til undgåelse af dobbeltbeskatning. FDR finder dog forslaget om den skattemæssige mellemregningskonto unødigt kompliceret, og at forslaget desværre medfører yderligere komplicerede regler vedrørende kontrollen af tilbagebetalingen af beskattede kapitalejerlån.</p> <p data-bbox="491 1411 892 1995">FDR foreslår, at opgørelsen af kapitalejerlån og beskatningen heraf følger de selskabsretlige regler, hvor det foreslås, at den største saldo i selskabets favør således skal beskattes i indkomståret med rentetillæg i henhold til selskabsloven. FDR anfører hertil, at når selskabet kan udlodde beløbet efter de selskabsretlige regler, kan lånet udloddes skattefrit. FDR bemærker, at det alene er det beskattede lån, som der holdes regnskab med. Hvis saldoen forøges, vil der ske yderligere beskatning og beløbet indregnes på skattekontoen til</p>	<p data-bbox="976 965 1350 1066">Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p data-bbox="976 1411 1361 1738">Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatrådet, idet det bemærkes, at beskatningsmodellen skal fungere som en værnsregel ift. at foretage private hævninger i selskabet. Det vurderes, at den nuværende beskatningsmodel varetager dette hensyn.</p> <p data-bbox="976 1783 1361 1995">En disposition omgøres, hvis der gives tilladelse til omgørelse efter skatteforvaltningslovens § 29. Adgangen til at søge om omgørelse følger de almindelige regler herom. Det er opfattelsen, at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>beskatning og medregnes i saldoen for den beskattede konto i alt.</p> <p>FDR anfører, at på tidspunktet for udlodningen krediteres mellemregningskontoen og egenkapitalen debiteres selskabsretligt.</p> <p>FDR anfører, at hvis lånet ikke kan udloddes selskabsretligt fortsætter lånet med forrentning eller lånet tilbagebetales til selskabet og krediteres mellemregningskontoen.</p> <p>FDR bemærker, at denne model er mere overskuelig, også flere år frem i tiden. FDR anbefaler, at der indføres en omgørelsesmulighed, således at utilregnelige fejl kan omgøres.</p> <p>FDR har i den forbindelse opstillet eksempler baseret på eksemplerne i lovforslaget.</p>	<p>reglerne om omgørelse varetager de relevante hensyn.</p>
<p>FSR – danske revisorer (FSR)</p>	<p><i>Løbende ydelser</i></p> <p>FSR hilser lovforslaget meget velkomment. FSR vurderer, at det vil lempe rammevilkårene for danske virksomheder, idet der skabes sammenhæng mellem den likviditet, der modtages ved salgssum vederlagt som en løbende ydelse, og tidspunktet for betaling af skatten af avancen af det solgte aktiv. Endvidere, bemærker FSR, nedbringes virksomhedernes risiko for at blive beskattet, hvis ydelserne ikke modtages.</p>	<p>Det bemærkes, at er der ikke givet henstand, kan sælger, hvis den løbende ydelse endeligt ophører, inden der er betalt, hvad der svarer til den kapitaliserede værdi af den løbende ydelse, fradrage et beløb svarende til saldoen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR beder Skatteministeriet bekræfte vores forståelse af følgende eksempel:</p> <p>Selskab A har kalenderårsregnskab. Selskabet sælger i 2026 en del af sin virksomhed til Selskab B på en løbende ydelse. Den kapitaliserede værdi af den løbende ydelse udgør 100, der svarer til avancen på det underliggende solgte aktiv. Selskabets skattepligtige indkomst inkl. avancen på de 100 udgør 130, og selskabet har et skattemæssigt driftsunderskud fra tidligere indkomstår på 40, hvorfor selskabet skal betale selskabsskat på 22 pct. af 90 (130 – 40), dvs. 19,8 mio. kr. Selskabet søger henstand inden udløbet af oplysningsfristen. Henstand med den fulde selskabsskat på 19,8 mio. kr. opnås, da selskabet ikke ville skulle betale selskabsskat, hvis man ser bort fra den kapitaliserede værdi af den løbende ydelse på 100.</p> <p>Den løbende ydelse beregnes på baggrund af den realiserede omsætning af den købte virksomhed i kalenderårene 2027, 2028 og 2029. Ydelsen i 2027 opgøres til 20. Selskab B (køber) fremsender opgørelse over den løbende ydelse den 1. marts 2028 og overfører betaling den 30. april 2028, der modtages af Selskab A den 1. maj 2028. Modtagelsen af ydelsen medfører, at der skal afdrages 3,96 af henstandsbeløbet (henstand på 19,8 x ydelse på 20 / kapitaliserede værdi på 100). Beløbet forfalder til betaling den 1. juni 2027 med sidste</p>	<p>Det kan bekræftes, at den skat, som Selskab A vil kunne få henstand med, vil skulle opgøres som i eksemplet, samt at Skatteforvaltningen vil frafalde det ikke betalte henstandsbeløb, hvis der ikke modtages løbende ydelser som følge af Selskab B's konkurs.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>rettidige betalingsdag den 10. juni 2027.</p> <p>Den løbende ydelse for 2028 opgøres tilsvarende til 20. Ydelsen opgøres af Selskab B i april 2029, men før Selskab B får afregnet ydelsen, går selskabet konkurs, hvorfor Selskab A ikke modtager ydelser udover ydelsen for 2027. Da Selskab A ikke modtager ydelsen for 2028, forfalder der ikke skat vedr. denne. De løbende ydelser anses for endeligt ophørt i forbindelse med Selskab B's konkurs, hvorfor kravet på det ikke betalte henstandsbeløb frafalder ved Selskab B's endelige opløsning ved konkursens afslutning.</p> <p>FSR bemærker, at det fremgår af den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 12 B, stk. 9, 5. pkt., at det er en betingelse for opnåelse af henstand, at begæring indsendes inden udløbet af oplysningsfristen efter skattekontrollovens §§ 10-13 for aftaleåret.</p> <p>FSR spørger, om skatteministeren kan bekræfte, at hvis en skatteyder eksempelvis har søgt henstand på baggrund af en kapitaliseret værdi på 100, og Skattestyrelsen ved en efterfølgende ligning forhøjer den kapitaliserede værdi, så vil skatteyder kunne få henstand på baggrund af den forhøjede kapitaliserede værdi.</p>	<p>Den foreslåede ordning svarer på dette punkt til henstandsordningen for goodwill mv. (afskrivningslovens § 40, stk. 7).</p> <p>Tilsidesætter Skatteforvaltningen den af parterne foretagne kapitalisering af den løbende ydelse, vil henstandsbeløbet også blive justeret.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Aktionærlån</i></p> <p>FSR hilser lovforslaget om aktionærlån velkomment og værdsætter, at SVM-regeringen og aftalepartierne bag Iværksætterpakken af juni 2024 med nærværende forslag prioriterer at rette op på uforholdsmæssig lovgivning, som rammer mange ejerledere med vilkårlig dobbeltbeskatning til følge. FSR henviser i den forbindelse til den individuelle retssikkerhed.</p> <p>FSR noterer sig, at ligningslovens § 16 E, stk. 4, 2. pkt. foreslås formuleret således:</p> <p>”Er der ydet lån før den 1. januar 2026, finder stk. 2 og 3 og regler udstedt i medfør af stk. 5 først anvendelse, når disse lån er tilbagebetalt.”</p> <p>FSR beder skatteministeren bekræfte, at der med tilbagebetaling menes enhver form for selskabsretlig udligning af lånet, herunder udbetaling af den selskabsretlige fordring som løn eller udlodning af fordringen som udbytte.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet oplyse, om betingelsen i den foreslåede stk. 4, 2. pkt., er knyttet til det enkelte lån eller samtlige lån, jf. følgende eksempel:</p>	<p>Ordlyden af den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 E, stk. 4, 2. pkt., er justeret, således at lånene skal være ophørt. Det vil sige, at hvis der er ydet lån før den 1. januar 2026, skal de foreslåede regler først finde anvendelse, når disse lån er ophørt. Dette kan ske ved tilbagebetaling eller ved udlodning eller lønoverførsel af fordringen til aktionæren.</p> <p>I forhold til selve sondringen mellem tilbagebetaling og udlodning af fordringen til aktionæren henvises der til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv, idet det bemærkes, at der ikke ændres ved denne sondring.</p> <p>Ligningslovens § 16 E, stk. 4, 2. pkt., vil gælde således, at det er alle ”disse lån” ydet før den 1. januar 2026, som skal være ophørt. Dette er tillige omtalt i eksempel 6 i de specielle bemærkninger til § 1.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Et lån optaget før 1. januar 2026 på 10.000 kr. er bogført i selskabet på mellemregningskonto M1, og et nyt lån på 25.000 kr. optaget efter 1. januar 2026 er bogført på mellemregningskonto M2.</p> <p>FSR spørger, om en kontant indbetaling til selskabet på 25.000 kr., der bogføres på mellemregningskonto M2, vil medføre en skattesaldo på 25.000 kr., 15.000 kr. eller 0 kr.</p> <p>FSR finder, at lovbemærkningerne på side 31 giver indtryk af, at det er en forudsætning for at kunne hæve et beløb skattefrit på skattekontoen, at hævnningen bogføres på den selskabsretlige mellemregningskonto. FSR anfører, at hvis denne forståelse lægges til grund, vil det betyde, at hvis en hovedaktionær i januar 2026 hæver fx 10.000 kr., der udgør et skattepligtigt aktionærlån, og indfrier dette kontant i februar 2026, så vil aktionæren få en skattesaldo på 10.000 kr., der efterfølgende kan hæves skattefrit, men kun hvis det bogføres som et selskabsretligt lån. FSR anfører, at konsekvensen heraf vil være, at aktionæren får et nyt selskabsretligt lån, der efterfølgende skal udlignes.</p> <p>FSR beder skatteministeren om at bekræfte, at et beløb på skattesaldoen medfører, at skatteyder kan hæve et beløb skattefrit svarende til saldoen uanset, hvordan hævnningen behandles regnskabsmæssigt, dvs. om hævnningen</p>	<p>I FSRs eksempel vil der ikke være blevet etableret en skattesaldo, da lånet optaget før 1. januar 2026 fortsat eksisterer.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Danske Advokater, idet bemærkes, at lovforslaget ikke ændrer ved, at en udlodning er skattepligtig, ligesom der med lovforslaget ikke foreslås ændringer i reglerne om dokumentation og bogføring samt kravene hertil.</p> <p>FSRs forståelse om, at et beløb på skattesaldoen medfører, at skatteyder kan hæve et beløb skattefrit svarende til saldoen uanset, hvordan hævnningen behandles regnskabsmæssigt, dvs. om hævnningen selskabsretligt anses for et lån, en udlodning eller en lønudbetaling, kan således ikke bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>selskabsretligt anses for et lån, en udlodning eller en lønudbetaling. FSR finder, at det vil være i overensstemmelse med formuleringen af selve lovteksten, hvor der ikke fremgår særlige krav til, hvorledes indfrielse af skattesaldoen skal ske selskabsretligt, ligesom det vil være indenfor det politiske formål og i øvrigt ikke påvirke hverken beskatningen eller beskatningstidspunktet.</p> <p>FSR finder, at lovbemærkningerne på lovforslagets side 28 om dokumentation fremstår uklare. FSR ønsker bekræftet, at selskabet fortsat ikke uopfordret skal indsende dokumentation til Skatteforvaltningen men kan afvente, at Skatteforvaltningen anmoder herom.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet om at illustrere følgende på side 32 med et taleksempel:</p> <p>”Skattesaldoen vil kunne nedskrives til et mindre beløb, end det beløb, der kan tilbagebetales, jf. det foreslåede ligningslovens § 16 E, stk. 2. Det vil sige, at hvis en given indbetaling til selskabet indebærer, at der opstår et overskydende beløb i forhold til det, der er beskattet som følge af ligningslovens § 16 E, stk. 1, kan skattesaldoen blive påvirket med et større beløb, end det der er beskattet som følge af ligningslovens § 16 E, stk. 1.”</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Situationen er illustreret i eksempel 6 i de specielle bemærkninger til § 1.</p> <p>Det bemærkes, at hvis der opstår et selskabsretligt tilgodehavende i forbindelse med indbetalingen, skal det selskabsretlige tilgodehavende fortsat forrentes efter gældende regler. Dette er indføjet i lovforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR har i relation til sikkerhedsstillelse opstillet følgende eksempel:</p> <p>Selskabet stiller den 1. februar 2026 sikkerhed for hovedaktionærens personlige gæld på 100.000 kr. Aktionæren beskattes heraf i medfør af ligningslovens § 16 E, stk. 1. Den 1. marts 2027 indfrier aktionæren sin personlige gæld, og selskabets sikkerhedsstillelse ophører dermed. Ophør af sikkerhedsstillelsen medfører, at der anses for indbetalt 100.000 kr. på skattesaldoen. Den 1. april 2027 hæver aktionæren 100.000 kr. i selskabet, der selskabsretligt bogføres som lån. Denne hævning udligner skattesaldoen og medfører derfor ikke beskatning for aktionæren.</p> <p>FSR henviser i den forbindelse til lovbemærkningerne side 34 og 35:</p> <p>”Hvis selskabet stiller sikkerhed for aktionæren, hvor sikkerhedsstillelsen anses som en privat hævning efter ligningslovens § 16 E, stk. 1, vil den nominelle værdi af sikkerhedsstillelsen blive anset som en hævning på skattesaldoen og vil derfor skulle fremgå heraf. Når sikkerhedsstillelsen efterfølgende bortfalder, vil dette blive anset som en indbetaling på skattesaldoen.”</p> <p>FSR antager, at lovbemærkningerne om sikkerhedsstillelse angår en situation, hvor aktionæren har en skattesaldo opstået ved tilbagebetaling af et skattepligtigt aktionærlån, og hvor selskabet herefter</p>	<p>FSRs antagelse om, at lovbemærkningerne om sikkerhedsstillelse angår en situation, hvor aktionæren har en skattesaldo, og hvor selskabet herefter stiller sikkerhed for aktionærens personlige gæld, kan bekræftes. Det kan dog også vedrøre en situation, hvor der ikke er en skattesaldo i forvejen.</p> <p>Der er ikke tilknyttet kontante bevægelser i denne forbindelse, men selskabet har stillet sikkerhed for aktionærens personlige gæld, hvilket aktionæren er blevet beskattet af. Da sikkerhedsstillelsen i dette scenarie bortfalder, dvs. den kommer ikke til udbetaling, bliver det pågældende beløb ført som en indbetaling på skattesaldoen, eller medfører etablering af skattesaldoen med det pågældende beløb.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>stiller sikkerhed for aktionærens personlige gæld.</p> <p>FSR har svært ved at se, hvorfor en sikkerhedsstillelse skal fragå som en hævning på skattekontoen og tilgå som en indbetaling igen, når sikkerhedsstillelsen bortfalder, da der med sikkerhedsstillelsen ikke er knyttet kontante bevægelser, og denne dermed ikke har konsekvenser i forhold til indfrielsen af det oprindelig aktionærlån. FSR spørger, hvad årsagen hertil er.</p> <p>FSR noterer sig, at i bemærkningerne side 44 ff beskrives den situation, hvor der består flere selskabsretlige mellemregninger mellem aktionæren og samme selskab, samt eksempel 6, hvor aktionæren indbetaler 100.000 kr. den 3. januar 2026, der bogføres på mellemregning M1, og dagen efter hæver aktionæren samme beløb, der bogføres på en ny mellemregningskonto M2, hvilket i eksemplet medfører beskatning.</p> <p>FSR anfører, at medmindre det tydeligt fremgår af aftalen eller de øvrige omstændigheder, at hensigten ikke var at betragte hævningen som en udligning af det beløb, der blev indbetalt dagen før, er det FSRs opfattelse, at bogføringen af hævningen på M2 kan omposteres til en hævning på M1 som en fejlpostering, hvorved beskatningen undgås. FSR beder Skatteministeriet bekræfte dette.</p>	<p>Eksempel 6 illustrerer, hvordan den skattemæssige mellemregningskonto skal føres ved flere selskabsretlige mellemregningskonti. Det er ikke tale om en fejlpostering i eksemplet.</p> <p>Der foreslås ikke ændringer i reglerne om fejlekspeditioner eller omgørelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR noterer sig, at der på side 49 fremgår, at skattesaldoen ikke kan overdrages af aktionæren, og at dette ifølge bemærkningerne medfører, at skattesaldoen ophører i tilfælde af dødsfald. FSR har svært ved at forstå begrundelsen for dette og finder det problematisk, at et dødsbo ikke overtager afdødes rettigheder, og at samtidig er det uheldigt, at en ægtefælle, der sidder i uskiftet bo efter afdøde, skattemæssigt stilles dårligere end afdøde selv.</p> <p>FSR noterer sig, at der på side 50 fremgår, at skattesaldoen ophører i forbindelse med aktionærens fraflytning. FSR vil høre, om det gælder tilsvarende, at en aktionær, der både ved etablering af et skattepligtig aktionærlån og ved</p>	<p>Reglerne om aktionærlån vedrører beskattningen af den enkelte aktionær, og formålet er at fjerne incitamentet til at optage skattefrie lån som alternativ til skattepligtigt udbytte og løn.</p> <p>Skattesaldoen følger samme princip. Det vil sige, at skattesaldoen vedrører beskattningen af den enkelte aktionær (fysiske person), og at skattesaldoen således er personlig. Der sker ikke nogen sammenlægning af skattesaldoen for ægtefæller. Skattesaldoen vil heller ikke være knyttet til aktierne på samme måde, som anskaffelsestidspunkt, og -sum, der kan have betydning for den skattepligtige avance ved et senere salg. Det gælder derfor generelt, at der ikke kan ske succession i skattesaldoen, når aktierne overdrages til en anden person.</p> <p>I forhold til dødsboer vurderes det, at skattesaldoen først bør ophøre, når aktierne er udloddet, eller dødsboet er afsluttet. Lovforslaget er derfor justeret, således at dødsboet kan overtage skattesaldoen ved aktionærens død.</p> <p>Lovforslaget er justeret, således at skattesaldoen ikke ophører ved fraflytning. Reglerne omfatter også fysiske personer, der er begrænset skattepligtige til Danmark.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tilbagebetalingen lånet er skattemæssigt hjemmehørende i udlandet, ikke kan anse tilbagebetalingen for indbetalt på skattesaldoen, og hvad hjelmen i givet fald hertil er.</p>	
<p><i>KPMG Acor Tax</i></p>	<p>KPMG Acor Tax spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at der ikke er forskel på kriterierne for, hvornår der foreligger løbende ydelser efter ligningslovens §§ 12 og 12 B, herunder at hvis forudsætningerne i skatterådsafgørelsen SKM2007.412 vedrørende ligningslovens § 12 alene ændres til (dvs. alt andet lige), at betalingerne i henhold til forpligtigelseserklæringen i stedet udgør helt eller delvist vederlag i en gensidigt bebyrdende aftale om overdragelse af et eller flere aktiver, så vil der foreligge løbende ydelser efter ligningslovens § 12 B, uanset betalingen, jf. det stillede spørgsmål, er en person eller et selskab.</p>	<p>Definitionen af en løbende ydelse omfattet af ligningslovens § 12 B foreslås ikke ændret. Der er alene tale om en løbende ydelse i henhold til ligningslovens § 12 B, når der hersker usikkerhed om enten ydelsens varighed eller ydelsens årlige størrelse, når ydelsen løber ud over aftaleåret.</p> <p>Dette er ikke tilfældet, hvor der som i det bindende svar SKM2007.412.SR er tale om ydelser af allerede fastsatte beløb, der skal erlægges på allerede fastsatte tidspunkter.</p> <p>Der kan også være tale om en løbende ydelse omfattet af ligningslovens § 12 B, hvor fx en fysisk person og et selskab indgår en aftale om overdragelse af et eller flere aktiver.</p>
<p><i>Landbrug & Fødevarer (L&F)</i></p>	<p>L&F er meget positive i relation til udkastets forslag til ændring af reglerne for løbende ydelser og aktionærlån (ligningslovens §§ 12 B og 16 E), og L&F kan overordnet bakke op om lovforslaget.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Løbende ydelser</i></p> <p>L&F anfører, at som de forstår forslaget, opgøres henstandsbeløbet på baggrund af den beregnede skat af fx avancen ved afståelsen af et aktiv, der er betalt i form af en løbende ydelse.</p> <p>L&F beder Skatteministeriet med eksempler beskrive opgørelsen af henstandsbeløbet og spørger, om henstandsbeløbet opgøres som den forholdsvise andel af den på årsopgørelsen beregnede skat. Derudover spørger L&F, om der ved opgørelsen skal tages hensyn til, om den pågældende avance/indkomst beskattes som personlig indkomst eller kapitalindkomst.</p> <p>L&F spørger, om et særligt problem gør sig gældende i situationer, hvor en del af en virksomheds samlede indkomst opspares i virksomhedsordningen.</p>	<p>Henstandsbeløbet vil skulle opgøres efter de samme principper som efter henstandsordningen for goodwill mv. (afskrivningslovens § 40, stk. 7).</p> <p>Henstandsbeløbet vil således skulle findes ved at sammenholde den almindelige skatteberegning, hvor fortjenesten ved salg af det aktiv, der er vederlagt med en løbende ydelse, indgår, med en ”skyggeberegning” uden fortjenesten.</p> <p>Et selskab (selskab A) overdrager et aktiv til et andet selskab, vederlaget udgøres af en løbende ydelse, og den kapitaliserede værdi fastsættes til 1.000.000 kr. Selskab A’s skattepligtige indkomst er 1.300.000 kr., og Selskab A har et underskud fra et tidligere indkomstår på 400.000 kr. Her vil henstandsbeløbet blive opgjort til 22 pct. af 900.000 kr. (1.300.000 kr. – 400.000 kr.) * 22 pct., dvs. 198.000 kr.</p> <p>Det vil som i dag have betydning for opgørelsen af skatten – og derfor også henstandsbeløbet – hvilken type aktiv der er tale om.</p> <p>Beskatningen af fortjenesten, hvor den løbende ydelses kapitaliserede værdi indgår som (en del af) salgssum(men), afhænger af hævningerne i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>L&F anfører, at når en avance på det aktiv, der er afstået mod den løbende ydelse, indgår i en virksomhed med andre indkomster, og der opspares en del af den samlede indkomst i virksomheden, kan det ikke umiddelbart af årsopgørelsen afgøres, hvor stor en skat der vedrører denne avance.</p> <p>L&F spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at skatteyderen kan vælge, om den pågældende avance skal anses for opsparet og kun beskattet med 22 pct., eller om det er den øvrige indkomst, der er opsparet. Hvis beregningen skal foretages forholdsmæssigt, vil skatteyderen, bemærker L&F, blive afskåret fra at få henstand for den faktiske endelige skat, der hviler på den pågældende avance, eller være nødt til at undlade opsparing af de øvrige indkomster i indkomståret.</p> <p>L&F finder det derfor vigtigt, at skatteyderne selv har mulighed for at vælge, hvorvidt den pågældende avance skal anses for opsparet eller endeligt beskattet ved opgørelsen af henstandsbeløbet.</p>	<p>virksomhedsordningen i det indkomstår, hvori aftalen om salg er indgået.</p> <p>Når en fortjeneste på det aktiv, der er afstået mod en løbende ydelse, indgår i virksomhedsordningen med øvrige indkomster, fordeles årets hævninger på baggrund af forholdet mellem fortjenesten og øvrige indkomster. Dette følger af princippet i virksomhedsskattelovens § 2, stk. 3, hvorefter flere virksomheder behandles som én virksomhed ved anvendelsen af virksomhedsordningen. Det er ikke muligt at identificere hvilke af årets hævninger i virksomhedsordningen, der kan henføres til en bestemt indkomst i virksomhedsordningen.</p> <p>Er der eksempelvis hævet 2 mio. kr. i virksomhedsordningen i et indkomstår, hvori der er realiseret en fortjeneste på 3 mio. kr. (vederlagt med en løbende ydelse), mens øvrige indkomster er på 2 mio. kr., da vil 1,2 mio. kr. af hævningerne anses for at vedrøre fortjenesten, mens de øvrige hævninger på 0,8 mio. kr. anses for at vedrøre de øvrige indkomster.</p> <p>Når henstandsbeløbet skal opgøres, skal det ske efter de samme principper som efter henstandsordningen for goodwill mv. (afskrivningslovens § 40, stk. 7).</p> <p>Ved anvendelsen af virksomhedsordningen vil</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>henstandsbeløbet dog bestå af to dele baseret på den ovenfor angivne forholdsmæssige fordeling, nemlig et henstandsbeløb, der vedrører den del af fortjenesten, der er sparet op i virksomhedsordningen, og et henstandsbeløb, der vedrører den del af fortjenesten, der er hævet og overført til privatøkonomien.</p> <p>Begge disse henstandsbeløb vil skulle findes ved at sammenholde skatteberegningen, hvor fortjenesten ved salg af det aktiv, der er vederlagt med en løbende ydelse, indgår, med en ”skyggeberegning” uden fortjenesten, jf. gældende praksis ifølge Den juridiske vejledning 2025-1, afsnit C.C.6.8.5. Differencen mellem de to beregninger anses for at udgøre skatten af fortjenesten og dermed det beløb, der kan gives henstand med. For så vidt angår ”skyggeberegningen” uden fortjeneste, der skal foretages i privatøkonomien (altså uden for virksomhedsordningen), vil der skulle bortses fra de hævnninger i virksomhedsordningen, der anses for at vedrøre fortjenesten.</p> <p>Det forudsættes, at den løbende ydelse indgår som (en del af) salgssum(men) vedrørende udelukkende erhvervmæssige aktiver i virksomhedsordningen, og betingelserne for at anvende virksomhedsordningen fortsat er opfyldt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endelig beder L&F Skatteministeriet bekræfte, at retten i henhold til en løbende ydelse, fx en Earnout, kan indgå i sælgerens virksomhedsordning. Dette er efter L&F's opfattelse i overensstemmelse med gældende praksis.</p> <p><i>Aktionærlån:</i> L&F anfører, at den foreslåede ændring fjerner de værste urimeligheder ved reglerne om aktionærlån.</p> <p>L&F noterer med henvisning til de specielle bemærkninger, at hvis der ydes et lån til nærtstående, som ikke er aktionærer, så anses beløbet for at have passeret aktionærens formuesfære, som det fremgår af bemærkningerne på side 32 og 47. L&F noterer, at det betyder, at lånet medfører en hævning for den pågældende aktionærs skattesaldo. L&F spørger, om det er korrekt forstået, at selve formueoverførslen fra aktionæren til eksempelvis et barn ikke vil påvirke skattesaldoen.</p> <p>L&F spørger, at hvis lånet ydes direkte til aktionærens nærtstående, således beløbet overføres direkte fra selskabet til den nærtstående og tilbagebetalingerne også sker fra den nærtstående til selskabet, om det så er korrekt forstået, at det</p>	<p>Skatteministeriet kan bekræfte, at en løbende ydelse i form af fx en Earnout, kan indgå i virksomhedsordningen, hvis den udelukkende er vederlag for erhvervs-mæssige aktiver i virksomhedsordningen. Det forudsættes, at sælgeren fortsat opfylder forudsætningerne for at anvende virksomhedsordningen.</p> <p>I forhold til formueoverførsler fremgår det af de specielle bemærkninger, at "da formueoverførsler ikke angår aktionærlånet, vil formueoverførslen ikke skulle fremgå på skattesaldoen." L&F's forståelse kan således bekræftes.</p> <p>Det er også korrekt forstået, at lån til den omfattede aktionærs nærtstående (låntager), som ikke selv ejer aktier i selskabet, efter en konkret vurdering kan anses for at være et indirekte lån til den omfattede aktionær med den følge, at lånet for den pågældende omfattede aktionær vil fremgå som en hævning på vedkommendes skattesaldo. Tilsvarende gælder indbetalinger ift. et lån, hvor indbetalingen skal fremgå som en indbetaling på vedkommendes skattesaldo.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skal påvirke aktionærens skatte-saldo.</p> <p>L&F henviser til side 47, hvor det fremgår at, hvis selskabet kan dokumentere, at den nærtstående er retligt forpligtet til at tilbagebetale beløb, kan udbetalingen ikke anses som en gave, som er afgiftspligtig. L&F beder Skatteministreret uddybe, hvad der findes tilstrækkeligt til dokumentationen, fx er det tilstrækkeligt, at der er et anfordringsgælds-brev mellem parterne, eller ville der skulle øvrige sikrings-akter til og i så fald hvilke.</p> <p>L&F noterer sig, at der ikke findes en udtømmende liste for begrebet nærtstående i relation til aktionær-lånsreglerne, som der findes på andre områder som ved boafgift og kursgevinster.</p> <p>L&F opfordrer til, at der i lovbe-mærkningerne tages stilling til hvordan begrebet nærtstående skal afgrænses. L&F mener, at det bør fremgå tydeligt, hvordan begrebet nærtstående skal fortolkes i for-hold til aktionærlånsreglerne, såle-des at risikoen for at der opstår et aktionær-lån mellem parter kan mindskes.</p> <p>L&F henviser til eksempel 7, hvor der i eksemplet er en fælles mel-lemregning, og spørger, om ek-semplet skal forstås således, at der</p>	<p>Kravene til udbetalinger, der ikke anses som en gave og doku-mentation i den forbindelse, føl-ger af de almindelige regler.</p> <p>Der er hverken i ordlyden i lig-ningslovens § 16 E, stk. 1, eller i dennes forarbejder støtte for en antagelse om, at indirekte lån til en aktionær alene kan ske ved, at der ydes et lån til den pågælden-des nærtstående som omhandlet i ligningslovens § 2, stk. 2, 5. og 6. pkt.</p> <p>I forhold til afgrænsningen af nærtstående foreslås der med lovforslaget ikke ændringer heraf.</p> <p>Det afgørende er, om lånet alene er ydet i kraft af aktionærens personlige relation til låntager, jf. SKM2023.273.HR. Dette er ind-føjet i lovforslaget.</p> <p>Lovforslaget ændrer ikke på øv-rige regler, heller ikke selskabs-retlige regler og krav til de sel-skabsretlige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>for nærtstående aktionærer skal etableres en fælles mellemregning og fælles skattesaldo. L&F henviser til, at ofte vil hver aktionær i bogføringen have sin egen mellemregning med selskabet.</p> <p>L&F finder, at reglerne ift. den skattemæssige mellemregningskonto flere steder er unødvendig restriktive. L&F anfører som eksempel, at det fremgår af lovforslaget, at hvis en hævning af et skattemæssigt tilgodehavende ikke føres på skattesaldoen, vil det medføre, at det anses for et nyt skattepligtigt aktionærlån.</p> <p>L&F anfører under henvisning til, at kapitalejerlån er lovliggjort med virkning fra 1. januar 2025, at en mindre restriktiv og mere pragmatisk tilgang til den skattemæssige mellemregningskonto vil være et rimeligt krav. L&F håber, at den vil blive administreret sådan af Skatteforvaltningen.</p> <p>L&F noterer, at hvis der er et aktionærlån i 2025 eller tidligere,</p>	<p>mellemregningskonti. Der stilles således ikke et krav om, at der skal etableres en fælles selskabsretlig mellemregning. Det bemærkes, at der er tale om et eksempel, hvor der i det givne eksempel er tale om en fælles selskabsretlig mellemregningskonto.</p> <p>Det vil ikke være muligt at føre en fælles skattesaldo. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at selskabet vil skulle etablere en skattesaldo (skattemæssig mellemregningskonto) for hver aktionær omfattet af ligningslovens § 16 E, stk. 1.</p> <p>Lovforslaget er blevet justeret, så det ikke fremgår som et krav, idet bemærkes, at der med lovforslaget ikke foreslås ændringer i reglerne om dokumentation og bogføring samt kravene hertil.</p> <p>I forhold til virkningstidspunkt henvises der til kommentarerne</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kræver det, for at de regler finder anvendelse, at dette lån er fuldt ud tilbagebetalt.</p> <p>Det er L&F's opfattelse, at ændringen bør have betydning for enhver tilbagebetaling af et tidligere beskattet aktionærlån. L&F anfører, at hvis der er et beskattet aktionærlån, som er opstået forud for lovens ikrafttrædelse, giver det ikke mening, at der ikke kan laves en skattesaldo for dette lån ved tilbagebetaling for at mindske risikoen for dobbeltbeskatning.</p> <p>L&F opfordrer til, at hvis Skatteministeriet fastholder, at ændringen kun skal finde anvendelse på tilbagebetaling af nye aktionærlån, bør der ikke som foreslået opstilles et krav om, at gamle aktionærlån skal tilbagebetales først, da et gammelt aktionærlån ikke bør være en hindring for at, der kan opstilles en skattemæssig mellemregningskonto. L&F mener, at lånene på den selskabsretlige mellemregningskonto kan være opdelt som beskrevet i bemærkningernes eksempel 6.</p> <p>L&F opfordrer til, at hvis det fastholdes, at gamle aktionærlån skal være tilbagebetalt, før ændringerne kan anvendes, at tilbagebetalingen skal fortolkes bredt, således også omfatter den situation, hvor fordringen er udloddet og bortfaldet ved konfusion.</p>	<p>til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra FSR.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>L&F noterer sig, at ikrafttrædelsen for reglerne er sat til 1. januar 2026, og L&F noterer sig, at det fremgår af § 1 nr. 7, § 16 E, stk. 4, og bemærkningerne til lovforslaget, at de foreslåede regler skal finde anvendelse på tilbagebetaling af aktionærlån, der er ydet den 1. januar 2026 eller senere.</p> <p>L&F noterer sig, at de nye regler heller ikke finder anvendelse på lån fra og med den 1. januar 2026, såfremt der er lån fra før 1. januar 2026, som ikke er tilbagebetalt. L&F finder, at de eksisterende regler har så mange urimelige konsekvenser, at de aktionærer, som uforvarende og i god tro er fanget af reglerne, umuligt kan forstå, at samme transaktion ikke ville få nogen konsekvenser, hvis det var sket i 2026.</p> <p>L&F mener, at enhver tilbagebetaling af et lån beskattet som aktionærlån bør berettige til etableringen af en skattemæssig mellemregningskonto. L&F finder, at der er ingen saglig begrundelse for at det skal være afgørende om den gennemførte beskatning efter reglerne om aktionærlån er sket før en given dato.</p> <p>L&F henviser til, at formålet med lovforslaget er at forhindre en urimelig dobbeltbeskatning af aktionærer, der løbende foretager indskud og hævninger på en mellemregning med selskabet, og at dobbeltbeskatningen efter de nugældende regler fremkommer ved, at</p>	<p>I forhold til virkningstidspunkt henvises der til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>I forhold til hensynene bag reglerne om aktionærlån henvises der til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Det bemærkes, at det gælder i dag, at hvis en aktionær omfattet af ligningslovens § 16 E, stk. 1, har et selskabsretligt tilgodehavende hos sit selskab, som til fulde kan dække alle aktionærens efterfølgende hævninger, er aktionærens efterfølgende private hævninger ikke nødvendigvis omfattet af ligningslovens § 16 E.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indbetalinger til selskabet ikke kan godskrives aktionæren på mellemregningen, hvis der har været en beskatning af et aktionærlån. L&F anfører, at det derfor er vigtigt, at lovændringen sikrer, at aktionærerne godskrives indbetalingerne til selskabet.</p> <p>L&F opfordrer derfor til, at lovændringen gennemføres med tidligst mulige ikrafttrædelsestidspunkt, og anfører i den forbindelse, at det er afgørende, at ændringen får virkning for alle indbetalinger der foretages derefter.</p> <p>L&F anfører endvidere, at reglerne for ulovlige aktionærlån selskabsretligt er ophævet med virkning fra 1. januar 2025, og at der bør være overensstemmelse mellem regelsættene.</p>	
<p><i>Revitax</i></p>	<p><i>Aktionærlån</i></p> <p>Revitax anfører, under henvisning til retssikkerheden, en række udtalelser fra Skatterådet og en højesteretsdom, følgende:</p> <p>Revitax beder under henvisning til lovforslagets side 46 skatteministeren om at kommentere på, i hvilket omfang den forslåede lovændring indebærer en videreførelse af den tidligere praksis vedrørende særligt personkredsen.</p> <p>Revitax anfører, at Skatteministeriets eksempler om ”indirekte lån” således alene tager udgangspunkt i nærtstående omfattet af ligningslovens § 2, men at praksis viser, at</p>	<p>Det kan bekræftes, at der er tale om en videreførelse af personkredsen.</p> <p>I forhold til høringsudkastets side 46 bemærkes det, at det pågældende afsnit vedrører de aktionærer i selskabet, som er omfattet af ligningslovens § 16 E, stk. 1. Det kan fx være en far og en søn, der hver ejer 50 pct. af selskabet, hvor de således begge omfattes af ligningslovens § 16 E, stk. 1.</p> <p>I forhold til nærtstående henvises der til kommentarerne til høringssvaret fra L&F.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>også personer, som ikke er nævnt i ligningslovens § 2, er omfattet.</p> <p>Revitax anfører, at der er et eksempel på i SKM2024.532.SR, at et lån mellem selskaber konkret blev anset omfattet af ligningslovens § 16 E. Revitax bemærker, at der ikke er fremsendt et styresignal i forlængelse af denne praksisændring, og der derfor er usikkerhed på rækkevidden af de gældende regler og den foreslåede ændring.</p> <p>Revitax opfordrer til, hvis personkredsen omfattet af den foreslåede lovændring er en videreførelse af tidligere praksis, at personkredsen præciseres, herunder helst ved en udtømmende angivelse af personkredsen i loven. Revitax opfordrer dertil til, at hvis personkredsen skal række ud over den kreds af personer, der fremgår af lovens ordlyd, at eksempler herpå ikke kun udgøres af en delmængde af netop den kreds af personer, der er opremset i ligningslovens § 2.</p> <p>Revitax anfører, at der er tvivl om, i hvilket omfang lån mellem selskaber omfattes af ligningslovens § 16 E. Revitax beder skatteministeren bekræfte, at reglerne om beskatning af hævninger uden tilbagebetalingspligtig ikke omfatter udlån mellem selskaber, fx driftsfiansiering eller køb af aktiver/aktivitet på markedsvilkår, bortset fra omgåelsestilfælde. Revitax henviser i den forbindelse til kursgevinstlovens regler om selskabers fordringer og gæld.</p>	<p>I forhold til lån til selskaber fremgår det af bilag 14 til L 199 (2011-12), at rene omgåelsestilfælde er dækket af ordlyden i ligningslovens § 16 E, stk. 1 om ”indirekte lån”. Dette er bekræftet af landsretten i SKM.2019.377.ØLR, hvor aktionæren – ikke selskabet – blev beskattet af den indirekte rådighed. Dette er indføjet i lovbemærkningerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Revitax henviser til side 47 i udkastet til lovforslag fremgår følgende:</p> <p>”Hvorvidt det enkelte beløb (hævning) beskattes som udbytte eller løn har ikke afgørende betydning i forhold til vurderingen af hvilken aktionær, som hævnningen skal henføres til. Beskattes aktionærerne af hævnningen som udbytte, vil det kun være den enkelte aktionær, som aktionærlånet kan henføres til, hvis skattemæssige mellemregningskonto skal føres i den forbindelse.”</p> <p>Revitax anfører, at ovenstående synes at indikere en afvigelse af tidligere praksis, idet der ifølge lovbetænkningerne alene skal ske beskatning hos den aktionær (af flere), som reelt optager lån i selskabet. Dette uanset om hævnningen anses som løn eller udbytte.</p> <p>Revitax bemærker, at den gældende bestemmelse ikke hjemler beskatning, men alene hjemler en skatteretlig omkvalificering.</p> <p>Revitax beder skatteministeren redegøre for, i hvilket omfang den foreslåede lovændring tilsigter at ændre på tidligere praksis vedrørende beskatning af udbytter som illustreret i Den juridiske vejledning, afsnit C.B.3.1. og SKM2010.452.BR, m.fl.</p> <p>Revitax beder skatteministeren oplyse, at hvis det ikke ønskes at ændre på eksisterende praksis om beskatning af udbytte i forhold til</p>	<p>Der foreslås med lovforslaget hverken ændringer i reglerne om udbytteret eller i vurderingen af, hvilken aktionær en udbetaling (hævning) kan henføres til. Lovforslaget er derfor rettet til på dette punkt, så den omtalte pasus er udgået, og så der ikke er tvivl om, at lovforslaget ikke ændrer herved.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>aktionærernes udbyttet, hvordan den skatteretlige mellemregningskonto skal opgøres i tilfælde, hvor flere personer beskattes af én persons hævnning.</p> <p>Revitax finder, at bemærkningerne på lovforslagets side 12 og 28 om indberetning fremstår uklare. Revitax beder skatteministeren præcisere, hvilken særlig indberetningspligt der omtales på disse sider, herunder om der fremadrettet vil gælde andre særlige indberetningsforpligtelser.</p> <p>Revitax bemærker i relation til renter og kildeskat, at ifølge udkastet ses den gældende praksis vedrørende betalingsfrister og periodisering umiddelbart foreslået videreført.</p> <p>Revitax bemærker, at hvis renter ikke indbetales inden udgangen af selskabets oplysningsfrist, for det indkomstår renterne vedrører, så vil renterne skulle periodiseres til sidste dag i det relevante indkomstår. Dette anføres også på side 42 øverst i udkastet til lovforslag. Revitax bemærker i denne sammenhæng, at kildeskatterne ifølge gældende praksis først anses som nye skattepligtige hævnninger i det efterfølgende indkomstår.</p> <p>Revitax bemærker, at periodisering af renten ikke synes at have lovgrundlag i ligningslovens § 5, idet bestemmelsen alene finder anvendelse for renter. Ved en</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Behandlingen af renter og regreskrav på kildeskat følger de almindelige regler herom. Beregningseksempler i relation til ændring heraf vurderes ikke relevante.</p> <p>Lovforslaget er justeret, således det ikke længere kan give indtryk af, at periodisering er et skatteretligt krav i relation til aktionærlån.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>videreførelse af gældende praksis er det værd at understrege, at en manglende betaling af renten (inden udløbet af oplysningsfristen) ifølge loven netop ikke skatteretligt anses som en rente.</p> <p>Revitax bemærker endvidere, at en periodisering til det forudgående indkomstår indebærer en retserhvervelse med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Revitax finder, at denne tilgang medfører en yderst besynderlig opgørelsesmæssig uhensigtsmæssighed, som Revitax illustrerer i et eksempel. Revitax mener, at den skattemæssige behandling af renterne skal følge behandlingen for kildeskatten. Revitax illustrerer forskellen i sit eksempel. Revitax anfører, at ud over at den samlede beskatning er mindre, resulterer eksemplet en mere overskuelig og logisk opgørelse.</p> <p>Revitax anfører, at det forekommer besynderligt, at der ved eksempelvis succession til ægtefælle eller ved en ægtefælles hensiddent i uskiftet bo ikke kan ske succession i den skattemæssige mellemregningssaldo. Revitax anfører, at det afgørende må være, om der på tidspunktet for hævnningen og tilbagebetalingen er tale om en person omfattet af kredsen nævnt i ligningslovens § 2, og at hvis betingelserne for at oprette en skatteretlig mellemregningskonto er til stede, synes eventuelle efterfølgende ændringer i ejerstruktur eller</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra FSR.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>succession at være uden betydning for opgørelsen af den skatteretlige mellemregningskonto. Revitax beder skatteministeren redegøre herfor.</p> <p>Revitax henviser til eksempel 3 i lovforslaget og kravet om, at hvis et aktionærlån ikke er beskattet, og ligningsfristen derfor er udløbet, vil dette ikke-beskattede lån skulle tilbagebetales, førend skattesaldoen kan etableres.</p> <p>Revitax anfører, at dette synes at indebære en realitetsbehandling af forhold, der ligger uden for de almindelige ligningsfrister. Revitax ønsker en redegørelse herfor med en henvisning til de almindelige hensyn bag fristreglerne.</p> <p>Revitax bemærker, at de foreslåede regler skal have virkning fra 1. januar 2026.</p> <p>Revitax bemærker, at reglerne kan føre til dobbeltbeskatning, eller det der er værre, grundet samspillet mellem de selskabsretlige og skatteretlige regler.</p> <p>Revitax mener, at dobbeltbeskatningen også har karakter af en vilkårlig staf, som sjældent er proportional. Revitax finder dette kritisabelt i lyset af, at mange aktionærer også modtager en bøde for skatteunddragelse, hvis størrelse bl.a. hviler på dobbeltbeskatningens vilkårlige grundlag, og dette selv om dobbeltbeskatningen for en del af</p>	<p>Skattesaldoen kan vedrøre en periode, der ligger uden for fristreglerne. Dette illustreres også i eksempel 3 i de specielle bemærkninger. For at aktionæren ikke både kan opnå ikke at blive beskattet og samtidig opnå en lempelse, medfører lovforslaget i forhold til ikke-beskattede aktionærlån, at hvis man ønsker at opnå den lempelige beskatning, skal man først indbetale det pågældende ikke-beskattede beløb.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatrådet, idet det bemærkes, at domstolene har taget stilling til spørgsmålet om straf, jf. SKM2024.44.HR.</p> <p>I forhold til virkningstidspunkt henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>disse aktionærer netop påviser, at aktionærerne har været i en retsvildfarelse, da disse aktionærer kunne have repareret de ulovlige lån, uden at dobbeltbeskatningen var blevet udløst. Revitax anfører, at en fejlekspedition og en senere rettelse heraf via en eller flere indbetalinger således kan medføre dobbeltbeskatning og bøde. Revitax bemærker, at hvis lånet ikke tilbagebetales, undgås dobbeltbeskatning, og beregningsgrundlaget for en eventuel bøde for skatteunddragelse vil være lavere.</p> <p>Revitax mener, at praksis vedrørende de gældende regler har udviklet sig til at være åbenbart urimelig og skader tilliden til det danske skattesystem.</p> <p>Revitax mener derfor, at reglerne ifølge lovforslaget skal have virkning fra før den 1. januar 2026, også henset at de nye regler fortsat fjerner incitamentet til at optage aktionærlån i stedet for at udbetale skattepligtig løn eller udbytte.</p>	
<p><i>Skatterevisorforeningen</i></p>	<p><i>Aktionærlån</i></p> <p>Skatterevisorforeningen finder, at bemærkningerne på lovforslagets side 12 og 28 om indberetning og dokumentation fremstår uklare. Skatterevisorforeningen finder, at dette bør uddybes, eventuelt i eksempelform.</p> <p>Skatterevisorforeningen finder dertil, at det bør tydeliggøres, hvorvidt der med lovforslaget foreslås en udvidelse af kravene om</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indsendelse af dokumentation og oplysninger.</p> <p>Skatterevisorforeningen finder, at det bør uddybes, hvad konsekvensen vil være, hvis selskabet ikke løbende har ført en skattesaldo.</p> <p>Skatterevisorforeningen henviser til lovforslagets side 28:</p> <p>”Det vil sige, at den skattemæssige mellemregningskonto vil have skattemæssig virkning fra første tilbagebetaling, uanset om selskaberne rent faktisk etablerer den skattemæssige mellemregningskonto på tidspunktet for tilbagebetalingen.”</p> <p>Skatterevisorforeningen finder, at det bør uddybes hvornår og med hvilken bogføringskonsekvens den skattemæssige mellemregningskonto skal føres for at den kan tillægges værdi.</p>	<p>Det bemærkes, at forslaget ikke vil medføre yderligere dokumentationskrav eller -forpligtelser i relation til aktionærlån end det, der allerede følger af gældende ret. Det gælder også i relation til førelsen af den foreslåede skattesaldo.</p>