

TEKNIQ

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs gade 43
1577 København V

Att. varme@ens.dk med kopi til mldl@ens.dk

Journalnummer 2024-14457.

TEKNIQs hørings svar til forslag til lov om varmforsyning (opgavebortfald på varmforsyningsområdet).

Energistyrelsen har med høringsbrev dateret 9. december 2024 fremsendt forslag til lov om varmforsyning (opgavebortfald på varmforsyningsområdet) i høring og anmodet om at modtage hørings svar senest d. 14. januar 2025.

Lovforslaget berører vigtige arbejdsområder for TEKNIQs medlemsvirksomheder, og vi indgår derfor gerne i det fortsatte samarbejde på området.

Lovforslaget giver TEKNIQ anledning til følgende bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Af indledningen i høringsudkastet fremgår det at forslaget indeholder forslag om en tidsbegrænsning for undersøgelser og afgørelse i tilsynssager, der vedrører en periode på mere end 5 år.

Det fremgår ikke af forslaget hvilke opgaver der bortfalder samt hvilken betydning.

Forsyningstilsynet spiller en central rolle i samfundet ved at føre tilsyn med, at priser og andre forhold i energisektoren følger den til enhver tid gældende lovgivning. TEKNIQ vurderer derfor, at det kan være problematisk, kun at se fem år tilbage, og vi opfatter det som en delvis deregulering af forbrugerbeskyttelsen, da en del af tilsynets opgave er at sikre, at den økonomiske regulering af varmforsyningen, herunder varmeprisloftet overholdes.

Specifikke bemærkninger

Af indledningen i høringsudkastet afsnit 3, fremgår det at formålet er at gennemfører dele af politisk prioriteret opgavebortfald på forsyningstilsynets område bla. ift. tilsyn med varmforsyningsvirksomhederne. En ændring og reduktion af tilsynets opgaver i forhold til varmforsyningsområdet, kræver en præcisering af, hvilke oplysninger der skal være tilvejebragt, før tilsynet behandler en klage. Det er derfor ikke nok blot at have en elektronisk klageformular. Der bør desuden være en vejledning.

Set i lyset af at af at lovforslaget bidrager til en reduktion af 12 årsværk, mener, TEKNIQ at tilsynet bør fokusere på de tilslutningsbetingelser og prisstigninger,

Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup

Billedskærervej 17
5230 Odense M

Telefon 4343 6000
tekniq@tekniq.dk
www.tekniq.dk

Mobil: +45 25291932
Email: ris@tekniq.dk

Dato: 14. januar 2025

Side 1/2

TEKNIQ

og om varmeprisloftet overholdes. Der bør ligeledes fokuseres på om den oplysninger, borgerne modtager er tilstrækkelige transparente ift. bindingsperioder, udtrædelse, finansiering m.m. er tilstrækkelig transparente. Der bør være klarhed i varmepriserne, begrundelser for prisstigninger,

Af punkt 2.1.1 fremgår det at hverken lov om varmforsyning eller lov om Forsyningstilsynet indeholder nærmere regler for, hvornår Forsyningstilsynet vil have pligt til at realitetsbehandle en anmeldelse eller en klage. TEKNIQ opfordrer til, at reglerne for hvornår, Forsyningstilsynet vil have pligt til at realitetsbehandle en anmeldelse eller en klage, bliver præciseret af hensyn til effektivitet i klageprocessen og af hensyn til den der klager,

Richard Schalburg
Specialkonsulent
TEKNIQ

Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup

Billedskærervej 17
5230 Odense M

Telefon 4343 6000
teknig@teknig.dk
www.teknig.dk

Mobil: +45 25291932
Email: ris@teknig.dk

Dato: 14. januar 2025

Side 2/2



Til Energistyrelsen

(J.nr. 2024-14457)

Sendes pr. e-mail til: varme@ens.dk og c.c. til mdl@ens.dk

Høringsvar - Udkast til lov om ændring af lov om varmeforsyningsloven (Opgavebortfald på varmeforsyningsområdet)

Energistyrelsen har den 9. december 2024 sendt Udkast til lov om ændring af lov om varmeforsyningsloven (Opgavebortfald på varmeforsyningsområdet) i høring.

Forsyningstilsynet har gennemgået udkastet til lovforslag. Forsyningstilsynet har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Forslag om Forsyningstilsynets prioriteringsadgang for tilsynssager

Med § 23, stk. 2, i udkastet til lovforslag indføres der en lovbestemt adgang for Forsyningstilsynet til at prioritere hvilke tilsynssager på varmeområdet, som Forsyningstilsynet vil behandle og afgøre.

Den foreslåede bestemmelse vil medføre, at Forsyningstilsynet vil kunne foretage en friere prioritering af tilsynets ressourcer i forhold til, hvilke tilsynssager Forsyningstilsynet vil undersøge og eventuelt træffe afgørelse i. Det er hensigten, at Forsyningstilsynet vil anvende sine ressourcer der, hvor der forventes at være en vis tilsynsmæssig effekt.

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 3, om de økonomiske konsekvenser for Forsyningstilsynet, at indførelsen af muligheden for at prioritere og bortprioritere tilsynssager vurderes at bidrage til en besparelse på 0,5 årsværk.

Det fremgår af de særlige bemærkninger til bestemmelsen bl.a.:

"Den foreslåede bestemmelse vil medføre, at Forsyningstilsynet får beføjelse til at kunne afvise at behandle en sag, selvom det fremgår af bestemmelserne, at Forsyningstilsynet skal føre et tilsyn. Det vil for eksempel kunne være tilfældet, hvor en klage findes uegnet til at danne grundlag for sagens behandling uden at foretage en realitetsprøvelse af klagen. Forsyningstilsynet vil på et hvilket som helst tidspunkt i sagsbehandlingen kunne afvise at behandle alle eller dele af de elementer, som er rejst i sagen. Den foreslåede bestemmelse vil tilsvarende finde anvendelse på en tilsynssag, som Forsyningstilsynet har rejst af egen drift.

Den foreslåede bestemmelse vil medføre, at Forsyningstilsynet vil kunne beslutte, at Forsyningstilsynet ikke vil træffe afgørelse i en sag. Det vil for eksempel kunne være tilfældet, hvor Forsyningstilsynet modtager en klage, og hvor det viser sig, at Forsyningstilsynet først vil kunne træffe

14. januar 2025

J.nr.: 25/00072
HECH

FORSYNINGSTILSYNET

Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Telefon 4171 5400

Digital Post til os:
Send via virksomheder@ens.dk
Send via borger@ens.dk

afgørelse efter at have iværksat yderligere og uforholdsmæssigt ressourcekrævende undersøgelser, der ikke forventes at ville stå mål med enten afgørelsens forventede resultat eller tilsynsmæssig betydning.

Forsyningstilsynet vil dermed blive berettiget til at prioritere de anmeldelser eller klager, som tilsynet modtager, og forhold som tilsynet af egen drift i øvrigt bliver bekendt med, forskelligt, og vil i den forbindelse råde over en skønsmæssig vurdering, som ikke afhænger af, om sagens behandling befinder sig på et mere eller mindre fremskredent stadium.

Den foreslåede bestemmelse vil således stille Forsyningstilsynet friere i forhold til vurderingen af, hvorvidt der er anledning til at behandle en tilsynssag, herunder prioritere at rejse sager, hvor der er størst behov for, at Forsyningstilsynet sætter ind i forhold til formålet med tilsynet.”

Forsyningstilsynet forstår forslaget til § 23, stk. 2, og bemærkningerne hertil således, at der ved indførelse af bestemmelsen herefter ikke længere vil være pligt efter almindelige forvaltningsretlige regler og den hidtidige administrative praksis ved Energiklagenævnet for Forsyningstilsynet til at rejse og behandle en tilsynssag på baggrund af en anmeldelse, klage eller af egen drift, selvom der er en konkret begrundet mistanke om, at der enten foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning, eller at der er udvist en ulovlig adfærd. Forsyningstilsynet stilles med bestemmelsen således friere i forhold til vurderingen af, hvorvidt der er anledning til at rejse en tilsynssag, der herefter beror på en bredere skønsmæssig vurdering af den enkelte sag efter bestemmelsen i § 23, stk. 2.

Denne forståelse af den foreslåede bestemmelse ses også at stemme overens med lignende bestemmelser i anden lovgivning om andre myndigheders lovbestemte prioriteringsadgang til at rejse tilsynssager. Der henvises til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens lovbestemte prioriteringsadgang i § 15, stk. 1, i konkurrenceloven samt til Ankestyrelsens lovbestemte prioriteringsadgang i § 48 a i lov om kommunernes styrelse.

Denne forståelse af den foreslåede bestemmelse i § 23, stk. 2, foreslår Forsyningstilsynet tydeliggøres i bemærkningerne til lovforslaget.

Forsyningstilsynets beslutning om, at der ikke er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag og undersøge nærmere samt til ikke at træffe afgørelse i en tilsynssag, vil som nævnt ovenfor bero på en bredere skønsmæssig vurdering af den enkelte sag efter den foreslåede bestemmelse i § 23, stk. 2.

Det medfører efter Forsyningstilsynets vurdering, at der i almindelighed ikke kan stilles større krav til begrundelsen for beslutningen i det omfang, at Forsyningstilsynet er forpligtet til at begrunde en sådan beslutning.

Forsyningstilsynet vurderer, at det umiddelbart må forventes, at Forsyningstilsynet i langt de fleste sager, hvor en begrundelse er påkrævet efter lovgivningen, vil kunne opfylde de krav til begrundelse, der gælder efter § 24 i forvaltningsloven og § 23 i lov om varmforsyning, ved en kortfattet henvisning til, at Forsyningstilsynet vurderer, at en sag opfylder det overordnede kriterium i § 23, stk. 2, for at kunne bortprioriteres. En sådan summarisk begrundelse for Forsyningstilsynets beslutning, hvor en begrundelse er påkrævet efter lovgivningen, understøtter formålet med reguleringen med at kunne bortprioritere visse tilsynssager for at opnå besparelser, og at Forsyningstilsynet kan fokusere på det væsentlige, hvor tilsynsindsatsen skønnes at give størst effekt. Formålet hermed ville kunne forspildes, hvis Forsyningstilsynet skulle bruge ressourcer på

udtrykkelige begrundelser for bortprioritering af den enkelte sag, ligesom dette ville kunne give anledning til ressourcekrævende klagesager ved Energiklagenævnet om, hvorvidt bortprioriteringen er nu også er begrundet fyldestgørende eller ej.

Forsyningstilsynet foreslår derfor, at det i bemærkningerne til den foreslåede § 23, stk. 2, anføres udtrykkeligt, at Forsyningstilsynets beslutning om bortprioritering af en tilsynssag kan begrundes med en summarisk, kortfattet henvisning alene til det overordnede kriterium i § 23, stk. 2 (ej tilstrækkelig anledning til at undersøge eller træffe afgørelse) i de situationer, hvor der efter lovgivningen er pligt for Forsyningstilsynet til at begrundede beslutningen. Dette vil også være bedst stemmende med formålet med at indføre opgavebortfaldet for at opnå en ressourcereduktion for Forsyningstilsynet.

Bortprioritering af opgaver - afgrænsning til opgaver efter lov om CO₂-fangstaktiviteter i forsyningssektoren

Forsyningstilsynet bemærker, at udkastet til lovforslag ikke angår en adgang til bortprioritering af opgaver efter lov om CO₂-fangstaktiviteter i forsyningssektoren (lov nr. 1647 af 30. december 2024).

Det kan ikke udelukkes, at der kan opstå tilsvarende behov for bortprioritering af opgaver efter denne lov som opgaver efter lov om varmforsyning. Dertil kommer, at der eventuelt kan opstå uhensigtsmæssige situationer, hvor Forsyningstilsynet i samme tilsynssag på den ene side vil være forpligtet til at behandle delelementer lov om CO₂-fangstaktiviteter i forsyningssektoren, men hvor Forsyningstilsynet på den anden side vil have muligheder for at bortprioritere andre delelementer i samme sag efter lov om varmforsyning, som foreslået i udkastet til lovforslag.

Forsyningstilsynets opgaver efter § 23 l og § 23 m

Forsyningstilsynet bemærker, at der med de foreslåede ændringer i lov om varmforsyning ikke sker en justering af opgaveporteføljen eller den økonomiske ramme til tilsynets opgaverne vedrørende kommunale indberetninger efter varmforsyningslovens § 23 l og 23 m.

Forsyningstilsynet varetager opgaver vedrørende kommunale indberetninger efter elforsyningsloven, gasforsyningsloven og varmforsyningsloven. Forsyningstilsynets nuværende årlige ramme (lovfikseret gebyr) er 0,2 mio. kr. til opgavevaretagelsen vedrørende kommunal modregning per forsyningsart. Rammen efter varmforsyningsloven ses i den nugældende varmforsyningslovs § 23 c, stk. 2. (Tilsvarende ramme fremgår af § 78, stk. 2, i lov om elforsyning og § 44, stk. 2, i lov om gasforsyning.)

Efter Forsyningstilsynets vurdering vanskeliggør og i visse tilfælde umuliggør den økonomiske ramme, der er afsat i bestemmelser i el-, gas- og varmforsyningslovene, i visse tilfælde, at Forsyningstilsynet følger op over for, hvad der ud fra en umiddelbar vurdering er overtrædelser af lovgivningen på området blandt kommuner. Forsyningstilsynet har bragt denne problemstilling op over for Energistyrelsen tidligere og har lige-

ledes foreslået tiltag til en reduktion af opgaveporteføljen på området, hvad der forventeligt vil kunne medføre en reduktion i ressourcebehovet for bl.a. Forsyningstilsynets opgavevaretagelse.

Med venlig hilsen

Henrik Chieu
Chefjurist
Tlf.: 41715365
hech@forsyningstilsynet.dk

Hørings svar vedr. lov om ændring af lov om varmforsyning (Opgavebortfald på varmforsyningsområdet)

Green Power Denmark har modtaget lov om ændring af lov om varmforsyning i høring og takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Green Power Denmark ser det som helt centralt, at der er et velfungerende og kompetent tilsyn på alle områder. Green Power Denmark har nedenstående konkrete bemærkninger til lovforslaget.

- **Forslag til § 23, stk. 3**

Det fremgår af lovforslaget, at Forsyningstilsynet beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at undersøge eller træffe afgørelse i en sag, jf. § 21, stk. 4 og 5, og § 21 b, stk. 4 og 5, herunder om Forsyningstilsynets sagsbehandling midlertidigt eller endeligt skal indstilles.

Med bestemmelsen gives Forsyningstilsynet en prioriteringsadgang, så mindre vigtige sager kan ned- eller bortprioriteres på udvalgte områder. Det finder Green Power Denmark er en fornuftig anvendelse af ressourcerne, og tilslutter sig at en sådan bestemmelse indsættes i varmforsyningsloven, men er uforstående overfor, at, dette ikke udbredes til anden lovgivning, f.eks. elforsyningsloven. Dette uddybes senere i høringssvaret.

- **Forslag til § 23, stk. 3**

Af høringsudkastets forslag til varmforsyningslovens § 23, stk. 3, fremgår: "Forsyningstilsynets undersøgelser og afgørelser, jf. § 21, stk. 4 og 5, og § 21 b, stk. 4 og 5, kan alene vedrøre forhold for en periode på op til fem år forud for det tidspunkt, hvor sagen er indbragt for eller rejst af Forsyningstilsynet. Forsyningstilsynet kan dog i særlige tilfælde udvide perioden, der er nævnt i 1. pkt. Andre kan ikke anmode Forsyningstilsynet om at udvide perioden, jf. 2. pkt."

Green Power Denmark finder, at det er et godt og retssikkerhedsmæssigt betryggende princip, at der fastsættes en grænse for hvor gammel en sag kan være, for at være genstand for Forsyningstilsynets tilsyn. I forslaget er der fastsat en tidsgrænse for tilsynssager vedr. tariffes, jf. § 21, stk. 4 og 5 og tilsyn på markedsmæssighedsområdet, jf. § 21b, stk. 4 og 5. Green Power Denmark har dog følgende konkrete bemærkninger til bestemmelsen:

- **Ingen klageadgang**

Af høringsudkastets bemærkninger til bestemmelsen, jf. forslaget § 1, nr.3, fremgår, at "Forsyningstilsynets overvejelser om at rejse eller afvise en tilsynssag er underlagt de bindende, der følger af de almindelige forvaltningsretlige regler, herunder krav om saglig forvaltning og lighedsgrundsætning om at, hvor væsentlige forhold i en sag er ens, skal sagerne behandles lige i retlig henseende. Der må således ikke foretages usaglig forskelsbehandling. Den foreslåede bestemmelse vil ikke have til hensigt at ændre herpå."

Samtidig fremgår imidlertid det af lovbemærkningerne, at "*Forsyningstilsynets beslutning om at udvide perioden for undersøgelse og eventuelt afgørelse vil være en procesbeslutning. Forsyningstilsynets procesbeslutninger er ikke selvstændige afgørelser i henhold til forvaltningsloven.*"

Dette har retligt den konsekvens, at den for én af parterne meget bebyrdende beslutning om, at perioden for undersøgelse og evt. afgørelse udvides, ikke kan påklages, da det – som det fremgår af lovforarbejderne – ikke er en selvstændig forvaltningsretlig afgørelse. Det forekommer ikke i overensstemmelse med alm. principper om retssikkerhed, at en part ikke har mulighed for administrativt at få prøvet, om de forvaltningsretlige rammer, som Forsyningstilsynet jf. lovforarbejderne er forpligtet til at iagttage, faktisk også er overholdt. Det bemærkes herved, at denne "lovgivning" om, at der er tale om en procesbeslutning og ikke en forvaltningsmæssig afgørelse påtænkes indført via i lovforarbejderne og ikke vis loven. Betænkelighederne forstærkes af, at Forsyningstilsynet er tillagt et meget vidtgående skøn i forhold til Forsyningstilsynets *procesbeslutning*, i forhold til hvornår sådanne særlige tilfælde, der giver Forsyningstilsynet ret til at udvide perioden, anses at foreligge.

Hertil kommer, at Forsyningstilsynets beslutning om, hvor langt perioden for undersøgelse og evt. afgørelse kan udvides, kan have en væsentlig betydning for den materielle afgørelse af sagen. Det kan således udgøre en yderligere bebyrdende afgørelse i forhold til adressaten, hvis perioden udvides med de to år, hvorved varmeprisen over perioden på 5 + 2 år har været i strid med varmeprisreguleringen, mens det ikke ville være tilfældet, hvis perioden var blevet udvidet med fx 5 år i stedet for to år. Dette hænger sammen med Forsyningstilsynets praksis, hvorefter det er det samlede "§ 20, stk.1-regnskab", der genåbnes i perioden for den periode, som Forsyningstilsynet vælger at indlede undersøgelse for. Også på det grundlag skal der være en klageadgang knyttet til Forsyningstilsynets beslutning om at udvide perioden.

I den situation, hvor Forsyningstilsynet udvider perioden med 2 år, men hvor det vil være langt mere retvisende for en vurdering af varmeprisens rimelighed iht. varmeprisreguleringen at inddrage yderligere år, bør den part, der er adressaten for en mulig bebyrdende afgørelse have ret til at begære perioden yderligere udvidet, og forslaget til varmemforsyningslovens § 23, stk. 3, 3. punktum bør ændres i overensstemmelse hermed. Alternativt skal dette forhold kunne prøves administrativt.

Med henvisning til ovenstående bør udkastet ændres, så Forsyningstilsynets udvidelse af perioden, iht. forslag til varmemforsyningslovens § 23, stk. 3, 2. punktum, udgør en forvaltningsretlig afgørelse, der kan påklages særskilt.

Det bør som minimum sikres, at adressaten for en bebyrdende afgørelse - i den situation, hvor Forsyningstilsynet træffer en materiel afgørelse i sagen, der kan påklages til Energiklagenævnet – kan påklage procesbeslutningen om at udvide perioden, såfremt dette sker sammen med en påklage af Forsyningstilsynets materielle afgørelse i sagen, således at Energiklagenævnet i den situation også skal træffe afgørelse om, hvorvidt procesbeslutningen er gyldig forvaltningsretligt. Såfremt dette ikke er tilfældet, vil der yderligere under en domstolsprøvelse kunne

opstå tvivl i forhold til kravet, jf. varmemforsyningslovens § 26 om, at mulighederne for administrativ rekurs skal være udtømt, før sagen kan indbringes for domstolene.

Green Power Denmark finder, at bestemmelserne, der fremgår af den foreslåede § 23, stk. 2 og stk. 3, til varmemforsyningsloven, dog under hensyntagen til ovenstående bemærkninger om klageadgang, bør udvides til også at omfatte andre retsområder som el- og gasforsyningslovene.

Green Power Denmark ser ikke nogen saglig grund til at der skulle være forskel mellem retsområder således, at der f.eks. gælder en tidsmæssig grænse for en markedsmæssighedssag på varmemforsyningslovens område, mens dette ikke gælder for andre retsområder f.eks. en markedsmæssighedssag efter elforsyningslovens § 46 og bestemmelser fastsat i medfør heraf.

Green Power Denmark vil derfor opfordre til, at der som det mindste fastsætte fastsættes tilsvarende regler i elforsyningsloven og evt. gasforsyningsloven, dog under hensyn til Green Power Denmarks bemærkninger om klageadgang som anført ovenfor. Begge bestemmelser udgør ikke alene en ressourcebesparelse i Forsyningstilsynet, men kan også give ressourcebesparelser hos selskaberne underlagt tilsyn ligesom det kan øget skabe forudsigelighed, hvis der sættes en tidsgrænse for tilsynssager.

Hvis dette ikke kan imødekommes, bør Klima-, Energi-, og Forsyningsministeriet i høringsnotatet redegøre for, hvorfor dette ikke kan efterkommes. Green Power Denmark konstaterer, at det fremgår af lovens bemærkninger, at *"Klima-, Energi-, og Forsyningsministeriet vurderer, at en tidsmæssig begrænsning for Forsyningstilsynets behandling af sager tilbage i tid alene skal finde anvendelse på de sager, hvor Forsyningstilsynet fører efter tilsyn efter reglerne i lov om varmemforsyning eller regler fastsat i medfør heraf..."*

Dette kan efter Green Power Denmarks opfattelse ikke anses for en fyldestgørende begrundelse.

Green Power Denmark står naturligvis til rådighed, hvis ovenstående giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Akseli Stech Carlander
ACA@greenpowerdenmark.dk
Dir. tlf. +45 35 30 04 46

Energistyrelsen, varme@ens.dk
vedr. journalnummer: 2024 - 14457
kopi til Marie Louise Dahl, mldl@ens.dk

Høringsvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning (opgavebortfald på varmforsyningsområdet)

Tak for muligheden for at kommentere på ovenstående forslag til lovændring.

Vi har fuld forståelse for at besparelser fører til opgavetilpasning. Det eneste vi har en kommentar til er punkt 3 i høringsbrevet vedr. ophævelse af Forsyningstilsynets pligt til at forhandle med fjernvarmeselskaber.

Affaldsenergi-branchen står midt i en stor omvæltning og store økonomiske usikkerheder med bl.a. selskabsførelse, konkurrenceudsættelse og udbud af affald.

Netop i en sådan situation vil et eventuelt pålæg uden mulighed for at forhandle om, hvordan et forhold Forsyningstilsynet har vurderet urimeligt skal bringes til op-hør, potentielt kunne have stor betydning for de pågældende selskaber.

Vi foreslår derfor, at man grundet den situation branchen står i lige nu, fastholder forhandlingspligten for affaldsenergi-branchen i en overgangsperiode på f.eks. 3-5 år

Vi står naturligvis til rådighed til at uddybe vores høringssvar eller besvare eventuelle spørgsmål.

Venlig hilsen

Danny Taal
Specialkonsulent

+45 3045 4241
dat@cirkulaer.dk

Cirkulær

Brancheforeningen Cirkulær

Vester Farimagsgade 1, 5.
DK-1606 København V
www.cirkulaer.dk

Energistyrelsen (J nr. 2024 - 14457)

Fjernvarmens Hus
Merkurvej 7
DK-6000 Kolding
Tlf. +45 7630 8000
mail@danskfjernvarme.dk
www.danskfjernvarme.dk
cvr dk 55 83 10 17

Dansk Fjernvarmes hørings svar til: Forslag til lov om ændring af varmforsyning (Opgavebortfald på varmforsyningsområdet)

14. januar 2025
Side 1/3

1 Indledning

Dansk Fjernvarme afgiver hermed et hørings svar til ovennævnte forslag til ændring af lov om varmforsyning, der vedrører opgavebortfald på varmeområdet for Forsyningstilsynet.

Med henvisning til bemærkningerne til lovforslaget byder Dansk Fjernvarme som udgangspunkt ændringerne velkomne. Dette særligt i lyset af formålet med at opnå en mere effektiv og prioriteret sagsbehandling, hvor prioriteringen skal være båret af hensynet til at undersøge og eventuelt træffe afgørelse i sager, hvor der er størst behov for at, Forsyningstilsynet sætter ind i forhold til formålet med tilsynet.

Nedenfor anføres Dansk Fjernvarmes bemærkninger, herunder opfordringer, til de enkelte elementer i lovforslaget.

2 De enkelte elementer i lovforslaget

2.1 Ophævelse af forhandlingspligten (nr. 1 og 2)

Dansk Fjernvarme kan tiltræde, at forhandlingspligten ikke i sin nuværende udformning fungerer optimalt, idet der efter Dansk Fjernvarmes opfattelse ikke finder nogen egentlig forhandling sted (heller ikke i forhold til, hvordan det pågældende forhold bringes til ophør), hvorfor ordvalget i lovtæksten er misvisende.

Henset til de forventede effekter ved at fjerne forhandlingspligten – en forhåbentlig hurtigere og mere effektiv sagsbehandling – er Dansk Fjernvarme positive overfor ændringsforslaget.

Dansk Fjernvarmes holdning er i høj grad baseret på, at det fortsat vil påhvile Forsyningstilsynet at sende udkast til afgørelse i høring hos det berørte fjernvarmeselskab. Det er et enormt vigtigt element, som i øvrigt giver anledning til følgende bemærkninger:

2.2 Prioriteringsadgang (nr. 3)

Dansk Fjernvarme er meget positive overfor den foreslåede prioriteringsadgang – særligt i lyset af bemærkningerne om hensigten med indførelsen af prioriteringsadgangen, at;

"[...] Forsyningstilsynet vil anvende sine ressourcer der, hvor der forventes at være en vis tilsynsmæssig effekt.

Side 2/3

"[...] herunder prioritere at rejse sager, hvor der er størst behov for, at Forsyningstilsynet sætter ind i forhold til formålet med tilsynet."

Dansk Fjernvarme bemærker, at bemærkningerne i lovforslaget særligt – udover ovenstående citater – er centreret om, at prioriteringsadgangen skal anvendes i de tilfælde, hvor Forsyningstilsynet skal iværksætte resourcekrævende foranstaltninger eller lignende.

Prioriteringsadgangen må ikke blive en sovepude, der giver Forsyningstilsynet mulighed for at prioritere de "nemme" sager, som oftest ikke har den store samfundsmæssige betydning eller betydning for varmemeforbrugerne – men til gengæld påfører fjernvarmeselskaberne uforholdsmæssige byrder. Eksempelvis varslingssagerne, som i sidste ende har minimal betydning for varmemeforbrugerne – men tilfører varmeselskaberne en lang række administrative opgaver, som egentlig blot resulterer i højere varmepriser hos forbrugerne.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at:

"Forsyningstilsynets overvejelser om at rejse eller afvise en tilsynssag er underlagt de bindinger, der følger af de almindelige forvaltningsretlige regler, herunder krav om saglig forvaltning og lighedsgrundsætning om at, hvor væsentlige forhold i en sag er ens, skal sagerne behandles lige i retlig henseende."

Dansk Fjernvarme kan tilslutte sig ovenstående, men ønsker også at fremhæve, at der i opstillingen af relevante forvaltningsretlige regler burde nævnes; proportionalitetsprincippet.

I Forsyningstilsynets prioritering bør det således ske under hensyn til myndighedernes pligt til også at iagttage proportionalitetsprincippet.

Det indebærer ikke at anvende mere indgribende foranstaltninger, hvis mindre indgribende foranstaltninger er tilstrækkelige. Heri ligger også, at foranstaltningen skal være egnet til at opnå det tilstræbte formål.

Forsyningstilsynet bør have dette for øje, når tilsynet skal prioritere, hvilke sager der optages til undersøgelse og eventuel afgørelse.

2.3 Tidsmæssig grænse (nr. 3)

Dansk Fjernvarme er meget positive overfor, at der indføres en tidsmæssig grænse i forhold til Forsyningstilsynets undersøgelsesadgang.

Forældelsesloven finder ikke anvendelse i forhold til Forsyningstilsynets adgang til at behandle tilsynssager, hvorfor der hidtil har været en nærmest ubegrænset adgang tilbage i tid.

En sådan ubegrænset adgang er utrolig uhensigtsmæssig af hensyn til fjernvarmeselskabernes mulighed for at indrette sig i tillid til det passerede. Dertil kommer, at det er utrolig ressourcekrævende for alle parter at skulle undersøge sager, der ligger langt tilbage i tiden.

Side 3/3

Ovenstående hensyn er også i overensstemmelse med nogle af hensynene bag de almindelige forældelsesfrister i forældelsesloven, jf. uddrag fra kommissionsbetænkningen til den nugældende forældelseslov (KBET 2005 nr. 1460):

Det generelle formål med forældelsesreglerne er at skabe en vis sikkerhed og klarhed. Reglerne bygger således bl.a. på hensynet til så vidt muligt at undgå procesførelse om meget gamle forhold, dels af procesøkonomiske grunde, dels fordi bevisførelsen ofte ville blive mangelfuld med deraf følgende risiko for forkerte afgørelser. Endvidere tilsigter reglerne at give en rimelig beskyttelse til den, der har indrettet sig på, at krav ikke vil blive gjort gældende, og som måske slet ikke har haft kendskab til kravet.

Af samme grunde er Dansk Fjernvarme meget positive overfor en tidsmæssig begrænsning af Forsyningstilsynets adgang til at undersøge og eventuelt træffe afgørelse i en sag.

Og i øvrigt med samme begrundelse opfordrer Dansk Fjernvarme til, at den tidsmæssige begrænsning indskrænkes til 3 år.

Dansk Fjernvarme står til rådighed for spørgsmål eller uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Line Kudsk Enevoldsen
Chefkonsulent

Høringssvar - Opgavebortfald på varmeforsyningsområdet, journalnummer 2024- 14457

Forbrugerrådet Tænk har modtaget høring vedrørende opgavebortfald på varmeforsyningsområdet. Vi har noteret os, at Lovforslaget som en opfølgning på Aftale om finansloven for 2025, har til formål at gennemføre dele af politisk prioriteret opgavebortfald på Forsyningstilsynets område, herunder at sikre en så effektiv anvendelse og hensigtsmæssig prioritering af Forsyningstilsynets ressourcer som muligt.

Forsyningstilsynets grundlæggende opgave er at sikre et stærkt og effektivt tilsyn med en række vigtige forsyningsområder, herunder bl.a. varmeforsyningen. Forsyningstilsynet skal især varetage forbrugernes interesser, hvilket bl.a. indebærer at sikre, at forsyningselskaberne kontinuerligt arbejder for at opnå en høj effektivitet og at de tilbyder de lavest mulige forbrugerpriser.

Forbrugerrådet Tænk har gennem de senere år konstateret en række uheldige sager i forsyningssektoren om bl.a. mislykket spekulation i elpriser, karteldannelse og generelt dårlige beslutninger i bestyrelseslokalerne. Beslutninger som har kostet forbrugerne millioner og som samtidig viser, at der stadig, hvis ikke mere end nogensinde før, er et væsentligt behov for at holde øje med fjernvarmesektoren. Forsyningstilsynets rolle er dermed central i forhold til at sikre forbrugerne overfor et naturligt monopol. Uden et stærkt tilsyn risikerer forbrugerne at betale urimeligt høje forbrugerpriser for fjernvarmen, hvilket i værste fald kan underminere tilliden til sektoren og potentielt også modarbejde regeringens ambition om at få flere husstande over på fjernvarme.

Vi mener, at de konkret foreslåede ændringsforslag er rimelige, idet de vil give Forsyningstilsynet mulighed for en mere hensigtsmæssig prioritering af egne ressourcer. Men med udgangspunkt i Forsyningstilsynets afgørende rolle med at sikre forbrugerne og skabe tillid til sektoren, mener vi også, at de ressourcer der spares som følge af ændringsforslagene, bør forblive internt i Forsyningstilsynet med henblik på at opprioritere tilsynets arbejde.

Venlig hilsen

Karin Breck
Politisk chef

Nikola Kiørboe
Seniorrådgiver

Energistyrelsen
ATT: varme@ens.dk; mldl@ens.dk
Journalnummer: 2024-14457
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København K

TREFOR
Kokbjerg 30
6000 Kolding
Danmark
Tlf. 79 33 34 35

trefor.dk

13. januar 2025

Treforks hørings svar til udkast til lovforslag om ændring af lov om varmforsyning (opgavebortfald) – J.nr. 2024-14457

TREFOR takker for muligheden for at afgive hørings svar til Energistyrelsens udkast til ændring af varmforsyningsloven, der omhandler bortfald af opgaver ved Forsyningstilsynet.

Bortfald af forhandlingspligt inden pålæg

Jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 5 har Forsyningstilsynet pligt til at foretage en forhandling med et fjernvarmeselskab i det tilfælde, hvor Forsyningstilsynet opdager urimelige eller ulovlige forhold, inden der udstedes et pålæg eller en afgørelse. Lovforslaget lægger op til at denne pligt til forhandling bortfalder. TREFOR støtter, at denne pligt til forhandling bortfalder, men indstiller til at fjernvarmeselskaberne stadig kan få vejledning i at tilrette et urimeligt eller ulovligt forhold, så det bliver lovligt eller ikke er urimeligt.

Varmeforsyningsloven og dens praksis er ganske kompliceret. Derfor er det ofte pga. af fejl eller manglende viden om loven og godkendt praksis, at et fjernvarmeselskab har et forhold der dømmes til at være ulovligt eller urimeligt. I sådanne tilfælde er det nødvendigt at fjernvarmeselskabet kan få vejledning til at bringe et sådant forhold i orden.

Dialog mellem selskabet og Forsyningstilsynet kan bruges af fjernvarmeselskabet til at ændre forholdet, så det er lovligt eller ikke er urimeligt på baggrund af Forsyningstilsynets vejledning.

Der må ikke opstå en situation, hvor Forsyningstilsynet blot udstikker en ny afgørelse, fordi selskabet ikke har kunne få vejledning til at bringe forholdet i orden efter første afgørelse. TREFOR foreslår derfor, at det i §21 bliver tilføjet, at efter en afgørelse i Forsyningstilsynet kan selskabet søge vejledningen ved Forsyningstilsynet til at få bragt forholdet i orden. TREFOR har ikke yderligere kommentarer til udkastet.

Med venlig hilsen
TREFOR Varme

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
J.nr.: 2024-14457

Den 13. januar 2025

Dansk Erhverv hørings svar vedrørende forslag om lov om ændring af lov om varmemforsyning (Opgavebortfald på varmemforsyningsområdet)

Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive hørings svar vedrørende forslaget om ændring af lov om varmemforsyning (Opgavebortfald på varmemforsyningsområdet). Lovforslaget har til formål at gennemføre dele af det politisk prioriterede opgavebortfald på Forsyningstilsynets område, som blev besluttet i forbindelse med aftalen om finansloven for 2025.

Dansk Erhverv støtter det overordnede mål om at reducere antallet af offentligt administrativt ansatte, der siden før coronakrisen er steget med næsten 13.000. Dansk Erhverv har derfor rost regeringens ambition om at reducere den statslige administration med 1.000 årsværk det første år og flere i de efterfølgende år. Det er et vigtigt skridt i retningen mod at frigøre kvalificeret arbejdskraft til de danske virksomheder, der fortsat oplever mangel på medarbejdere.

Dansk Erhverv mener, at det politisk prioriterede opgavebortfald bør målrettes administrative opgaver under Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets ressort, herunder drift, vedligehold og andre opgaver, der ikke udgør konkret myndighedsudøvelse. Tilsynsopgaver, der indebærer overvågning, kontrol og sikring af, at virksomheder eller sektorer overholder gældende lovgivning, bør kun begrænses, hvis der er et klart grundlag for, at tilsynet kan effektiviseres eller det ikke længere er nødvendigt for at beskytte samfundsinteresser og opretholde tilliden til, at markedet fungerer effektivt og fair.

Dansk Erhverv bemærker, at varmemforsyningsområdet i den seneste tid har været præget af flere sager om bl.a. prisspekulation og karteldannelse, hvilket har ført til stigende forbrugeromkostninger og sat en række fjernvarmeselskaber under rekonstruktion. Disse sager understreger behovet for et effektivt tilsyn, der kan beskytte forbrugerne. På den baggrund er Dansk Erhverv bekymret for, at et egentligt opgavebortfald i form af bortprioritering og tidsmæssig begrænsning af tilsyns sager kan få negative konsekvenser for forbrugerne og svække tilliden til varmemforsyningssektoren. Dansk Erhverv mener dog, at der kan være administrative praksisser i Forsyningstilsynet, som kan effektiviseres for at sikre en bedre ressourceudnyttelse, og støtter derfor ophævelsen af forhandlingspligten, som forventes at forbedre sagsbehandlingstiderne.

Mulighed for bortprioritering af tilsyns sager samt tidsmæssig begrænsning

Lovforslaget giver Forsyningstilsynet hjemmel til at prioritere og bortprioritere i tilsyns sager samt indfører en tidsmæssig grænse for hvor langt tilbage i tid Forsyningstilsynet kan undersøge og træffe afgørelse i sager. Baseret på tidligere og aktuelle sager i varmemforsyningssektoren vurderer Dansk Erhverv, at varmemforsyningsområdet under dets nuværende regulering ikke bør være genstand for et nedprioriteret tilsyn, da der fortsat er stort behov for at opretholde tilliden til markedet og beskytte forbrugerne.

Dansk Erhverv har længe advokeret for en professionalisering af fjernvarmeselskabernes bestyrelser, hvilket vil sikre bedre governance og styrket forbrugerbeskyttelse. Dansk Erhverv mener, at et krav om professionelle bestyrelser kan reducere behovet for tilsyn på sigt og dermed bane vejen for en mere effektiv regulering.

Ophævelse af forhandlingspligten

Lovforslaget ophæver Forsyningstilsynets forhandlingspligt på varmforsyningsområdet. Bestemmelsen indebærer, at Forsyningstilsynet ikke længere er forpligtet til at forsøge at bringe et forhold til ophør gennem forhandling før Forsyningstilsynet kan pålægge varmforsyningsselskabet en ændring af forholdet, f.eks. urimelige priser. Dansk Erhverv roser ophævelsen af forhandlingspligten, som forventes at sikre en hurtigere og mere effektiv sagsbehandling af tilsynssager på varmforsyningsområdet, hvilket vil komme både forbrugerne og virksomhederne til gavn.

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed, hvis høringssvaret giver anledning til spørgsmål eller behov for yderligere afklaring.

Med venlig hilsen

Thøger Lautrup Knøss
Politisk konsulent

København, den 9. januar 2025

Hørings svar – Høring over forslag til lov om ændring af lov om varmeforsyning (Opgavebortfald på varmeforsyningsområdet)

BL har den 9. december 2024 modtaget høring over forslag til lov om ændring af lov om varmeforsyning.

Forslaget indeholder en række indskrænkninger i Forsyningstilsynets forpligtelser til at undersøge og behandle tilsynssager på fjernvarmeområdet.

Dette kan potentielt udgøre en ikke ubetydelig forringelse af fjernvarmekundernes retsstilling, og BL opfordrer derfor til, at antallet og typen af de afviste sager følges nøje.

Med venlig hilsen



Bent Madsen
Adm. direktør



Energistyrelsen
Att: Marie Louise Dahl
varme@ens.dk, mldl@ens.dk

Hørings svar vedr forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning (Opgavebortfald på varmforsyningsområdet)

KL har den 9. december 2024 modtaget forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning (Opgavebortfald på varmforsyningsområdet) i høring fra Energistyrelsen.

KL takker for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslaget.

KL ser i udgangspunktet positivt på lovforslagets indhold. Herunder særligt, at der med den foreslåede ændring af varmforsyningslovens § 23, stk. 3, påtænkes indført en generel tidsgrænse for tilsynets optagelse af sager på 5 år. Dette ikke mindst med tanke på, at Forsyningstilsynets hidtidige praksis ift. optagelse af ældre sager – efter KL's opfattelse – har været stærkt uheldig og i mindst én konkret sag har påført de berørte kommuner betydelige udgifter i deres egenskab af selskabsejere.

KL er samtidig skeptiske overfor den mulige rækkevidde af den undtagelsesbestemmelse, der foreslås indsat som 2. pkt. i § 23, stk. 3, og som jf. lovbemærkningerne giver Forsyningstilsynet en "betydelig" skønsmulighed. Det er dog KL's forventning, at denne undtagelse udelukkende kan finde anvendelse i helt særlige tilfælde.

Med venlig hilsen

Anders Windinge

Dato: 8. januar 2025

Sags ID: SAG-2025-00144
Dok. ID: 3531275

E-mail: ANW@kl.dk
Direkte: 3370 3544

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 1