



HØRINGSNOTAT

Høringsnotat vedr. forslag til Lov om ændring af lov om varmforsyning
(Opgavebortfald på varmforsyningsområdet)

1. Om høringen

Et udkast til forslag til Lov om ændring af lov om varmforsyning (Opgavebortfald på varmforsyningsområdet) har i perioden fra den 9. december 2024 til den 14. januar 2025 været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Der er i høringsperioden modtaget 16 høringssvar, herunder 10 med bemærkninger til lovforslaget.

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger til lovforslaget:

- Forsyningstilsynet (FSTS)
- TEKNIQ
- Dansk Fjernvarme (DFJ)
- Brancheforeningen Cirkulær (Cirkulær)
- Green Power Denmark
- Forbrugerrådet Tænk (Tænk)
- Dansk Erhverv (DE)
- TREFOR
- BL - Danmarks Almene Boliger (BL)
- KL

Følgende 5 har oplyst ikke at have bemærkninger til lovforslaget:

- Byggeskadefonden
- Foreningen af Rådgivende Ingeniører- FRI
- Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES)
- Københavns Kommune
- Arbejdstilsynet

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) oplyste i deres høringssvar, at lovforslaget falder uden for deres virkefelt, og DA derfor ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Center

Center for varme, affald og gas

Kontor

Kontor for varme, affald og tværgående forsyning

Dato

12-03-2025

J nr. 2024-3997

Akt-id 597341

/ MEMAL



Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

For detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

I lovforslaget er der endvidere foretaget få ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.

2. Overordnede bemærkninger til lovforslaget

BL - Danmarks Almene Boliger (BL) opfordrer til, at antallet og typen af de afviste sager følges nøje, da indskrænkninger i Forsyningstilsynets forpligtelser til at undersøge og behandle tilsynssager på fjernvarmeområdet potentielt kan udgøre en ikke ubetydelig forringelse af fjernvarmekundernes retsstilling.

Dansk Erhverv (DE) støtter det overordnede mål om at reducere antallet af offentligt administrativt ansatte. DE mener, at det politisk prioriterede opgavebortfald bør målrettes administrative opgaver under Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets ressort, herunder drift, vedligehold og andre opgaver, der ikke udgør konkret myndighedsudøvelse. Tilsynsopgaver, der indebærer overvågning, kontrol og sikring af, at virksomheder eller sektorer overholder gældende lovgivning, bør kun begrænses, hvis der er et klart grundlag for, at tilsynet kan effektiviseres, eller det ikke længere er nødvendigt for at beskytte samfundsinteresser og opretholde tilliden til, at markedet fungerer effektivt og fair. DE bemærker, at varmeforsyningsområdet i den seneste tid har været præget af flere sager om bl.a. prisspekulation og karteldannelse, hvilket har ført til stigende forbrugeromkostninger og sat en række fjernvarmeselskaber under rekonstruktion. Disse sager understreger behovet for et effektivt tilsyn, der kan beskytte forbrugerne.

DFJ byder med henvisning til bemærkningerne til lovforslaget som udgangspunkt ændringerne velkomne. Dette særligt i lyset af formålet med at opnå en mere effektiv og prioriteret sagsbehandling, hvor prioriteringen skal være båret af hensynet til at undersøge og eventuelt træffe afgørelse i sager, hvor der er størst behov for, at Forsyningstilsynet sætter ind i forhold til formålet med tilsynet.

KL ser i udgangspunktet positivt på lovforslagets indhold.



Tænk bemærker, at der gennem de senere år er konstateret en række uheldige sager i forsyningssektoren om bl.a. mislykket spekulation i elpriser, karteldannelse og generelt dårlige beslutninger i bestyrelseslokalerne. Tænk mener, at de konkret foreslåede ændringsforslag er rimelige, idet de vil give Forsyningstilsynet mulighed for en mere hensigtsmæssig prioritering af egne ressourcer. Men med udgangspunkt i Forsyningstilsynets afgørende rolle med at sikre forbrugerne og skabe tillid til sektoren, mener Tænk også, at de ressourcer, der spares som følge af ændringsforslagene, bør forblive internt i Forsyningstilsynet med henblik på at opprioritere tilsynets arbejde.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet takker for de modtagne høringsbemærkninger. Ministeriet er enig med BL, DE og Tænk i, at Forsyningstilsynet har en afgørende rolle i at sikre varmekonsumenterne lavest mulige priser på fjernvarme og skabe tillid til sektoren.

Fsva. beslutning om at indskrænke Forsyningstilsynets opgaver, henvises til, at lovforslaget følger af Aftale om finansloven for 2025, hvorefter der skal ske en reduktion af antallet af statslige årsværk. Ændringerne skal fokusere og reducere Forsyningstilsynets tilsyn med fjernvarmesektoren. Ministeriet forventer, at ændringerne vil medføre hurtigere og mere effektiv sagsbehandling i Forsyningstilsynet, samt at afgørelser vil få større aktualitet og tilsynsmæssig effekt.

Forsyningstilsynet er nedsat i medfør af lov om Forsyningstilsynet. Det følger af § 1, i lov om Forsyningstilsynet, at Forsyningstilsynet skal sikre et stærkt og effektivt tilsyn med forsyningssektorerne. Det følger af § 1, stk. 2, nr. 1, at Forsyningstilsynet skal tilrettelægge sin drift og opgavevaretagelse med henblik på at varetage administrationen af reguleringen og tilsynet med forsyningssektorerne effektivt i overensstemmelse med sektorlovgivningen. Ministeriet bemærker, at lovforslaget ikke har til hensigt at ændre herpå. Forsyningstilsynet vil fortsat skulle arbejde for at sikre forbrugernes interesser m.m. Med lovforslaget sikres det dog blandt andet, at Forsyningstilsynet kan prioritere sager, og dermed anvende sine ressourcer der, hvor der forventes at være en vis tilsynsmæssig effekt.

Ministeriet har noteret BL's ønske om, at antallet og typen af de afviste sager følges nøje.

3. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget



Ophævelse af Forsyningstilsynets forhandlingspligt (§ 21, stk. 4 og 5, lovforslagets § 1, nr. 1 og 2)

Cirkulær foreslår, at forhandlingspligten fastholdes for affaldsenergi-branchen i en overgangsperiode på f.eks. 3-5 år. Cirkulær bemærker, at branchen står midt i en stor omvæltning og store økonomiske usikkerheder med bl.a. selskabsgørelse, konkurrenceudsættelse og udbud af affald. Netop i en sådan situation vil et eventuelt pålæg uden mulighed for at forhandle om, hvordan et forhold, som Forsyningstilsynet har vurderet urimeligt, skal bringes til ophør, potentielt kunne have stor betydning for de pågældende selskaber.

DE roser ophævelsen af forhandlingspligten, som forventes at sikre en hurtigere og mere effektiv sagsbehandling af tilsynssager på varmeforsyningsområdet, hvilket vil komme både forbrugerne og virksomhederne til gavn.

DFJ kan tiltræde, at forhandlingspligten ikke i sin nuværende udformning fungerer optimalt, idet der efter DFJs opfattelse ikke finder nogen egentlig forhandling sted (heller ikke i forhold til, hvordan det pågældende forhold bringes til ophør), hvorfor ordvalget i lovteksten er misvisende. Henset til de forventede effekter ved at fjerne forhandlingspligten – en forhåbentlig hurtigere og mere effektiv sagsbehandling – er DFJ positive over for ændringsforslaget. DFJ fremfører, at tilgangen i høj grad er baseret på, at det fortsat vil påhvile Forsyningstilsynet at sende udkast til afgørelse i høring hos det berørte fjernvarmeselskab, som DFJ vurderer som et vigtigt element.

TREFOR støtter, at pligten til forhandling bortfalder, men indstiller at fjernvarmeselskaberne stadig kan få vejledning i at tilrette et urimeligt eller ulovligt forhold, så det bliver lovligt eller ikke er urimeligt. Der må ikke opstå en situation, hvor Forsyningstilsynet blot udstikker en ny afgørelse, fordi selskabet ikke har kunnet få vejledning til at bringe forholdet i orden efter første afgørelse. TREFOR foreslår derfor, at det i § 21 bliver tilføjet, at selskabet efter en afgørelse kan søge vejledningen ved Forsyningstilsynet til at få bragt forholdet i orden.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet kvitterer for de positive tilkendegivelser om ophævelsen af Forsyningstilsynets forhandlingspligt på varmeforsyningsområdet. Den foreslåede ændring har bl.a. til hensigt til at sikre en hurtigere og mere effektiv sagsbehandling af tilsynssager på varmeforsyningsområdet, hvilket forventes at komme både forbrugerne og virksomhederne til gavn.

Ministeriet bemærker til DFJ's input vedr. høring af berørte parter, at lovforslaget ikke har til hensigt at ændre på de rettigheder og pligter, der følger af den almindelige forvaltningsret. Forsyningstilsynet vil således bl.a. som hidtil skulle overholde forvaltningslovens regler, og herunder som udgangspunkt vil skulle foretage



partshøring (forvaltningslovens § 19, stk. 1, 1. pkt.), hvis en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, der er til ugunst for parten.

Til TREFORs bemærkning om, at fjernvarmeselskaberne fortsat skal kunne få vejledning, bemærker ministeriet, at forvaltningsloven også indeholder regler om vejledningspligt. Det følger således af lovens § 7, at en forvaltningsmyndighed i fornødent (nødvendigt) omfang skal yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for forvaltningsmyndighedens sagsområde. Vejledningens indhold og omfang vil afhænge af en konkret vurdering, herunder vurdering af den enkelte borgers eller virksomheds behov og forudsætninger. Forsyningstilsynets vejledningspligt vil således afhænge af Forsyningstilsynets vurdering i den enkelte sag.

For så vidt angår Cirkulærs ønske om at opretholde forhandlingspligten for affaldsforbrændingsanlæg med henvisning til ny regulering og økonomisk usikkerhed på området, finder ministeriet ikke anledning til at opretholde forhandlingspligten for disse anlæg. Ministeriet bemærker, at en part i forbindelse med bl.a. høring over udkast til afgørelse ofte vil have mulighed for at fremkomme med en udtalelse, før sagen afgøres i Forsyningstilsynet. Forsyningstilsynet vil kunne beslutte at foretage høring, selvom betingelserne herfor efter de forvaltningslovens regler ikke er til stede.

Hvis en part er uenig eller utilfreds med en afgørelse truffet af Forsyningstilsynet, vil parten kunne påklage afgørelsen til Energiklagenævnet. Det følger af varmforsyningslovens § 26. Som udgangspunkt foretager Energiklagenævnet en fuld prøvelse af 1. instansens afgørelse (dvs. at nævnet prøver både retlige og faktiske spørgsmål).

De modtagne bemærkninger giver ikke anledning til at foretage ændringer.

Forsyningstilsynet får mulighed for at prioritere og bortprioritere tilsynssager (§ 23, stk. 2, lovforslagets § 1, nr. 3)

DE vurderer på baggrund af tidligere og aktuelle sager i varmforsyningssektoren, at området under dets nuværende regulering ikke bør være genstand for et nedprioriteret tilsyn, da der fortsat er stort behov for at opretholde tilliden til markedet og beskytte forbrugerne. DE er bekymret for, at et egentligt opgavebortfald i form af bortprioritering og tidsmæssig begrænsning af tilsynssager kan få negative konsekvenser for forbrugerne og svække tilliden til varmforsyningssektoren. DE mener, at et krav om professionelle bestyrelser kan reducere behovet for tilsyn på sigt og dermed bane vejen for en mere effektiv regulering.



DFJ er positive over for den foreslåede prioriteringsadgang – særligt i lyset af bemærkningerne om hensigten med indførelsen af prioriteringsadgang.

DFJ bemærker, at bemærkningerne i lovforslaget særligt er centreret om, at prioriteringsadgangen skal anvendes i de tilfælde, hvor Forsyningstilsynet skal iværksætte ressourcekrævende foranstaltninger eller lignende. DFJ pointerer, at prioriteringsadgangen ikke må blive anvendt som en mulighed for, at Forsyningstilsynet prioriterer de "nemme" sager, der som oftest ikke har den store samfundsmæssige betydning eller betydning for varmemeforbrugerne, men som til gengæld påfører fjernvarmeselskaberne uforholdsmæssige byrder.

DFJ ønsker også fremhæve, at der i opstillingen af relevante forvaltningsretlige regler burde nævnes proportionalitetsprincippet. Forsyningstilsynets´ prioritering bør således ske under hensyn til myndighedernes pligt til også at iagttage proportionalitetsprincippet.

FSTS forstår forslaget til § 23, stk. 2, og bemærkningerne hertil således, at der ved indførelse af bestemmelsen herefter ikke længere vil være pligt efter almindelige forvaltningsretlige regler og den hidtidige administrative praksis ved Energiklagenævnet for Forsyningstilsynet til at rejse og behandle en tilsynssag på baggrund af en anmeldelse, klage eller af egen drift, selvom der er en konkret begrundet mistanke om, at der enten foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning, eller at der er udvist en ulovlig adfærd. Forsyningstilsynet stilles med bestemmelsen således friere i forhold til vurderingen af, hvorvidt der er anledning til at rejse en tilsynssag, der herefter beror på en bredere skønsmæssig vurdering af den enkelte sag efter bestemmelsen i § 23, stk. 2.

FSTS foreslår, at det i bemærkningerne til den foreslåede § 23, stk. 2, anføres udtrykkeligt, at Forsyningstilsynets beslutning om bortprioritering af en tilsynssag kan begrundes med en summarisk, kortfattet henvisning alene til det overordnede kriterium i § 23, stk. 2 (ej tilstrækkelig anledning til at undersøge eller træffe afgørelse) i de situationer, hvor der efter lovgivningen er pligt for Forsyningstilsynet til at begrunde beslutningen. Dette vil også være bedst stemmende med formålet med at indføre opgavebortfaldet for at opnå en ressourcereduktion for Forsyningstilsynet.

Green Power Denmark bemærker, at det er en fornuftig anvendelse af ressourcerne, at Forsyningstilsynet gives en prioriteringsadgang, så mindre vigtige sager kan ned- eller bortprioriteres på udvalgte områder. Green Power Denmark tilslutter sig, at en sådan bestemmelse indsættes i varmemeforsyningsloven, men er uforstående overfor, at dette ikke udbredes til anden lovgivning, f.eks. elforsyningsloven.



TEKNIQ bemærker, at det ikke fremgår af forslaget hvilke opgaver, der bortfalder, samt hvilken betydning det har. En ændring og reduktion af Forsyningstilsynet opgaver i forhold til varmforsyningsområdet, kræver en præcisering af, hvilke oplysninger der skal være tilvejebragt, før tilsynet behandler en klage. Det er derfor ikke nok blot at have en elektronisk klageformular. Der bør desuden være en vejledning. TEKNIQ opfordrer til, at reglerne for hvornår, Forsyningstilsynet vil have pligt til at realitetsbehandle en anmeldelse eller en klage bliver præciseret af hensyn til effektivitet i klageprocessen og af hensyn til den, der klager.

Ministeriets bemærkninger

TIL DE's bemærkninger om risici ved muligheden for prioritering i tilsynssager bemærker ministeriet, at lovforslaget følger af Aftale om finansloven for 2025 og skal bidrage til et opgavebortfald samt fokusere og reducere Forsyningstilsynets tilsyn med fjernvarmeområdet. Som det ligeledes fremgår af afsnit 2 har ændringerne ikke til hensigt at ændre på, at Forsyningstilsynet jf. Lov om Forsyningstilsynet skal sikre et stærkt og effektivt tilsyn med forsyningssektorerne.

Ministeriet har noteret sig DE's forslag til krav om professionelle bestyrelser i fjernvarmeselskaberne samt DE's vurdering af potentialerne heri. Ministeriet bemærker, at der med Opfølgende aftale ifm. klimaaf tale om grøn strøm og varme 2022 og Rigsrevisionens beretning om tilsyn med aftaler i forsyningssektoren fra juni 2024 og det efterfølgende lovforslag L nr. 78 fremsat i folketingssamlingen 2024/25 om gennemsigtighed i varmforsyningsvirksomheder bl.a. er indført et prisloft på fjernvarme, nye krav til selskabsledelse af kommunale fjernvarmeselskaber og et nyt tilsyn med aftaler mellem koncern- og interesseforbundne selskaber i fjernvarmesektoren. Lovforslaget trådte i kraft d. 1. januar 2025. Ministeriet forventer, at tiltagene samlet set vil styrke gennemsigtighed om priser, det generelle tilsyn med sektoren og selskabsledelse i kommunale fjernvarmeselskaber.

Til FSTS' bemærkning til, hvad ændringen vil indebære, kan ministeriet oplyse, at den foreslåede bestemmelse vil medføre, at Forsyningstilsynet får beføjelse til at kunne afvise at behandle en sag, selvom det fremgår af tilsynsbestemmelserne, at Forsyningstilsynet skal føre et tilsyn. Det indebærer: 1) Forsyningstilsynets mulighed for at vurdere, om der er anledning (konkret begrundet mistanke om et ulovligt eller urimeligt forhold) til at tage en sag op, indskrives i loven. Dette følger i dag af administrativ praksis. 2) Som noget nyt vil Forsyningstilsynet få mulighed for at prioritere ud fra ressourcehensyn og tilsynsmæssig effekt, samt på et hvilket som helst tidspunkt i sagsbehandlingen at kunne afvise at behandle alle eller nogle af de rejste forhold i en sag. Det vil for eksempel kunne være tilfældet, hvor en klage findes uegnet til at danne grundlag for sagens behandling uden at foretage en realitetsprøvelse af klagen. Det er hensigten, at Forsyningstilsynet herved kan anvende sine ressourcer der, hvor der forventes at være en vis tilsynsmæssig effekt



(fx sager, hvor det er mærkbart for varmemeforbrugerne, eller afgørelsen har en principiel betydning).

Til FSTS' bemærkning om, hvad der skal fremgå af Forsyningstilsynets begrundelse for at afvise at behandle en klage, bemærker ministeriet, at en begrundelse skal fremtræde som en forklaring på, hvorfor en afgørelse har fået det indhold, den har. Begrundelsen skal således være dækkende og korrekt. De elementer, som skal indgå i en begrundelse, fremgår af forvaltningslovens § 24. Det vil således være op til Forsyningstilsynet konkret at vurdere i den enkelte sag. Forvaltningslovens regler er minimumskrav. Justitsministeriets Vejledning om lov kvalitet beskriver bl.a., at der i almindelighed skal udvises tilbageholdenhed med på særlige områder at fravige bl.a. disse regler i forvaltningsloven. Det er derfor ministeriets vurdering, at det ikke er hensigtsmæssigt at fravige forvaltningslovens minimumsregler.

Ministeriet har ikke fundet grundlag for at indskrive proportionalitetsprincippet i lovforslaget, jf. DFJs bemærkning. Forsyningstilsynet er som forvaltningsmyndighed underlagt de almindelige forvaltningsretlige regler og grundsætninger. Lovforslaget har ikke til hensigt at ændre på de rettigheder og pligter, der følger af den almindelige forvaltningsret. Det drejer sig bl.a. om partshøring og officialprincippet. Derudover er der krav om saglig forvaltning, proportionalitetsprincippet og lighedsgrundsætningen om, at, hvor væsentlige forhold i en sag er ens, skal sagerne behandles lige i retlig henseende. Forsyningstilsynet vil således skulle iagttage disse regler og principper, uanset om det er helt eller delvist gengivet i anden lovgivning, herunder varmemeforsyningsloven.

Til TEKNIQs bemærkning vedr. de oplysninger, som den part, som ønsker at klage, skal tilvejebringe, bemærker ministeriet, at forvaltningsloven som nævnt bl.a. indeholder officialprincippet efter hvilket en myndighed har ansvaret for at tilvejebringe et tilstrækkeligt fyldestgørende sagsgrundlag. Omfanget af og behovet for oplysninger beror på Forsyningstilsynets vurdering i den enkelte sag. Det vil således være op til Forsyningstilsynet konkret at vurdere behovet for sagsoplysninger.

Til TEKNIQs bemærkning om, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvilke opgaver, der bortfalder, kan ministeriet oplyse, at Forsyningstilsynet fører tilsyn i medfør af bestemmelserne i § 21, stk. 4 og 5, og § 21 b, stk. 4 og 5. Forsyningstilsynet fører tilsyn med varmemeforsyningsvirksomhedernes overholdelse af bestemmelserne i §§ 20, 20 a, 20 b eller 20 c, § 21 b, stk. 4, § 28 b, stk. 4, i lov om varmemeforsyning eller regler udstedt i henhold hertil. Det er for Forsyningstilsynets behandling på disse områder, at der foreslås indsat en tidsmæssig grænse og prioriteringsadgang.

Til Green Power Denmarks bemærkning om, at der bør indsættes lignende bestemmelse i f.eks. elforsyningsloven, bemærker ministeriet, at der som følge af



Aftale om finansloven for 2025 skal ske et opgavebortfald svarende til 12 årsværk i Forsyningstilsynet, herunder "Fokusere og reducere det generelle tilsyn med el-, gas-, varme- og affaldsområdet", "Reducere Forsyningstilsynets analyseopgaver" og "Fokusere og reducere Forsyningstilsynets tilsyn med fjernvarmesektoren". Lovforslaget bidrager til udmøntningen af opgavebortfaldet på varmeområdet. Ministeriet er ved at afdække mulighederne for prioritering på el- og gasområdet.

Indførelse af en tidsmæssig grænse for tilsynssager (§ 23, stk. 2 og 3, lovforslagets § 1, nr. 4)

DFJ er meget positive overfor, at der indføres en tidsmæssig grænse i forhold til Forsyningstilsynets undersøgelsesadgang. DFJ opfordrer til, at den tidsmæssige begrænsning indskrænkes til 3 år.

Green Power Denmark finder, at det er et godt og retssikkerhedsmæssigt betryggende princip, at der fastsættes en grænse for hvor gammel en sag kan være, for at være genstand for Forsyningstilsynets tilsyn.

Green Power Denmark finder, at der skal være en klageadgang knyttet til Forsyningstilsynets beslutning om at udvide perioden. At Forsyningstilsynets procesbeslutninger er ikke selvstændige forvaltningsretlige afgørelser i henhold til forvaltningsloven har retligt den konsekvens, at den for én af parterne meget bebyrdende beslutning om, at perioden for undersøgelse og evt. afgørelse udvides, ikke kan påklages. Det forekommer ikke i overensstemmelse med almindelige principper om retssikkerhed, at en part ikke har mulighed for administrativt at få prøvet, om de forvaltningsretlige rammer, som Forsyningstilsynet jf. lovforarbejderne er forpligtet til at iagttage, faktisk også er overholdt. Udkastet bør således ændres, så Forsyningstilsynets udvidelse af perioden, iht. forslag til varmeforsyningslovens § 23, stk. 3, 2. punktum, udgør en forvaltningsretlig afgørelse, der kan påklages særskilt.

Green Power Denmark mener endvidere, at den part, der er adressaten for en mulig bebyrdende afgørelse, hvor Forsyningstilsynet udvider perioden med 2 år, skal have ret til at begære perioden yderligere udvidet, hvis parten vurderer dette mere retvisende. Dette da det kan udgøre en yderligere bebyrdende afgørelse i forhold til adressaten, hvis perioden udvides med de to år, hvorved varmepriisen over perioden på 5 + 2 år har været i strid med varmeprisreguleringen, mens det ikke ville være tilfældet, hvis perioden var blevet udvidet med fx 5 år i stedet for to år. Alternativt skal forholdet kunne prøves administrativt.

Green Power Denmark finder, at bestemmelserne, der fremgår af den foreslåede §



23, stk. 2 og stk. 3, til varmforsyningsloven, under hensyntagen til bemærkninger om klageadgang, bør udvides til også at omfatte andre retsområder som el- og gasforsyningslovene.

KL ser særligt positivt på, at der med den foreslåede ændring af varmforsyningslovens § 23, stk. 3, påtænkes indført en generel tidsgrænse for tilsynets optagelse af sager på 5 år. Dette ikke mindst med tanke på, at Forsyningstilsynets hidtidige praksis ift. optagelse af ældre sager – efter KL's opfattelse – har været stærkt uheldig og i mindst én konkret sag har påført de berørte kommuner betydelige udgifter i deres egenskab af selskabsejere.

KL er skeptiske overfor den mulige rækkevidde af den undtagelsesbestemmelse, der foreslås indsat som 2. pkt. i § 23, stk. 3, og som jf. lovbemærkningerne giver Forsyningstilsynet en "betydelig" skønsmulighed. Det er dog KL's forventning, at denne udtagelse udelukkende kan finde anvendelse i helt særlige tilfælde.

TEKNIQ vurderer, at det kan være problematisk, at Forsyningstilsynet kun ser fem år tilbage, og opfatter det som en delvis deregulering af forbrugerbeskyttelsen, da en del af Forsyningstilsynets opgave er at sikre, at den økonomiske regulering af varmforsyningen, herunder varmeprisloftet, overholdes.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet kvitterer for de positive tilkendegivelser om indførelse af en tidsmæssig grænse på 5 år.

Til DFJ og TEKNIQs bemærkninger vedrørende længden af den tidsmæssige grænse bemærker ministeriet, at en tidsmæssig grænse på 5 år samlet set vurderes at udgøre en hensigtsmæssig balance mellem hensynet til varmemeforbrugerne, som ikke skal betale for meget for deres varme, og varmforsyningsvirksomhederne, som har indrettet sig i tillid til, at priser og betingelser er fastsat i overensstemmelse med varmforsyningsloven.

Til KLs bemærkning vedrørende den foreslåede undtagelsesbestemmelse, kan ministeriet oplyse, at Forsyningstilsynet med lovforslaget får mulighed for at udvide perioden for undersøgelse, hvis der efter Forsyningstilsynets konkrete vurdering foreligger særlige omstændigheder, der kan begrunde en udvidelse af undersøgelsesperioden. Det vil fx kunne være, hvis sagen har en særlig og væsentlig tilsynsmæssig effekt, sagen angår alvorlige overtrædelser af loven, eller at der i sagen indgår spørgsmål af principiel betydning for fremtidige tilsynssager. Det vurderes relevant at give Forsyningstilsynet denne undtagelsesmulighed, da varmforsyningsvirksomheder ikke er en del af det konkurrenceudsatte erhvervsliv, og der derved er større risiko for, at der fx over en længere periode kan være opkrævet et for stort beløb hos forbrugerne, fx som følge af urimelig



omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion. Det er ministeriets vurdering, at Forsyningstilsynet vil skulle have mulighed for at udvide perioden i særlige tilfælde, som indebærer en lidt bredere skønsmæssig vurdering, end ved helt særlige tilfælde.

De modtagne bemærkninger giver derfor ikke anledning til at foretage ændringer.

Til Green Power Denmarks bemærkning vedrørende klageadgang tilknyttet Forsyningstilsynets beslutning om at udvide undersøgelsesperioden bemærker ministeriet, at det ikke er hensigten med lovforslaget at ændre på den almindelige forvaltningsret. Forsyningstilsynets kommende beslutninger om at udvide perioden for undersøgelse vurderes ikke at være selvstændige afgørelser i henhold til forvaltningsloven, da beslutningerne er af procesledende karakter.

Til Green Power Denmarks bemærkning om, at den part, som er adressaten for en mulig bebyrdende afgørelse, hvor Forsyningstilsynet udvider perioden med fx 2 år, skal have ret til at anmode om en yderligere udvidelse af perioden, vurderer ministeriet, at andre ikke skal kunne anmode Forsyningstilsynet om at udvide perioden udover de 5 år – eller anmode om at få perioden yderligere udvidet, hvis Forsyningstilsynet vurderer, at perioden skal udvides. Det vil som hidtil som led i Forsyningstilsynets beslutningsgrundlag være muligt for andre at kunne fremsende oplysninger, som er nødvendige for Forsyningstilsynets varetagelse af tilsynets opgaver. Beslutningen om, og i så fald hvor meget perioden skal udvides, vil dog alene tilkomme Forsyningstilsynet. Dette skal ses i forhold til prioritering med henblik på en mere effektiv ressourceanvendelse i Forsyningstilsynet, og hvor Forsyningstilsynet forventes at behandle sager, som har en vis tilsynsmæssig effekt.

Ministeriet tager Green Power Denmarks bemærkning om, at en tidsmæssig grænse bør udvides til at omfatte andre retsområder til efterretning.

Øvrige bemærkninger

Bortprioritering af opgaver - afgrænsning til opgaver efter lov om CO₂-fangstaktiviteter i forsyningssektoren

FSTS bemærker, at udkast til lovforslaget ikke angår en adgang til bortprioritering af opgaver efter lov om CO₂-fangstaktiviteter i forsyningssektoren (lov nr. 1647 af 30. december 2024). Det kan ikke udelukkes, at der kan opstå tilsvarende behov for bortprioritering af opgaver efter denne lov som opgaver efter lov om varmforsyning. Dertil kommer, at der eventuelt kan opstå u hensigtsmæssige situationer, hvor Forsyningstilsynet i samme tilsynssag på den ene side vil være forpligtet til at



behandle delelementer efter lov om CO₂-fangstaktiviteter i forsyningssektoren, men hvor Forsyningstilsynet på den anden side vil have muligheder for at bortprioritere andre delelementer i samme sag efter lov om varmforsyning, som foreslået i udkastet til lovforslag.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet bemærker som også indledningsvist nævnt, at der som følge af Aftale om finansloven for 2025 skal ske et opgavebortfald svarende til 12 årsværk i Forsyningstilsynet, herunder "Fokuser og reducere det generelle tilsyn med el-, gas-, varme- og affaldsområdet", "Reducere Forsyningstilsynets analyseopgaver" og "Fokuser og reducere Forsyningstilsynets tilsyn med fjernvarmesektoren". Lovforslaget bidrager til udmøntningen af opgavebortfaldet på varmeområdet.

Det følger af § 21, stk. 4, 1. pkt., at finder Forsyningstilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i bl.a. § 20 a har tilsynet adgang til at meddele pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion eller betingelser. Forsyningstilsynet vil således allerede skulle føre tilsyn med området for CO₂-fangst, jf. § 20 a, jf. § 29, nr. 8, i lov nr. 1647 af 30. december 2024 om CO₂-fangstaktiviteter i forsyningssektoren. Heraf følger, at FSTS skal føre tilsyn med, at værdien af de sparede kvoter og afgifter som følge af CO₂-fangst tillægges varmepriiserne.

Ministeriet bemærker, at lovforslaget vil kunne have betydning for opgaver, som vedrører tilsyn relateret til CO₂-fangst, for så vidt at dette tilsyn er omfattet af varmforsyningsloven, og at Forsyningstilsynet vil kunne træffe samme beslutninger vedr. disse opgaver som ved andre tilsynsopgaver omfattet af lovforslaget. Det følger således blandt andet af den foreslåede bestemmelse i § 23, stk. 2, jf. lovforslagets § 1, nr. 3, at Forsyningstilsynet beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at undersøge eller træffe afgørelse i en sag, jf. § 21, stk. 4. Forsyningstilsynets indgrebsbeføjelse efter bestemmelsen i § 21, stk. 4, omfatter således området for CO₂-fangstaktiviteter efter bestemmelsen i § 20 a, jf. ovenfor.

En del af tilsynet med CO₂-fangstaktiviteter er omfattet af § 17 i lov om CO₂-fangstaktiviteter i forsyningssektoren. Efter denne bestemmelse fører Forsyningstilsynet bl.a. tilsyn med sparede udgifter til erhvervelse af CO₂-kvoter og til betaling af afgifter i statsstøttetilfælde, jf. § 6 i lov om CO₂-fangstaktiviteter i forsyningssektoren. Tilsynet svarer på sin vis til tilsynet med varmforsyningslovens § 20 a. Tilsynet med § 20 a har dog ikke – i modsætning til tilsynet efter lov om CO₂-fangstaktiviteter i forsyningssektoren – en afledt betydning for statsstøttereglerne, hvorfor tilsynet med § 20 a er medtaget i opgaveprioriteringen efter dette lovforslag.



Ministeriet tager FSTS bemærkning om, at det ikke kan udelukkes, at der kan opstå et tilsvarende behov for bortprioritering af opgaver efter lov om CO2-fangstaktiviteter i forsyningssektoren som opgaver efter lov om varmforsyning, til efterretning.

Tilsyn med modregningsregler på varmforsyningsområdet (Forsyningstilsynets opgaver efter § 23 l og § 23 m)

FSTS bemærker, at der med de foreslåede ændringer ikke sker en justering af opgaveporteføljen eller den økonomiske ramme til tilsynets opgaver vedrørende kommunale indberetninger efter varmforsyningslovens § 23 l og 23 m.

Forsyningstilsynet varetager opgaver vedrørende kommunale indberetninger efter elforsyningsloven, gasforsyningsloven og varmforsyningsloven. Forsyningstilsynet s nuværende årlige ramme (lovfikseret gebyr) er 0,2 mio. kr. til opgavevaretagelsen vedrørende kommunal modregning per forsyningsart. Efter Forsyningstilsynets vurdering vanskeliggør og i visse tilfælde umuliggør den økonomiske ramme, der er afsat i bestemmelser i el-, gas- og varmforsyningslovene, i visse tilfælde, at Forsyningstilsynet følger op over for, hvad der ud fra en umiddelbar vurdering er overtrædelser af lovgivningen på området blandt kommuner.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet har noteret FSTS' bemærkninger vedrørende ressourcer forbundet med Forsyningstilsynets opgaver i relation til reglerne i varmforsyningslovens § 23 l og m om modregning. Ministeriet bemærker, at det ligger uden for dette lovforslag at håndtere. Ministeriet noterer sig FSTS' bemærkninger og vil indgå i dialog med Forsyningstilsynet herom.