

Fra: chb@finansogleasing.dk

Sendt: 21-03-2025 10:50

Til: Folketinget@ft.dk <Folketinget@ft.dk>

Emne: att: KEF Henvendelse til Folketinget om L 168

Til

Folketinget

Att.: Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget

Henvendelse om L 168 m bla. leasing af solceller på fast ejendom

Finans og Leasing henvender sig her om lovforslag L 168, idet vi har et par spørgsmål/synspunkter, som vi anmoder om tages i betragtning.

Afgrænsning i forhold til jordbaserede anlæg

På s. 12, 2. spalte afsnit 2.4.3 står følgende: *"Den foreslåede ordning gælder kun solcelleanlæg etableret på bygninger, eksempelvis på tagarealer eller på facader, og således ikke solcelleanlæg placeret på jordarealet af erhvervsejendomme."*

Vi beder om, at det præciseres, at grunden til, at ændringen ikke omfatter *"solcelleanlæg placeret på jordarealet af erhvervsejendomme"*, er, at sådanne anlæg ikke er omfattet af tinglysningslovens § 38. Der kan herom henvises til Vestre Landsrets kendelse af den 23. juni 2014 (V.L.B.-0823-14). Det er vigtigt med denne præcisering, således at der ikke skabes usikkerhed om jordbaserede solcelleanlægs aktuelle status.

30-dages-reglen bør sanktioneres

Overskridelse af 30-dagesfristen for eksisterende panthavers stillingtagen til anmodning om opsætning af solceller er ikke forbundet med nogen form for sanktion. Det dur ikke. Det bør beskrives i bemærkningerne, at overskridelse af fristen må betyde, at anmodning må anses for givet. Alternativt må det i det mindste angives, at det vil være en overtrædelse af de god skik-regler, der gælder for panthaver. Det bør også fremgå, at der bør være en pligt for panthaver til at give en begrundelse i tilfælde af afslag på anmodning om at give tilladelse til opsætning af solceller.

Med venlig hilsen

Christian Brandt
Direktør, cand. jur.
Finans og Leasing
Amaliegade 7
1256 København K
Mobil 40382987
chb@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk

