

**Til:** Ministeriet for Grøn Trepert (mgtp@mgtp.dk)  
**Cc:** René Christensen (rene@danskakvakultur.dk)  
**Fra:** Roland Gregers Madsen (Roland@danskakvakultur.dk)  
**Titel:** journalnummer 2024-124  
**Sendt:** 09-12-2024 15:43

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Ministeriet for Grøn Trepert,

Dansk Akvakultur meddeler hermed at der ikke er yderligere kommentarer eller bemærkninger til udkastet af 'Offentlig høring om udkast til lovforslag om naturgenopretningsforordningen mv.'.

Med venlig hilsen

## Roland Gregers Madsen

Miljøfaglig rådgiver  
Dansk Akvakultur PO  
Mobil +45 20 40 15 32

Hvis ikke du allerede er tilmeldt vores nyhedsbrev, kan du gøre det her [TILMELD](#)



Dansk Akvakultur Producentorganisation  
modtager tilskud fra EHFAF

Vesterbrogade 6D, 2. sal, DK-1620 København V [www.danskakvakultur.dk](http://www.danskakvakultur.dk)

Dansk Akvakultur Producentorganisation repræsenterer det samlede opdrætserhverv for fisk og skaldyr. Vi arbejder for at fremme en bæredygtig udvikling af en miljø- og klimaeffektiv akvakulturproduktion af sunde fødevarer.

---

**Til:** Stinus Amtrup Kruse (stakr@mim.dk)  
**Cc:** Sagsstyring (mgtp@mgtp.dk)  
**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening (DA@da.dk)  
**Titel:** SV: Offentlig høring om udkast til lovforslag om naturgenopretningsforordningen mv. / j.nr. 2024-124  
**Sendt:** 12-11-2024 11:09

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Stinus Kruse

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jeanet Danneberg Jepsen  
Ledelsessekretær



Vester Voldgade 113  
1552 København V  
Direkte +45 33 38 92 76  
Mobil +45 29 20 02 76  
Mail [jdj@da.dk](mailto:jdj@da.dk)  
Web [da.dk](http://da.dk)

Denne mail er tilsigtet en bestemt modtager og kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke den rette modtager, beder vi dig om at orientere os ved at besvare denne mail og derefter slette den. Det er ikke tilladt at beholde, kopiere, videresende eller bruge oplysninger fra denne mail, hvis du ikke er den rette modtager.

---

**Fra:** Stinus Amtrup Kruse <stakr@mim.dk>

**Sendt:** 12. november 2024 08:51

**Cc:** Jette Blendstrup Sørensen <jette@mim.dk>; Lisbeth Bjørndal Andersen <lba@mim.dk>; Gry Lykke Schmidt <grlys@mim.dk>; Mike Heron Købke Larsen <mhkla@mim.dk>

**Emne:** Offentlig høring om udkast til lovforslag om naturgenopretningsforordningen mv.

Kære høringsparter

Hermed sendes nedenstående udkast til "*Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond (Bemyndigelse til at vedtage supplerende regler om biodiversitet med henblik på gennemførelse af naturgenopretningsforordningen, ændrede tidsfrister for Natura 2000-planlægningen, bedre muligheder for anlæg og byggeri til friluftsliv i fredskov m.v.)*" i offentlig høring.

Ministeriet for Grøn Trepert skal venligst anmode om at modtage eventuelle høringssvar senest **den 10. december 2024**.

#### Høringssvar

- Udkast til lovforslag er sendt i høring hos de parter, der fremgår af vedlagte høringsliste.

Høringsmaterialet er tillige lagt på høringsportalen: [www.hoeringsportalen.dk](http://www.hoeringsportalen.dk).

- Høringssvar bedes sendes til [mgtp@mgtp.dk](mailto:mgtp@mgtp.dk) med angivelse af journalnummer 2024-124 i emnefeltet. Høringen gennemføres i perioden fra den 12. november 2024 til d. 10. december 2024.

Det bemærkes, at vedlagte udkast til lovforslag stadig undergår lovteknisk bearbejdning og korrektur. Høringsparternes svar vil blive sendt til Miljø- og Fødevarerudvalget i Folketinget og vil desuden blive offentliggjort på Høringsportalen efter endt høring.

Ved afgivelse af høringssvar gives der samtykke til offentliggørelse af høringssvaret, herunder afsenders navn og mailadresse.

### Spørgsmål

- Vedr. genopretningsforordningen: Jette Sørensen og Lisbeth B. Andersen ([jette@mgtp.dk](mailto:jette@mgtp.dk); [lba@mgtp.dk](mailto:lba@mgtp.dk)) – telefon til Jette Sørensen 22 28 87 58.
- Vedr. bedre muligheder for anlæg og byggeri i fredskov til friluftsliv m.v.: [grlys@mgtp.dk](mailto:grlys@mgtp.dk).
- Vedr. bortfald af opgave vedr. bygge- og beskyttelseslinjer: [mhkla@mgtp.dk](mailto:mhkla@mgtp.dk).

Venlig hilsen

### Stinus Kruse

Studentermødjhjælper | Landbrug, Udtagning og Natur  
+45 23 82 84 53 | [stakr@mgtp.dk](mailto:stakr@mgtp.dk)

### Ministeriet for Grøn Trepert

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København K | [www.mgtp.dk](http://www.mgtp.dk)



10.12.2024

**Rideorganisationernes høringsvar til j.nr. 2024-134 om lovforslag om genopretningsforordningen og opfølgning på det statslige arbejdsprogram med hensyn til forenkling af skovloven og naturbeskyttelsesloven.**

Sendt på mail til: [mgtp@mgtp.dk](mailto:mgtp@mgtp.dk)

Rideorganisationerne har med interesse læst forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse,

lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond.

Rideorganisationerne har særlig interesse for forenkling af Skovloven og Naturbeskyttelsesloven, idet forslagene kan få betydning for udviklingen af idræt- og friluftsliv i skove og naturområder generelt – og dermed også for rytterne.

**Bemærkninger til forenkling af skovloven**

Rideorganisationerne er positive overfor forslaget om, at anlæg og bygninger til friluftsliv fremover skal kunne etableres uden dispensation i fredskov og bakker dermed op om forslaget.

**Bemærkninger til forenkling af Naturbeskyttelsesloven**

Rideorganisationerne er tillige positive overfor forslaget om forenkling af Naturbeskyttelsesloven.

Men da der lægges op til en forenkling af loven, vil vi gerne gøre opmærksom på, at der i særdeleshed også er behov for forenklinger af adgangsbestemmelserne.

Hele det arbejde der blev sat i gang i regi af "Lovgennemgang – bedre adgangsforhold" i Miljøministeriet i marts 2022 bør genoptages. Der var bred enighed om lovgennemgangen, og behovet er kun blevet forstærket, som følge af den udvikling der er sket - og kommer til at ske - med de danske naturområder.

Vi håber derfor at Ministeriet vil genoptage drøftelserne i ministernedsat adgangsudvalg, hvor relevante organisationer og myndigheder er repræsenteret.

Der er tale om et meget komplekst regelsæt, hvorfor der er behov for en grundig analyse af området.

Rideorganisationerne vil gerne bidrage til et sådant udvalg.

I den nugældende lovgivning diskrimineres ryttere i forhold til både gående, løbende, cyklende og dem der har hunden med i snor, når det handler om adgang til privat- selskabs- og fondsejede skove og færdsel i det åbne land. Der er ingen begrundelse for hvorfor rytterne ikke ligestilles.



Specifikt har rytterne behov for følgende forenkling:

- Ridning sidestilles med cykling i de private skove, herunder fonde, stiftelser og pensionskasser
- Ridning tillades på veje og stier i det åbne land
- Ridning tillades på cykelstier i det åbne land
- Ridning tillades på udyrkede arealer, som er egnet til færdsel til hest og hvortil der er lovlige adgang fra vej, sti eller strand
- Ridning skal være tilladt på stranden hele året under hensyntagen til de badende

På vegne af rideorganisationerne Dansk Ride Forbund og Dansk Islandshesteforening

Tove Urup Madsen  
Ridespor Danmark

Ministeriet for Grønt Trepert  
[mgtp@mgtp.dk](mailto:mgtp@mgtp.dk)

## Høring af udkast til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond (j.nr. 2024-134)

### Overordnede kommentarer

Danmarks Naturfredningsforening fremsender her kommentarer til udkastet til lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond.

Vi konstaterer, at udkastet til lovforslag tillægger ministeren for Grøn Trepert hjemmel til alene at fastsætte ambitionsniveauet for udarbejdelsen af den danske "Nationale naturgenopretningsplan", som skal udarbejdes i henhold til EU's Naturgenopretningsforordning. Uden en bredere politisk drøftelse vil de "[5 principper for minimumsimplicitering af EU lovgivning](#)" dermed indebære, at den danske Naturgenopretningsplan vil sætte det lavest mulige ambitionsniveau og anvende undtagelsesbestemmelserne i forordningen i videst muligt omfang.

DN finder desuden ændringsforslaget til skovloven bekymrende, idet foreningen forudser, at forslaget vil medføre en øget mængde bebyggelse og intensivering i benyttelsen af fredskovsarealerne i forhold til, hvad der er muligt med de i dag gældende regler. Forslaget muliggør desuden etablering af en række anlæg, der potentielt kan være i strid med de hensyn, der skal varetages efter skovloven. Når etablering af anlæg og bebyggelse ikke længere kræver en dispensation, vil anlæggenes medfølgende øgede aktivitetsniveau set i relation til bl.a. andre brugergrupper eller sårbar natur f.eks. ikke længere indgå i en konkret vurdering af, om anlægget kan rummes inden for den pågældende skov. Endelig mener DN, at det er i direkte strid med habitatdirektivet, at Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø fremadrettet kun skal forholde sig til det ansøgtes beliggenhed i relation til påvirkning af internationale naturbeskyttelsesområder og bilag IV-arter, frem for det samlede projekt, herunder projektets beliggenhed, karakter, eventuelle afledte effekter mv.

Vi uddyber nedenfor vores kommentarer.

### *EU-forordning om naturgenopretning*

#### *Administrative beføjelser til ministeren om udarbejdelse af den danske plan*

- Fastsættelse af danske målsætninger igennem bekendtgørelse?  
Det angives i høringsmaterialet (side 5) at

*"Forordningen indeholder ikke administrative regler for udarbejdelse af planen, dvs. de skal fastsættes nationalt.*

*Formålet med lovforslaget er at sikre hjemmel til at fastsætte supplerende nationale administrative bestemmelser om udarbejdelse af en genopretningsplan, om inddragelse af offentligheden heri, høringsperiode og evt. om klageadgang for at sikre anvendelsen af forordningen".*

Naturbeskyttelseslovens § 71 stk. 3 giver allerede i dag ministeren vidtgående beføjelser til at fastsætte regler for den danske udmøntning af EU lovgivning på naturområdet og tænkes med lovforslaget udvidet til at omfatte ordlyden i Naturgenopretningsforordningen om "genopretning af biologisk mangfoldige og modstandsdygtige økosystemer".

Miljømålsloven angiver imidlertid supplerende og meget klare overordnede bestemmelser for udarbejdelsen af Natura 2000 planer, både for så vidt angår fastsættelse af ambitionsniveau for målfastsættelse og inddragelse af andre myndigheder og offentligheden. Selvom der er vidtgående beføjelser angives Miljømålsloven rammer for ambitionsniveauet, og dermed har Folketinget været inde over ambitionsniveauet.

Naturnationalparker har ikke ophæng i EU lovgivning men er en ren dansk konstruktion. Men også for Naturnationalparker angives via lov (naturbeskyttelseslovens kapitel 8 a) relativt konkrete rammer for fastsættelse af mål (samt procedure for offentlighedens inddragelse samt klageadgang jf. § 78 stk 4). Dermed har Folketinget været inde over ambitionsniveauet for Naturnationalparker.

Vi ser imidlertid ikke af lovforslaget at der fastsættes angivelse et overordnet ambitionsniveau for målsætningerne i den kommende danske naturgenopretningsplan. Vi læser lovforslaget sådan, at der tillægges ministeren hjemmel til via bekendtgørelse bl.a. at fastsætte målene og dermed det danske ambitionsniveau.

Naturgenopretningsforordningen giver således på en række områder mulighed for at medlemslandene indenfor givne rammer selv kan fastsætte målsætninger og tidsfrist for målopfyldelse. Fx er det op til medlemslandene selv at afklare i hvilket omfang man vil bidrage til målsætningen om at der samlet på EU niveau i 2030 er iværksat tiltag på mindst 20% af EU's samlede land- og havareal.

Skiftende danske regeringer har fastholdt de danske "5 principper for minimumsimplementering af EU lovgivning" der kan findes på Erhvervsministeriets hjemmeside ([link](#)).

Disse principper indebærer at Danmark skal minimumsimplementere al EU lovgivning som kan berøre erhvervsinteresser direkte eller indirekte. Det skal gøres ved at sætte så lavt ambitionsniveau som muligt, udmønte forpligtelser så sent som muligt og anvende undtagelsesbestemmelser i videst muligt omfang.

Vi er derfor meget bekymrede ved udsigten til at fastsættelse af danske mål og bidrag vil ske med lavest mulige ambitionsniveau, igennem en bekendtgørelse.

*Vi anbefaler derfor at lovforslaget angiver at principperne for minimumsimplementering ikke skal være gældende for den danske naturgenopretningsplan samt, at Folketingets partier skal inddrages i fastsættelsen af det danske ambitionsniveau for planens målsætninger, fx ved en henvisning til den kommende danske "Naturlov".*

- Inddragelse af offentligheden og interessenter i udarbejdelsen  
Udarbejdelse af nationale genopretningsplaner er reguleret i forordningens artikel 14, der i stk. 20 foreskriver, at udarbejdelsen af genopretningsplanerne er åben, gennemsigtig, inklusiv og effektiv, og at offentligheden, herunder alle relevante interessenter, på et tidligt tidspunkt får mulighed for reelt at deltage i udarbejdelsen.

Lovforslaget tillægger ministeren hjemmel til alene at definere hvordan disse forpligtelser skal konkretiseres og udmøntes.

Vi anbefaler at lovforslaget mere konkret angiver hvordan offentligheden vil blive inddraget svarende til [miljømålslovens](#) kapitel 14 om udarbejdelse af natura 2000 planer.

- Ændring af plankadencen for Natura 2000 planerne  
Lovforslaget lægger op til at ministeren kan tilpasse de gældende Natura 2000 planer til den færdige Naturgenopretningsplan. Det giver god mening at gøre umiddelbart efter færdiggørelsen af den første nationale danske Naturgenopretningsplan, ikke mindst fordi Forordningen fastsætter at indsatser skal prioriteres i netop Natura 2000 områderne frem til 2030.

Imidlertid lægger lovforslaget også op til at tilpasse revisionen af Natura 2000 planerne til fremtidige revisioner af Naturgenopretningsplanen.

**Det vil indebære at danske Natura 2000 planer, som i dag revideres hvert 6 år, fremadrettet vil blive reviderede hvert 10 år.**

Imidlertid tager den nuværende periode for revision af Natura 2000 planerne udgangspunkt i, at Danmark iht [Habitatdirektivets](#) artikel 17 SKAL rapportere naturtilstanden netop hver 6 år. Og det giver selvsagt rigtig god mening at tilpasse de danske Natura 2000 planer i lyset heraf.

Danmark vil fortsat skulle rapportere naturtilstanden hvert 6 år. Og derfor vil det være noget rod, hvis Natura 2000 planerne ikke umiddelbart efter revideres i lyset heraf, men skal vente yderligere 4 år.

Vi anser det derfor for helt åbenlyst oplagt at de danske Natura 2000 planer fortsat revideres hvert 6 år i forlængelse af den danske rapportering af naturtilstanden efter habitatdirektivets artikel 17. Men også, at ministeren tillægges beføjelse til OGSÅ at revidere Natura 2000 planerne i forlængelse af kommende revisioner af den nationale danske Naturgenopretningsplan under Naturgenopretningsforordningen. På den måde vil alle planer kunne sikres at være indbyrdes synkrone til enhver tid såvel som at afspejle den aktuelle naturtilstand.

### *Regeringens oplæg til politisk prioriteret opgavebortfald i staten*

#### **Naturbeskyttelsesloven**

Lovforslaget lægger op til, at ministerens mulighed for at ophæve eller reducere bygge- og beskyttelseslinjerne i naturbeskyttelseslovens §§ 16-18 ophæves. Lovforslaget vil betyde, at kommunerne fremover skal træffe afgørelse om dispensation fra bygge- og beskyttelseslinjerne i de sager, hvor de førhen har søgt styrelsen om at træffe afgørelse om reduktion.

Bygge- og beskyttelseslinjerne er vigtige redskaber til beskyttelse af landskaber og natur- og kulturværdier mod skæmmende byggeri mv. Bygge- og beskyttelseslinjerne har således en stor aktie i, hvordan og hvorfor de åbne danske landskaber ser ud, som de gør i dag, og den fortsatte opretholdelse og udstrækning af linjerne er af afgørende betydning for beskyttelsen af de landskabelige og naturmæssige værdier, der er knyttet til de pågældende landskabselementer.

Fremadrettet vil kommunerne selv skulle dispensere fra bygge- og beskyttelseslinjerne til de projekter, som kommunerne også selv planlægger for. DN finder det bekymrende, at armslængdeprincippet på denne måde ophæves. DN noterer sig dog, at der ikke med lovforslaget lægges op til en lempeligere praksis i forbindelse med kommunernes fremtidige behandling af sager vedr. dispensationer fra bygge- og beskyttelseslinjerne, og at der fortsat vil være en klage mulighed på dispensationerne, såfremt foreningen er uenige i vurderingen af, hvorvidt der kan dispenseres.

## Skovloven

Lovforslaget lægger op til, at en lang række anlæg og bygninger til friluftsliv og offentlig forsyning og infrastruktur fremadrettet skal kunne opføres/etableres uden en dispensation fra skovloven. Anlæg og bygninger skal i stedet blot leve op til en række tekniske krav, der forventes udmøntet i en efterfølgende bekendtgørelse.

Skovloven skal jf. formålsbestemmelsen i § 1 varetage en række hensyn, bl.a. hensynet til skovdriften, skovens biologiske mangfoldighed, landskab, naturhistorie, kulturhistorie, miljøbeskyttelse og friluftsliv. I dag sikres det bl.a., at disse hensyn varetages i en konkret vurdering, når en lodsejer ansøger om dispensation fra skovloven til at etablere anlæg eller bygninger inden for fredskov. Med lovændringen vil der ikke længere ske en konkret vurdering af, om et projekt er i strid med de hensyn, skovloven skal varetage, og derfor ikke bør anlægges/etableres. DN finder det bekymrende, at der på denne måde går på kompromis med bl.a. den biologiske mangfoldighed, landskabsværdier, natur- og kulturhistorie og hensynet til de forskellige brugere af skoven.

DN finder desuden forslaget bekymrende, idet foreningen forudser, at forslaget vil medføre en øget mængde bebyggelse og intensivning i benyttelsen af fredskovsarealerne i forhold til, hvad der er muligt med de i dag gældende regler. DN mener ikke, det er muligt at definere de tekniske krav i den følgende bekendtgørelse tilstrækkelig præcist til, at den i dag gældende praksis for, hvad der kan tillades, videreføres med de nye regler.

I bemærkningerne til lovforslaget listes en række anlæg og bygninger til det offentlige friluftsliv, der som udgangspunkt vil blive omfattet af den foreslåede bestemmelse. I bemærkningerne gennemgås ligeledes en række krav, der primært vedrører anlæggenes udseende og hvor mange anlæg, der kan etableres set i forhold til den pågældende skovs areal. Fælles for de fleste af de anlæg og bygninger, der foreslås omfattet af bestemmelsen, er, at de ikke blot vil udgøre en påvirkning på skoven i kraft af de konkrete fysiske anlæg, men også at de forventeligt vil medføre et øget besøgstryk med deraf afledte effekter. Det gælder f.eks. udsigts-tårne- og platforme, shelters, bålhytter, madpakkehuse og ikke mindst anlæg til discgolf og mountainbike.

Særligt de to sidstnævnte, anlæg til discgolf og mountainbike, medfører typisk et øget antal konflikter mellem brugerne i skoven, hvorfor en konkret vurdering af, om disse anlæg og ikke mindst deres afledte effekter kan rummes inden for skoven, er særligt vigtig. Det øgede aktivitetsniveau som følge af etablering af anlæg til mountainbike og discgolf kan desuden være problematisk ift. forstyrrelse af dyrelivet i skoven, f.eks. hvis der er ynglende rovfugle, som er sårbare overfor forstyrrelser. En konsekvens af lovforslaget vil således være, at anlæggenes medfølgende øgede aktivitetsniveau set i relation til f.eks. andre brugergrupper eller sårbar natur ikke længere vil indgå i en konkret vurdering af, om anlægget kan rummes inden for den pågældende skov.

DN anerkender, at begrænsningen vedrørende hvor stor en andel af en skov, der må etableres spor, baner og/eller anlæg på, og at skoven skal have en vis størrelse, er et forsøg på at imødekomme dette. Der vil dog ofte være lokale forhold omkring en konkret skov vedrørende f.eks. andre brugere og sårbar natur, der betyder, at selvom skoven har en vis størrelse, og anlæggene kun etableres med en udstrækning på op til 30 % af skovens areal, så vil etableringen alligevel være uhensigtsmæssig og i strid med de formål, som skal varetages med skovloven.

DN mener desuden, at det er vigtigt at fastholde, at de anlæg og byggerier til offentligt friluftsliv, der muliggøres etablering af uden dispensation som følge af lovændringen, skal være til glæde for den almindelige skovgæst. DN mener ikke, at der med den almindelige skovgæst også kan være tale om discgolfudøvere og mountainbikeryttere, idet disse udgør særlige brugergrupper med særlige behov til anlæg for at kunne udøve deres friluftaktiviteter. DN mener derfor ikke, at anlæg til discgolf og mountainbike bør omfattes af muligheden for etablering uden dispensation fra skovloven.

DN anbefaler, at lovforslaget justeres, så det ikke længere fremgår af bemærkningerne, at anlæg til discgolf og anlæg til mountainbike vil blive omfattet af den foreslåede bestemmelse.

#### Forholdet til internationale naturbeskyttelsesområder og bilag IV-arter

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at en lodsejer fremadrettet skal indsende en anmodning til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV), hvis lodsejer ønsker at etablere anlæg, bygninger eller terrænændringer omfattet af den foreslåede § 11, stk. 2, nr. 2 og 3. Styrelsens vurdering vil herefter bestå i en godkendelse af eller afslag på det ansøgte, og styrelsen vil i sin vurdering alene skulle forholde sig til det ansøgte beliggenhed i forhold til de internationale naturbeskyttelsesområder og bilag IV-arter. DN finder det snævre fokus på det ansøgte beliggenhed stærkt problematisk og i direkte strid med reglerne vedr. internationale naturbeskyttelsesområder og bilag IV-arter.

Om væsentlighedsvurdering ift. Natura 2000 fremgår det således af EU-kommissionens vejledning, at:

*"Væsentlighed varierer afhængigt af faktorer såsom en virknings omfang, type, udbredelse, varighed, intensitet, tidspunkt, sandsynlighed, kumulative virkninger og de pågældende naturtypers og arters sårbarhed."*

Og af habitatvejledningen fremgår følgende:

*"For at vurdere, om en påvirkning af et Natura 2000-områdes bevaringsmålsætninger er væsentlig, skal alle relevante aspekter af en plan eller et projekt være beskrevet, dvs. beskrivelsen skal omfatte alle tidsmæssige faser af en plan eller projekt, herunder mulige skadevirkninger både i en anlæggsfase og en eventuel efterfølgende driftsfase."*

Vedr. bilag IV-arter fremgår følgende af habitatvejledningen:

*"Myndigheden skal sikre, at yngle- eller rasteområder for bilag IV-dyrearter ikke beskadiges eller ødelægges af det ansøgte."*

Vurderingen af, hvorvidt et givent projekt kan påvirke yngle- og rasteområder for bilag IV-arter negativt, kan således ikke kun gennemføres ud fra projektets beliggenhed, men skal bl.a. også inddrage omkringliggende påvirkninger i etableringsfasen, såvel som i driftsfasen. Selve projektets karakter skal også inddrages, herunder om det etablerede vil have en barrierevirkning f.eks. ift. omkringliggende yngle- eller rasteområder. Det er derfor ikke muligt ud fra et projekts beliggenhed alene at vurdere, om det kan medføre en ødelæggelse eller beskadigelse af bilag IV-arters yngle- eller rasteområder. Dertil vil forhold omkring etableringsfasen også være afgørende for, hvorvidt det tilladte medfører en overtrædelse af naturbeskyttelsesloven § 29a om forbud ift. af forsætlig forstyrrelse af bilag IV-arterne.

DN anbefaler, at lovforslaget angiver, at styrelsen i sin vurdering af det ansøgte projekt i forhold til internationale naturområder eller bilag IV-arter skal forholde sig til det samlede projekt, herunder beliggenhed, det ansøgte karakter, eventuelle afledte effekter mv.

#### Efterprøvelse i nævn

Gennemføres lovforslaget som foreslået, vil det betyde, at der ikke vil være en mulighed for efterprøvelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnet, hvis anlæg og byggeri til friluftsliv og offentlig forsyning og infrastruktur opføres eller etableres i strid med de hensyn, som skovloven skal varetage efter formålsbestemmelsen i § 1. Der vil forventeligt heller ikke være mulighed for efterprøvelse af SGAV's vurderinger af, hvorvidt det ansøgte vil påvirke internationale naturbeskyttelsesområder eller bilag IV-arter negativt. DN finder begge forhold bekymrende, sidstnævnte særligt når styrelsens begrænsede vurdering med fokus på det ansøgte beliggenhed tages med i betragtning.

DN anbefaler, at lovforslaget angiver, at der vil være en klagemulighed til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, som minimum i forbindelse med SGAV's vurdering af det ansøgte i forhold til internationale naturbeskyttelsesområder og bilag IV-arter.

## *Klimaskovfonden*

Lovforslaget vil medføre, at Klimaskovfondens mulighed for at anvende betaling af engangskompensation til lodsejere for tabte indtægter forbundet med udtag af lavbundsjord videreføres, og samtidigt udvides til også at omfatte mulighed for at anvende betaling af engangskompensation til lodsejere for tabte indtægter forbundet med skovrejsning. Forslaget vil betyde, at Klimaskovfonden sidestilles med den kommende nationale tilskudsordning til privat skovrejsning, som forventes etableret i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø inden udgangen af 2025. I denne ordning blev det forudsat - på baggrund af anbefalinger fra ekspertgruppen for en grøn skattereform - at tilskuddet til skovrejsning skal inkludere kompensation for tabt indkomst fra landbrugsproduktion, hvilket vil medføre en sats, der ligger over de satser, der aktuelt kan opnås under Klimaskovfonden.

DN mener, at det er en meget stor og ambitiøs opgave med at rejse 250.000 hektar skov frem mod 2045. Klimaskovfonden spiller en vigtig rolle i at nå målet og i udviklingen af innovative og ambitiøse skovrejsningsmodeller, og det er derfor afgørende, at fonden får samme vilkår som den nationale støtteordning. DN finder det derfor fornuftigt at sidestille Klimaskovfonden med den nationale tilskudsordning og kan på den baggrund bakke fuldt op om forslaget.

Med venlige hilsener

Danmarks Naturfredningsforening, ved

Kirsten Grotum Sørensen Østerbye [kirsten@dn.dk](mailto:kirsten@dn.dk)

Anders Horsten [horsten@dn.dk](mailto:horsten@dn.dk)

Bo Håkansson [Boh@dn.dk](mailto:Boh@dn.dk)

### **Kopi:**

Folketingets Miljø- og fødevareudvalg

## KL's hørings svar til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond

KL sender hermed hørings svar på udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond.

KL's hørings svar er organiseret således, at der først er bemærkninger til genopretningsforordningen/miljømålsloven, dernæst til naturbeskyttelsesloven og afslutningsvist til skovloven. KL afgiver ikke bemærkninger til afsnittet om Den Danske Klimaskovfond.

Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af hørings svaret inden for hørings fristen. Der tages derfor forbehold for den efterfølgende politiske behandling af hørings svaret.

### **Bemærkninger til genopretningsforordningen og miljømålsloven**

Lovforslaget beskriver en ændring i Miljømålsloven, hvor Natura 2000-planerne ikke længere skal udfærdiges hvert 6. år, men i stedet skal følge udarbejdelsen af Naturgenopretningsplanerne.

Det er beskrevet, at Naturgenopretningsplanen skal være færdig i 2027, og det forventes, at der skal bruges 2 år til at lave Natura 2000-planerne. Det virker dog uklart om processen med Natura 2000-planerne og den efterfølgende kommunale handleplan fortsættes, som hidtil, eller der ændres yderligere i Miljømålsloven. Det er heller ikke beskrevet i lovforslaget om arbejdet med basisanalyser er en del af de to år, eller om de indgår i genopretningsplanen. Dette ønsker KL tydeliggjort.

Endelig skal Naturgenopretningsplanen genbesøges. Vil Natura 2000-planerne komme med samme kadence, som er gældende for genbesøget?

I forbindelse med ændringer af Miljømålsloven foreslår KL, at man i samme ombæring ændrer på den bekendtgørelsesfastsatte uhensigtsmæssige tidsfordeling, der er for de kommunale handleplaner. Altså, at der er afsat 6 mdr. til udarbejdelse af handleplanerne og efterfølgende 6 måneder til høringsperioden. Her bør der være mere tid til udarbejdelse af forslag til handleplaner og kortere tid afsat til høringsperioden og behandling af hørings svar. KL foreslår 2 mdr. yderligere til udarbejdelse af handleplanerne (8 mdr.) og tilsvarende kortere tid afsat til høringsprocessen (4 mdr.).

Første genopretningsplan, med deadline for første udkast til kommissionen d. 1. september 2026, bør så vidt muligt, og hvor det skønnes relevant for at opnå synergier, tænkes sammen med omlægningsplanerne i henhold til aftalen om Grøn Trepert. Der bør allerede i love/bekendtgørelser mv., der skal udmønte rammeaftalen om Grøn Trepert, indgå relevante hensyn, så

Dato: 6. december 2024

Sags ID: SAG-2024-04696  
Dok. ID: 3522446

E-mail: MITH@kl.dk  
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 5



de lokale grønne treparter i deres omlægningsplaner indtænker relevant prioriteringer og tiltag, som også fremmer de mål, der ligger i Genopretningsforordningen, og som mere konkret bliver udfoldet i naturgenopretningsplanen.

Dato: 6. december 2024

Sags ID: SAG-2024-04696  
Dok. ID: 3522446

E-mail: MITH@kl.dk  
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 5

### **Bemærkninger til ændring af naturbeskyttelsesloven**

KL anerkender den grundlæggende betydning af at beskytte og forvalte vores natur- og kulturhistoriske værdier smidigt og effektivt. Dog ser vi med bekymring på de potentielle konsekvenser, som forslaget kan medføre for både kommunale myndigheder og private grundejere, og KL frygter, at administrative besparelser i staten samlet set blot vil medføre byrder for kommunerne i stedet.

#### **Udfordringer med lovforslaget**

Den foreslåede ændring af naturbeskyttelsesloven bevirker et bortfald af muligheden for, at kommunalbestyrelsen kan ansøge staten om at reducere bygge- og beskyttelseslinjerne i naturbeskyttelseslovens §§ 16-18, som fx skovbyggelinjer og fortidsmindebeskyttelseslinjer. Denne ændring vil medføre betydelige administrative byrder for kommunerne, idet ansøgninger om dispensation til projekter inden for disse byggelinjer fremover alene skal behandles kommunalt. Behandlingen af dispensationsansøgninger kræver væsentlige ressourcer, både i forhold til vurdering af sagerne og håndtering af potentielle klager til klagenævn eller domstole.

Det står samtidigt i kontrast til den nuværende ordning, hvor staten kan reducere eller helt fjerne byggelinjer i tilfælde, hvor en ændring vil være hensigtsmæssig og proportional – altså hvis det medfører en administrativ lettelse for kommunen. Det vil sige, at en række dispensationsafgørelser afløses af én statslig afgørelse om reduktion. Denne mulighed sikrer en mere smidig og effektiv sagsbehandling, som både kommuner og borgere drager fordel af.

#### **Specifikke problemstillinger**

Forslaget om at fjerne statens mulighed for at reducere eller fjerne byggelinjer, der er fastlagt med hjemmel i naturbeskyttelsesloven, rejser flere problemstillinger. Vi har udfoldet nogle af udfordringer i det følgende;

##### *Boligområder*

I nye boligområder, hvor der er en eksisterende skovbyggelinje, vil der skulle gives rigtig mange dispensationer inden undtagelsesbestemmelserne kommer i spil, hvilket er ressourcetungt for kommunerne.

Problemstillingen vil også være til stede i eksisterende områder, hvor der pludselig kommer en skovbyggelinje pga. fx opkøb eller tilplantning.

##### *Lokalplaner*

En lokalplan kan indeholde bestemmelse om undtagelser fra § 16, stk. 1, § 17, stk. 1, § 18, stk. 1 og § 19 i naturbeskyttelsesloven, jf. § 65, stk. 1 og 2, i naturbeskyttelsesloven, som er nødvendige for lokalplanens virkeliggørelse. Muligheden synes kun at gælde for meget detaljerede projektlokalplaner,

idet det udtrykkeligt skal fremgå, hvad der er givet dispensation til og en dispensation gælder kun i 3 år – hvorimod en reduktion gælder i hele lokalplanens "levetid". Derved vil der være stor sandsynlighed for at en dispensation udløber og skal meddeles igen, hvilket ikke er en mindre opgave, da det vil medføre et stort antal dispensationsansøgninger. Det ikke funktionelt i forhold til lokalplaner, der sjældent er fuldt realiseret indenfor 3 år – flere strukturer som skure, carporte mv. kommer løbende til. Alene klageadgangen vil også påføre kommunerne ekstraopgaver.

### *Skovrejsning*

Lovforslaget vil skabe betydelig usikkerhed for private grundejere og aktører bag projekter, der indebærer etablering af ny skov, da dette vil udløse nye byggelinjer, hvor der tidligere ikke var nogen. Disse nye byggelinjer kan begrænse ejendommens anvendelsesmuligheder og stille grundejeren over for indgribende krav og usikkerheder om fremtidige udviklingsmuligheder. Flere kommuner arbejder for etablering af bynær statsskov, som led i regeringens plan om at rejse 250.000 hektar ny skov. Her kan et beskedent areal på 4 hektar skov på grund af skovbyggelinjen betyde, at et areal på over 50 hektar skal friholdes for enhver form for byggeri i en tæt bebygget kommune. I dag kan kommunerne i forbindelse med etablering af bynær skov få ophævet skovbyggelinjen for at sikre, at denne ikke forhindrer senere byudvikling.

KL frygter derfor, at lovforslaget kan være begrænsende for de ambitiøse planer om skovrejsning i landet.

### *Nye beskyttede fortidsminder*

Det vil være problematisk, hvis det ikke er muligt at få reduceret beskyttelseslinjer, der opstår i forbindelse med nuværende og fremtidige fortidsminder. Kommunerne konstaterer, at Slots- Kulturstyrelsen løbende udpeger nye fortidsminder (når mindesmærker mv. får en vis alder - 100 år) i tætbebyggede områder, hvor en reduktion fx i forbindelse med lokalplan af den meget restriktive fortidsmindebeskyttelseslinje (NBL § 18) er helt nødvendig af hensyn til byudvikling og ressourceforbruget til myndighedsbehandling.

Det er også vigtigt at påpege at gravning indenfor fortidsmindebeskyttelseslinjer forudsætter dispensation, hvilket vil gælde for mange sager, når fortidsmindet ligger i en by.

### *Udviklingsprojekter*

For grundejere og projektudviklere vil lovforslaget medføre både økonomiske og planlægningsmæssige konsekvenser, som kan afskrække ellers værdifulde initiativer. Dette gælder særligt projekter, der kunne bidrage til natur, øget livskvalitet og byudvikling i lokalområderne. Usikkerheden omkring muligheden for at opnå dispensation vil desuden kunne føre til lokal modstand mod udviklingsprojekter, selv hvor projekterne samlet set kunne have positive effekter.

### **Forslag til ændringer af lovforslaget**

Ønsker ministeriet at fastholde deres lovforslag, hvilket KL ikke ønsker, så vil vi foreslå en række ændringer, der vil gøre arbejdet fremadrettet mere effektivt for kommunerne;

Dato: 6. december 2024

Sags ID: SAG-2024-04696  
Dok. ID: 3522446

E-mail: MITH@kl.dk  
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 3 af 5

- Loven bør have en overgangsordning, der sikrer, at ansøgninger indsendt inden lovens ikrafttræden behandles efter de nuværende regler.
- At der bibeholdes en mulighed for, at staten kan reducere eller ophæve byggelinjer i særlige tilfælde, hvor en ændring vurderes at være proportional og hensigtsmæssig.
- At kompetencen overdrages til kommunerne, og at der sikres en klarere ramme for kommunernes behandling af sagerne, herunder vejledninger og forenklinger, som kan mindske de administrative byrder.

Dato: 6. december 2024

Sags ID: SAG-2024-04696  
Dok. ID: 3522446

E-mail: MITH@kl.dk  
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 4 af 5

Samlet set vurderer vi, at muligheden for at reducere byggelinjerne er vigtig og væsentlig at fastholde fremadrettet. Det er påfaldende, at ministerens mulighed for at ophæve eller reducere strandbeskyttelseslinjen fastholdes. Hvis det i sandhed ikke havde nogen betydning at fjerne muligheden for ophævelse, så undrer det KL, at muligheden ikke også er taget bort for strandbeskyttelseslinjen, som staten fortsat selv administrerer.

### **Bemærkninger til ændring af skovloven**

Der opleves i kommunerne et publikumspres på skove, især offentlige skove, i de bynære områder. Samtidig er der øgede forventninger fra borgere om, at der skal være underbyggende faciliteter som bålhytter, afmærkede ruter, kunstværker mm. i skove og naturområder. På den baggrund anser KL det som afgørende, at skovloven fortsat administreres således, at der sker en balancering og begrænsning af, hvad der etableres af anlæg i skovene. Det er vigtigt, at der stadig vurderes på kvantitet og kvalitet af de anlæg, der ønskes i skovene.

På den baggrund vil KL påpege nedenstående formulering;

”Det foreslås på den baggrund, at anlæg og bygninger til friluftsliv og offentlig forsyning og infrastruktur, som ofte tillades ved dispensation i fredskov i dag, fremover skal kunne etableres uden dispensation i fredskov. Det drejer sig bl.a. om shelters, bålhytter, anlæg til mountainbike- og discgolfbaner, drikkevandsindvinding og underboringer.”

Det er ikke kommunernes oplevelse, at der altid meddeles dispensation til fx mountainbike- og discgolfbaner. Hvis dette bliver tilfældet, vil lovændringen muliggøre flere anlæg end der kan tillades efter gældende regler. Det vil forventeligt gå ud over skovenes naturindhold og biologiske værdier.

Ambitionen om en administrativ forenkling for borgere, kommuner, foreninger mv. er selvfølgelig også en KL støtter op om, men det fremgår, at styrelsen stadig skal modtage en ansøgning og meddele godkendelse eller afslag. Det beskrives, at der skal foretages en vurdering af, hvorvidt det ansøgte kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde, samt om det ansøgte kan påvirke bilag IV-arter. Det må betyde, at der i forvaltningslovens forstand, er tale om en afgørelse, og at der derfor fortsat er klageadgang mv.

Med venlig hilsen



NOTAT

Mie Thomsen  
Konsulent

Dato: 6. december 2024

Sags ID: SAG-2024-04696  
Dok. ID: 3522446

E-mail: MITH@kl.dk  
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 5 af 5



## Dansk Orienterings-Forbunds høringsvar vedr.:

Lovforslag om genopretningsforordning og opfølgning på det statslige arbejdsprogram med hensyn til forenkling af skovloven og naturbeskyttelsesloven mv. (J.nr. 2024-134)

Dansk Orienterings-Forbund (DOF) støtter op om Danmarks Idrætsforbunds (DIF) høringsvar til lovforslag om genopretningsforordningen og opfølgning på det statslige arbejdsprogram med hensyn til forenkling af skovloven og naturbeskyttelsesloven m.v.

Vi ser positivt på de foreslåede ændringer, som vil skabe bedre rammer for friluftsliv og idræt i skovområder, herunder specifikt for trailcentre og øvrige faciliteter, der fremmer bæredygtigt friluftsliv. Dansk Orienterings-Forbund anerkender også behovet for mere ensartede adgangsregler i naturbeskyttelsesloven og bakker op om DIF's forslag om, at alle foreninger ligestilles med hensyn til adgangsbestemmelser for grupper på op til 50 personer i skove.

DOF ser frem til lovændringer, der kan styrke udviklingen af friluftsliv og idrætsaktiviteter i balance med hensynet til naturen.

### Med venlig hilsen

Nina Hoffmann  
Naturkonsulent  
Dansk Orienterings-Forbund

Kell Sønnichsen  
Skovudvalget  
Dansk Orienterings-Forbund

# Hørings svar fra Dansk Kyst- og Naturturisme til J.NR. 2024-134 om lovforslag om genopretnings-forordningen og opfølgning på det statslige arbejdsprogram med hensyn til forenkling af skovloven og naturbeskyttelsesloven mv.

Åbybro d. 10.12.2024

Dansk Kyst- og Naturturisme (DKNT) har med interesse læst det fremlagte udkast til lovforslag om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond. Vi vil gerne fremhæve nogle synspunkter, der er særligt relevante for udviklingen af kyst- og naturturismen i Danmark.

Særligt forslagene, der vedrører forenkling af Skovloven og Naturbeskyttelsesloven, har betydning for kyst- og naturturismen, idet forslagene bidrager til muligheden for at tilbyde naturnære oplevelser til gæster og borgere.

Generelt stiller vi os særdeles positive overfor forslaget, som vil medføre en betydelig regelforenkling og afbureaukratisering, hvorved det vil fjerne nogle af de eksisterende barrierer for, at flere mennesker får oplevelser i naturen til gavn for både folkesundhed og den almene naturforståelse.

Vi har følgende konkrete bemærkninger til lovforslaget:

## Bemærkninger til forenkling af Skovloven

Vi støtter forslaget om at inkludere trailcentre og lignende faciliteter i lovforslagets afsnit 3.2.2.1 og i den tilhørende bekendtgørelse. Trailcentre er moderne faciliteter, der understøtter friluftslivet og fremmer fællesskab og forståelse mellem skovens brugere. Det er vigtigt, at disse faciliteter kan etableres uden unødvendige dispensationsprocesser, og det er vigtigt, at begrebet tolkes bredt, så centrene kan tjene som informations-/velkomstcentre, der tilbyder information om ruter, spor og forskellige outdoormuligheder i området, for på den måde at introducere flere brugere og gæster til naturlivets muligheder.

Det foreslås desuden i lovforslaget, at anlæg og bygninger til friluftsliv og offentlig forsyning og infrastruktur, som ofte tillades ved dispensation i fredskov i dag, fremover skal kunne etableres uden dispensation i fredskov. Der nævnes en række eksempler, herunder shelters og bålhytter. Vi foreslår at shelters og bålhytter omformuleres til primitive faciliteter til ophold og overnatning, da der efterhånden findes flere typer faciliteter/typologier, som har et tilsvarende minimalt aftryk på naturen som shelters og bålpladser.

## Bemærkninger til forenkling af Naturbeskyttelsesloven

Vi foreslår at forenkle adgangsbestemmelserne i Naturbeskyttelsesloven, så både foreninger, erhvervsaktører og selvorganiserede grupper behandles lige og kan færdes i skove i grupper op til 50 personer uden at søge tilladelse. Dette vil fremme organiserede aktiviteter og reducere den administrative byrde for kommunerne.

## Bemærkninger til Klimaskovfonden

Det bør overvejes, om der i forbindelse med den kommende nationale tilskudsordning til privat skovrejsning kan stilles krav om, at tilskudsmodtager laver korridorer for friluftslivet (eksempelvis private veje og stier) til gavn for naturbrugere og indbyggere i landdistrikterne bredt set.



Vi håber, at vores synspunkter vil blive taget i betragtning i den videre behandling af lovforslaget. Dansk Kyst- og Naturturisme står naturligvis til rådighed for yderligere dialog og uddybning af høringsvaret.

Med venlig hilsen  
Birthe Jørgensen  
Dansk Kyst- og Naturturisme



---

**Til:** Sagsstyring (mgtp@mgtp.dk)  
**Cc:** sandby@klimabev.dk (sandby@klimabev.dk)  
**Fra:** Høringer og Jura (hoering@klimabev.dk)  
**Titel:** Høringssvar fra Klimabevægelsen i Danmark til j.nr. 2024-134 om lovforslag om genopretningsforordningen og opfølgning på det statslige arbejdsprogram med hensyn til forenkling af skovloven og naturbeskyttelsesloven mv.  
**Sendt:** 26-11-2024 21:22

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Klimabevægelsen afgiver hermed høringssvar til lovforslag om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond (Bemyndigelse til at vedtage supplerende regler om biodiversitet med henblik på gennemførelse af naturgenopretningsforordningen, ændrede tidsfrister for Natura 2000-planlægningen, bedre muligheder for anlæg og byggeri til friluftsliv i fredskov m.v.).

Klimabevægelsen finder lovforslagets indhold om naturgenopretning og Natura 2000 er særligt positivt, og især at naturgenopretning af havmiljø er medtaget i lovforslaget. Det er absolut nødvendigt at prioritere genopretning af de danske have højt og hurtigt. Livet i havene optager ganske meget kulstof, og IPCC har vurderet, at for at nå de internationale klimamål, så er det nødvendigt at genetablere tabte kulstof 'sinks' verden over. Ålegræs kendes som havenes træer, men det er ikke kun i planteliv, også i fiskebestande at kulstof lagres. Derfor er det nødvendigt at skabe sunde økosystemer, da det betyder, at vi selv skal fjerne en mindre mængde CO2 via kunstig CCS-teknologi. Globalt set har havene absorberet 30 pct. af den CO2, som mennesker har tilføjet atmosfæren. Det er naturligvis ikke kun økosystemerne, som har forårsaget dette, men også at CO2 går i forbindelse med vand og danner kulsyre. Men det er ganske stor mængde CO2 der er tale om. Her er det kritisk, at lovforslaget indebærer bemyndigelse til ministeren til at foretage naturgenopretning af havmiljø uden bindende mål – og en trepartsaftale, hvor målene herfor ikke er nødvendigt ambitiøse.

Til lovforslagets ændringer til forenkling af skovloven mv bemærker Klimabevægelsen konkret, at selvom lovforslaget i princippet har til formål at forenkle processer for kommunerne, fremstår det egentlige formål med lovforslaget at standardisere dispensationer med henblik på at reducere antallet af statslige ansatte, som i dag giver dispensationerne. Det rejser det oplagte spørgsmål om, hvorvidt kommunerne har ressourcer og kompetence til at overtage opgaven. Her fremstår det tvivlsomt, når det anføres, at der ikke er økonomiske og administrative konsekvenser for kommunerne. Klimabevægelsen finder det endvidere i udgangspunktet positivt, at borgerne får lettere adgang til at komme ud og opholde sig i naturen, men det skal naturligvis balanceres. Der bør derfor sikres et klart krav om, at godkendte anlæg ikke skader naturen, når anlæg etableres i fredskov, ligesom det bør understreges, at alle anlæg bør være i bæredygtige materialer. Det samme gælder p-pladser i fredskov, som bør begrænses til et minimum og ligeledes altid anlægges i bæredygtige materialer. I forhold til borgernes frie færden i beskyttede skove (ikke mindst fredsskove) bør det sikres, at adgang og adfærd i skoven (fx vandring uden for stier og afmærkede områder) kommer det til at udgøre et problem for biodiversitet og dyreliv.

Det er positivt, at klimaskovfonden forsøges skudt i gang igen.

Til lovforslaget i sin helhed bemærkes det, at Klimabevægelsen ser det som et generelt opmærksomhedspunkt, at danske klima-, miljø- og naturbeskyttelsesregler er så komplekst formulerede og sammensatte, at det er svært at forstå og gennemskue reglerne. Det gælder både for dem, der skal administrere reglerne, dem der har interesse i administrationen af dem og for den bredere befolkning, der vægter klima og miljø højt. Det gælder i høj grad også i forhold til dette lovforslag.

Arbejdsgruppen for klimaret og høringer  
Klimabevægelsen i Danmark  
Mobil: +45 2295 4047



Støt os og bliv medlem på [www.klimabevægelsen.dk](http://www.klimabevægelsen.dk)





## Høringssvar til ændring af lov om naturbeskyttelse - 1. juli 2025

10. december 2024

Sagsnummer  
2024-0427665

Dokumentnummer  
2024-0427665-1

Københavns Kommune har modtaget Ministeriet for Grøn Treparts forslag til ændring af en række love, herunder lov om naturbeskyttelse. Københavns Kommunes høringssvar omhandler alene de foreslåede ændringer i lov om naturbeskyttelse (Naturbeskyttelsesloven).

Det kan indledningsvis oplyses, at Københavns Kommune har en række generelle bemærkninger, men ingen tekstnære bemærkninger, til de bestemmelser der foreslås ændret i Naturbeskyttelsesloven.

### Konsekvenser for udviklingsprojekter samt øget administration

Naturbeskyttelseslovens § 69, stk. 1, giver staten mulighed for at reducere beskyttelseslinjer omkring følsomme naturområder som skove og søer, samt omkring fredede fortidsminder. Bestemmelsen sikrer, at der kan foretages justeringer, hvor det er nødvendigt for at opretholde en fleksibel og hensigtsmæssig forvaltning. Ophævelsen af denne mulighed medfører som konsekvens, at kommunerne og Staten mister et vigtigt redskab til at tilpasse beskyttelseslinjerne efter lokale forhold og samfundsmæssige behov. Den nuværende bestemmelse giver mulighed for at beskytte biodiversitet og væsentlige kulturmiljøer og beskyttelseszoner samtidig med, at den tager højde for lokale behov og udviklingsprojekter, som kan kræve justering af beskyttelseslinjerne f.eks. via lokalplanlægning, hvormed indsatserne for naturbeskyttelse tilpasses de konkrete forhold.

Det er Københavns Kommunes vurdering, at den foreslåede ændring af Naturbeskyttelseslovens § 69, stk. 1, hvor Statens muligheder for reduktion af bygge- og beskyttelseslinjer bortfalder, vil medføre øget kommunal administration, idet undtagelse fra bygge- og beskyttelseslinjerne fremadrettet kun vil kunne opnås via en kommunal dispensation.

Københavns Kommune vurderer desuden, at den foreslåede indskrænkning og ophævelse af Naturbeskyttelseslovens § 69, stk. 1, kan få konsekvenser for kommunernes mulighed for at arbejde hen imod helhedsorienterede løsninger i forbindelse med lokalplanlægning, med en balanceret tilgang til naturbeskyttelseslovens hensigt og bestemmelser, og ønsket om lokal byudvikling.

### Uklarhed om større projekter

Miljøstyrelsens seneste vejledning om bygge- og beskyttelseslinjer efter Naturbeskyttelseslovens §§ 16-19 (Vejledning nr. 62, december 2022) behandler spørgsmålet om den snævre sammenhæng mellem

Bygge-, Parkerings- og  
Miljømyndighed  
Byggesager Jura og  
Konstruktion  
Njalsgade 13  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

dispensations- og reduktionsreglerne i den gældende bekendtgørelse. Med reference til en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet af 23. november 2011, fremlægges en række hovedprincipper for kommunernes dispensations adgang. Et af disse hovedprincipper omhandler specifikt fravigelsen af dispensationskompetencen via ophævelse eller reduktion af en bygge- eller beskyttelseslinje, hvor der grundet projektets omfang opnås en administrativ forenkling, idet en række dispensationer erstattes af en samlet ophævelse.

Københavns Kommune foreslår, at det præciseres i vejledningen, hvorledes kommunerne fremadrettet skal forholde sig til de større ansøgninger om projekter inden for bygge- og beskyttelseslinjerne, som efter nævnets opfattelse indebærer en så massiv tilsidesættelse af beskyttelseshensynet, at det ikke bør behandles som en almindelig dispensations-sag efter Naturbeskyttelseslovens § 65.

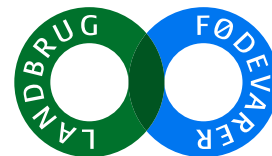
### **Opmærksomhed på nye fortidsminder**

Københavns Kommune bemærker, at der løbende udpeges nye fredede fortidsminder, hvor en 100-meter beskyttelseslinje efter Naturbeskyttelseslovens § 18 kan udgøre en betydelig udfordring, idet det udover at det er vigtigt at anerkende værdien af at beskytte vores fælles kulturarv, samtidig er nødvendigt at finde en balance mellem denne beskyttelse og de behov, der er i fuldt udbyggede områder.

Københavns Kommune bemærker desuden, at forvaltningen af beskyttelseslinjer i tæt bebyggede områder, som inden udpegningen af det fredede fortidsminde ikke var underlagt forbudsbestemmelsen, er meget restriktiv og medfører en uhensigtsmæssig forlængelse af procesforløbene for behandlingen af byggesager, samt et større administrativt ressourcetræk i kommunerne. Dette vil efter Københavns Kommunes opfattelse ofte være uden en tilsvarende gevinst i forhold til den konkrete kulturarvsbeskyttelse, idet områdets karakter og omfanget af bebyggelsen er etableret forud for fredningen.

Københavns Kommune anerkender behovet for at tilpasse Naturbeskyttelsesloven, så den er tidssvarende i forhold til de aktuelle udfordringer. Københavns Kommune opfordrer dog til, at forslaget om ophævelse af Naturbeskyttelseslovens § 69, stk. 1, for så vidt angår Naturbeskyttelseslovens §§ 16-18, revurderes, og at man dermed bevarer Statens mulighed for at justere bygge- og beskyttelseslinjer. Som en alternativ løsning anbefaler Københavns Kommune, at muligheden for at strømline den eksisterende proces for en reduktion af en eksisterende beskyttelseslinje undersøges, for på den måde at opnå en administrativ forenkling.

Københavns Kommune vurderer afslutningsvis, at en bæredygtig forvaltning af Naturbeskyttelseslovens bestemmelser kræver klare rammer og et solidt samarbejde mellem de kommunale og statslige myndigheder, hvilket bedst opnås ved at bibeholde Naturbeskyttelseslovens § 69.



**Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Ministeriet for Grøn Trepert  
Landbrug, udtagning og natur  
[mgtp@mgtp.dk](mailto:mgtp@mgtp.dk)

## **Høringssvar vedr. lovforslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond (journal nummer 2024-134).**

Landbrug & Fødevarer har modtaget ovenstående lovforslag i høring med frist den 10. december 2024 og har følgende bemærkninger.

### **§1:**

#### ***Nummer 1 og 3: Opgavebortfald i staten – forenkling af regler vedr. bygge og beskyttelseslinjer***

Med forslaget bortfalder muligheden for, at der kan træffes afgørelse om reduktion af bygge og beskyttelseslinjer fsva. søer og åer, skov og fortidsminder.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der siden 1. januar 2020 har været truffet afgørelse i ca. 185 sager, hvilket viser, at det er en mulighed, der reelt set anvendes af kommunalbestyrelserne.

Det fremgår endvidere af lovbemærkningerne, at lovforslaget vil betyde, at kommunerne fremover vil skulle træffe afgørelse om dispensation fra bygge- og beskyttelseslinjerne i de sager, hvor de førhen har ansøgt om der træffes en afgørelse i forhold til reduktion af bygge- og beskyttelseslinjerne.

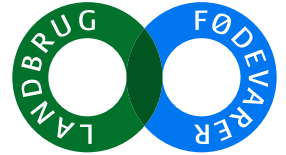
På denne baggrund forekommer det uhensigtsmæssigt, at man ønsker at fjerne denne mulighed idet der potentielt vil være tale om en skærpelse af eksisterende lovgivning, som vil kunne mindske fleksibiliteten i forhold til anvendelsen af det åbne land.

I lyset af, at der med Aftale om et Grønt Danmark, lægges op til en markant ændring af arealanvendelsen for store dele af det danske landskab med blandet andet en markant udvidelse af skovarealet, kan det ikke udelukkes, at der fremadrettet vil opstå et øget behov for evt. at reducere beskyttelseslinjerne.

I lyset af, at ændringen forventes at give en mindre besparelse på 0,8 – 1 årsværk bør man genoverveje denne ændring og fastholde muligheden for, at kommunalbestyrelsen kan ansøge om reduktion af bygge og beskyttelseslinjerne.

#### ***Nummer 2: Hjemmel til supplerende nationale bestemmelser i forhold til naturgenopretningsforordningen***

Der gives med ændringen hjemmel til, at Ministeren for Grøn Trepert kan fastsætte supplerende nationale bestemmelser om udarbejdelse af en genopretningsplan, om inddragelse af offentligheden heri, høringsperiode og evt. klage adgang.



I den forbindelse skal Landbrug & Fødevarer understrege vigtigheden af, at der i arbejdet med implementeringen af naturgenopretningsforordningen sikres en reel og tidlig inddragelse jf. forordningens artikel 14, 20 af både interessenter bredt og ikke mindst af de lodsejere, der måtte blive påvirket direkte af tiltag i genopretningsplanen.

Det fremgår endvidere af forordningens artikel 14,6, at medlemsstaterne som forberedelse til udarbejdelsen af de nationale planer udpeger og kortlægger de landbrugs- og skovområder, der har behov for genopretning. Samtidig fastslår artikel 15,3, at planerne skal indeholde kvantificeringen af de arealer, der skal genoprettes for at nå genopretningsmål og vejledende kort over potentielle genopretningsområde.

Landbrug & Fødevarer skal i den forbindelse på det kraftigste opfordre til, at hvis der i forbindelse med udarbejdelse af de nationale genopretningsplaner sker en kortlægning af privat ejede arealer jf. ovenstående, så skal det i medfør af de supplerede nationale bestemmelser fastsættes, at der skal ske en forudgående inddragelse af de direkte berørte lodsejere.

Landbrug & Fødevarer skal også henstille til, at man i forbindelse med udarbejdelsen af de supplerende nationale bestemmelser om inddragelse, vil medtage de erfaringer, der ligger fra de tidligere generationer af Natura 2000- planlægningen. Der har i alle plangenerationer været en stor og ikke håndteret udfordring med inddragelse i processen, hvor lodsejere generelt har haft en oplevelse af, ikke at være reelt inddraget og hørt og ikke have en mulighed for at komme med indspil og påvirke processen i forhold til planlægning med betydning for deres ejendom. Dette bør i vidst muligt omfang sikres håndteret bedre i forbindelse med udarbejdelsen af den nationale genopretningsplan.

Ovenstående bemærkninger vil også gælde for lovforslagets § 3, nummer 6 vedr. ændringer i Skovloven.

## § 2:

### ***Nummer 1: Sikring af sammenhæng mellem Natura 2000 planer og nationale naturgenopretningsplaner***

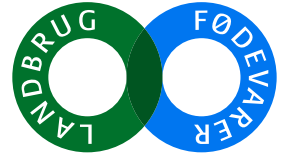
Med forslaget sikres sammenhæng mellem Natura 2000 planerne og den kommende naturgenopretningsplan, hvilket er hensigtsmæssigt.

Det fremgår imidlertid ikke klart af lovforslag og bemærkningerne, med hvilken kadence Natura 2000 planerne fremover vil blive revideret. Med det gældende regler, hvor planerne revideres hvert 6. / 12. år, der er en forudsigelighed i forhold til både planlægning og ikke mindst den kortlægning af habitatnaturtyperne, som følger af basisanalysen.

Da denne kortlægning kan have direkte betydning for lodsejere fx i forbindelse med husdyrlovens ammoniakregulering, bør der være en forudsigelighed i forhold til, hvordan der sker en revision af både planer og kortlægning.

Landbrug & Fødevarer skal op denne baggrund henstille til, at der på forhånd skabes klarhed om hvordan Natura 2000-planlægningen – herunder kortlægning af naturtyper - vil blive tilrettelagt, således at der sikres størst mulig forudsigelighed.

Ovenstående bemærkninger vil også gælde for lovforslagets § 3, nummer 4.



**§ 3:**

***Nummer 1, 2 og 3: Opgavebortfald i staten - mulighed for etablering af en række byggeri, anlæg eller terrænændringer i fredskov uden dispensation***

Ændringen har til formål at minimere sagsbehandlingen i forbindelse med etablering af forskellige former for byggeri og anlæg i fredskov. Det er hensigten med ændringen, at en række tiltag, som i dag ofte tillades ved dispensation, fremover skal kunne etableres uden dispensation.

Landbrug & Fødevarer bakker umiddelbart op om denne forenkling og bemærker, at det fremgår af lovbemærkningernes side 34., at forslaget forventeligt vil kunne medføre, at der i få tilfælde vil være anlæg eller bygninger, som efter gældende praksis ikke vil blive tilladt ved dispensation i dag, men som efter den foreslåede bestemmelse vil kunne etableres uden dispensation, eller omvendt.

I den forbindelse fremgår det ikke klart, hvad brugen af ordet "offentlig" har af betydning. Det fremgår at bestemmelsen vil tilgodese det "offentlige friluftsliv" og den "offentlige forsyning og infrastruktur", hvilket kan synes som en opstramning i forhold til gældende dispensationspraksis. Hvis dette er tilfældet, bør dette genovervejes således, at der med ændringen ikke sker en opstramning af eksisterende praksis.

Det er understreget i lovforslaget, at ændringen ikke har til formål at muliggøre nye typer af byggeri i fredskov. I den forbindelse skal Landbrug & Fødevarer dog pege på, at der kan være et stort ønske om at kunne opføre faciliteter til jagt og oplevelsesøkonomi som en del af driften på kombinerede ejendomme, og at dette bør indgå i en evt. kommende revision af skovloven.

**§ 4:**

***Nummer 1: Mulighed for at Den Danske Klimaskovfond kan give kompensation for tabt indtægt ved skovrejsning***

Landbrug & Fødevarer bakker op om den foreslåede mulighed for, at Klimaskovfonden fremadrettet skal kunne give kompensation for tabt indtægt ved skovrejsning.

Med venlig hilsen

**Karen Post Bache**  
Naturchef

Vand & Natur

M +45 2299 8483  
E KPO@lf.dk

---

**Til:** Sagsstyring (mgtp@mgtp.dk)  
**Cc:** Gert Juhl (gej@ltk.dk), Ditte Geertsen (DITGE@ltk.dk)  
**Fra:** Søren Geert Nielsen (SRNIE@ltk.dk)  
**Titel:** Høringssvar fra Lyngby-Taarbæk Kommune til j.nr. 2024-134 om lovforslag om genopretningsforordningen og opfølgning på det statslige arbejdsprogram med hensyn til forenkling af skovloven og naturbeskyttelsesloven mv.  
**Sendt:** 03-12-2024 12:43  
**Bilag:** image001.png;

Til Miljø- og Ligestillingsministeriet

Lyngby-Taarbæk Kommune takker for muligheden for at afgive høringssvar til det fremsatte forslag. Kommunen anerkender vigtigheden af at beskytte natur- og kulturhistoriske værdier, men vi ønsker at fremhæve en række problemstillinger ved forslaget om ændring af naturbeskyttelsesloven (bortfald af opgave vedr. bygge- og beskyttelseslinjer), som efter vores vurdering vil have væsentlige konsekvenser for både kommunerne og private grundejere.

#### Administrative konsekvenser og øget ressourcetræk for kommunerne

Forslaget bevirker, at staten ikke længere kan fjerne eller reducere byggelinjer, der er fastlagt med hjemmel i naturbeskyttelsesloven, som fx skovbyggelinjer og fortidsmindebeskyttelseslinjer. Denne ændring vil medføre betydelige administrative byrder for kommunerne, idet ansøgninger om dispensation til projekter inden for disse byggelinjer fremover alene skal behandles kommunalt. Behandlingen af dispensationsansøgninger kræver væsentlige ressourcer, både i forhold til vurdering af sagerne og håndtering af potentielle klager til klagenævn eller domstole.

Det står i kontrast til den nuværende ordning, hvor staten kan reducere eller helt fjerne byggelinjer i tilfælde, hvor en ændring vil være hensigtsmæssig og proportional. Denne mulighed sikrer en mere smidig og effektiv sagsbehandling, som både kommuner og borgere drager fordel af. Uagtet at forslaget mindsker administrationen i staten, er det vores vurdering, at forslaget samlet set kan medføre øget administration pga. de ekstra byrder i kommunerne.

#### Usikkerhed for grundejere og udviklingsprojekter i kommunerne

Lovforslaget vil også skabe betydelig usikkerhed for private grundejere og aktører bag udviklingsprojekter. Projekter, der f.eks. indebærer etablering af ny skov vil udløse nye byggelinjer, hvor der tidligere ikke var nogen. Disse nye byggelinjer vil kunne begrænse ejendommens anvendelsesmuligheder og stille grundejeren over for indgribende krav og usikkerheder om fremtidige udviklingsmuligheder. Konkret har vi arbejdet for etablering af bynær statsskov, som led i regeringens ambitiøse plan om at rejse 250.000 hektar ny skov. En beskeden skov på 4 hektar vil på grund af skovbyggelinjen betyde at et areal på over 50 hektar skal friholdes for enhver form for byggeri i en tæt bebygget kommune som Lyngby-Taarbæk. Vi frygter derfor, at lovforslaget være begrænsende for de ambitiøse planer om skovrejsning i landet.

Tilsvarende vil det også være meget problematisk, hvis nuværende og fremtidige fortidsminder, som afkaster beskyttelseslinjer ikke kan reduceres. Kommunen kan konstatere, at Slots- Kulturstyrelsen løbende udpeger nye fortidsminder i tætbebyggede områder, og hvor en reduktion fx i forbindelse med lokalplan af den meget restriktive fortidsmindebeskyttelseslinje (NBL § 18) er helt nødvendig af hensyn til byudvikling og ressourceforbruget til myndighedsbehandling.

For grundejere og projektudviklere vil det betyde både økonomiske og planlægningsmæssige konsekvenser, som kan afskrække ellers værdifulde initiativer. Dette gælder særligt projekter, der kunne bidrage til natur, øget livskvalitet og byudvikling i lokalområderne. Usikkerheden omkring muligheden for at opnå dispensation vil desuden kunne føre til lokal modstand mod udviklingsprojekter, selv hvor projekterne samlet set kunne have positive effekter.

Samlet set vurderer vi som kommune, at muligheden for at reducere byggelinjerne er vigtig og væsentlig at fastholde fremadrettet.

#### Anbefalinger

På baggrund af ovenstående problemstillinger anbefaler Lyngby-Taarbæk Kommune:

1. At der bibeholdes en mulighed for, at staten kan reducere eller ophæve byggelinjer i særlige tilfælde, hvor en ændring vurderes at være proportional og hensigtsmæssig.

Eller alternativt

2. At kompetencen overdrages til kommunerne, og at der sikres en klarere ramme for kommunernes behandling sagerne, herunder vejledninger og forenklinger, som kan mindske de administrative byrder.
3. At der afsættes midler til kompensation til kommunernes ekstra administrative byrde og evt. støttemidler til de grundejere, som berøres væsentligt af de foreslåede ændringer.

Desuden anbefaler Lyngby-Taarbæk Kommune, at der foretages en grundigere vurdering af de administrative og økonomiske konsekvenser for kommunerne og grundejere. Vi er bekymrede for, at lovforslaget i sin nuværende form kan resultere i uforholdsmæssigt store administrative udfordringer og modstand mod ellers positive projekter. Vi bistår naturligvis gerne med yderligere oplysninger i den forbindelse.

Venlig hilsen

**Søren Geert Nielsen**

Afdelingschef



Center for Trafik, Miljø og Bæredygtighed

Natur og Miljø

Lyngby Rådhus

Lyngby Torv 17

2800 Kgs. Lyngby

Direkte: 45 97 30 00

Mobil: 20 52 17 96

E-mail: SRNIE@ltk.dk

Hjemmeside: [www.ltk.dk](http://www.ltk.dk)

Skriv sikkert til Lyngby-Taarbæk Kommune – du kan finde links til Digital Post på [ltk.dk/kontakt-os](http://ltk.dk/kontakt-os).

På [ltk.dk/privatlivspolitik](http://ltk.dk/privatlivspolitik) finder du oplysninger om, hvordan kommunen behandler personoplysninger samt dine rettigheder.

Ministeriet for Grøn Trepert  
Landbrug, udtagning og natur  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Ry den. 10. december 2024

De Danske Skovdyrkerforeninger  
Parallelvej 9a  
DK-8680 Ry

CVR-nr. 82 28 90 11  
info@skovdyrkerne.dk  
www.skovdyrkerne.dk

**Høringssvar fra De Danske Skovdyrkerforeninger til j.nr. 2024-134 - lovforslag om genopretningsforordningen og opfølgning på det statslige arbejdsprogram med hensyn til forenkling af skovloven og naturbeskyttelsesloven mv**

Tak for muligheden for at afgive høringssvar i ovennævnte sag.

Vi har haft mulighed for at drøfte sagen med Dansk Skovforening og skal indledningsvist tilkendegive, at vi støtter Skovforeningens høringssvar i sin helhed.

I tilføjelse hertil, skal vi særligt bemærke, at:

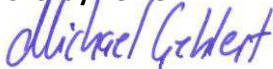
- Vi ser med stor bekymring på risikoen for, at man med afsæt i uhensigtsmæssige eller uklare definitioner på forskellige skovtyper (mere end 95% af det danske skovareal er som bekendt kulturskov) i praksis kan ende med en utilsigtet løvtræbinding.
- Det er afgørende vigtigt, at lodsejerne involveres tidligt og med tyngde i processen mod udarbejdelsen af den nationale genopretningsplan og at eventuelle foranstaltninger, der sættes i værk i forlængelse heraf, understøttes af positive incitamenter.
- Vi er positive overfor, at Den Danske Klimaskovfond får mulighed for at yde indkomstkompensation. Det kan bidrage til at sikre Klimaskovfondens rolle i implementeringen af de ambitiøse mål for skovrejsning.

Det er i den forbindelse vigtigt, at man undgår at etablere en uønsket fortrinsstilling for Klimaskovfonden – det kan ske ved at sikre, at der i 'den nye Trepertsordning' tillige åbnes mulighed for, at lodsejer kan hente ekstern finansiering fra 3. part til at dække sit værditab – fx ved at indgå aftaler med vandværker, sælge klimakreditter eller tilsvarende.

Vi står naturligvis til rådighed for uddybning og nærmere drøftelse.

Med venlig hilsen

Skovdyrkerne



Michael Sheedy Gehlert

Skovrider



Ministeriet for Grøn Trepert  
Landbrug, udtagning og natur  
[mgtp@mgtp.dk](mailto:mgtp@mgtp.dk)



**DANMARKS  
JÆGERFORBUND**

Danmarks Jægerforbund  
Molsvej 34  
8410 Rønde

Tlf. + 45 88 88 75 00

[post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk)

9. december 2024

**Vedr.: Høring om udkast til lovforslag om naturgenopretningsforordningen  
mv., j.nr. nr. 2024-124.**

Ministeriet for Grøn Trepert har den 12. november 2024 udsendt nærværende udkast til lov i høring, og i denne forbindelse ønsker Danmarks Jægerforbund at give følgende bemærkninger:

Danmarks Jægerforbund hæfter sig ved, at udarbejdelse af nationale genopretningsplaner som er reguleret i forordningens artikel 14, der i stk. 20 foreskriver, at udarbejdelsen af genopretningsplanerne er åben, gennemsigtig, inklusiv og effektiv, og at offentligheden, herunder alle relevante interessenter, på et tidligt tidspunkt får mulighed for reelt at deltage i udarbejdelsen.

Danmarks Jægerforbund ser frem til at bidrage konstruktivt til arbejdet med den første nationale genopretningsplan. Danmarks Jægerforbund opfordrer ministeriet til løbende i processen at inddrage interessenter i f.eks. workshops og temadrøftelser med videre, for at sikre en reel deltagelse i udarbejdelsen.

Spørgsmål vedrørende høringssvaret eller ved behov for uddybende kommentarer, bedes rettet til Chefkonsulent Jakob Bergmann Nielsen, Afdelingen for Vildtforvaltning og Uddannelse. Telefon: 88 88 75 51/81 88 24 46. Mail: [jbn@jaegerne.dk](mailto:jbn@jaegerne.dk)

Venlig hilsen  
Danmarks Jægerforbund

Jakob Bergmann Nielsen  
Chefkonsulent, Natur- og vildtpleje samt landbrug

Direkte tlf. + 45 81882446  
E-mail [jbn@jaegerne.dk](mailto:jbn@jaegerne.dk)

15. november 2024

# Hørings svar fra Danske Havne til lovforslag om genopretnings- forordningen mv.

Danske Havne kvitterer for muligheden for at afgive høringssvar vedr. lovforslag om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond (Bemyndigelse til at vedtage supplerende regler om biodiversitet med henblik på gennemførelse af naturgenopretningsforordningen, ændrede tidsfrister for Natura 2000-planlægningen, bedre muligheder for anlæg og byggeri til friluftsliv i fredskov m.v.)

Danske Havne har følgende væsentlige bemærkninger til lovforslaget:

- Når genopretning af biologisk mangfoldige og modstandsdygtige økosystemer i kystvandområderne, som er omfattet af genopretningsforordningen, igangsættes, så skal erhvervshavnenes nutidige og fremtidige behov indtænkes fra begyndelsen. Det skal sikres, at havnedrift og naturgenopretning i kystvandene ikke kommer i konflikt med hinanden. Danske Havne anser det for vigtigt, at dette hensyn fremgår direkte af loven. Dette er afgørende, da 75 pct. af Danmarks udenrigshandel sker via havnene, som også er knudepunktet for udbygning af havvind i Nord – og Østersøen.
- Når bekendtgørelserne efterfølgende udmøntes, og der mere præcist beskrives proces for udformning og realisering af genopretning i kystvandene, skal havnene i det pågældende område inddrages direkte og fra et tidligt stadie.

Med venlig hilsen,

Camilla Rosenhagen



## Til Ministeriet for Grøn Trepert

### **DCU's hørings svar vedrørende j.nr. 2024-134, lovforslag om genopretningsforordningen og opfølgning på det statslige arbejdsprogram med hensyn til forenkling af skovloven og naturbeskyttelsesloven mv.**

Danmarks Cykleunion (DCU) er interesseorganisation for idrætslig cykling i Danmark. Mere end en halv million danskere cykler i naturen og mange cykleaktiviteter i naturen er organiseret af foreninger, skoler, efterskoler, kommercielle aktører og mere uformelle netværk.

DCU vil gerne kvittere for, og udtrykke støtte til lovforslagets ambitioner om forenkling af særligt skovloven ift. fjernelse af krav om dispensation for byggeri, anlæg og terrænændringer til offentligt friluftsliv i fredskov, hvor der eksisterer praksis for at dispensation gives.

DCU ønsker desuden at rose det særlige fokus på faciliteter, der understøtter børn og unges friluftsliv. Her har mountainbikespor i god kvalitet vist sig at være særdeles attraktive for børn og unge. Således er cykelforeninger med mountainbike-hold samt efterskoler blandt de helt store store aktører, der får børn og unge ud i naturen i Danmark - hver uge - året rundt.

Idrættens Analyseinstitut (IDAN) viste i deres rapport fra 2020 om danskernes idrætsvaner, at 8% af danske børn og unge kører mountainbike i naturen. DCU ser det tydeligst ved, at der er væsentlig flere børn og unge i vores medlemsforeninger, der cykler mountainbike end landevejscykling.

Overordnet anser DCU det for særdeles vigtigt at Naturbeskyttelseslovens §1 stk 2 afsnit 3 og §1 stk 3 videreføres og skærpes i det reviderede lovkompleks.

Det gælder særligt i forhold til at sikre befolkningens reelle adgang til den bynære natur. Vi oplever desværre at Naturstyrelsen og kommuner i disse år etablerer græsning i skove og på bynære naturarealer med velbenyttede friluftsfaciliteter herunder mountainbikespor. Det betyder de facto en begrænsning i adgang og brugen herunder særligt for foreningernes og løbsarrangørers brug af faciliteterne. Således er etablering af græsning i bynære områder med f.eks. mountainbikespor, der benyttes af foreninger med børn og unge-aktiviteter i konflikt med flere afsnit i Naturbeskyttelseslovens §1, vanskeliggør foreningernes virke og hindrer særligt børn og unges adgang til naturen.



Det er i den forbindelse vigtigt at gøre opmærksom på at ganske mange bynære Natura 2000-områder har særdeles stor betydning for friluftslivet og foreningsaktiviteter inklusiv for cykling i naturen.

Af bemærkningerne til lovforslagets pkt. 3 fremgår:

*“For anlæg til mountainbike og discgolf forventes bemyndigelsen udmøntet således, at sådanne anlæg kun kan etableres i skove på over 5 ha, og at der må være spor, baner og/eller anlæg i hele skoven i op til ca. 30 pct. af skoven. Samtidig vil den skovbevoksede del af det fredskovspligtige areal skulle bevare sit skovpræg og opretholde et kronedækket på mindst 50 pct.”*

DCU vil gerne opfordre til at der benyttes formuleringer, der sikrer fleksibilitet i forhold til den store variation i lokale forhold. Det gælder særligt, at flere skovområder funktionelt skal kunne ses som ét samlet skovområde i forhold til fordeling af friluftslivets faciliteter, naturzoner mv.. F.eks. kan man bynært have nærtliggende, men separate skovområder hvor man hensigtsmæssigt prioriterer et mountainbikespor, ridestier mv der bevæger sig rundt i en forholdsvis stor del af ét skovområde og at andre nærtliggende skovområder så til gengæld i højere grad prioriteres til “naturzoner”.

I lovforslaget fremgår følgende: *“..Derudover forventes det, at der vil blive stillet krav om, at brugen af baner til mountainbike og discgolf ikke må forhindre den almindelige skovgæst i at færdes i området”*

DCU ser ikke at brugen af mountainbikespor forhindrer den almindelige skovgæst i at færdes i et område. Færdslen på MTB-spor reguleres efter gældende regler, hvor andre skovgæster også kan færdes på MTB-spor.

DCU finder dog at det bør præciseres, at tilladelseskrævende aktiviteter som MTB-løb og gravelløb i særlige tilfælde kan medføre begrænsninger i andre skovgæsters brug af stier, der benyttes til løbsafvikling.

Her er der betydende forskel på et langt motions-gravelløb (grusvejs-cykelløb) med stor spredning af deltagere på brede grusveje i et øde vestjydsk naturområde - og et stort mesterskabsløb i mountainbike på en kort rundstrækning af smalle stier i en velbesøgt skov nær en storby. I sidste tilfælde bør det være muligt at stier, der indgår i løbsruten, kommunikativt prioriteres til løbsafvikling og at øvrige skovgæster som udgangspunkt kan krydse ruten med særlig agtpågivenhed - men ellers må finde andre stier de pågældende timer. Typisk er det få procent af det samlede stisystem i en skov, der indgår i en løbsrute - og typisk afholdes der ganske få cykelløb i et skovområde i løbet af et år.



En kort bemærkning vedrørende brug af naturmaterialer til friluftslivets faciliteter:

Forslaget lyder: *“Det forventes, at anlæg og bygninger som udgangspunkt vil skulle etableres i naturmaterialer og at der kun må anvendes mørke jordfarver til maling. Efter Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøes praksis omfatter naturmaterialer f.eks. grus, sand, stenmel, barkflis, træ mv.”*

DCU har set enkelte eksempler på forvaltninger, der har stillet spørgsmålstegn ved selv begrænset brug af sten ved renovering og etablering af MTB-spor.

DCU anbefaler derfor at “sten” eller “natursten” tilføjes til listen af omfattede naturmaterialer. Sten har en række positive effekter ved etablering af mountainbikespor, samtidig med at sten har gunstige effekter i forhold til at styrke biodiversiteten. De positive effekter i forhold til mountainbikespor omfatter et ofte mere naturligt udseende, øget slidstyrke, mindre følsomhed for vand, øget attraktion og lavere hastigheder.

DCU stiller sig gerne til rådighed for drøftelser af de idrætsfaglige forhold, facilitetsbehov og samspil med naturværdier, fortidsminder og øvrige skovgæster, der relaterer sig til danskernes cykling i naturen.



**Henrik Grøn og Niels Holm**

Spor og Naturudvalget

Tlf + 45 24 60 13 99 | [henrik.gron@cyklingdanmark.dk](mailto:henrik.gron@cyklingdanmark.dk)

DANMARKS CYKLE UNION | Danish Cycling Federation

Idrættens Hus | Brøndby Stadion 20 | 2605 Brøndby

#vielskercykelsport | [www.cyklingdanmark.dk](http://www.cyklingdanmark.dk)

---

**Til:** Ministeriet for Grøn Trepert (mgtp@mgtp.dk)

**Fra:** Morten Løber (MOLO@DI.DK)

**Titel:** RE: Journalnummer 2024-134 - Offentlig høring om udkast til lovforslag om naturgenopretningsforordningen mv.

**Sendt:** 11-12-2024 11:33

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til ministeriet for grøn trepart

DI har ikke umiddelbart kommentarer til det udsendte udkast til lovforslag.

DI vil dog opfordre til, at den eksisterende vejledning om forvaltning af bygge- og beskyttelseslinjerne efter Naturbeskyttelsesloven opdateres til at kommune tydeligt kan håndtere den justering af beskyttelseslinjerne, herunder skovbyggelinjer, som er omfattet af §1, pkt. 1 i udkastet til lovforslaget.

Baggrunden er, at der med trepartsaftalen vil blive etableret meget mere skov i Danmark, og derved vi der også blive etableret langt flere bygge- og beskyttelseslinjer i landskabet rundt om disse skove. DI ser allerede nu, at etablerede skovrejsningsprojekter har etableret skov helt ind til lokalplanlagt erhvervs- og boligbebyggelse, som derved fremover kan blive påvirket af skovbyggelinjer. Det er derfor vigtigt, at kommuner gives en mulighed for både at tillade skovetablering, men også, at eksisterende udlagte bebyggelse kan udvikles. Ellers vil der med skovrejsning ske en uhensigtsmæssig "aflåsning" af dele af landskabet. Det vil tilsvarende kunne påvirke mængden af ny skov, hvor en skovbyggelinje skal regnes med i plantningsprojektet.

Med venlig hilsen

**Morten Løber**

Seniorchefkonsulent

Miljøpolitik og cirkulær økonomi

(+45) 3377 3935

(+45) 2027 5245 (Mobil)

[molo@di.dk](mailto:molo@di.dk)

[di.dk](http://di.dk)



Dansk Industri

Læs, hvordan DI behandler og beskytter  
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

---

**From:** Morten Løber

**Sent:** 10. december 2024 21:03

**To:** mgtp@mgtp.dk

**Subject:** Journalnummer 2024-134

Til ministeriet for grøn trepart

DI vil gerne afgive et høringssvar til udkastet til lovforslag om naturgenopretningsforordningen, men på grund af travlhed og rejseaktivitet kan vi først sende vores bidrag den 11. December

2024.

Med venlig hilsen/Kind regards,  
Morten Løber



**DIF'S HØRINGSSVAR TIL J.NR. 2024-134 OM LOVFORSLAG OM GENOPRETNINGSFORORDNINGEN OG OPFØLGNING PÅ DET STATSIGE ARBEJDSPROGRAM MED HENSYN TIL FORENKLING AF SKOVLOVEN OG NATURBESKYTTELSESLOVEN MV.**

Danmarks Idrætsforbund (DIF) har med stor interesse modtaget og læst forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond.

DIF har især hæftet sig ved forslagene, der vedrører forenkling af Skovloven og Naturbeskyttelsesloven, idet forslagene kan få stor betydning for udviklingen af bæredygtigt idræts- og friluftsliv i skove og naturområder.

DIF har på den baggrund følgende bemærkninger til lovforslaget:

**Bemærkninger til forenkling af skovloven**

DIF er meget positiv over forslaget om, at anlæg og bygninger til friluftsliv fremover skal kunne etableres uden dispensation i fredskov. DIF bakker således helt op om den foreslåede ændring af skovloven, som giver bedre muligheder for anlæg og byggeri til friluftsliv i fredskov m.v.

DIF foreslog denne tilgang i forbindelse med lovgennemgang tilbage i 2022. Vi finder det helt rigtigt med den foreslåede lovændring, idet skovens formål såvel som friluftslivet har undergået store forandringer, siden Skovloven blev vedtaget.

I dag er mange skove forvaltet med rekreativt formål, og friluftsliv er blevet en almindeligt udbredt aktivitet bredt i befolkningen. Desuden er der i dag en stor variation i de friluftslivsaktiviteter, der finder sted. Det medfører et naturligt behov for friluftslivsfaciliteter, der både kan understøtte, guide og formidle natur og friluftsliv i skovene, så friluftslivet foregår på en god og bæredygtig måde, hvor der tages hensyn både til andre skovgæster og naturen.

**FORSLAG:**

DIF bakker som nævnt op om bedre muligheder for anlæg og byggeri til friluftsliv i fredskov. I den forbindelse vil vi foreslå, at trailcentre tilføjes i lovforslagets afsnit 3.2.2.1. sammen med de øvrige facilitetstyper, der nævnes i lovforslaget.

Ligeledes foreslår vi, at trailcentre indskrives i den bekendtgørelse, som skal fastsætte de nærmere krav til bygningerne og anlæggenes udseende (herunder størrelse) og beliggenhed mv. jf. afsnit 3.2.2.1 i lovforslaget.

Vi forventer, at ændringerne i Skovloven vil medføre en revision af bekendtgørelsen om spejderhytter, skovbørnehaver og lignende i fredskov. DIF foreslår derfor, at trailcentre også tilføjes i denne bekendtgørelse.

**DIF**

DANMARKS IDRÆTSFORBUND

IDRÆTTENS HUS BRØNDBY

STADION 20

2605 BRØNDBY

T: 43 26 26 26

WWW.DIF.DK

SIDE 1 AF 2



Trailcentre er den moderne spejderhytte, der understøtter friluftslivet, giver fællesskab og forståelse mellem skovens brugere, og formidler både natur, friluftsliv og god adfærd. Trailcentre er friluftslivets fælles facilitet, som understøtter skovlovens formål om friluftsliv.

Hidtil har spejderhytter haft en særstatus i Skovloven, idet spejderhytter har været nævnt eksplicit i Skovlovens § 11, stk. 2, som en facilitet, der ikke kræver dispensation for fredskoven. Loven er fra en tid hvor spejdere var eneste fritidsbrugere i skov. I dag er situationen en anden, og der er brug for nye typer mødesteder for almenvældet, der kan samle og understøtte en bred vifte af skovens fritidsbrugere.

Trailcentre er nutidens moderne spejderhytter til glæde for alle skovens friluftsfolk. Derfor finder vi det helt naturligt at trailcentre nævnes i lovtæksten og bekendtgørelserne, som konkret eksempel på facilitet, der kan anlægges uden dispensation i fredskov.

Der blev i 2023 givet dispensation til byggeri af et trailcenter i Almindingen efter en omstændig dispensationsproces. Det vil være til gavn for alle parter at undgå denne ressourcetunge proces fremover.

#### **Bemærkninger til forenkling af Naturbeskyttelsesloven**

DIF er positiv over forslaget om forenkling af Naturbeskyttelsesloven.

#### **FORSLAG:**

Som led i forenkling af Naturbeskyttelsesloven vil DIF foreslå, at der også foretages forenkling af naturbeskyttelseslovens adgangsbestemmelser. Loven giver i dag spejdergrupper og skoleklasser lov til at færdes i skove i grupper op til 50 personer uden at søge tilladelse, hvorimod øvrige foreninger skal søge om tilladelse, når de er mere end 30 personer. Denne forskelsbehandling finder vi diskriminerende over for andre foreninger. Desuden er det med til at fremme, at aktiviteterne foregår uorganiseret og ukontrolleret frem for i foreningsregi, hvor der er adfærdskodeks og praksis for bæredygtig adfærd.

Vi foreslår derfor en forenkling af adgangsreglerne, så alle foreninger (og skoleklasser) har lov til at færdes i skove i grupper op til 50 personer uden at skulle søge om tilladelse.

Denne ændring er en forenkling af Naturbeskyttelseslovens adgangsregler, som også vil forenkle selve sagsbehandlingen i kommunerne, idet det vil medføre betydeligt færre ansøgninger, som skal sagsbehandles. Mange foreninger laver deres aktiviteter (vandreture, løbeture mv.) i grupper på 30-50 personer.

Venlig hilsen



Casper Lindemann

Natur- og outdoor-konsulent

Tlf.: 40 35 29 87

cli@dif.dk



SIDE 2 AF 2

**Til:** Ministeriet for Grøn Trepert (mgtp@mgtp.dk)

**Fra:** Knud Flensted (knud.flensted@dof.dk)

**Titel:** Høringssvar fra DOF BirdLife til j.nr. 2024-134 om lovforslag om genopretningsforordningen og opfølgning på det statslige arbejdsprogram med hensyn til forenkling af skovloven og naturbeskyttelsesloven mv.

**Sendt:** 10-12-2024 14:49

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

**Til Ministeriet for Grøn Trepert**

[mgtp@mgtp.dk](mailto:mgtp@mgtp.dk)

10.12.2024

HW/KNF

**Høringssvar fra DOF BirdLife til j.nr. 2024-134 om lovforslag om genopretningsforordningen og opfølgning på det statslige arbejdsprogram med hensyn til forenkling af skovloven og naturbeskyttelsesloven mv.**

DOF BirdLife fremsender hermed venligst foreningens bemærkninger til de tre ændringsforslag:

**Vedr. forslaget om bemyndigelser i f.m. gennemførelse af genopretningsforordningen (ændring af NBL):**

DOF BirdLife hilser som udgangspunkt velkomment, at NBL nu udvides til også at give hjemmel til udstedelse af regler om den genopretning af biologisk mangfoldige og modstandsdygtige økosystemer, som er omfattet af genopretningsforordningen.

Blot kan DOF BirdLife have sin betænkelighed ved den udstrakte grad af bemyndigelse til ministeren, når henses til regeringens fremlagte fem principper for minimumsimplementering, som uvægerligt giver det indtryk, at regeringen vil gøre så lidt som muligt, så sent som muligt og med videst mulig anvendelse af de – desværre mange – undtagelsesbestemmelser, som naturgenopretningsforordningen endte med at rumme.

Eftersom der jo med lovforslaget alene er tale om bemyndigelser, er det umiddelbart vanskeligt for foreningen at bedømme betydningen og rækkevidden af bemyndigelserne, men det forekommer under alle omstændigheder betænkeligt, at klageadgangen konsekvent omtales som 'mulig', og foreningen skal henstille til, at der indføres fuld og hel klageadgang over afgørelser truffet i medfør af de bekendtgørelser, der måtte blive udstedt.

Derudover forbeholder DOF BirdLife sig naturligvis at fremkomme med bemærkninger til de høringsforslag til bekendtgørelser, der måtte komme, idet foreningen i særlig grad hæfter sig ved, at naturgenopretningsforordningen jo også tilføjer bestemmelser i Forordning (EU) 2022/869 (vedr. retningslinjer for den transeuropæiske energiinfrastruktur), der understreger, at naturgenopretningsforordningens bestemmelser *ikke* vil kunne tilsidesættes ved gennemførelse af sådan infrastruktur.

**Vedr. forslaget om opgavebortfald i Skov- og Naturbeskyttelseslovene:**

DOF BirdLife bemærker sig, at den eneste stillingtagen til *placeringen* af de af lovforslaget omhandlede bygninger til friluftsliv, offentlig forsyning og mountainbike-baner m.v. foreslås begrænset *alene* til vurdering i f.t. Natura 2000. Det bør efter foreningens opfattelse udløse en regulering på bekendtgørelsesniveau til varetagelse af de yderligere hensyn, som i dag typisk vil indgå i vurderingen af eventuel dispensation fra fredskovsplikten.

Ud fra et fuglebeskyttelseshensyn bør det således som minimum gælde, at byggeri og anlæg m.v. af den pågældende karakter *ikke* kan gennemføres uden tilladelse:

- i områder, der er kortlagt efter Skovlovens § 25 som naturmæssigt særlig værdifuld skov
- i egekrat omfattet af Skovlovens § 26
- i ydre skovbryn af løvtræer og buske, omfattet af Skovlovens § 27
- i eller inden for en afstand af 100 meter fra områder omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3 eller Skovlovens § 28
- inden for de afstande til beskyttelseskrævende rovfugles, uglers, storkes og spætters redetræer, som fremgår af de til enhver tid gældende anvisninger for statens skove
- i områder, der er eller påtænkes udlagt som refugier for forstyrrelsesfølsomme fugle.

Hvad angår den foreslåede delegering til Styrelsen for Grøn Arealomstilling og Vandmiljø af ministerens kompetence til at ophæve NBL's bygge- og beskyttelseslinjer, ser foreningen ingen problemer heri, så længe administrationen fastholdes på et restriktivt niveau og under inddragelse af som minimum de hensyn, som er angivet ovenfor.

***Vedr. forslaget om ændring af reglerne for Klimaskovfonden:***

DOF BirdLife har ingen bemærkninger til den foreslåede ændring af reglerne for Klimaskovfonden (mulighed for at tilbyde indkomstkompensation ved skovrejsning), så længe det som anført kan fremme fondens formål.

Med venlig hilsen

**KNUD N. FLENSTED**

Biolog, naturpolitisk rådgiver

Nature Conservation Advisor, MSc

D: (+45) 33 28 38 33 M: (+45) 21 24 22 75

[knud.flensted@dof.dk](mailto:knud.flensted@dof.dk)

**DOF BirdLife** (Dansk Ornitologisk Forening BirdLife)

Vesterbrogade 138-140 | 1620 København V | [www.dof.dk](http://www.dof.dk) | CVR 54 75 24 15

Ministeriet for Grøn Trepert  
Att: j.nr. 2024-134

Sendt på e-mail til mgtp@mgtp.dk

Den 10. december 2024

## **Friluftsrådets bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove mv og lov om Den Danske Klimaskovfond**

Friluftsrådet har ingen bemærkninger til de foreslåede lovændringer, der giver lovhjemmel til at fastlægge supplerende regler om biodiversitet med henblik på gennemførelse af naturgenopretningsforordningen samt de ændrede tidsfrister for Natura 2000-planlægningen.

Friluftsrådet finder det positivt, at der foreslås forenklinger af skovloven, der betyder at byggeri, anlæg eller terrænændringer, der særligt tilgodeser det offentlige friluftsliv fremover skal kunne etableres uden dispensation i fredskov. Herved kan sagsgangen i myndighedsbehandlingen lattes, hvilket forhåbentlig giver mulighed for hurtigere og enklere at realisere gode tiltag. Friluftsrådet finder det rigtigt i en kommende bekendtgørelse at stille et generelt krav om, at anlæg og bygninger til det offentlige friluftsliv skal stilles til rådighed for den almindelige skovgæst. Det er afgørende for os, at sådanne anlæg og bygninger er offentligt tilgængelige og til rådighed uden brugerbetaling, hvilket bør fremgå af lovbemærkningerne og udmøntende bekendtgørelser.

Dispensationsundtagelsen bør også omfatte nye former for anlæg og bygninger mv., der tilgodeser friluftslivet, f.eks. naturrum og trailcentre, der favner flere forskellige friluftsbbrugere, når sådanne bygninger og faciliteter i deres hovedformål tilgodeser det offentlige friluftsliv. Det gælder også når sådanne faciliteter har et arealmæssigt omfang, der er større end mere traditionelle bygninger til friluftsliv og selvom dele af faciliteten er forbeholdt organiserede friluftaktiviteter. Der kan f.eks. i et trailcenter være rum, der er reserverede til foreningsbrug. Vi lægger samtidig til grund, at naturrum og trailcentre – som andre anlæg og bygninger, der undtages fra dispensation – ikke er dominerende i forhold til skovens størrelse og i øvrigt falder naturligt ind i omgivelserne.

Det er væsentligt, at regelforenklingen ikke forringer muligheder for at få dispensation til friluftsfaciliteter, der falder uden for de kriterier, der bliver fastlagt for at blive undtaget for dispensation. Vi er opmærksomme på, at en ansøgning om dispensation fremadrettet kan blive pålagt et gebyr, jf. det for nyligt udsendte udkast til bekendtgørelse om betaling af gebyr for behandling af sager efter skovloven. Vi har i den forbindelse gjort opmærksom på, at såfremt det besluttes at gebyrpålægge ansøgninger om friluftsfaciliteter, bør gebyret have en væsentlig mindre størrelse end det foreslåede.

Friluftsrådet opfordrer til, at Friluftsrådet og andre relevante friluftorganisationer bliver tæt inddraget i formulering af de kriterier, der fastlægger hvornår et anlæg eller bygning mv. bliver undtaget fra dispensation. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at der foreligger en sag i Miljø- og Fødevarerklagenævnet om dispensation fra Skovloven til etablering af en discgolfgrube, som illustrerer betydningen af de kriterier, der lægges til grund for en dispensation.

Friluftsrådet har ingen bemærkninger til de øvrige dele af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Johan Husfeldt  
Politisk konsulent

---

**Til:** Ministeriet for Grøn Trepert (mgtp@mgtp.dk)  
**Cc:** Jens Albert Hansen (ngojh@herning.dk)  
**Fra:** Pia Lund Nielsen (ngopn@herning.dk)  
**Titel:** Høringssvar fra Herning Kommune til J.nr. 2024-124  
**Sendt:** 10-12-2024 13:26

Kære rette vedkommende,

Herning Kommune (Natur og Grønne Områder) har følgende kommentarer til lovforslaget:

### **Vedr. ændringer i naturbeskyttelsesloven**

Nu hvor muligheden for at ansøge styrelsen om reduktion af bygge- og beskyttelseslinjer forsvinder, vil dette betyde en kraftig stigning i antallet af dispensationer, der skal udarbejdes af kommunerne i forbindelse med nye lokalplaner. Én reduktion af en bygge- eller beskyttelseslinje erstatter jo gerne både 10, 30 eller 50 dispensationer. Når muligheden for reduktion forsvinder, vil dette betyde både øget arbejdspress i kommunerne, og kraftigt forlænget sagsbehandlingstid i både denne type sager og sager generelt i afdelingen. Vi foreslår derfor at bemyndigelsen til at reducere bygge- og beskyttelseslinjer i stedet overgår til kommunerne, så en reduktion stadig kan forekomme fx i forbindelse med udarbejdelsen af nye lokalplaner.

Vi vil desuden gerne foreslå, at det overvejes om skovbyggelinjen generelt kan reduceres. Vi oplever at skovbyggelinjen giver anledning til meget unødigt sagsbehandling, hvor der dispenseres til mindre bygninger el lign i haver, som ingen effekt kan have på de interesser som byggelinjen skal beskytte. Praxis for dispensation fra skovbyggelinjen er desuden generelt så lempelig, at man kan diskutere om byggelinjen giver mening i sin nuværende form (de 300 m). En kraftig reduktion af skovbyggelinjen er potentielt en betydelig administrativ lettelse, og den vil samtidig stadig kunne yde den beskyttelse, der kræves for at varetage skovbrynet som levested for dyre- og planteliv. Hvor lang afstand det kræves for at sikre det frie udsyn til skoven er mere diffus. Miljøstyrelsen har dog indtil nu meget ofte reduceret skovbyggelinjen til 30 m ved nye lokalplaner, så vi formoder de vurderer, at dette er en tilstrækkelig afstand at holde for at varetage interesserne. Ligeledes kunne man overveje om høring af skovejer kunne bortfalde, da det giver anledning til ekstra sagsbehandling, og vi endnu har til gode at behandle et projekt, hvor høringen af skovejer har været af afgørende betydning for sagen.

HK vil desuden bemærke, at vi mener at forøgelsen i sagsbehandling i kommunerne som resultat af frafaldet af muligheden for at reducere bygge- og beskyttelseslinjer vil være langt over det som Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø vil bespare i deres sagsbehandling. Samlet set vil denne lovændring altså betyde en stigning i administrativt arbejde i det offentlige. Byrden bliver bare flyttet til kommunerne.

Med venlig hilsen

Pia Lund Nielsen  
Naturmedarbejder/biolog  
Vand og Natur

Teknik og Miljø  
Rådhuset, Torvet 5, 7400 Herning



Teknik og Miljø  
[www.herning.dk](http://www.herning.dk)

**Herning**  
Kommune

E-mail: [ngopn@herning.dk](mailto:ngopn@herning.dk)  
Telefon: 40 10 57 05

---

Herning Kommune behandler og gemmer alle dokumenter i alle sager elektronisk. Hvis du vil se de oplysninger, vi har registreret om dig, så kontakt sagsbehandleren af denne sag, som vil hjælpe dig videre. Du kan også læse mere om dine rettigheder på [www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk).



Ministeriet for Grøn Trepert  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K  
Landbrug, udtagning og natur  
[mgtp@mgtp.dk](mailto:mgtp@mgtp.dk)  
J.nr.:2024-134

09-12-2024

## **Dansk Skovforenings høringssvar til j. nr. 2024-134 om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond**

Dansk Skovforening vil først og fremmest gerne takke for muligheden for at indgive høringssvar til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond. Høringssvaret er inddelt i de følgende tre dele: ændring af lov om naturbeskyttelse og miljømål, ændring af lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond.

### **Ændring af lov om naturbeskyttelse og miljømål**

I ændringsforslaget lægges der op til at tilpasse reglerne i miljømålsloven og skovloven for at sikre sammenhæng med eksisterende regulering af Natura-2000-planer, hvilket Dansk Skovforening bakker op om for at sikre, at der er synergi mellem planerne. Derudover vurderer vi i Dansk Skovforening, at to år er en fornuftig tidsramme til at lave Natura-2000-planerne efter såvel miljømålsloven som skovloven efter, at naturgenopretningsplanen er udstedt.

I Dansk Skovforening vil vi gerne understrege vigtigheden af, at relevante interessenter involveres tidligt i processen ift. udarbejdelsen af den nationale genopretningsplan for at sikre den mest hensigtsmæssige implementering af naturgenopretningsforordningen i Danmark – til gavn for både naturen og jordejerne.

Dansk Skovforening ser primært en udfordring i artikel 4, når vi når hen efter 2030, hvor en stor del af de danske løvskove bliver omfattet af genopretningsforpligtelsen og dermed af kravet om, at der ikke må omlægges fra løv- til nåletræsskov. Det kan i praksis medføre en utilsigtet løvtræsbinding på arealer også udenfor Natura2000-områder, hvor det ikke vil være muligt for skovejeren at udskifte løvtræer med f.eks. klimarobuste nåletræer. Dette vil medføre en utilsigtet indskrænkning i skovejernes handlefrihed ift. skovdriften, hvilket bl.a. kan påvirke den mængde og kvalitet af træ, der kan høstes på arealerne.

Derfor er det helt afgørende for lodsejerne, hvad den danske nationale genopretningsplan kommer til at indeholde, og hvilke genopretningsforanstaltninger, der bliver besluttet for at indfri de mål, der er fastsat i naturgenopretningsforordningen, da dette vil have indvirkning på deres fremtidige forvaltning.

I forlængelse af dette er det vigtigt, at der skabes positive incitamenter for lodsejerne, samt at der sikres tilstrækkelig finansiering til indsatserne, så der kan indgås rimelige aftaler med lodsejerne om naturgenopretningsindsatsen.



## **Lov om skove**

Ministeriet for Grøn Treparts foreslåede ændring af skovloven, har til formål at indarbejde fast dispensationspraksis fra skovlovens § 11 i en bekendtgørelse, så det fremover bliver muligt at etablere anlæg og bygninger til friluftsliv og offentlig forsyning og infrastruktur i fredskov uden dispensation.

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø vil stadig skulle godkende beliggenheden af anlæg, bygninger og terrænændringer omfattet af bekendtgørelsen, men kun ift. en vurdering af, hvorvidt det ansøgte kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller et yngle- og rasteområde for Bilag IV-arter.

Samtidig ønsker Ministeriet for Grøn Trepert med ændringen af skovlovens § 16, stk. 2, at ansøgninger efter skovloven fremover kun kan indsendes digitalt. Hvis man ikke er i stand til at indgive en digital ansøgning, kan man dog blive fritaget for dette krav. Baggrunden for forenklingen af skovloven er det varslede opgavebortfald i staten, hvor Ministeriet for Grøn Trepert finder, at opgaver vedr. dispensationer fra skovloven til etablering af anlæg m.v. i fredskov, samt behandling af ansøgninger efter skovloven, kan forenkles.

Ydermere ønsker ministeriet med ændringen af skovlovens § 46, stk. 3 at give ministeren tilstrækkelig hjemmel til at håndhæve EU-forordninger, på linje med det nyligt vedtagne lovforslag nr. L 40, hvor en tilsvarende ændring af naturbeskyttelsesloven blev gennemført.

Dansk Skovforening finder det først og fremmest uheldigt, at der skal spares på administration af skovloven. Vi anerkender dog, at Ministeriet for Grøn Trepert er nødsaget til at prioritere sine ressourcer ifbm. opgavebortfald i staten, og vi vil i den forbindelse gerne kvittere for ministeriets beslutning om at forenkle administrationen af skovlovens § 11. Med den faste dispensationspraksis, der findes på området, finder vi det positivt, at man i stedet vil indarbejde dette i en bekendtgørelse, så der fremover kun skal søges om tilladelse og ikke dispensation, hvis det ansøgte er omfattet af bestemmelserne i den varslede bekendtgørelse. Dansk Skovforening er enig med ministeriet i, at dette vil lette den administrative byrde for lodsejere, og håber desuden, at denne forsimpning af lovgivningen vil medføre, at sagsbehandlingstiden på skovlovssager på trods af besparelser vil blive fastholdt på 8 uger.

Vi bemærker dog, at det ikke er ministeriets hensigt, at bekendtgørelsen skal give mulighed for nye typer af byggeri i fredskov. Her vil vi gerne opfordre til, at ministeriet i fremtiden ser på at udvide mulighederne for byggeri i fredskov, så byggeri, der kan understøtte skovejeres flersidige økonomi, herunder tjenesteboliger, jagthytter mv., også tilgodeses under forudsætning af, at de overholder de generelle krav om at bygge i naturmaterialer. Videre rammer for etablering af bygninger i fredskov, er en forudsætning for at tiltrække kvalificeret arbejdskraft til landområderne, og for at skabe et fremtidssikret og flersidigt driftsøkonomisk grundlag.

Når det handler om de eksisterende krav til, at anlæg og byggeri skal tilgodeses friluftsliv, finder vi det vigtigt at sikre, at den foreslåede bestemmelse om, at anlæg og bygninger til det offentlige friluftsliv skal stilles til rådighed for den almindelige skovgæst, ikke er en udvidelse af eksisterende praksis.

Dansk Skovforening finder det positivt, at man med ændringen af skovlovens § 46, stk. 3, gør lovgivningens EU-begreber mere tidssvarende, for dermed at kunne sikre tilstrækkelig hjemmel til at udarbejde en bekendtgørelse om en genopretningsplan jf. naturgenopretningsforordningen. Ministeriet

nævner i bemærkningerne lovforslagets § 3, nr. 6, at bekendtgørelsen vil fastsætte eventuelle supplerende nationale administrative bestemmelser om klageadgang. Dansk Skovforening vil i den forbindelse gerne understrege vigtigheden af, at der altid sikres administrativ klageadgang til lovgivning, der kan medføre eventuelle driftsindskrænkelse for skovejere. Vi kunne med vedtagelsen af lovforslag L 40 beklageligvis konstatere, at ministeriet for afgørelser efter EUDR, har afskåret skovejere fra administrativ klageadgang, og vi ønsker ikke, at der dannes præcedens for, at skovejere i fremtiden må bekoste en domstolsprøvelse, når der er tale om afgørelser efter EU-forordninger.

### **Lov om Den Danske Klimaskovfond**

Med lovforslaget lægges der op til, at Den Danske Klimaskovfond får mulighed for at yde indkomstkompensation til lodsejere ved skovrejsning. Det bakker vi op om, og ser det som et vigtigt skridt i retning af 250.000 ha yderligere skov i Danmark.

Der er dog en potentiel udfordring, som vi gerne vil adressere. Det private marked for skovrejsning, hvor der ikke gives statslig støtte, har vist sig at være en væsentlig faktor de seneste år. Markedet er lige nu på frie konkurrencevilkår, og det er dermed muligt for virksomheder at vælge hvilket skovrejsningsprodukt, der passer bedst til dem.

Den potentielle udfordring ligger i, at Klimaskovfondens mulighed for at give indkomstkompensation, kan give dem de facto monopol på skovrejsning i Danmark, hvis indkomsttabet finansieres via statslige midler. Det vil give Klimaskovfonden en fordel, hvor de kan fastholde prisen på deres bidragsprodukt, men samtidig give en højere støtte, som alt andet lige vil være mere attraktiv for lodsejere. Private aktører vil omvendt skulle hæve prisen på deres skovrejsningsprodukt for at lave et attraktivt tilbud til lodsejere, og samtidig også hæve prisen for virksomhederne. Virksomhederne vil dermed søge til det sted, hvor de får mest for pengene.

Vi foreslår derfor, at hvis indkomsttabet via Klimaskovfonden finansieres via statslige midler, f.eks. Grøn Fond, så bør der oprettes en pulje, som private skovrejsningsaktører også kan tilgå. Vi forestiller os således, at aktører som laver skovrejsning i Danmark med privat finansiering, herunder også Klimaskovfonden, kan søge en *'Pulje for indkomsttab til privat skovrejsning'*, når de laver skovrejsning. Det vil give lige vilkår blandt skovrejsningsaktørerne, og samtidig være en omkostningseffektiv måde for staten at få mere skovrejsning på, da omkostningen til selve skovrejsning er sparet væk.

For uddybende detaljer til ovenstående forslag, er i velkomne til at tage kontakt.

Med venlig hilsen

**Gertrud Græsbøll Weimann**  
Politisk konsulent

+45 2724 3738  
gw@danskskovforening.dk



Til:  
Ministeriet for Grøn Trepert  
[mgtp@mgtp.dk](mailto:mgtp@mgtp.dk)

Haderslev 10. december 2024

*Høringssvar fra Dansk Frisbee Sport Union til j.nr. 2024-134 om lovforslag om genopretningsforordningen og opfølgning på det statslige arbejdsprogram med hensyn til forenkling af skovloven og naturbeskyttelsesloven mv.*

Dansk Frisbee Sport Union ser med velvilje på forslaget om, at anlæg og bygninger til friluftsliv (...), som ofte tillades ved dispensation i fredskov i dag, fremover skal kunne etableres uden dispensation i fredskov.<sup>1</sup> Det er et ønske fra DFSU Disc Golf, at disc golf i den forbindelse specifikt bliver nævnt i kommende vejledninger til Skovloven, så det er tydeligt for alle offentlige instanser, at disc golf er en friluftaktivitet, der fremover skal kunne etableres uden dispensation i fredskov.

*Det foreslås, at det i skovlovens § 11, stk. 4, tilføjes, at ministeren for Grøn Trepert skal fastsætte nærmere regler om etablering af anlæg og bygninger til det offentlige friluftsliv eller den offentlige forsyning og infrastruktur, herunder om, at beliggenheden skal godkendes.*<sup>2</sup> I den forbindelse ønsker DFSU en lempelse af nuværende bekendtgørelse for etablering af discgolf i fredskov, da den nuværende bekendtgørelse bremser udviklingen af discgolf som både værende en rekreativ friluftaktivitet og en etableret foreningsidræt. Især i bynære områder, hvor trafikken på discgolfsporene er høj, er det vigtigt med ordentlige faciliteter, hvis disc golf fortsat skal appellere bredt til borgere i alle aldre. Desuden oplever DFSU for øjeblikket ikke, at man accepterer en større mængde rekreative aktiviteter i bynære skove, sådan som der lægges op til.<sup>3</sup> Der er et stigende behov for flere discgolfspor i og omkring de større byer, men især i hovedstadsområdet oplever foreninger i DFSU, at myndighederne ikke lever op til egne retningslinjer på området.

Det nævnes i forslaget, at den nuværende bekendtgørelse om opførelse af spejderhytter, skovbørnehaver og lignende i fredskov ophæves og erstattes med en ny bekendtgørelse om opførelse af visse typer anlæg og byggeri i fredskov, herunder spejderhytter, skovbørnehaver, bygninger og anlæg til friluftsliv...<sup>4</sup> I den forbindelse ønsker DFSU Disc Golf at bekendtgørelsen vedrørende disc golf ændres, således at permanente reversible teesteder med faste slid- og skridsikre underlag tillades dispensationsfrit, da disse er en integreret og en af de mest essentielle dele af et

---

<sup>1</sup> Forslag til Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond, s. 14.

<sup>2</sup> Forslag til Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond, s. 14.

<sup>3</sup> Forslag til Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond, s. 11.

<sup>4</sup> Forslag til Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond, s. 14.



discgolfspor. Nuværende retningslinjer tillader ikke materialer, der er af brugbar holdbarhed til discgolf med ødelæggende konsekvenser for både de mange uorganiserede rekreative brugere og det etablerede foreningsliv. Som discgolfens hovedorganisation i Danmark er DFSU den mest indsigtfulde aktør indenfor discgolf, og idet DFSU besidder viden, kompetencer og erfaringer, som gør, at vi er førende på området, mener vi, DFSU bør have medbestemmelse på materialevalg med mulighed for rådgivning herom. Som retningslinjerne er udformet nu, kan DFSU konstatere, at Miljøstyrelsen med sin restriktive tilgang til materialevalg lader Danmark gå enegang. DFSU ønsker at henlede opmærksomheden til gældende praksis i vores nabolande Norge, Sverige og Finland, hvor man har tilladt teesteder med slid- og skridsikkert underlag med et blomstrende friluftsliv til følge.

Her oplever de nationale forbund en meget positiv vækst, og skønt Danmark adskiller sig ift. naturtyper og areal, mener DFSU, at brugerne af discgolfsporene bør have samme mulighed for at spille discgolf i skovområder som deres nordiske naboer, uden at skulle bekymre sig om risiko for skader i især ankler og knæ.

Såfremt det fortsat er styrelsens opfattelse, at reversible teesteder med slid- og skridsikkert underlag ikke må benyttes som elementer på et discgolfspor, frygter DFSU, at discgolf som rekreativt friluftstilbud bliver så utiltalende for de fleste (særligt pga. risiko for skader ved teestederne), at den positive udvikling discgolf som aktivitet oplever for øjeblikket vil blive vendt på hovedet med en tilbagegang som følge heraf. Dette vil være stik imod Naturstyrelsens egne ønsker om, hvad discgolf i skov skal kunne bidrage med ift. at fortsat opbygge "*(...) en tilstrækkelig volumen af discgolfudøvere i oplandet (...) Dette kan være afgørende ift. turisme, tiltrækning af frivillige, idræt i skoler o.a.*"<sup>5</sup>

Overordnet set er Dansk Frisbee Sport Union rigtigt godt tilfredse med at disc golf specifikt bliver nævnt som dispensationsfri friluftaktivitet i forslag om ændringer i Skovloven.

Fremsendt af  
Dennis Thygesen, Formand  
Dansk Frisbee Sport Union  
Nyvej 32  
6100 Haderslev  
tlf: 30221466  
[formand-hovedbestyrelsen@dfsu.dk](mailto:formand-hovedbestyrelsen@dfsu.dk)

---

<sup>5</sup> Retningslinjer for faste discgolfkurve på Naturstyrelsens arealer, s. 2.

Høringssvar fra Tænketanken Hav til høring om udkast til lovforslag om genopretningsforordningen og opfølgning på det statslige arbejdsprogram med hensyn til forenkling af skovloven og naturbeskyttelsesloven mv. (j.nr. 2024-134).

(Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond (Bemyndigelse til at vedtage supplerende regler om biodiversitet med henblik på gennemførelse af naturgenopretningsforordningen, ændrede tidsfrister for Natura 2000-planlægningen, bedre muligheder for anlæg og byggeri til friluftsliv i fredskov m.v.)

## Indledning

Tænketanken Hav takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til lovforslag om naturgenopretningsforordningen mv.

Naturgenopretning af havets økosystemer er afgørende for at sikre et sundt havmiljø for naturens skyld og for vi menneskers skyld.

Tilstanden for størstedelen af Danmarks havnatur er fortsat i tilbagegang<sup>1</sup>. Artsbestande og deres levesteder er i nogle tilfælde på vej frem, når vi kigger på udviklingen over få år, men der er stor variation fra år til år, og overordnet set er fremgangen intet i forhold til bestandsstørrelser og habitatudbredelse 100 år tilbage<sup>2</sup>. Syv ud af habitatdirektivets otte marine naturtyper i Danmark er i stærk ugunstig tilstand. Havets habitater er presset på grund af menneskelige aktiviteter<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Ejrnæs, R., Nygaard, B., Kjær, C., Baattrup-Pedersen, A., Brunbjerg, A. K., Clausen, K., Fløjgaard, C., Hansen, J.L.S., Hansen, M.D.D., Holm, T.E., Johnsen, T.J., Johansson, L.S., Moeslund, J.E., Sterup, J., Hansen R.R., Strandberg, B., Søndergaard, M. & Wiberg-Larsen, P. 2021. Danmarks biodiversitet 2020 – Tilstand og udvikling. Aarhus Universitet, DCE Nationalt Center for Miljø og Energi, 270 s. - Videnskabelig rapport nr. 465. <http://dce2.au.dk/pub/SR465.pdf>

<sup>2</sup> Hansen J.W. & Høgslund S. (red.) 2024. Marine områder 2022. NOVANA. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 184 s. - Videnskabelig rapport fra DCE nr. 592.

<sup>3</sup> Fredshavn, J., Nygaard, B., Ejrnæs, R., Damgaard, C., Therkildsen, O.R., Elmeros, M., Wind, P., Johansson, L.S., Alnøe, A.B., Dahl, K., Nielsen, E.H., Pedersen, H.B., Sveegaard, S., Galatius A. & Teilmann, J. 2019. Bevaringsstatus for

og biodiversiteten på åbne hav er især udsat for fiskeri, idet 42 % af arealet i de danske farvande har været fisket med bundsløbende redskaber af danske fartøjer på et tidspunkt inden for tidsperioden 2017-2022<sup>4</sup>. Men også andre direkte presfaktorer som råstofindvinding, klapping og energiinfrastruktur, herunder vedvarende energi, vil presse havmiljøet nu og i fremtiden.

I basisanalysen fra Danmarks Havstrategi (2019) fremgår, at der for flere emner og deskriptorer endnu ikke er opnået god miljøtilstand i havmiljøet i Danmark, og at der er behov for øget fokus på disse for at nå målet om god miljøtilstand<sup>5</sup>.

For at sikre et godt og mangfoldigt havmiljø og forbedre havets naturlige modstandskraft, er det nødvendigt at genoprette Danmarks havmiljø. Tænketanken Hav er derfor meget positivt stemt overfor naturgenopretningsforordningen, som er en nødvendig komponent i at sikre national og international genopretning af havmiljøet.

### **Utilstrækkelige bemyndigelser til at fastsætte de nødvendige administrative bestemmelser for naturgenopretningsforordningens effektive anvendelse på hele det marine område**

Naturgenopretningsforordningen (EU) 2024/1991 fastsætter bindende mål for genopretning af både land- og havområder i EU, herunder hele Danmarks marine område uden for Natura 2000-netværket. Dette indebærer, at Danmark er forpligtet til at gennemføre genopretningsforanstaltninger i marine områder både inden for og uden for Natura 2000-områder.

Det betyder, at regeringen skal vurdere, om de nuværende lovgivningsmæssige rammer giver tilstrækkelig bemyndigelse til at gennemføre de nødvendige genopretningsforanstaltninger i marine områder både uden for og inden for Natura 2000-områder.

EU-forordningen for naturgenopretning beskriver, hvordan indsatser frem mod 2030 prioriteres for naturtyper i ikke god tilstand beliggende indenfor Natur 2000-områderne. Frem mod 2040 og 2050 skal den marine genopretning sikre god tilstand for naturtyper på hele det danske havområde. I den forbindelse skal Tænketanken Hav påpege, at havstrategidirektivet allerede fastsætter, at den gode tilstand i havmiljøet skulle nås i 2020 (dvs. hurtigst muligt).

Tænketanken Hav har noteret, at lovforslaget medfører en udvidelse af bemyndigelsen til at fastsætte regler om genopretning af økosystemer i relation til naturbeskyttelseslovens § 71, stk. 3, og miljømålslovens § 46.

---

naturtyper og arter – 2019. Habitatdirektivets Artikel 17-rapportering. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 52 s. Videnskabelig rapport nr. 340 <http://dce2.au.dk/pub/SR340.pdf>

<sup>4</sup> van der Reijden, K. & Eigaard, O. The seafloor footprint of Danish fishing. Online resource. Preprint at <https://doi.org/doi.org/10.11583/DTU.23617944> (2023)

<sup>5</sup> Danmarks Havstrategi II. 2019. God miljøtilstand, Basisanalyse, Miljømål. Miljø- og Fødevareministeriet.

Det er Tænketanken Havs vurdering, at de givne bemyndigelser ikke i tilstrækkelig grad tager højde for de særlige behov for planlægning, iværksættelse og håndhævelse af genopretningsindsatser i marine områder uden for Natura 2000-områderne. Miljømålsloven finder således anvendelse inden for Natura 2000-områder, mens naturbeskyttelsesloven hovedsageligt er rettet mod beskyttelse af terrestriske områder og strandbeskyttelseslinjen, samt fredning af særligt sårbare områder tæt på kysten, jf. naturbeskyttelseslovens § 1, stk. 2. Lovens anvendelse på marine områder er således begrænset til det kystnære miljø og har derfor ikke den nødvendige rækkevidde til at omfatte Danmarks åbne hav eller dybere marine områder.

Lovforslaget synes således ikke at give den fornødne bemyndigelse til at sikre de nødvendige nationale administrative procedurer, der kræves for at sikre korrekt anvendelse af forordningen. Dette medfører et manglende administrativt handlingsrum i forhold til Danmarks samlede søterritorie og eksklusive økonomiske zone.

Naturgenopretningsforordningen forpligter alle medlemslande til at sikre genopretning inden for Natura 2000-områder frem mod 2030 og frem mod 2040 og 2050, at sikre naturgenopretning på hele Danmarks havareal uden for Natura 2000-områderne. Hvis regeringen mener, at de nødvendige hjemler er til stede, bør det som minimum uddybes og forklares.

Det er yderligere Tænketanken Havs vurdering, at lovforslaget ikke i tilstrækkeligt omfang sikrer de nødvendige administrative processer i forhold til offentlighedens inddragelse, høringsperioder og koordinering i forhold til marine områder uden for Natura 2000-områder.

Endelig vurderer Tænketanken Hav, at lovforslaget mangler en eksplicit sammenknytning til Havmiljøloven og Havstrategiloven eller anden relevant lovgivning, der dækker marine områder.

Det er herefter Tænketanken Havs anbefaling, at lovforslaget justeres, for at skabe den nødvendige klarhed og give bemyndigelse til at vedtage supplerende regler, der muliggør en effektiv gennemførelse af naturgenopretningsforordningen på det marine område. Dette bør sikre, at beskyttelses- og genopretningsindsatser omfatter alle marine områder i Danmark. Dette kan ske igennem supplerende lovgivning eller ændringer i eksisterende love som Havmiljøloven og Havstrategiloven.

### **Uklar ressortfordeling og relevante genopretningsforanstaltninger på det marine område**

Kun en mindre del af det danske hav (kystvandene) påvirkes negativt af presfaktorer, der er relevante for Trepartsministeriet. På resten af havområdet er biodiversiteten især udsat for direkte presfaktorer som fiskeri, råstofindvinding og energiinfrastruktur, herunder vedvarende energi. Genopretning af naturen i det åbne hav skal i vid udstrækning baseres på Havstrategidirektivets deskriptorer for bl.a. biodiversitet, fiskebestande, havets fødenet, undervandsstøj m.m. Når det



gælder havbunden, er genopretning direkte knyttet til EU's tærskelværdier for havbundens integritet, som blandt andet foreskriver, at højst 2 % af marine naturtyper må være tabt, og at maksimalt 25 % af de marine naturtypers udbredelse må være negativt påvirket. Generelt vil genopretning af naturtyper på det åbne hav bero på passiv genopretning ved at reducere eller fjerne direkte presfaktorer.

Tænketanken Hav understreger i den forbindelse, at der *blandt andet* nævnes følgende i listen over eksempler på genopretningsforanstaltninger i naturgenopretningsforordningens bilag VII, som alle er relevante for det marine område:

- 22) Forbedre konnektiviteten mellem levesteder for at muliggøre udvikling i artspopulationer og give mulighed for tilstrækkelig individuel eller genetisk udveksling samt for arters migration og tilpasning til klimaændringer
- 23) Give økosystemerne mulighed for at udvikle deres egen naturlige dynamik, f.eks. ved at opgive udnyttelse og fremme en mere naturlig og vild natur
- 24) Fjerne og kontrollere invasive ikkehjemmehørende arter og forebygge eller sikre, at der indføres færrest mulige nye arter
- 25) Minimere fiskeriets negative indvirkning på det marine økosystem, f.eks. gennem anvendelse af redskaber med mindre indvirkning på havbunden
- 26) Genoprette vigtige gyde- og yngleområder for fisk
- 27) Tilvejebringe strukturer eller substrater, der kan fremme, at marint liv vender tilbage til støtte for genopretning af koral-, østers- eller stenrev
- 28) Genoprette havgræsenge og tangaskeskove ved aktivt at stabilisere havbunden, reducere og om muligt fjerne eventuelle former for pres eller sørge for aktiv opformering og plantning
- 29) Genoprette eller forbedre tilstanden for bestanden af karakteristiske hjemmehørende arter af vital betydning for marine naturtypers økologi ved at træffe passive eller aktive genopretningsforanstaltninger, f.eks. indføre ungfisk
- 30) Reducere forskellige former for havforurening såsom tilførsel af næringsstoffer, støjforurening og plastaffald
- 32) Standse, reducere eller afhjælpe forurening fra lægemidler, farlige kemikalier, by- og industrispildevand og andet affald, herunder henkastet affald og plast, samt lysforurening i alle økosystemer

Det er således afgørende, at Danmark anvender og om nødvendigt supplerer forordningen med sigte for dens brede tilgang til genopretningsforanstaltninger på det marine område.

Høringsmaterialet og de foreslåede ændringer skaber usikkerhed hos Tænketanken Hav om, hvor ressortansvaret for beskyttelsen og genopretningen af havbunden og hele det danske havområde er placeret og dermed også hvilke bemyndigelser miljøministeren har til at agere på havområdet, jf. også afsnittet ovenfor. Tænketanken Hav er særligt bekymret for, at den manglende klarhed om ansvarsfordelingen kan medføre en utilstrækkelig prioritering af havmiljøet og dets beskyttelses- og genopretningsbehov.



## **Samspil mellem Natura 2000 og øvrige marine direktiver og miljøvurderinger**

Tænketanken Hav noterer yderligere, at der med dette lovforslag sker en ændring af planperioden for Natura 2000 fra 6 år til 10 år for at passe med naturgenopretningsforordningen. Tænketanken Hav anerkender, at der vil være et hvis overlap og sammenfald mellem indholdet af planerne for marine Natura 2000-områder og naturgenopretningsforordningen. Tænketanken Hav ønsker dog at bemærke, at der i nærværende lovforslag ikke indgår nogen overvejelser om, hvordan øvrige planperioder og lovkomplekser på det marine område håndteres og spiller sammen med naturgenopretningsforordningen. Det gælder for havplanen med en planperiode hvert 10. år, samt vandrammedirektivet, havstrategidirektivet og nitratdirektivet med hver en planperiode på 6 år. Det anbefales kraftigt, at dette indgår i overvejelserne om anvendelsen af naturgenopretningsforordningen på det marine område og dermed også i nærværende lovforslag. Muligvis løser man nogle administrative problemer på land, men samtidig skaber man nogle på hav.

Tænketanken Hav ønsker samtidig at bemærke, at Natura 2000-områdernes udpegningsgrundlag evalueres og opdateres hvert 6. år, som følge af den nuværende 6-årige planperiode. Der er ved anlægsaktiviteter på havet, såsom havvindmølleparker, krav til at vurdere om planer og projekter potentielt kan have en væsentlig påvirkning på Natura 2000-området. Natura 2000-planerne sætter således, hvert sjette år, rammerne for den næste periodes miljøvurdering i henhold til påvirkning af Natura 2000-området. Havmiljøet er ikke statisk og nødvendige opdateringer af udpegningsgrundlaget for arter eller habitatområder, kan således opdateres og indarbejdes i Natura 2000-planerne, hvert 6. år. Tænketanken Hav vil dermed gøre opmærksom på, at der med ændringen af planperioden for Natura 2000-områderne fra 6 til 10 år, kan medføre at flere miljøvurderinger i henhold til marine Natura 2000-områder, potentielt vil blive foretaget på et forældet grundlag, hvor forholdene i området er ændret.

## **En proaktiv tilgang til anvendelsen af naturgenopretningsforordningen i Danmark og fravigelse af regeringens principper om minimumsimplementering af EU-regulering ifm. udarbejdelsen af den nationale genopretningsplan**

Europa-Kommissionen har fremhævet de økonomiske og samfundsmæssige gevinster, der følger med EU's naturgenopretningsforordning. En proaktiv tilgang til anvendelse af naturgenopretningsforordningen kan derfor skabe fordele for Danmark. Fordelene ved naturgenopretningsforordningen vil dog ikke blive realiseret uden en ambitiøs og effektiv anvendelse nationalt.

Klimakrisen og den marine biodiversitetskrise hænger uløseligt sammen. Et stabilt klimasystem og et sundt havmiljø understøtter gensidigt hinanden, og forringelser i det ene område har direkte konsekvenser for det andet. For eksempel kan tab af marine økosystemer som ålegræsenge forværre klimakrisen, fordi de spiller en vigtig rolle som kulstoflagre. Samtidig kan klimaændringer yderligere belaste marine økosystemer gennem opvarmning, forsuring og havstigning. Derfor vil en styrket indsats for at beskytte biodiversiteten også bidrage til klimamålsætningerne og omvendt.

2. december 2024

Danmark er anerkendt for sin ekspertise indenfor havforskning, marin overvågningsteknologi og maritim innovation, og landet er en af verdens største søfartsnationer. Disse styrker kan gøre Danmark til en nøgleaktør i at levere den viden og teknologi, som er nødvendig for at gennemføre naturgenopretningsforordningen i Danmark og resten af Europa. Dette vil ikke blot styrke Danmarks internationale position, men også skabe nye markedsmuligheder for danske virksomheder inden for bæredygtig havforvaltning og teknologi. Disse styrker kan gøre Danmark til en nøgleaktør i at levere den viden og teknologi, som er nødvendig for at gennemføre forordningens centrale komponenter.

På denne baggrund anbefaler Tænk tanken Hav, at det fremgår af loven, at den danske anvendelse af naturgenopretningsforordningen, dvs. den nationale genopretningsplan, fraviger regeringens principper om minimumsimplementering af EU-regulering og dermed anvender og supplerer naturgenopretningsforordningen ud fra en strategi, der aktivt understøtter opfyldelsen af målene om et godt havmiljø og dermed reelt sikrer et rent og sundt havmiljø i Danmark.

En sådan tilgang vil ikke kun gavne Danmarks biodiversitet, men også styrke Danmarks rolle som en ansvarlig og visionær aktør på natur- og miljøområdet med stærke virksomheder, der kan levere den nødvendige know-how og teknologi.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, er I meget velkommen til at kontakte undertegnede.

Venlig hilsen

Sune Agersnap  
Havbiolog, PhD  
30920017  
[sua@taenketankenhav.dk](mailto:sua@taenketankenhav.dk)

Ditte Mandøe Andreasen  
Faglig programchef  
30920001  
[dma@taenketankenhav.dk](mailto:dma@taenketankenhav.dk)

## Høringssvar om lovforslag om naturgenopretningsforordningen

Til: Ministeriet for Grøn Trepert

*København, december 2024*

Verdens Skove takker for muligheden for at kommentere på udkast til "Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond" med henblik på gennemførelse af naturgenopretningsforordningen.

Vi er glade for, at man fra regeringens side prioriterer gennemførelsen af naturgenopretningsforordningen. Der er dog en række områder, der bekymrer os.

Dette høringssvar indeholder vigtige nedslagspunkter, men er ikke en udtømmende oversigt over alle mangler og bekymringer i lovforslaget. Nedslagspunkterne i dette høringssvar vil have et særligt fokus på skov og biodiversitet.

### **Forslaget tilgodeser friluftaktiviteter og skaber ikke bedre vilkår for naturen**

I lyset af biodiversitetskrisen og målet om at rejse 100.000 hektar urørt skov under den grønne trepartsaftale er det principielt problematisk, at loven prioriterer at skabe bedre rammer for friluftaktiviteter, frem for at sætte naturen først og skabe bedre rammer for effektiv naturgenopretning i tråd med naturgenopretningsforordningens formål. Dansk natur er i dårlig tilstand, og den mangler reel beskyttelse og genoprettelse. Den seneste [rapport fra EU](#) viser, at 95% af naturtyperne i Danmark har en dårlig bevaringsstatus, hvilket understreger behovet for målrettede initiativer, der prioriterer biodiversiteten og sikrer bæredygtige økosystemer.

Lovforslaget afspejler en alvorlig mangel på ambitioner for at fremme biodiversiteten i danske skove. Det er paradoksalt, at forslaget giver lettere adgang til at etablere anlæg og bygninger i fredskov, som risikerer at skade biodiversiteten, mens essentielle, naturforbedrende tiltag som skovgræsning fortsat kræver dispensation. Skovgræsning er veldokumenteret som et effektivt værktøj til at fremme biologisk mangfoldighed, skabe varierede levesteder og understøtte en rigere flora og fauna. Alligevel forhindrer bureaukratiske barrierer mange lodsejere og naturforvaltere i at implementere sådanne tiltag, hvilket står i skarp kontrast til den lethed, hvormed aktiviteter, der kan skade biodiversiteten, tillades. At lovændringen vægter bedre rammer for friluftsliv frem for biodiversitet underminerer indsatsen for at vende tilbagegangen af arter og genoprette bæredygtige økosystemer, og virker ikke til at være i tråd med formålet med at opdatere loven: at gennemføre naturgenopretningsforordningen i Danmark.

For at sikre, at Danmark opfylder målene i naturgenopretningsforordningen, bør lovgivningen i højere grad prioritere biodiversitetsforbedrende initiativer som skovgræsning, genetablering af naturlige vådområder og introduktion af hjemmehørende arter. Disse tiltag bør ikke være underlagt unødige krav om dispensation, men derimod fremmes aktivt gennem enklere regler og

støtteordninger. Samtidig bør initiativer, der modarbejder biodiversiteten, møde strengere regulering. Det vil sikre, at biodiversiteten fremmes aktivt og vægter højere end aktiviteter, der kan skade naturen. Derfor bør arbejdet med en revision af Skovloven genoptages snarest muligt for at sikre, at lovgivningen understøtter nutidens ambitioner om rigere og mere robust skovnatur.

### **Risici ved øgede anlægsmuligheder i fredskov**

Lovforslaget lægger op til at fremme friluftaktiviteter som mountainbikebaner, shelters og andre rekreative faciliteter i fredskov ved at fjerne skovlovens bestemmelser om krav til dispensation forud for opførelse af bygninger, anlæg og terrænændringer (Skovloven §11) og erstatte det med tekniske krav. Selvom friluftsliv er vigtigt for menneskers sundhed og velvære, prioriteres det på bekostning af hensyn til naturen. Dette er særligt problematisk i en tid med en accelererende klima- og biodiversitetskrise, og hvor Danmark har en række internationale forpligtelser at leve op til, herunder naturgenopretningsforordningen.

En overvægt af friluftaktiviteter i fredskov kan føre til øget forstyrrelse af dyreliv, nedslidning af skovens vegetation (især et alvorligt problem for små sarte og ofte truede blomsterplanter o.l.) og tab af naturlige levesteder, der er afgørende for truede arter. European Environment Agency fremhæver i deres [rapport](#), at byggeri og fritidsaktiviteter er væsentlige trusler mod biodiversiteten i skove, idet de ofte betyder tab af habitater og arter. Det er derfor bemærkelsesværdigt, at det på side 24 af lovforslaget konkluderes, at "opgavebortfaldet i forhold til naturbeskyttelsesloven har ingen miljø- og naturmæssige konsekvenser," når omfanget og effekten af nye anlæg naturligvis ikke kan vurderes på forhånd. Derudover kan terrænændringer og opførelsen af anlæg medføre skovrydning og fragmentering af skovområder, hvilket underminerer både biodiversiteten og skovens naturlige funktioner som kulstoflager og levested.

I henhold til [Biodiversitetsrådets anbefalinger](#) bør menneskers aktivitet (i beskyttet og strengt beskyttet natur) reguleres ud fra et forsigtighedsprincip og med hensyntagen til biodiversiteten. En overvægt af friluftaktiviteter lever ikke op til disse anbefalinger, og står i skarp kontrast til formålet med naturgenopretningsforordningen, som netop kræver, at vi arbejder målrettet for at genoprette naturen og sikre biologisk mangfoldige og modstandsdygtige økosystemer. At fremme rekreative anlæg under dække af naturbeskyttelse og at fjerne krav til dispensation er en afsporing af lovforslagets egentlige formål. Loven bør i stedet fokusere på at styrke beskyttelse af skoven, og sikre at ethvert tiltag, der udføres i skov, bidrager til naturens genopretning og ikke modarbejder den.

### **En forældet skovlov står i vejen for biodiversitet**

Det er på tide at gentænke skovlovens grundlæggende DNA, der i dag er forankret i en arealreservation til træproduktion. I lyset af den voksende klima- og biodiversitetskrise er det nødvendigt at sikre beskyttelse af levesteder for de mange især skovlevende arter, hvoraf omkring 40 % er enten meget sjældne eller truede. Dette kræver en grundlæggende omlægning af skovloven, så det bliver muligt at prioritere biodiversitet uden at skulle søge dispensation. Med det fremsatte lovforslag bortfalder uheldigvis gældende krav om ministeriets dispensation for byggeri og anlæg til

friluftaktiviteter i fredskov og forringer således lovens evne til at fremme og beskyttelse af biodiversitet.

Den nuværende Skovlov kræver, at fredskovspligtige arealer skal være bevokset med højstammede træer, der danner tætsluttet skov, og at man skal søge om dispensation for at få tilladelse til græsning på mere end 10% af arealet i sin fredskov. Forskning viser imidlertid, at der er langt større biodiversitet forbundet med skove og landskaber med stor variation, som spænder fra tætbevoksede skove, åbne skovbryn og krat til landskaber med spredt vedplante-opvækst. Her spiller påvirkning fra store planteædere og deres græsning en helt afgørende rolle for biodiversiteten, og de udgør en central faktor i vegetationsudviklingen i naturlige skovlandskaber.

Græsningskove og skovnatur med varieret struktur skaber plads til en bred vifte af arter og levesteder, og er veldokumenteret som et effektivt redskab til at fremme biodiversitet. Den grønne trepart har som mål at bidrage med 100.000 hektar urørt skov – skov, hvor biodiversiteten har første prioritet. Dette mål er imidlertid i direkte konflikt med den eksisterende lovgivning, hvilket gør det nødvendigt at ændre skovlovens krav, og i stedet skabe en skovlov, der understøtter reel naturgenopretning.

For at sikre at naturgenopretning kan realiseres, bør biodiversitetsbeskyttelse fastlægges som et overordnet formål for dele af skovene, hvor produktion ikke længere er det primære hensyn. Et eksempel kunne være en 30%-scenariebaseret tilgang, hvor man identificerer skovarealer, der skal dedikeres til biodiversitet og beskyttelse af økosystemer. Inden for disse områder bør biodiversitetsformål have en selvstændig og ubestridt prioritet, som ikke kan undermineres af produktionsinteresser, eller kræver dispensation for tiltag som fremmer naturen. Dette vil være et afgørende skridt mod at fremtidssikre skovloven og tilpasse den til nutidens og fremtidens behov, hvor skovene ikke blot ses som ressourcer til udnyttelse, men som centrale aktører til at sikre økologisk balance og biodiversitet. En anden mulighed er at rykke urørt skovnatur helt ud af skovloven og lade den indgå i en kommende biodiversitetslov.

### **Biodiversitet og urørt skov bør prioriteres ved tilskud til skovrejsning**

Det er positivt, at lovforslaget understøtter tilskud til skovrejsning, som et led i at opfylde trepartsaftalen og dermed styrke skovdækket i Danmark. Men for at sikre langsigtede natur- og miljømæssige fordele er det afgørende, at skovrejsning sker med et klart fokus på biodiversitet og etablering af urørt skov. Monokulturer, eksotiske arter og produktionsskov kan ikke levere de samme økosystemtjenester som større sammenhængende skove med høj biodiversitetsværdi, og de understøtter ikke de nødvendige levesteder for mange truede arter. Derfor bør tilskudsbetingelserne indrettes, så de fremmer naturlig tilgroning hvor det er muligt, plantning af hjemmehørende arter, naturlige skovøkosystemer, genetablering af naturlig hydrologi, skovgræsning og urørt skov.

Det er også væsentligt at understrege, at skovrejsningen af de 100.000 hektar, der er afsat også med henblik på at fremme biodiversiteten, ikke bør baseres på et specifikt plantetal som succeskriterium. Derimod bør naturlig tilgroning anvendes i så høj grad som det er muligt, da det ofte fremmer

biodiversiteten mest. I tillæg bør man prioritere skabelse af større sammenhængende arealer, der understøtter sammenbinding af naturområder beliggende indenfor det [30%-scenarie kort](#), man har udarbejdet fra videnskabelig side. Denne tilgang vil ikke blot gavne biodiversiteten, men også øge skovenes modstandskraft over for klimaforandringer, hvilket gør indsatsen mere bæredygtig og værdifuld for både naturen og samfundet.

### **Opsummering: Indsatser for biodiversitet**

For at fremme biodiversitet i danske skove og leve op til naturgenopretningsforordningen foreslår Verdens Skove følgende konkrete og målrettede tiltag:

- **Naturlig tilgroning:** At lade skoven udvikle sig selv vha. naturlig succession fremmer biodiversiteten, da det giver plads til naturlige processer, skaber arts- og aldersvariation og lader naturen udvikle sig uden menneskelig indgriben.
- **Brug af hjemmehørende arter:** Sikrer sunde og bæredygtige økosystemer, der understøtter de naturligt tilpassede arter.
- **Genetablering af naturlig hydrologi:** Gendanner vådområder og sikrer økosystemer, hvor vandets naturlige flow understøtter arter og habitater.
- **Skovgræsning:** Skaber varierede levesteder og naturlige forstyrrelser ved hjælp af store planteædere, der bidrager til en naturlig dynamik i skovlandskabet.
- **Urørt skov:** Dedikerer skovarealer til biodiversitet, hvor naturen kan udvikle sig frit med plads til naturlige processer og stor artsdiversitet og uden forstyrrelser fra kommerciel skovdrift.
- **Store sammenhængende skovlandskaber:** Understøtter overlevelse og udbredelse af truede arter

Disse indsatser bør prioriteres og integreres i lovgivningen som en central del af Danmarks indsats for at vende biodiversitetskrisen og opfylde målene i naturgenopretningsforordningen.

### **Kontaktpersoner:**

*Pil Christensen, Politisk rådgiver ved Verdens Skove, +45 20 99 31 24, [pic@verdensskove.org](mailto:pic@verdensskove.org)*

*Anne-Sofie Sadolin Henningsen, Politisk rådgiver ved Verdens Skove, +45 20 24 88 29,*

*[anh@verdensskove.org](mailto:anh@verdensskove.org)*



**HØRINGSSVAR TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV  
OM NATURBESKYTTELSE, LOV OM MILJØMÅL, LOV OM  
SKOVE OG LOV OM DEN DANSKE KLIMASKOVFOND**

Att: Jette Sørensen, jette@mgtp.dk

## Høringssvar til Forslag til Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond

WWF Verdensnaturfonden arbejder for en bæredygtig fremtid, hvor mennesket lever i harmoni med naturen og for, at der er nok ressourcer til de kommende generationer i alle lande på kloden. Vi repræsenterer en verdensorganisation med et dedikeret mål om at sikre nul tab af naturlige levesteder, undgå uddøen af arter, og arbejde for at halvere vores miljømæssige fodaftryk. Vi takker derfor for muligheden for at kommentere på "Forslag til Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond".

### Indledende betragtninger

Vi værdsætter, at regeringen prioriterer implementeringen af naturgenopretningsforordningen. Der er dog flere aspekter, som giver anledning til bekymring og hvor teksten er uklar.

Det at udgangspunktet for flere af ændringsforslagene er et ønske om besparelser er ikke et godt grundlag for en robust implementering af en lov for genopretning af biologisk mangfoldige og modstandsdygtige økosystemer. For eksempel, er vi bekymrede for uddelegering til kommuner, hvor mange andre interesser kan udfordre sikring af forordningens formål.

WWF velkommer en revision af skovloven da den tager udgangspunkt i produktion, og der er derfor behov for at sikre Danmarks skovlov kan fremme de nødvendige tiltag for eksempel græsning, for genoprettelse af natur og fremme af biodiversitet. Den foreslåede ændring om at lette adgang til at opføre anlæg og bygninger i fredskov er dog ikke en ændring som vil fremme biodiversitet eller relaterer til naturgenopretning, tvært imod er det sandsynligt at en sådan ændring vil skade biodiversiteten.

WWFs mere detaljerede kommentarer er listet i følgende:

### Generelle kommentarer

De foreslåede overflytninger af opgaver og ansvar til Ministeriet for Grøn Trepert vil samle opgaver under den grønne trepart og opgaver knyttet til naturgenopretningsloven. Den grønne trepart har fokus på karbon/klima og næringsstof-belastningen af de indre danske farvande, hvilket ikke kan sættes lig med naturgenopretningslovens fokus på biodiversitet og modstandsdygtige økosystemer. Selv om visse tiltag kan have positive effekter for begge hovedområder, vil der være andre, der kan have positive effekter på det ene område og negative effekter på det andet.



Det kræver derfor en nøje afvejning af tiltagene, hvis ikke det ene hovedområde skal ende med at stå for de fremherskende målsætninger for indsatsen. WWF kan især være bekymret for, at indsatsen for biodiversitet og modstandsdygtige økosystemer kan ende med at blive underlagt klimamålene. Indsatsen for biodiversiteten vil kræve en relativt hurtig implementering af tiltag, hvis vi ikke skal miste vigtige leveområder og sjældne arter.

Det fremgår ikke, om der vil være klageadgang under arbejdet med forordningen. Formuleringen *”evt. om klageadgang”* optræder flere gange. Uden klageadgang anser vi det for sandsynligt, at der kan ske ufordelagtige ændringer af naturtilstanden i genoprettede områder, især med de foreslåede ændringer i muligheden for konstruktionen af rekreative anlæg samt forslaget om at kommunerne skal træffe afgørelse om dispensation fra bygge- og beskyttelseslinjerne i de sager, hvor de førhen har ansøgt styrelsen om at træffe afgørelse om reduktion.

Monitering og afrapportering er et vigtigt element i Danmarks forpligtigelser under Naturgenopretningsloven. Det underer derfor WWF at forslaget slet ikke berører ansvar for indsamling af data og afrapportering, ligeledes vil vi pointere, som det ses nedenfor (om havet), at det vigtigt ikke at tabe vigtige kompetencer til at sikre dette.

#### **Kommentarer relateret til enkelte afsnit**

##### **Naturbeskyttelsesloven (3.1.1.1)**

Det ville være interessant at vide, hvad der mere præcist menes med *”tidssvarende”* og hvorfor en opdatering overhovedet er nødvendig: *”Desuden foreslås det at foretage en opdatering af EU-begreberne i ordlyden (af EU-forordningerne, red.), så de gøres tidssvarende”*.

##### **Miljømålsloven (3.1.1.2)**

Mangler der en parentes, eller er det faktisk miljøministeren, der udarbejder en Natura 2000-plan?

*”Det følger af miljømålslovens § 36, at miljøministeren (nu ministeren for Grøn Trepert) udpeger internationale naturbeskyttelsesområder på land og på havet, og af § 37, at miljøministeren udarbejder en Natura 2000-plan for de internationale naturbeskyttelsesområder, dog ikke for arealer, der er omfattet af skovlovens regler om Natura 2000-skovplaner.”*

##### **Ministeriets for Grøn Treperts overvejelser (3.1.2)**

Det danske hav er 104.000 km<sup>2</sup>, hvoraf kun en mindre procentdel primært påvirkes negativt af presfaktorer, som har relevans for Treperten, inkl. udledning af næringsstoffer m.m. På det åbne hav er biodiversiteten primært presset af direkte presfaktorer som fiskeri, råstofindvinding, infrastruktur for energi inkl. vedvarende energi osv. Genopretning af natur i det åbne hav vil i høj grad skulle hænges op på Havstrategidirektivets deskriptorer for havets fødenet, biodiversitet, fiskebestande, undervandsstøj m.m.

For havbunden vil genopretning have direkte ophæng i EU-tærskelværdier for havbundens tilstand. Her foreskriver EU, at maksimalt 2% af naturtyper må være tabt og maksimalt 25% af naturtypers udbredelse må være negativt påvirkede. Det er en generel opfattelse, at genopretning af naturtyper på det åbne hav langt hen ad vejen vil skulle hvile på passiv genopretning gennem reduktion eller fjernelse af direkte presfaktorer.

Høringsmaterialet og de foreslåede ændringer efterlader desværre WWF Verdensnaturfonden i tvivl om, hvor ansvaret for beskyttelsen og genopretningen af havbunden skal placeres i fremtiden. WWF finder det kritisabelt, at dette står så uklart og vi opfordrer til at udarbejde en mere grundig og tydelig beskrivelse af den tænkte placering af ansvarsområderne relevante for genopretning af havets økosystemer.

WWF finder det nemlig risikabelt og uhensigtsmæssigt, hvis ansvaret for naturgenopretning og opnåelse af god miljøtilstand for havbunden og hele havets økosystemer foreslås flyttet fra Miljøministeriet til Ministeriet for Treparten, da man kan forvente, at fokus i Ministeriet for Den Grønne Trepart vil være på landbaserede påvirkninger og deres effekt på kystnære farvande. Hertil kommer, at både den institutionelle hukommelse og de faglige kompetencer vedrørende økosystemer og presfaktorer i de åbne dele af vores danske hav findes i Miljøministeriet.

### **Skovloven (3.2.2.1)**

Det skal ifølge udkastet gøres nemmere at opføre bygninger og anlæg i naturområder. Eksplicit nævnes det fx, at anlæg til forsyning og infrastruktur skal kunne etableres i fredskov uden dispensationer. Det undere WWF at lovforslaget prioriterer friluftaktiviteter frem for naturbeskyttelse og har ikke fokus på at skabe bedre vilkår for biodiversiteten. I en tid med biodiversitetskrise og internationale forpligtelser burde loven fokusere på naturgenopretning og biodiversitetsfremme, ikke på rekreative faciliteter i fredskov. Dette kan føre til ødelæggelse af dyreliv og tab af levesteder for truede arter. Lovændringen letter byggeri i skov, mens naturforbedrende initiativer som skovgræsning på over 10% stadig kræver dispensation, på trods af at det er et af de mest effektive tiltag til fremme af biodiversitet og naturgenopretning.

Skovloven bør således revideres for at prioritere bevarelse og fremme af biodiversitet og ikke kun produktion, og gøre tiltag som skovgræsning, naturlig tilgroning og genetablering af naturlig hydrologi lettere at implementere.

### **Miljø- og naturmæssige konsekvenser (8)**

Det kan undre, at det konkluderes, at *”Opgavebortfaldet i forhold til naturbeskyttelsesloven har ingen miljø- og naturmæssige konsekvenser”*, da omfanget og effekten af nye anlæg af gode grunde ikke er kendte.

De foreslåede forenklinger af skovloven og naturbeskyttelsesloven bør ske med udstrakt brug af inddragelse af borgere og interessenter i høringer o.a., jf. Whole Society Approach, som det fx anføres i Kunming-Montreal-aftalen.

### **Jf. Kompensation for tabt indtægt ved skovgræsning gennem Den Danske Klimaskovfon (3.3, side 19-20)**

Af hensyn til den bedste brug af midlerne afsat til skovrejsning kan det bekymre, at der ikke er nærmere informationer om længden af den periode, der skal ligge til grund for beregningen af kompensation ved skovrejsning.

Lovforslaget støtter skovrejsning, hvilket er positivt for at styrke skovdækket, men det er vigtigt, at skovrejsningen fokuserer på biodiversitet og at naturgenopretning i eksisterende gammel skov også prioriteres. Monokulturer og produktionsskov kan ikke erstatte de økosystemtjenester, som biodiversitetsrige skove giver og kan ikke anses for at være naturgenopretning. Tilskudsbetainger bør fremme naturlig tilgroning, hjemmehørende arter, skovgræsning og urørt skov. Som [pointeret](#) af en række forskere og en række andre aktører inklusiv WWF, bør fremtidens skove – og især de nye urørte skove – bygges på principperne om naturlige processer, økologisk genopretning, langsigtet overvågning og sammenhæng på landskabsniveau. Dermed kan det nemlig sikres, at fremtidens skove bliver artsrige og dynamiske økosystemer på sigt og supplere en nødvendig aktiv indsats for at etablere levesteder i vores eksisterende gamle skov nu og her.

### Opsummering

WWF Verdensnaturfonden velkommer regeringens ambition om at implementere naturgenopretningsforordningen og ser behovet for at allokere hjemmel til administration, men har bekymringer i forholdt til det præsenterede lovforslag.

Prioriteret og robust implementering af Naturgenopretningsforordningen er vigtigere end nogensinde. Danmarks natur er i dårlig forfatning og mangler tilstrækkelig beskyttelse og genopretning. Ifølge den [seneste EU-rapport](#) har 95% af naturtyperne i Danmark en utilfredsstillende bevaringsstatus, hvilket understreger behovet for målrettede initiativer, der sætter biodiversiteten først og sikrer bæredygtige økosystemer. Vi håber derfor at lovforslaget genbesøges med dette formål og ambitionerne hæves, så vi kan genoprette natur i den nødvendige skala og vende tabet af biodiversitet i Danmark.

Venlig hilsen

Jacob Fjalland, Miljøfaglig chef

WWF Verdensnaturfonden



## **Growing Trees Networks høringssvar til j.nr.2024-134 om ændring af lov den Danske Klimaskovfond.**

Tak for muligheden for at komme med høringssvar og vi vil i det efterfølgende udelukkende kommenterer på afsnittet omhandlende Klimaskovfonden.

Vi mener det er hensigtsmæssig at Klimaskovfonden får mulighed for at yde indkomstkompensation til lodsejere ved skovrejsning. MEN vedtages dette og finansieringen kommer fra Grøn trepart eller anden offentlig instans, SKAL der samtidig åbnes op for at alle lodsejere skal kunne få indkomstkompensation, uanset hvilken tilskudsordning de vælger – offentlig eller privat.

Dette vil sikre lige konkurrencevilkår for de eksisterende private tilskudsordninger og give lodsejerne mulighed for at vælge den ordning, der passer bedst til deres behov og det samme gælder sponsoren af træer.

Klimaskovfondens tilskud til skovrejsning pr. ha ligger i gennemsnit på mellem 50.000 til 55.000 kr., hvor vi ligger med et tilskud på 51.200 kr. pr. ha. Grøn trepart kommer med udmeldingen om et ha-tilskud på minimum 75.500 kr. Dette tilskud er højere end noget eksisterende tilskud på markedet i dag, og kommer til at definere lodsejernes minimumsforventning. Bliver det muligt for Klimaskovfonden alene at kunne yde indkomstkompensation, dvs. at kunne lægge de forventede 29.500 kr. direkte ovenpå deres eksisterende tilskud, opnår de en statsstøttet konkurrencefordel der i princippet giver dem monopol. Derfor skal muligheden for at yde indkomstkompensation også være tilgængelig for andre private tilskudsordninger.

Vores tilskud til lodsejerne er udelukkende baseret på donationer fra private og virksomheder, så får vi ikke adgang til at yde/ansøge om indkomstkompensation, vil private lodsejere vælge andre tilskudsordninger end vores. Får vi ikke muligheden for at kunne yde indkomstkompensation, har vi kun én mulighed og det er at sende regningen videre til sponsorerne, som så kommer til at betale indkomstkompensationen til lodsejeren. Dette vil med stor sandsynlighed betyde, at danske virksomheder kommer til at kigge sig om efter andre gode formål at støtte i Danmark, eller de vælger at støtte skovrejsning udenfor Danmarks grænser. Hvis Danmark skal nå de ambitiøse skovrejsningsmål, skal det forblive attraktivt at rejse skov i Danmark og det er lige nu kun muligt ved at gøre det selv på egne arealer, eller at støtte igennem private skovrejsningsinitiativer som vores.

Hvis vi ovenpå vores eksisterende tilskud kan tillægge indkomstkompensationen på 29.500 kr., sparer Grøn trepart tilskuddet til skovrejsning på 51.200 kr. som vi kommer med. Det betyder at midlerne i Grøn trepart rækker til endnu mere skov og der bliver dermed endnu flere muligheder for at virksomheder kan støtte skovrejsningsprojekter lokalt.

Med venlig hilsen



---

Lars Heiselberg Vang Jensen

Growing Trees Network

Norddagesvej 2, 1.th

DK-8240 Risskov



---

Kim Nielsen

## Høringssvar til ændring af lov om Den Danske Klimaskovfond mv.

Klimaskovfonden takker for muligheden for at afgive høringssvar til ændring af lov om Den Danske Klimaskovfond, skovloven mv.

Klimaskovfonden har følgende bemærkninger til lovforslaget:

### Ad § 4 om lov om Den Danske Klimaskovfond:

Klimaskovfonden er enig i den foreslåede tekstmæssige rettelse, så det bliver muligt for fonden at yde indkomstkompensation forbundet med skovrejsning.

Under bemærkningerne til lovforslaget punkt 3.3. bør det fremgå, at der i begrebet *indkomstkompensation* kan indfortolkes kompensation for tabt jordværdi, i det der ved overgang fra et landbrugsareal til et skovareal vil ske en væsentlig ændring i den økonomi, der knytter sig til arealet. Kompensation for tabt jordværdi kan vise sig nødvendig, hvis det skal være realistisk at kunne omlægge 250.000 hektar landbrugsjord til skov. Ved overgangen fra landbrug til skov vil der typisk ske en halvering af jordens værdi, foruden det direkte indkomsttab, der er forbundet med overgangen til skovdrift. Det kan evt. tilføjes bemærkningerne, at Klimaskovfondens satser forudsættes at følge satser for tilsvarende kompensation i statslige ordninger for tilskud til skovrejsning.

Klimaskovfonden gør opmærksom på, at man i den kommende tid ift. en stor arealomlægning vil få brug for benytte andre former for arealanvendelse end klassisk skovrejsning og udtagning af lavbundsjorder. Der efterlyses generelt en mere fleksibel ramme for arealomlægninger, så man kan finde løsninger, der passer til de konkrete landskabsmuligheder og skabe landskabelige helheder. Det foreslås derfor, at der i §4 i lovforslaget tilføjes følgende ændring/præcisering:

2. I § 4 stk. 1 nr. 1 tilføjes efter "...med etablering af skovbryn": "inklusive tilhørende overgangszoner".

Den nye ordlyd for §4 stk. 1 nr. 1 bliver dermed (ændring er understreget): "

"Iværksættelse af, deltagelse i og finansiering af skovrejsning med etablering af skovbryn inklusive tilhørende overgangszoner og udtagning af lavbundsjord."

Dette vil muliggøre, at man f.eks. kan arbejde med lysåbne arealer med naturlig tilgroning på ydersiden af plantede skovbryn ned mod et lavbundsareal.

Med venlig hilsen

Mikael Kirkebæk

Chefkonsulent

Til Ministeriet for Grøn Treepart

Indsendt til [MGTP@MGTP.DK](mailto:MGTP@MGTP.DK)



## **Høringsvar fra Lokale og Anlægsfonden til j.nr. 2024-134 om lovforslag om genopretningsforordningen og opfølgning på det statslige arbejdsprogram med hensyn til forenkling af skovloven og naturbeskyttelsesloven mv.**

Som national udviklingsfond for danskernes fritidsliv står Lokale og Anlægsfonden i forreste række, når kommuner og foreninger ønsker at etablere faciliteter til lokalbefolkningens friluftsliv. Vi involverer os i projektudviklingen med gratis udviklingsrådgivning og følger på nationalt plan udviklingen i friluftslivet, ligesom vi støtter nationale undersøgelser af friluftslivet og fritidslivet generelt.

Lokale og Anlægsfonden har på den baggrund følgende bemærkning til lovforslaget:

### **Bemærkninger til forenkling af skovloven**

I rollen som national udviklingsfond har vi oplevet en markant udvikling i friluftslivets aktiviteter og tilslutningen hertil. En udvikling, der har betydet en langt større tilslutning fra store dele af befolkningen til friluftslivet i et bredt aldersspektre og en langt større diversitet i aktivitetsformer. I dag oplever vi således efterspørgsmål på faciliteter, der kan understøtte en række forskellige brugergrupperes behov. Skovloven fastsætter rammerne for friluftslivets faciliteter i skovene, og dengang loven og tilhørende bekendtgørelser blev vedtaget, var det "kun spejdere", der brugte skovene i større stil og som ønskede at etablere faciliteter her.

Nu anvendes skovene af en lang række brugergrupper, der repræsenterer et meget bredt aldersspænd, og som også har behov for facilitetsmæssige støttepunkter.

I Lokale og Anlægsfonden arbejder vi for at understøtte disse nye aktivitetsformer på den mest bæredygtige måde. Et vigtigt redskab er her, at skovens brugere i højere grad skal dele med hinanden, så vi kan udgå at overbebygge skovene, og at der i højere grad skal arbejdes med uopvarmede kvadratmeter.

Derfor hilser vi i Lokale og Anlægsfonden en forenkling af Skovloven velkommen, såfremt denne forenkling samtidig medfører, at lovens rammer for hvad der kan etableres uden dispensation og tilknyttede bekendtgørelser, f.eks. *Bekendtgørelse om opførelse af spejderhytter, skovbørnehaver og lignende i fredskov - BEK nr 864 af 27/06/2016*, tilpasses danskernes friluftsliv anno 2024.

Friluftsfaciliteter kan skabe stor offentlig værdi, idet de kan sænke de naturuvantes barriere for deltagelse i friluftslivet, og de kan understøtte, guide og formidle natur og friluftsliv i skovene, så friluftslivet foregår på en god og bæredygtig måde, hvor der tages hensyn både til andre skovgæster og naturen.

I revisionen af Skovloven og tilknyttede bekendtgørelse bør den offentlige værdiskabelse derfor være en væsentlig forudsætning for at faciliteter og øvrig infrastruktur eks. stier kan etableres uden dispensation.





Udgangspunktet bør være, at der skal bygges mindst muligt, og at det der bygges, kommer flest muligt til gavn. Vi skal i højere grad dele faciliteter på tværs af brugergrupper - det er mere miljømæssigt og økonomisk bæredygtigt, og etablering skal ALTID ske under hensyntagen til naturen. Den natur vi ønsker at anvende til friluftsliv, skal komme flere til gode end det som lovgivningen giver muligheder for i dag. Der skal være lige muligheder for alle brugergrupper i adgangen til at bruge naturen, og til at skabe faciliteter, som kan understøtte nutidens friluftsliv.

### **Forslag:**

Skovloven giver i dag spejdere og andre foreninger, der arbejder med børns friluftsliv, særlige muligheder for at etablere faciliteter i skovene. Vi foreslår derfor en ændring, der tillader faciliteter, der tilgodeser en bredere målgruppe og dermed et mere tidssvarende fritidsbillede.

Vi foreslår, at lovgivningen og tilknyttede bekendtgørelser udstikker nogle overordnede principper for anlæg og faciliteter i de danske skove:

- **Almennyttighed:** Faciliteter/anlæg skal skabe offentlig værdi.
- **Bæredygtighed:** Vi anbefaler, at faciliteter i størst muligt omfang etableres som uopvarmede faciliteter, og at lovgivningen understøtter oprettelsen af flerfunktionelle faciliteter, der kan benyttes af flere forskellige friluftslivsaktiviteter. Et eksempel herpå er trailcentre der kan benyttes af alle skovens brugere.
- **Tilgængelighed:** Vi foreslår, at anlæg og faciliteter, der har et særligt fokus på tilgængelighed, kan tilladelse uden dispensation.
- **Stedslighed:** Faciliteter/anlæg skal i udformning, farve og materialevalg tilpasses det konkrete sted ud fra intentionen om at skabe størst mulige forbindelse til den omkringliggende natur (visuelt og funktionelt) og hensyn til den omkringliggende natur.

Med venlig hilsen

Jens Øyås Møller

Udviklingskonsulent

Tlf. 31759486

jm@loa-fonden.dk

Ministeriet for Grønt Trepert  
[mgtp@mgtp.dk](mailto:mgtp@mgtp.dk)

## Høring af udkast til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond (j.nr. 2024-134)

### Overordnede kommentarer

Danmarks Naturfredningsforening fremsender her kommentarer til udkastet til lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond.

Vi konstaterer, at udkastet til lovforslag tillægger ministeren for Grøn Trepert hjemmel til alene at fastsætte ambitionsniveauet for udarbejdelsen af den danske "Nationale naturgenopretningsplan", som skal udarbejdes i henhold til EU's Naturgenopretningsforordning. Uden en bredere politisk drøftelse vil de "[5 principper for minimumsimplicitering af EU lovgivning](#)" dermed indebære, at den danske Naturgenopretningsplan vil sætte det lavest mulige ambitionsniveau og anvende undtagelsesbestemmelserne i forordningen i videst muligt omfang.

DN finder desuden ændringsforslaget til skovloven bekymrende, idet foreningen forudser, at forslaget vil medføre en øget mængde bebyggelse og intensivering i benyttelsen af fredskovsarealerne i forhold til, hvad der er muligt med de i dag gældende regler. Forslaget muliggør desuden etablering af en række anlæg, der potentielt kan være i strid med de hensyn, der skal varetages efter skovloven. Når etablering af anlæg og bebyggelse ikke længere kræver en dispensation, vil anlæggenes medfølgende øgede aktivitetsniveau set i relation til bl.a. andre brugergrupper eller sårbar natur f.eks. ikke længere indgå i en konkret vurdering af, om anlægget kan rummes inden for den pågældende skov. Endelig mener DN, at det er i direkte strid med habitatdirektivet, at Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø fremadrettet kun skal forholde sig til det ansøgtes beliggenhed i relation til påvirkning af internationale naturbeskyttelsesområder og bilag IV-arter, frem for det samlede projekt, herunder projektets beliggenhed, karakter, eventuelle afledte effekter mv.

Vi uddyber nedenfor vores kommentarer.

### *EU-forordning om naturgenopretning*

#### *Administrative beføjelser til ministeren om udarbejdelse af den danske plan*

- Fastsættelse af danske målsætninger igennem bekendtgørelse?  
Det angives i høringsmaterialet (side 5) at

*"Forordningen indeholder ikke administrative regler for udarbejdelse af planen, dvs. de skal fastsættes nationalt.*

*Formålet med lovforslaget er at sikre hjemmel til at fastsætte supplerende nationale administrative bestemmelser om udarbejdelse af en genopretningsplan, om inddragelse af offentligheden heri, høringsperiode og evt. om klageadgang for at sikre anvendelsen af forordningen".*

Naturbeskyttelseslovens § 71 stk. 3 giver allerede i dag ministeren vidtgående beføjelser til at fastsætte regler for den danske udmøntning af EU lovgivning på naturområdet og tænkes med lovforslaget udvidet til at omfatte ordlyden i Naturgenopretningsforordningen om "genopretning af biologisk mangfoldige og modstandsdygtige økosystemer".

Miljømålsloven angiver imidlertid supplerende og meget klare overordnede bestemmelser for udarbejdelsen af Natura 2000 planer, både for så vidt angår fastsættelse af ambitionsniveau for målfastsættelse og inddragelse af andre myndigheder og offentligheden. Selvom der er vidtgående beføjelser angives Miljømålsloven rammer for ambitionsniveauet, og dermed har Folketinget været inde over ambitionsniveauet.

Naturnationalparker har ikke ophæng i EU lovgivning men er en ren dansk konstruktion. Men også for Naturnationalparker angives via lov (naturbeskyttelseslovens kapitel 8 a) relativt konkrete rammer for fastsættelse af mål (samt procedure for offentlighedens inddragelse samt klageadgang jf. § 78 stk 4). Dermed har Folketinget været inde over ambitionsniveauet for Naturnationalparker.

Vi ser imidlertid ikke af lovforslaget at der fastsættes angivelse et overordnet ambitionsniveau for målsætningerne i den kommende danske naturgenopretningsplan. Vi læser lovforslaget sådan, at der tillægges ministeren hjemmel til via bekendtgørelse bl.a. at fastsætte målene og dermed det danske ambitionsniveau.

Naturgenopretningsforordningen giver således på en række områder mulighed for at medlemslandene indenfor givne rammer selv kan fastsætte målsætninger og tidsfrist for målopfyldelse. Fx er det op til medlemslandene selv at afklare i hvilket omfang man vil bidrage til målsætningen om at der samlet på EU niveau i 2030 er iværksat tiltag på mindst 20% af EU's samlede land- og havareal.

Skiftende danske regeringer har fastholdt de danske "5 principper for minimumsimplementering af EU lovgivning" der kan findes på Erhvervsministeriets hjemmeside ([link](#)).

Disse principper indebærer at Danmark skal minimumsimplementere al EU lovgivning som kan berøre erhvervsinteresser direkte eller indirekte. Det skal gøres ved at sætte så lavt ambitionsniveau som muligt, udmønte forpligtelser så sent som muligt og anvende undtagelsesbestemmelser i videst muligt omfang.

Vi er derfor meget bekymrede ved udsigten til at fastsættelse af danske mål og bidrag vil ske med lavest mulige ambitionsniveau, igennem en bekendtgørelse.

*Vi anbefaler derfor at lovforslaget angiver at principperne for minimumsimplementering ikke skal være gældende for den danske naturgenopretningsplan samt, at Folketingets partier skal inddrages i fastsættelsen af det danske ambitionsniveau for planens målsætninger, fx ved en henvisning til den kommende danske "Naturlov".*

- Inddragelse af offentligheden og interessenter i udarbejdelsen  
Udarbejdelse af nationale genopretningsplaner er reguleret i forordningens artikel 14, der i stk. 20 foreskriver, at udarbejdelsen af genopretningsplanerne er åben, gennemsigtig, inklusiv og effektiv, og at offentligheden, herunder alle relevante interessenter, på et tidligt tidspunkt får mulighed for reelt at deltage i udarbejdelsen.

Lovforslaget tillægger ministeren hjemmel til alene at definere hvordan disse forpligtelser skal konkretiseres og udmøntes.

Vi anbefaler at lovforslaget mere konkret angiver hvordan offentligheden vil blive inddraget svarende til [miljømålslovens](#) kapitel 14 om udarbejdelse af natura 2000 planer.

- Ændring af plankadencen for Natura 2000 planerne  
Lovforslaget lægger op til at ministeren kan tilpasse de gældende Natura 2000 planer til den færdige Naturgenopretningsplan. Det giver god mening at gøre umiddelbart efter færdiggørelsen af den første nationale danske Naturgenopretningsplan, ikke mindst fordi Forordningen fastsætter at indsatser skal prioriteres i netop Natura 2000 områderne frem til 2030.

Imidlertid lægger lovforslaget også op til at tilpasse revisionen af Natura 2000 planerne til fremtidige revisioner af Naturgenopretningsplanen.

**Det vil indebære at danske Natura 2000 planer, som i dag revideres hvert 6 år, fremadrettet vil blive reviderede hvert 10 år.**

Imidlertid tager den nuværende periode for revision af Natura 2000 planerne udgangspunkt i, at Danmark iht [Habitatdirektivets](#) artikel 17 SKAL rapportere naturtilstanden netop hver 6 år. Og det giver selvsagt rigtig god mening at tilpasse de danske Natura 2000 planer i lyset heraf.

Danmark vil fortsat skulle rapportere naturtilstanden hvert 6 år. Og derfor vil det være noget rod, hvis Natura 2000 planerne ikke umiddelbart efter revideres i lyset heraf, men skal vente yderligere 4 år.

Vi anser det derfor for helt åbenlyst oplagt at de danske Natura 2000 planer fortsat revideres hvert 6 år i forlængelse af den danske rapportering af naturtilstanden efter habitatdirektivets artikel 17. Men også, at ministeren tillægges beføjelse til OGSÅ at revidere Natura 2000 planerne i forlængelse af kommende revisioner af den nationale danske Naturgenopretningsplan under Naturgenopretningsforordningen. På den måde vil alle planer kunne sikres at være indbyrdes synkrone til enhver tid såvel som at afspejle den aktuelle naturtilstand.

### *Regeringens oplæg til politisk prioriteret opgavebortfald i staten*

#### **Naturbeskyttelsesloven**

Lovforslaget lægger op til, at ministerens mulighed for at ophæve eller reducere bygge- og beskyttelseslinjerne i naturbeskyttelseslovens §§ 16-18 ophæves. Lovforslaget vil betyde, at kommunerne fremover skal træffe afgørelse om dispensation fra bygge- og beskyttelseslinjerne i de sager, hvor de førhen har søgt styrelsen om at træffe afgørelse om reduktion.

Bygge- og beskyttelseslinjerne er vigtige redskaber til beskyttelse af landskaber og natur- og kulturværdier mod skæmmende byggeri mv. Bygge- og beskyttelseslinjerne har således en stor aktie i, hvordan og hvorfor de åbne danske landskaber ser ud, som de gør i dag, og den fortsatte opretholdelse og udstrækning af linjerne er af afgørende betydning for beskyttelsen af de landskabelige og naturmæssige værdier, der er knyttet til de pågældende landskabselementer.

Fremadrettet vil kommunerne selv skulle dispensere fra bygge- og beskyttelseslinjerne til de projekter, som kommunerne også selv planlægger for. DN finder det bekymrende, at armslængdeprincippet på denne måde ophæves. DN noterer sig dog, at der ikke med lovforslaget lægges op til en lempeligere praksis i forbindelse med kommunernes fremtidige behandling af sager vedr. dispensationer fra bygge- og beskyttelseslinjerne, og at der fortsat vil være en klage mulighed på dispensationerne, såfremt foreningen er uenige i vurderingen af, hvorvidt der kan dispenseres.

## Skovloven

Lovforslaget lægger op til, at en lang række anlæg og bygninger til friluftsliv og offentlig forsyning og infrastruktur fremadrettet skal kunne opføres/etableres uden en dispensation fra skovloven. Anlæg og bygninger skal i stedet blot leve op til en række tekniske krav, der forventes udmøntet i en efterfølgende bekendtgørelse.

Skovloven skal jf. formålsbestemmelsen i § 1 varetage en række hensyn, bl.a. hensynet til skovdriften, skovens biologiske mangfoldighed, landskab, naturhistorie, kulturhistorie, miljøbeskyttelse og friluftsliv. I dag sikres det bl.a., at disse hensyn varetages i en konkret vurdering, når en lodsejer ansøger om dispensation fra skovloven til at etablere anlæg eller bygninger inden for fredskov. Med lovændringen vil der ikke længere ske en konkret vurdering af, om et projekt er i strid med de hensyn, skovloven skal varetage, og derfor ikke bør anlægges/etableres. DN finder det bekymrende, at der på denne måde går på kompromis med bl.a. den biologiske mangfoldighed, landskabsværdier, natur- og kulturhistorie og hensynet til de forskellige brugere af skoven.

DN finder desuden forslaget bekymrende, idet foreningen forudser, at forslaget vil medføre en øget mængde bebyggelse og intensivning i benyttelsen af fredskovsarealerne i forhold til, hvad der er muligt med de i dag gældende regler. DN mener ikke, det er muligt at definere de tekniske krav i den følgende bekendtgørelse tilstrækkelig præcist til, at den i dag gældende praksis for, hvad der kan tillades, videreføres med de nye regler.

I bemærkningerne til lovforslaget listes en række anlæg og bygninger til det offentlige friluftsliv, der som udgangspunkt vil blive omfattet af den foreslåede bestemmelse. I bemærkningerne gennemgås ligeledes en række krav, der primært vedrører anlæggenes udseende og hvor mange anlæg, der kan etableres set i forhold til den pågældende skovs areal. Fælles for de fleste af de anlæg og bygninger, der foreslås omfattet af bestemmelsen, er, at de ikke blot vil udgøre en påvirkning på skoven i kraft af de konkrete fysiske anlæg, men også at de forventeligt vil medføre et øget besøgstryk med deraf afledte effekter. Det gælder f.eks. udsigts-tårne- og platforme, shelters, bålhytter, madpakkehuse og ikke mindst anlæg til discgolf og mountainbike.

Særligt de to sidstnævnte, anlæg til discgolf og mountainbike, medfører typisk et øget antal konflikter mellem brugerne i skoven, hvorfor en konkret vurdering af, om disse anlæg og ikke mindst deres afledte effekter kan rummes inden for skoven, er særligt vigtig. Det øgede aktivitetsniveau som følge af etablering af anlæg til mountainbike og discgolf kan desuden være problematisk ift. forstyrrelse af dyrelivet i skoven, f.eks. hvis der er ynglende rovfugle, som er sårbare overfor forstyrrelser. En konsekvens af lovforslaget vil således være, at anlæggenes medfølgende øgede aktivitetsniveau set i relation til f.eks. andre brugergrupper eller sårbar natur ikke længere vil indgå i en konkret vurdering af, om anlægget kan rummes inden for den pågældende skov.

DN anerkender, at begrænsningen vedrørende hvor stor en andel af en skov, der må etableres spor, baner og/eller anlæg på, og at skoven skal have en vis størrelse, er et forsøg på at imødekomme dette. Der vil dog ofte være lokale forhold omkring en konkret skov vedrørende f.eks. andre brugere og sårbar natur, der betyder, at selvom skoven har en vis størrelse, og anlæggene kun etableres med en udstrækning på op til 30 % af skovens areal, så vil etableringen alligevel være uhensigtsmæssig og i strid med de formål, som skal varetages med skovloven.

DN mener desuden, at det er vigtigt at fastholde, at de anlæg og byggerier til offentligt friluftsliv, der muliggøres etablering af uden dispensation som følge af lovændringen, skal være til glæde for den almindelige skovgæst. DN mener ikke, at der med den almindelige skovgæst også kan være tale om discgolfudøvere og mountainbikeryttere, idet disse udgør særlige brugergrupper med særlige behov til anlæg for at kunne udøve deres friluftaktiviteter. DN mener derfor ikke, at anlæg til discgolf og mountainbike bør omfattes af muligheden for etablering uden dispensation fra skovloven.

DN anbefaler, at lovforslaget justeres, så det ikke længere fremgår af bemærkningerne, at anlæg til discgolf og anlæg til mountainbike vil blive omfattet af den foreslåede bestemmelse.

#### Forholdet til internationale naturbeskyttelsesområder og bilag IV-arter

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at en lodsejer fremadrettet skal indsende en anmodning til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV), hvis lodsejer ønsker at etablere anlæg, bygninger eller terrænændringer omfattet af den foreslåede § 11, stk. 2, nr. 2 og 3. Styrelsens vurdering vil herefter bestå i en godkendelse af eller afslag på det ansøgte, og styrelsen vil i sin vurdering alene skulle forholde sig til det ansøgtes beliggenhed i forhold til de internationale naturbeskyttelsesområder og bilag IV-arter. DN finder det snævre fokus på det ansøgtes beliggenhed stærkt problematisk og i direkte strid med reglerne vedr. internationale naturbeskyttelsesområder og bilag IV-arter.

Om væsentlighedsvurdering ift. Natura 2000 fremgår det således af EU-kommissionens vejledning, at:

*"Væsentlighed varierer afhængigt af faktorer såsom en virknings omfang, type, udbredelse, varighed, intensitet, tidspunkt, sandsynlighed, kumulative virkninger og de pågældende naturtypers og arters sårbarhed."*

Og af habitatvejledningen fremgår følgende:

*"For at vurdere, om en påvirkning af et Natura 2000-områdes bevaringsmålsætninger er væsentlig, skal alle relevante aspekter af en plan eller et projekt være beskrevet, dvs. beskrivelsen skal omfatte alle tidsmæssige faser af en plan eller projekt, herunder mulige skadevirkninger både i en anlæggsfase og en eventuel efterfølgende driftsfase."*

Vedr. bilag IV-arter fremgår følgende af habitatvejledningen:

*"Myndigheden skal sikre, at yngle- eller rasteområder for bilag IV-dyrearter ikke beskadiges eller ødelægges af det ansøgte."*

Vurderingen af, hvorvidt et givent projekt kan påvirke yngle- og rasteområder for bilag IV-arter negativt, kan således ikke kun gennemføres ud fra projektets beliggenhed, men skal bl.a. også inddrage omkringliggende påvirkninger i etableringsfasen, såvel som i driftsfasen. Selve projektets karakter skal også inddrages, herunder om det etablerede vil have en barrierevirkning f.eks. ift. omkringliggende yngle- eller rasteområder. Det er derfor ikke muligt ud fra et projekts beliggenhed alene at vurdere, om det kan medføre en ødelæggelse eller beskadigelse af bilag IV-arters yngle- eller rasteområder. Dertil vil forhold omkring etableringsfasen også være afgørende for, hvorvidt det tilladte medfører en overtrædelse af naturbeskyttelsesloven § 29a om forbud ift. af forsætlig forstyrrelse af bilag IV-arterne.

DN anbefaler, at lovforslaget angiver, at styrelsen i sin vurdering af det ansøgte projekt i forhold til internationale naturområder eller bilag IV-arter skal forholde sig til det samlede projekt, herunder beliggenhed, det ansøgtes karakter, eventuelle afledte effekter mv.

#### Efterprøvelse i nævn

Gennemføres lovforslaget som foreslået, vil det betyde, at der ikke vil være en mulighed for efterprøvelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnet, hvis anlæg og byggeri til friluftsliv og offentlig forsyning og infrastruktur opføres eller etableres i strid med de hensyn, som skovloven skal varetage efter formålsbestemmelsen i § 1. Der vil forventeligt heller ikke være mulighed for efterprøvelse af SGAV's vurderinger af, hvorvidt det ansøgte vil påvirke internationale naturbeskyttelsesområder eller bilag IV-arter negativt. DN finder begge forhold bekymrende, sidstnævnte særligt når styrelsens begrænsede vurdering med fokus på det ansøgtes beliggenhed tages med i betragtning.

DN anbefaler, at lovforslaget angiver, at der vil være en klagemulighed til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, som minimum i forbindelse med SGAV's vurdering af det ansøgte i forhold til internationale naturbeskyttelsesområder og bilag IV-arter.

## *Klimaskovfonden*

Lovforslaget vil medføre, at Klimaskovfondens mulighed for at anvende betaling af engangskompensation til lodsejere for tabte indtægter forbundet med udtag af lavbundsjord videreføres, og samtidigt udvides til også at omfatte mulighed for at anvende betaling af engangskompensation til lodsejere for tabte indtægter forbundet med skovrejsning. Forslaget vil betyde, at Klimaskovfonden sidestilles med den kommende nationale tilskudsordning til privat skovrejsning, som forventes etableret i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø inden udgangen af 2025. I denne ordning blev det forudsat - på baggrund af anbefalinger fra ekspertgruppen for en grøn skattereform - at tilskuddet til skovrejsning skal inkludere kompensation for tabt indkomst fra landbrugsproduktion, hvilket vil medføre en sats, der ligger over de satser, der aktuelt kan opnås under Klimaskovfonden.

DN mener, at det er en meget stor og ambitiøs opgave med at rejse 250.000 hektar skov frem mod 2045. Klimaskovfonden spiller en vigtig rolle i at nå målet og i udviklingen af innovative og ambitiøse skovrejsningsmodeller, og det er derfor afgørende, at fonden får samme vilkår som den nationale støtteordning. DN finder det derfor fornuftigt at sidestille Klimaskovfonden med den nationale tilskudsordning og kan på den baggrund bakke fuldt op om forslaget.

Med venlige hilsener

Danmarks Naturfredningsforening, ved

Kirsten Grotum Sørensen Østerbye [kirsten@dn.dk](mailto:kirsten@dn.dk)

Anders Horsten [horsten@dn.dk](mailto:horsten@dn.dk)

Bo Håkansson [Boh@dn.dk](mailto:Boh@dn.dk)

### **Kopi:**

Folketingets Miljø- og fødevareudvalg

## **Høring over Forslag til Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljømål, lov om skove og lov om Den Danske Klimaskovfond.**

*Forslagene til ændring af Lov om Naturbeskyttelse – lovforslagets § 1*

By og Land Danmark og Danske Landskabsarkitekter finder, at de foreslåede ændringer af Naturbeskyttelsesloven vil forringe beskyttelsen af vore fortidsminder og bevaringsværdige kulturlandskaber.

Naturbeskyttelsesloven rummer bestemmelser om en række beskyttelseslinjer. For sø og å beskyttelseslinjen er beskyttelseslinjen 150 meter (§ 16), for skovbyggelinjen er byggelinjen 300 meter (§17) og for fortidsmindebeskyttelseslinjen er beskyttelseslinjen 100 meter (§ 18).

Formålet med naturbeskyttelseslovens regler om bygge- og beskyttelseslinjer har siden de første naturfredningslove været at medvirke til beskyttelse af landskabet og det åbne land og de særlige landskabselementer, som de vedrører. Fortidsmindebeskyttelseslinjen har samtidig haft til formål at sikre de arkæologiske lag i området omkring fortidsminderne.

Kommunalbestyrelserne har kompetencen til at dispensere fra bygge- og beskyttelseslinjerne for så vidt angår sø- og åbeskyttelseslinjen (§ 16) og skovbyggelinjen (§ 17).

Dispensationer fra fortidsmindebeskyttelseslinjen (§ 18) har indtil nu kun kunne gives af Miljøstyrelsen efter ansøgning fra kommunalbestyrelsen. Af bemærkningerne til det foreliggende lovforslag fremgår, at der kun kan dispenseres fra fortidsmindebeskyttelseslinjen i særlige tilfælde.

Det foreliggende lovforslag betyder, at kommunalbestyrelserne nu alene skal træffe afgørelser om dispensation fra fortidsmindebeskyttelseslinjen.

Når beføjelserne til at dispensere fra fortidsmindebeskyttelseslinjen indtil nu har ligget hos en central myndighed, har dette sikret muligheden for en ensartet administration af dispensationsbeføjelserne i forhold til fortidsminder i hele landet, og at det overordnede hensyn til beskyttelsen af vores fortidsminder har kunnet gives fortrin frem for mere underordnede hensyn.

Når kommunalbestyrelserne nu efter lovforslaget overtager bemyndigelsen til at dispensere fra fortidsmindebeskyttelseslinjen, forsvinder mulighederne for en ensartet tilgang til opretholdelsen af fortidsmindebeskyttelseslinjerne og



risikoen for, at underordnede hensyn i forhold til beskyttelsesinteresser nu kan få fortrin.

Dette kan ikke alene få negativ betydning for fortidsminderne isoleret, men også en ødelæggende virkning på det kulturlandskab, som fortidsminderne indgår i.

Vi skal derfor foreslå, at bestemmelserne i lovforslaget udgår.

Med venlig hilsen

Iben Bækkelund Jagd

Formand

By og Land Danmark

Martin Hedevang Andersen

Forperson

Danske Landskabsarkitekter