

Notat

Modtager(e) > Uddannelses- og Forskningsudvalget

Høringsnotat om forslag til lov om ændring af lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (Nye rammer for akkreditering)

Indholdsfortegnelse

1. Høringen
 - 1.1 Høringsperiode
 - 1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.
2. Høringssvar
 - 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget
 - 2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget
 - 2.2.1. Nedlæggelse af Danmarks Akkrediteringsinstitution og oprettelse af Akkrediteringsrådets sekretariat
 - 2.2.2. Medlemsantal i Akkrediteringsrådet
 - 2.2.3. Forlængelse af akkrediteringsperioden fra 6 til 8 år
 - 2.2.4. Justeret akkrediteringskoncept for tredje runde af institutionsakkreditering
 - 2.2.5. Plan for institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 5 a
 - 2.3. Øvrige bemærkninger
3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

7. januar 2025

**Uddannelses- og
Forskningsministeriet**

Bredgade 40-42
1260 København K
Tel. 3392 9700

www.ufm.dk

CVR-nr. 1680 5408

Ref.-nr.
2024 - 7098

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (Nye rammer for akkreditering) har i perioden fra den 20. november 2024 til den 18. december 2024 (28 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev den 21. november 2024 endvidere sendt til Uddannelses- og Forskningsudvalget til orientering. Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 21. november 2024.

Ved høringsfristens udløb, den 18. december 2024, kl. 12, var der modtaget 18 høringssvar, der alle indeholder indholdsmæssige bemærkninger.

1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringssvar er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringssvaret i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Udover de hørte myndigheder, organisationer m.v. er der modtaget høringsvar fra Maritime Uddannelser.

Høringspart	Høringsvar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive høringsvar
Advokatsamfundet				
Akademikerne				
Akkrediteringsrådet	X	X		
Arkitektskolen Aarhus				
CFU – Center for Undervisningsmidler				
Copenhagen Business School - Handelshøjskolen	X	X		
Danmarks Akkrediteringsinstitution	X	X		
Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd				
Danmarks Medie- og Journalisthøjskole				
Danmarks Statistik				
Danmarks Tekniske Universitet	X	X		
Dansk Byggeri				
Dansk Erhverv				
Dansk Magisterforening				
Danske Erhvervsakademier	X	X		
Danske Professionshøjskoler	X	X		
Danske Rederier				
Danske Regioner	X	X		
Danske Revisorer				
Danske Revisorer – FSR				
Danske Studerendes Fællesråd	X	X		
Danske Universiteter	X	X		

Datatilsynet				
Designskolen Kolding				
Det Kongelige Danske Kunst- akademis Skoler for Arkitektur, Design og Kon- servering	X	X		
DI	X	X		
Djøf				
Erhvervsakademi Kolding				
Erhvervsakademi Midt-Vest				
Erhvervsakademi Zealand				
Erhvervsakademi Syd-Vest				
Erhvervsakademi Aarhus				
Erhvervsakademi Copenhagen Business Aca- demy				
Erhvervsakademi Dania				
EVA-Danmarks Evalueringsinsti- tut				
Fagligt Fælles Forbund – 3F				
FGU Danmark				
FH-Fagbevægelse- sens Hovedorga- nisation				
Finanssektorens Arbejdsgiverfor- ening				
FRI – Forenin- gen af Rådgi- vende Ingeniører				
Fredericia Ma- skinmesterskole				
HK/Stat				
Ingeniørforenin- gen IDA				
IT-Universitetet i København	X	X		
KL				
Kongelige Dan- ske Videnskaber- nes Selskab				

Københavns Erhvervsakademi				
Københavns Maskinmesterskole				
Københavns Professionshøjskole				
Københavns Universitet	X	X		
Lederne	X	X		
Marstal Navigations-skole				
MARTEC				
OpenDenmark				
Professionshøjskolen Absalon				
Rektorkollegiet for de kunstneriske og kulturelle uddannelser				
Rektorkollegiet for de maritime uddannelser				
Rigsrevisionen				
Roskilde Universitet				
Rådet for Erhvervsakademi-uddannelser og Professionsbacheloruddannelser				
Rådet for de grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser				
Rådet for Voksen og Efteruddannelse				
SIMAC				
Skoleskibet Georg Stage				
Svendborg Søfartsskole				
Syddansk Universitet	X	X		
Teknisk Landsforbund				
University College Lillebælt				
University College Nordjylland				

University College Syddanmark				
VIA University College				
VUC Bestyrelsesforeningen				
Aalborg Universitet	X	X		
Århus Maskinmesterskole				
Aarhus Universitet	X	X		

2. Høringssvar

Neden for gives et kort resumé af de væsentligste bemærkninger i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag om nye rammer for akkreditering.

2.1. Generelt

Københavns Universitet støtter de forslag til ændringer af loven, som er angivet i lovforslaget, og hilser det velkomment, at arbejdet med akkreditering af de videregående uddannelsesinstitutioner og uddannelser bliver tilpasset og reduceret.

Danmarks Tekniske Universitet finder det meget positivt, at der med lovforslaget lægges op til fortsat at gennemføre systematiske akkrediteringer af de danske videregående uddannelser. Det er DTU's opfattelse, at om end ressourcekrævende, så er akkrediteringsprocessen værdiskabende for universitetet.

IT-Universitetet i København finder det positivt, at man bibeholder den samme grundmodel for akkreditering, som er baseret på institutionsakkreditering og afgørelse af akkreditering hos Akkrediteringsrådet, hvilket er en velkendt og velimplementeret model.

DI bakker op om, at det er hensigten, at der ikke ændres grundlæggende på modellen for akkreditering.

Danske Regioner bemærker, at ændringerne potentielt kan føre til en mere smidig og fleksibel tilgang til kvalitetssikringsarbejdet.

Maritime Uddannelser bakker op om de foreslåede ændringer.

Uddannelses- og Forskningsministeriet har noteret sig de pågældende høringssvarparters bemærkninger.

2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget

2.2.1. Nedlæggelse af Danmarks Akkrediteringsinstitution og oprettelse af Akkrediteringsrådets sekretariat

Copenhagen Business School – Handelshøjskolen noterer sig, at sekretariatets faglige uafhængighed i opgavevaretagelsen vil være sikret i forhold til forslaget om nedlæggelse af Danmarks Akkrediteringsinstitution og oprettelse af et sekretariat, der er en enhed i Uddannelses- og Forskningsministeriet eller i en statslig myndighed under ministeriet. Samme høringspart anfører, at Danmarks Akkrediteringsinstitutionens arbejde med at samle national og international erfaring af betydning for akkreditering ikke har haft reel værdi for uddannelsesinstitutionerne.

IT-Universitetet i København finder det produktivt, at Akkrediteringsinstitutionen erstattes af et sekretariat i eller en myndighed under Uddannelses- og Forskningsministeriet, når Akkrediteringsinstitutionen nedlægges.

Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design, Konservering ser ingen problemer i, at Danmarks Akkrediteringsinstitution nedlægges som selvstændig enhed og flyttes ind under Uddannelses- og Forskningsministeriet, så længe beslutningen om godkendelse fortsat ligger hos det uafhængige akkrediteringsråd. Samme høringspart anfører, at det er afgørende, at det kommende sekretariat fortsat får mulighed for at fastholde og udvikle sin akkrediteringsfaglighed og -metode.

DI finder det fornuftigt, at der værnes om sekretariatets faglige uafhængighed, herunder at sekretariatet ikke er underlagt uddannelses- og forskningsministerens instruktionsbeføjelse, og at sekretariatet skal leve op til internationale standarder.

Danske Professionshøjskoler henleder opmærksomheden på, at der sikres gennemsigthed i Akkrediteringsrådets nye sekretariats arbejde som fagligt uafhængigt organ.

Akkrediteringsrådet, Danmarks Akkrediteringsinstitution, Danske Universiteter, Danmarks Tekniske Universitet, Aarhus Universitet, Syddansk Universitet og Danske Erhvervsakademier giver på forskellig vis udtryk for bekymring for, om det nye sekretariat for Akkrediteringsrådet vil være tilstrækkelig fagligt uafhængigt i sin opgavevaretagelse. Flere af disse høringsparter henviser i denne forbindelse til de europæiske retningslinjer (ESG'erne), hvori der lægges vægt på uafhængighed.

Herunder bemærker **Akkrediteringsrådet** – hvis høringssvar **Danmarks Akkrediteringsinstitution** henviser til og er enig i – at rådet er bekymret for, om det nye sekretariat med sin integration i Uddannelses- og Forskningsministeriet eller en statslig myndighed under ministeriet vil blive tilstrækkelig uafhængig i akkrediteringsopgaven til at leve op til forventningerne i de europæiske retningslinjer om organisatorisk og operationel uafhængighed.

Danske Universiteter bemærker, at forslaget om at nedlægge Danmarks Akkrediteringsinstitution og henlægge betjeningen af Akkrediteringsrådet til et sekretariat i Uddannelses- og Forskningsministeriet eller en enhed i en statslig myndighed under ministeriet bevirker, at akkrediteringsarbejdet ikke længere gennemføres af en uafhængig institution.

Danske Erhvervsakademier bemærker, at organisationen er bekymret for, at konstruktionen, hvor sekretariatets medarbejdere kan påtage sig andre opgaver

for den myndighed, hvor de er placeret, har uhensigtsmæssig virkning på uafhængighed og autonomi.

Syddansk Universitet bemærker, at universitetet finder det uklart, hvordan armslængdeprincippet mellem Uddannelses- og Forskningsministeriet og Akkrediteringsrådets sekretariatsbetjening vil blive sikret, dels når betjeningen foreslås indlejret i ministeriets organisation, dels når det anføres, at medarbejdere i sekretariatet forventeligt vil skulle løse opgaver for andre enheder i ministeriet.

Uddannelses- og Forskningsministeriet bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til det udkast til lovforslag, der var i høring fra den 20. november til den 18. december 2024, side 10 og 24, at sekretariatet skal være fagligt uafhængigt i sin opgavevaretagelse, og at det således i faglige spørgsmål omfattet af akkrediteringsloven ikke vil være underlagt uddannelses- og forskningsministerens instruktionsbeføjelse.

Endvidere bemærker ministeriet, at det i bemærkningerne til lovudkastet, side 13, anføres, at det af hensyn til et hensigtsmæssigt ressourceforbrug i perioder med få akkrediteringsopgaver efter ministeriets opfattelse vil være hensigtsmæssigt, hvis sekretariatets medarbejdere i relevant omfang også kan udføre andre arbejdsopgaver for den myndighed, hvor sekretariatet er placeret. Det anføres herefter, at det i denne forbindelse forudsættes, at der konstant er klarhed og transparens om, hvilke arbejdsopgaver de pågældende medarbejdere udfører, og for hvilken myndighed disse arbejdsopgaver udføres.

I forlængelse heraf kan ministeriet oplyse, at der med henblik på at tydeliggøre sekretariatets faglige uafhængighed i opgavevaretagelsen lægges op til at indsætte en bestemmelse i akkrediteringslovens § 3, således at det eksplicit vil fremgå af lovtæksten, at sekretariatet er fagligt uafhængigt i sin opgavevaretagelse.

2.2.2. Medlemsantal i Akkrediteringsrådet

Akkrediteringsrådet ser ikke et behov for at reducere antallet af medlemmer af rådet fra 8 til 6, herunder at reducere antallet af studerende i rådet fra 2 til 1, da det fortsat vil være hensigtsmæssigt med en solid videnskabelig bredde i rådet.

Danmarks Tekniske Universitet beklager, at man med forslaget reducerer antallet af medlemmer i Akkrediteringsrådet fra 8 til 6, da Akkrediteringsrådets medlemmer skal have kompetencer til at dække alle videregående uddannelsesinstitutioner og have indsigt i arbejdsmarkedets behov inden for en bred vifte af uddannelser.

Danske Erhvervsakademier, Aarhus Universitet og Danske Studerendes Fællesråd giver på forskellig vis udtryk for, at forslaget om at reducere antallet af medlemmer i Akkrediteringsrådet, og herunder reducere antallet af studerende i rådet fra 2 til 1, særligt vil begrænse mulighederne for udpegning blandt studerende. **Aarhus Universitet** bemærker herunder, at det er universitetets overbevisning, at de studerende har en central rolle i kvalitetsarbejdet, som bør afspejles i akkrediteringsarbejdet.

Danske Erhvervsakademier og Danske Studerendes Fællesråd opfordrer til at fastholde et råd på 8 medlemmer, heraf 2 repræsentanter valgt af de studerende, med henblik på at sikre, at der tages højde for hele spektret af danske videregående uddannelser. Danske Studerendes Fællesråd foreslår, at formanden gives 2 stemmer ved stemmelighed.

Uddannelses- og Forskningsministeriet bemærker, at den foreslåede reduktion af antallet af medlemmer i Akkrediteringsrådet skal ses i sammenhæng med forslaget om at forlænge akkrediteringsperioden fra 6 til 8 år, som vil indebære en nedgang i antallet af akkrediteringer, samt intentionen om at udarbejde et justeret og forenklet akkrediteringskoncept. Hertil kommer, at uddannelsesinstitutionerne i dag har etableret kvalitetssikringssystemer. Ud fra en samlet vurdering er det på den baggrund ministeriets vurdering, at akkrediteringsopgaven på sigt vil blive mindre omfattende, og at antallet af medlemmer derfor kan reduceres.

Ministeriet har noteret sig høringsvarenes bemærkninger om studenterrepræsentation og kan oplyse, at lovforslaget justeres med henblik på at fastholde antallet af studerende i Akkrediteringsrådet. Det vil endvidere fremgå, at i tilfælde af stemmelighed vil formandens stemme være afgørende.

Dansk Industri noterer sig, at antallet af medlemmer af Akkrediteringsrådet reduceres. Samme høringspart finder det fornuftigt, at ministeren udpeger medlemmerne af rådet, og at det forudsættes, at ministeren indhenter forslag til kvalificerede medlemmer af rådet fra relevante organisationer.

Danmarks Tekniske Universitet udtrykker en skepsis ved, at ministeren udpeger alle medlemmer af Akkrediteringsrådet (3 ud af 7 medlemmer dog efter indstilling fra relevante organisationer). Samme høringspart foreslår, at alle medlemmer udpeges efter indstilling fra relevante organisationer.

Uddannelses- og Forskningsministeriet bemærker, at ministeriet allerede i dag, som forudsat i lovbemærkningerne, jf. lovforslag L 137, FT 2012/13, rådfører sig med relevante organisationer i forbindelse med udpegnings af medlemmerne. Med forslaget fastsættes det eksplicit i den foreslåede bestemmelse, at ministeren skal udpege medlemmer efter indstilling fra relevante organisationer m.v., som udpeges i deres personlige egenskab.

2.2.3. Forlængelse af akkrediteringsperioden fra 6 til 8 år

Danske Professionshøjskoler, Danske universiteter, Aarhus Universitet, Danmarks Tekniske Universitet, Syddansk Universitet, Copenhagen Business School – Handelshøjskolen, Aalborg Universitet, Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering, IT Universitetet i København og Danske Erhvervsakademier støtter forslaget om at forlænge institutionsakkrediteringernes gyldighed fra 6 til 8 år.

Akkrediteringsrådet finder, at forlængelsen til 8 år er en lang periode i et kvalitetssikringsperspektiv, og foreslår derfor, at forslaget ledsages af et forslag om en udviklingsorienteret midtvejsaktivitet, der kan medvirke til, at institutionerne fortløbende arbejder med uddannelsernes kvalitet og relevans.

Danmarks Tekniske Universitet håber, at niveauet for institutionsakkrediteringer opretholdes, og anbefaler, at der stilles krav om en selvevaluering i løbet af akkrediteringsperioden.

DI opfordrer til, at lovændringen evalueres med henblik på at vurdere, om ændringen fra seks til otte år har haft en betydning for uddannelsesinstitutionernes kvalitetssikringssystemer.

Uddannelses- og Forskningsministeriet har noteret sig, at en række høringsparter støtter den foreslåede forlængelse af gyldighedsperioden fra 6 til 8 år for en positiv institutionsakkreditering.

Det er ministeriets vurdering, at uddannelsesinstitutionerne i dag har veletablerede kvalitetssikringssystemer, der er velfungerende i praksis og vil kunne understøtte udviklingen i uddannelsernes kvalitets og relevans over en længere periode.

Som beskrevet i lovforslagets bemærkninger er det hensigten, at der vil blive udviklet et justeret akkrediteringskoncept, der skal finde anvendelse, når institutionerne påbegynder tredje runde af institutionsakkreditering, og som vil tage udgangspunkt i institutionernes kvalitetssikringssystemer. Det forventes, at udviklingen af konceptet vil ske med inddragelse af relevante interessenter, herunder særligt de videregående uddannelsesinstitutioner.

Ministeriet har ligeledes noteret sig forslagene om en midtvejsaktivitet og bemærker hertil, at overvejelser herom vil kunne indgå i det fremtidige arbejde med at udvikle et nyt, justeret akkrediteringskoncept, jf. ovenfor.

Aarhus Universitet, Aalborg Universitet og Danmarks Tekniske Universitet giver udtryk for, at det er disse høringsparter forventning, at forlængelsen af gyldighedsperioden vil skulle ske automatisk uden en egentlig ansøgningsproces for institutioner, som har opnået to positive institutionsakkrediteringer.

Uddannelses- og Forskningsministeriet bemærker, at Akkrediteringsrådet med forslaget bemyndiges til af egen drift at træffe afgørelse om at forlænge en positiv institutionsakkreditering i 2 år for institutioner, der inden den 1. juli 2025 har opnået to positive institutionsakkrediteringer. Dermed vil den samlede gyldighedsperiode for disse institutioners positive institutionsakkreditering kunne blive op til 8 år, svarende til den gyldighedsperiode, som med lovforslaget vil skulle gælde for institutionsakkrediteringer, der gennemføres efter dette lovforslags ikrafttræden.

Det er endvidere forventningen, at der med den foreslåede bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om procedure og kriterier for forlængelse af en positiv institutionsakkreditering vil blive fastsat regler om, at Akkrediteringsrådet kan træffe afgørelse om forlængelse, uden at uddannelsesinstitutionen indgiver en særskilt ansøgning herom.

2.2.4. Justeret akkrediteringskoncept for tredje runde af institutionsakkreditering

Akkrediteringsrådet finder det positivt, at udviklingen af konceptet for tredje akkrediteringsrunde vil ske med inddragelse af relevante interessenter, og ser som en central aktør frem til at bidrage til udviklingen af konceptet.

Danske Professionshøjskoler, Danske Erhvervsakademier, Københavns Universitet, Copenhagen Business School – Handelshøjskolen og **DI** støtter intentionerne om udvikling af et justeret og mindre omfattende koncept for tredje runde af institutionsakkrediteringer.

Danske Universiteter, Syddansk Universitet, IT-Universitetet i København og **Danske Professionshøjskoler** ser positivt på inddragelsen af de videregående uddannelsesinstitutioner i udviklingen af konceptet. **Copenhagen Business School – Handelshøjskolen** og **IT-Universitetet i København** understreger vigtigheden af, at institutionerne inddrages på et tidligt tidspunkt.

Aarhus Universitet påpeger, at rammerne for fremtidens institutionsakkreditering fortsat er uklare. Samme høringspart anfører, at med reduktionen i organiseringen omkring akkreditering har universitetet en klar forventning om, at den grundlæggende model for akkreditering forenkles, og at reduktionen i den statslige administration ikke må medføre opgaveskred og en større opgavebyrde for institutionerne.

DI bemærker, at kapacitetsbegrænsninger ikke må medføre, at der gås på kompromis med akkrediteringsopgaven.

Danmarks Tekniske Universitet finder det afgørende, at eventuelle ændrede kriterier for institutionsakkreditering udmeldes hurtigst muligt.

Uddannelses- og Forskningsministeriet har noteret sig interessen for at indgå i det kommende arbejde med udvikling af et nyt, justeret akkrediteringskoncept fra en række høringsparter.

Ministeriet vurderer, at der med forslaget, herunder om at forlænge positiv institutionsakkreditering i 2 år for institutioner, der inden den 1. juli 2025 har opnået to positive institutionsakkrediteringer, vil være god tid til at udarbejde et justeret koncept, som både afspejler de ressourcer, der fremover vil være til rådighed, og samtidig understøtter, at institutionsakkrediteringerne også fremover skal have den fornødne kvalitet.

2.2.5. Plan for institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 5 a

Akkrediteringsrådet foreslår i sit høringssvar, at akkrediteringslovens § 5 a ophæves. Det anføres hertil, at det var nødvendigt at udarbejde en plan for institutionsakkreditering ved første runde af institutionsakkreditering, men at det i dag følger af loven, at uddannelsesinstitutionerne automatisk skal institutionsakkrediteres på ny, før udløbet af gyldigheden af en eksisterende institutionsakkreditering.

Uddannelses- og Forskningsministeriet bemærker hertil, at Akkrediteringsrådet ved den første runde af institutionsakkreditering udarbejdede et forslag til plan herfor i henhold til akkrediteringslovens § 5 a på baggrund af uddannelsesinstitutionernes ansøgninger. Da det følger af lovens § 9, hvornår institutioner, der har opnået positiv institutionsakkreditering, igen skal indgive ansøgning om institutionsakkreditering, vurderer ministeriet, at det herefter ikke længere er nødvendigt, at Akkrediteringsrådet udarbejder et forslag til plan for institutionsakkreditering på baggrund af uddannelsesinstitutionernes ansøgning herom.

Det er derfor indsat en bestemmelse i lovforslaget, hvormed det foreslås at ophæve akkrediteringslovens § 5 a. Som følge heraf vil det tillige blive foreslået at ophæve henvisningen til § 5 a i lovens § 11, stk. 1, 1. pkt.

2.3. Øvrige bemærkninger

Akkrediteringsrådet anfører, at det må gøres langt mere tydeligt i lovforslaget, bl.a. hvorledes samspillet mellem rådet og det nye sekretariat formelt og i praksis efterlever de europæiske standarder.

Uddannelses- og Forskningsministeriet bemærker, at lovforslaget bl.a. har til formål at fastlægge de retlige rammer for det nye sekretariat og for sekretariatsbetjeningen af Akkrediteringsrådet. Det er i den forbindelse blevet tilstræbt at bevare en vis fleksibilitet med henblik på den kommende udvikling af et nyt, justeret akkrediteringskoncept, jf. pkt. 2.2.4, samt tilrettelæggelse af øvrige sags gange m.v., der vil skulle bidrage til efterlevelse af de europæiske standarder. Det er ministeriets opfattelse, at lovforslaget er et udtryk for en hensigtsmæssig balance mellem disse hensyn.

Akkrediteringsrådet anfører, at akkrediteringspanelet ikke selvstændigt affatter en rapport, sådan som det anføres i de specielle bemærkninger til lovudkastet § 1, nr. 13.

Uddannelses- og Forskningsministeriet bemærker, at lovudkastets specielle bemærkninger til den pågældende bestemmelse på dette punkt ikke har været retvisende. Dette er blevet ændret, således at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 13, at det foreslåede indebærer, at sekretariatet vil udarbejde en akkrediteringsrapport på baggrund af akkrediteringspanelets akkrediteringsvurdering.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været sendt i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændringer:

- 1) Antallet af medlemmer af Akkrediteringsrådet nedsættes fra 8 til 7 (mod 6 i det lovudkast, der var høring), således at antallet af medlemmer udpeget efter indstilling fra de studerendes repræsentanter i bestyrelserne for de videregående uddannelsesinstitutioner fortsat er 2.
- 2) Det fastlægges eksplicit i selve lovtæksten, at Akkrediteringsrådets sekretariat er fagligt uafhængigt i sin opgavevaretagelse.

3) Akkrediteringslovens § 5 a ophæves. Det indebærer, at Akkrediteringsrådet ikke længere skal udarbejde forslag til plan for institutionsakkreditering på baggrund af uddannelsesinstitutionernes ansøgning herom.

Herudover er der i lovforslaget foretaget forskellige ændringer af primært sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.