

Uddannelses- og Forsknings-
ministeriet
Bredgade 40
1260 København K

**Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordningers svar på
høring over forslag til lov om ændring af SU-loven
– Ref.-nr. 455801**

Uddannelses og Forskningsministeriet har den 2. december 2024 bedt Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger om bemærkninger til forslag til lov om ændring af SU-loven (Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg, anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.).

Ankenævnet har følgende bemærkninger:

Krav til dokumentation

I lovforslagets punkt 3. fremgår det, at der forslås en ændring i lovens § 10 a, stk. 3, angående bl.a. dokumentation.

I de almindelige bemærkninger, pkt. 2.1.2. Uddannelses- og Forskningsministeriets overvejelser og den foreslåede ordning, side 7, fremgår følgende bl.a.:

“Som led i taskforcens arbejde blev det bl.a. konstateret, at nogle uddannelsessøgende er i tvivl om, hvad der er nødvendigt at vedlægge en ansøgning, ligesom der for nogle uddannelsessøgende kan være udfordringer i graden af tilgængelighed i de informationer, der er vigtige for, at den uddannelsessøgende kan indsende en så oplyst sag som muligt” (Ankenævnets understregning).

Ankenævnet bemærker til ovenstående markeret med understregning, at der netop ikke er taget højde for denne problemstilling i lovforslaget.

19. december 2024

J.nr. 24-123226
Cpr.nr.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:
man-fre kl. 9.00-15.00

Åbningstid - telefon:
man-tir kl. 9.00-15.00
ons lukket
tor-fre kl. 9.00-15.00

Tværtimod fremgår der følgende vedrørende den foreslåede ordning, side 9;

”Hvis den dokumentation, der er vedlagt ansøgningen på ansøgningstidspunkt, ikke udgør fyldestgørende dokumentation for, at den uddannelsessøgende er diagnosticeret med den varige funktionsnedsættelse, der søges SU-handicaptillæg på baggrund af, og hvis den ikke udgør fyldestgørende og aktuel dokumentation for, hvordan den varige funktionsnedsættelse påvirker den uddannelsessøgendes erhvervsevne ved siden af uddannelsen, kan styrelsen anmode den uddannelsessøgende om at indsende den manglende dokumentation herfor. Det er ikke hermed tanken, at der skal påbegyndes en udredning af en eventuel ikke-diagnosticeret funktionsnedsættelse, men alene at den uddannelsessøgende skal have mulighed for at godtgøre, at funktionsnedsættelsen allerede er diagnosticeret.” (Ankenævnets understregning).

På baggrund af oplysningerne om, at nogle studerende oplever udfordringer med at fremskaffe relevante oplysninger, samt ankenævnets erfaring med, at studerende oplever ikke selv at kunne indhente relevant dokumentation fra hospitalerne, er ankenævnet bekymret for, om det for nogle vil blive umuligt at fremskaffe den nødvendige dokumentation.

Dette vil særligt vedrøre oplysninger om funktionsnedsættelsens betydning for erhvervsevnen, da denne ofte kun vil være beskrevet i allerede eksisterende dokumentation, hvis den studerende har haft en forsikrings sag eller har været igennem kommunens system i forhold til arbejdsafklaring eller lignende.

Almindelige journalnotater, som de studerende som oftest har adgang til, vil som regel ikke indeholde en fyldestgørende beskrivelse af funktionsnedsættelsens betydning for den studerendes funktionsniveau, herunder en uddybende beskrivelse af symptomer og funktionsbegrænsninger, samt en lægelig vurdering af funktionsniveauet. Sådanne oplysninger kan, såfremt oplysningerne skal indhentes andre steder fra end ansøgerens læge, efter ankenævnets erfaring alene indhentes, såfremt en myndighed anmoder herom.

Hvis lovændringen får den betydning, at SU-styrelsen afviser ansøgninger, der ikke indeholder en beskrivelse af, hvordan den varige funktionsnedsættelse påvirker erhvervsevnen, uden at de som

myndighed vil fremsende en anmodning til hospitalet, er det ankenævnets bekymring, at flere studerende vil havne i en situation, hvor de ikke kan fremskaffe relevant dokumentation, og derfor vil få et afslag på handicaptillæg.

Diagnosekrav

Ankenævnet bemærker, at følgende fremgår af "Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, Til § 1, Til nr. 3", side 25;

"Den foreslåede bemyndigelse forventes endvidere anvendt til at fastsætte regler om, at den uddannelsessøgende på ansøgningstidspunktet skal være diagnosticeret med den varige funktionsnedsættelse, der søges SU-handicaptillæg på baggrund af. Mistanke om en diagnose eller oplysning om et tidligere eller igangværende udredningsforløb for en funktionsnedsættelse vil således ikke være tilstrækkeligt som lægefaglig dokumentation." (Ankenævnets understregning).

Ankenævnet bemærker til ovenstående markeret med understregning, at der ikke hidtil har været et diagnosekrav i henhold til reglerne om handicaptillæg. Der har alene været krav om, at den studerende har en varig funktionsnedsættelse. Der er således heller ikke i de foreslåede ændringer af loven indsat et diagnosekrav.

Ankenævnet finder det bekymrende, hvis der via bemærkningerne til loven indføres et diagnosekrav, og hvis den studerende afskæres fra at søge om handicaptillæg, til en igangværende udredning er afsluttet.

Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at der kan være lang ventetid på en udredning, ligesom en udredning kan tage lang tid. Ankenævnet bemærker desuden, at når en studerende henvises til udredning, vil der ofte være dokumentation fra egen læge eller skadestue, der kan indikere, om den studerende har en funktionsnedsættelse.

Ankenævnet bemærker endeligt, at mange studerende med psykisk funktionsnedsættelse først udredes efter gymnasiet, hvor de forventes at påbegynde en videregående uddannelse, hvorfor udredning ofte først foretages samtidig med studiet, og at varigheden af et studie for langt de fleste alene er en kortere årrække.

Ankenævnet bemærker, at der bør kunne skelnes imellem tilfælde, hvor udredning/diagnosticering har karakter af en formalitet, herunder i

tilfælde hvor der forinden foreligger klart beskrevne symptomer på en varig funktionsnedsættelse, og tilfælde hvor der er usikkerhed om, hvorvidt den studerende faktisk har en varig funktionsnedsættelse.

Ankenævnet finder, at beskrivelsen af "aktuel og fyldestgørende lægefaglig dokumentation" (side 27 øverst) er brugbart, såfremt der ikke opstilles et egentlig diagnosekrav, og hvis der udarbejdes udførlig vejledning til lægerne angående kravene til dokumentationen.

Varig funktionsnedsættelse

Ankenævnet bemærker, at følgende fremgår af de almindelige bemærkninger, kapitel 2.1.1. "Gældende ret", side 5;

"En varig funktionsnedsættelse er som udgangspunkt en funktionsnedsættelse, der hverken af sig selv eller ved behandling vil kunne bedres væsentligt inden for en længere årrække." (Ankenævnets understregning).

Ankenævnet bemærker til ovenstående markeret med understregning, at denne definition på en varig funktionsnedsættelse ikke er i overensstemmelse med ankenævnets praksis.

Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at efter ankenævnets praksis anses en funktionsnedsættelse, der ikke allerede ved sin debut kan anses for kronisk, som udgangspunkt for varig i SU-lovens forstand, hvis den har haft eller vil få en varighed på omkring et år. Det gælder eksempelvis for studerende med alvorlig hjernerystelse. Baggrunden for denne praksis skal endvidere ses i lyset af den varighed, som et studie sædvanligvis har.

Yderligere opståede funktionsnedsættelser / symptomer

Ankenævnet bemærker, at følgende fremgår af "Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, Til § 1, Til nr. 3", side 26;

"Endvidere vil styrelsen alene vurdere retten til SU-handicaptillæg i forhold til den eller de funktionsnedsættelser, som den uddannelsessøgende søger på baggrund af, uanset om der i dokumentationen nævnes andre forhold, der ikke er omfattet af ansøgningen." (Ankenævnets understregning.)

Ankenævnet bemærker til ovenstående markeret med understregning, at det er uklart, om en varig funktionsnedsættelse, som den studerende udvikler under sagens behandling, eller som først bliver symptomgivende under sagens behandling, kan inddrages i ansøgningen.

Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at det i visse tilfælde kan være svært at skelne imellem, hvornår en ny funktionsnedsættelse i realiteten er symptom på en allerede eksisterende funktionsnedsættelse, og hvornår en ny funktionsnedsættelse er en selvstændig funktionsnedsættelse.

Ankenævnet bemærker i øvrigt, at såfremt det er hensigten, at den studerende skal søge igen i tilfælde af, at den studerende under sagens behandling udvikler en ny funktionsnedsættelse, eller at en eksisterende funktionsnedsættelse bliver symptomgivende under sagens behandling, vil der versere to sager om handicaptillæg i styrelsen.

Dette vil, efter ankenævnets opfattelse, forudsætte, at styrelsen, i tilfælde af klage til ankenævnet over afgørelse på den første ansøgning, oplyser ankenævnet om, at klagen alene skal behandles i forhold til den studerendes erhvervsevne frem til, at den nye funktionsnedsættelse er udviklet / blevet symptomgivende.

Allerede eksisterende funktionsnedsættelser / symptomer

Ankenævnet bemærker, at følgende fremgår af "Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, Til § 1, Til nr. 3", side 26;

"Endvidere vil styrelsen alene vurdere retten til SU-handicaptillæg i forhold til den eller de funktionsnedsættelser, som den uddannelsessøgende søger på baggrund af, uanset om der i dokumentationen nævnes andre forhold, der ikke er omfattet af ansøgningen." (Ankenævnets understregning).

Ankenævnet bemærker til ovenstående markeret med understregning, at dette forudsætter, at styrelsen kan vurdere, om de nævnte forhold reelt er en anden selvstændig funktionsnedsættelse, eller om de nævnte forhold er symptomer på eller følger af den funktionsnedsættelse, der oprindeligt er søgt på baggrund af.

Arbejde ved siden af uddannelse

Ankenævnet bemærker, at følgende fremgår af "Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, Til § 1, Til nr. 3", side 24;

"Den foreslåede bemyndigelse forventes som hidtil anvendt til at fastsætte regler om, at styrelsen kan bestemme, at der gives SU-handicaptillæg ud fra en vurdering af arten og graden af funktionsnedsættelsen og denne funktionsnedsættelses betydning for den uddannelsessøgendes evne til at påtage sig et erhvervsarbejde ved siden af uddannelsen." (Ankenævnets understregning).

Ankenævnet bemærker til ovenstående markeret med understregning, at det bør indskrives i loven, at vurderingen angår erhvervsarbejde ved siden af uddannelsen.

Det bør i den forbindelse præciseres, om der i vurderingen er tale om den erhvervsevne, som ligger ud over de ressourcer, som den studerende bruger på studiet.

Venlig hilsen

Anne Berg

Formand for Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger

Uddannelses – og forskningsministeriet
Bredgade 40-42
1260 København K

Den XX. XX XXXX

Vedrørende sagsnr.: 455801

Høringssvar vedr. Forslag til ændring af SU-loven (Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg m.v. anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.)

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne (DEG-L) er positive overfor initiativerne til at nedbringe den lange sagsbehandlingstid for tildeling af SU-handicaptillæg.

DEG har som udgangspunkt ikke bemærkninger til, at uddannelses- og forskningsministeren får en bredere bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om SU-handicaptillæg, men mener dog, at relevante parter fortsat bør blive inddraget.

På vegne af Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier

Astrid Thilkjær Frier
Rådgivning og politikudviklingskonsulent

Høringsvar fra Danske Gymnasieelevers Sammenslutning vedrørende "Forslag til ændring af SU-loven (Minimumskrav)"

Danske Gymnasieelevers Sammenslutning (DGS) kvitterer for høringen og har følgende bemærkninger:

Fastsættelse af minimumskrav for dokumentation

Danske Gymnasieelevers Sammenslutning ser overordnet med begejstring på ønsket om at forkorte sagsbehandlingstiden for ansøgninger til SU-handicaptillæg. Vi har dog nogle bekymringer med hensyn til det fremsendte forslag, som bør tages til efterretning.

DGS ser det med stor bekymring på den foreslåede ændring af tildelingstidspunktet, der rykkes fra ansøgningstidspunktet til indsendelse tidspunktet for, hvad sagsbehandlere skønner som "fyldestgørende og aktuel dokumentation". For selvom det er positivt, at uddannelsessøgende der afvises pga. utilstrækkelig dokumentation har mulighed for at søge igen, så er vi bekymrede for, at effekten bliver, at afviste-genansøgere vil miste retsmæssige udbetalinger af SU-handicaptillæg. Dette gælder særligt, når de nuværende sagsbehandlingstider ligger mellem 7 og 10 måneder, hvor ikke uvæsentlige summer kan gå tabt, men det gælder også ved de ønskede reducerede sagsbehandlingstider. Det kan have stor betydning for den enkelte studerende, at gå glip af tillæg, når ens muligheder for at deltage i supplerende erhvervsarbejde er hæmmede, så økonomien er lille.

I forlængelse heraf finder DGS, at det ikke altid for den enkelte uddannelsessøgende er let at gennemskue, hvad "fyldestgørende og aktuel dokumentation" betyder, særligt for de uddannelsessøgende, der netop pga. funktionsnedsættelser kan have svært ved at forstå og kravene og søge den krævede dokumentation, og som ikke nødvendigvis kan få støtte af andre.

Af disse grunde finder DGS det favorabelt – og mere retfærdigt – at man foruden at bevare tildelingen med tilbagevirkende kraft til ansøgningstidspunktet, hvis ansøgningen i øvrigt godkendes, at der burde være en bedre vejledning og kommunikation til de uddannelsessøgende, hvad der menes med "fyldestgørende og aktuel dokumentation".

Anvendelse af kunstig intelligens eller lignende digitale løsninger til at understøtte sagsbehandlingen

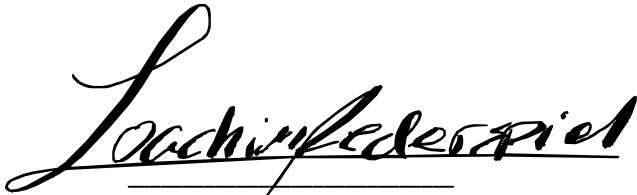
DGS ser et potentiale i brugen af kunstig intelligens og andre digitale løsninger til understøttelse af sagsbehandling, og håber det kan medvirke til at nedbringe sagsbehandlingstiden. Dog vil vi understrege, at det er vigtigt, at det er hjælpemidler til understøttelse, og at menneskelige ansatte stadig gennemtjekker alle ansøgninger for at sikre korrekt sagsbehandling. På nuværende tidspunkt har diverse AI modeller stadig problemer med at hallucinere og svare ukorrekt uden at vide det.

Desuden er det umådeligt vigtigt, at der tages strenge hensyn til håndtering af persondata, så uautoriserede personer ikke kan tilgå persondata, ej heller på tidspunkter, der ikke er direkte forbundet med den bestemte uddannelsessøgendes ansøgning. Det *skal* gælde i al almindelighed, hvis kunstig intelligens skal støtte sagsbehandling af SU-ansøgninger og særligt, når det gælder ansøgninger til SU-handicaptillæg, hvor dokumentationen nu skal indeholde følsomme personoplysninger og sundhedsoplysninger, hvilket skal ses som skærpende omstændigheder. Derfor ser DGS det som positivt, at der er sat afgrænsninger i lovforslaget for brugen af kunstig intelligens, og det skal være et fortsat opmærksomhedspunkt.

Præcisering af regler i SU-loven i forhold til SU til solistuddannelsen og pastoralseminarieuddannelsen

Danske Gymnasieelevers Sammenslutning ser positivt på, at bevare den udvidede SU ramme til solist- og pastoralseminaruddannelsen, da de ligger i direkte forlængelse af en afsluttet kandidatgrad. Dette er særligt vigtigt, når maks-rammen for SU-klip reduceres fra 70 klip til 58 klip, hvilket DGS stadig stiller sig yderst kritisk overfor.

Med venlig hilsen



Joachim Stærk Ekstrand Federspiel
Forperson, Danske Gymnasieelevers Sammenslutning

tel. 50 77 48 01
mail. joachim@dgsnet.dk

Vibevej 31
2400 København NV
www.gymnasieelever.dk

Til Uddannelses- og Forskningsministeriet

hoeringsvar@ufm.dk

7. januar 2025 / kwk_dh
Sag 20-2024-00424
Dok. 662485

Høringsvar til lov om ændring af SU-loven (Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg, anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.)

Indledende bemærkninger

SUMH og DH har været repræsenteret i ”Taskforce for ny administration af SU-handicaptillæg” i 2023-2024 og har bidraget til anbefalingerne om, hvordan administrationen af SU handicaptillæg kan indrettes, så sagsbehandlingstiden kan forkortes.

Vi forstår derfor nærværende udkast til lovforslag, som en del af en større helhed af anbefalinger på området. Vores udgangspunkt ved udarbejdelsen af anbefalingerne har været, at den samlede sagsbehandlingstid for ansøgere om handicaptillæg falder, og at de studerende, som er i målgruppen for handicaptillæg, kan få det så hurtigt og smidigt som muligt. Det mener vi, anbefalingerne som helhed bidrager til. Vi ved nemlig, at usikkerhed om det økonomiske grundlag øger risikoen for frafald fra uddannelsen.

Dette lovforslag om minimumskrav til dokumentation skal således ses i sammenhæng med de øvrige anbefalinger fra Taskforcen. Vi nævner dem her, selvom de ikke er en del af nærværende lovforslag, da de er en forudsætning for, at lovforslaget får den ønskede virkning, herunder anbefalinger om at afholde webinarer mv. og bedre information til de studerende før og efter ansøgning om handicaptillæg. Det skal hjælpe de studerende til at indsende den nødvendige information og relevant dokumentation, første gang de søger om handicaptillæg, hvilket forhåbentlig vil medvirke til at forkorte sagsbehandlingstiden.

Det er derfor vigtigt at have et blik for helheden i Taskforcens anbefalinger, da disse er en forudsætning for, at minimumskravet om dokumentation kan virke hensigtsmæssigt. Gør man ikke dette, kan det risikere at blive utilsigtet ekskluderende overfor studerende med handicap.

Minimumskrav til dokumentation

Minimumskrav til dokumentation kan bidrage til, at det er studerende med en funktionsnedsættelse, der ansøger samt at de studerende fremsender den nødvendige dokumentation ved ansøgningstidspunktet. Det vil reducere styrelsens administration hvilket vil forkorte den samlede sagsbehandlingstid. Det finder vi positivt.

Det er vigtigt for os at understrege, at et minimumskrav til dokumentation i sagsbehandlingen ikke må ekskludere studerende med handicap fra en god sagsgang til handicaptillæg.

Vores primære bekymringer omkring minimumskrav for dokumentation omhandler tre forskellige typer af ansøgere:

Først og fremmest er der en gruppe af studerende med handicap, som alene har ældre lægepapirer, fordi deres udredning, diagnosticering eller afklaring er fra deres barndom eller tidlig ungdom, og eftersom deres funktionsnedsættelse er stabil, har yderligere lægefaglig dokumentation ikke været nødvendig. Det kan eksempelvis være studerende med udviklingsforstyrrelser som adhd eller autisme, eller studerende med fysiske handicap som fx cerebral parese. Det betyder, at de ikke har en aktuel dokumentation for deres handicap og arbejdsevne. Samtidigt er de studerendes muligheder for selv at fremskaffe denne dokumentation meget begrænsede: Styrelsen godtager ikke en udtalelse fra den studerendes egen læge og der er meget lange ventelister for at komme til hos en speciallæge/psykiater.

Det er helt afgørende, at denne gruppe studerende ikke blive frasorteret, fordi deres lægelige dokumentation ikke er af nyere dato. Der er derimod vigtigt, at styrelsen hurtigst muligt bidrager med at indhente eventuelle supplerende oplysninger, specielt når vi ved, at mange af dem har en tidlig afklaring på deres handicap og deraf også sandsynliggjort og oplyst deres funktionsniveau i tilstrækkelig grad til, at styrelsen kan sagsbehandle og understøtte yderligere oplysning af sagen.

Den anden gruppe studerende er de, der er usikre på, hvordan man navigerer i diverse sundhedsregistre eller forvaltninger med ens journaler. Det kan være en stor problematik for unge med handicap, at de løbende skal lære, hvordan de skal håndtere deres handicap og agere sagsbehandler i eget liv. Der er utroligt mange indgange til offentlige systemer, og mange veje er uigennemskuelige. Derfor kan det være svært helt præcist at vide, hvor man tilgår hvad, og hvad det præcist er, hver myndighed efterspørger. Særligt kan dette gælde en gruppe med meget nylige diagnoser, som endnu ikke er velbevandrede i offentlige sagsbehandlinger. Denne gruppe skal nødvendigvis understøttes.

Endeligt er der den tredje gruppe studerende, som har komplicerede sager, diagnoser og handicap, og hvor diagnosticering eller udredninger er besværliggjort af handicappets natur. Multiple diagnoser kan være svær at oplyse for den enkelte, da flere udredninger, afklaringer og attester kan belyse forskellige aspekter af ens diagnoser og funktionsniveau. Studerende med en sådan kompleksitet skal kunne bede om tilstrækkelig hjælp til at danne et overblik over deres relevante dokumentation, eller hvor eksempelvis egen læge kan spille en rolle i yderligere oplysning af vedkommendes situation.

Imødekommes disse bekymringer og følges dette minimumskrav for dokumentation af tilstrækkelig vejledning og kommunikation jf. Taskforcens øvrige anbefalinger vil *Lov om ændring af SU-loven (Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg, anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.)* kunne danne grundlag for en hurtigere og mere hensigtsmæssig sagsbehandling. Det er vores vurdering, at når den enkelte støttes i at indsende de nødvendige, relevante oplysninger i første ansøgning, vil det søge hastigheden i sagsbehandlingen for både den enkelte og for andre ansøgere og samlet give hurtigere handicaptillæg til dem, som er berettiget til det.

Tildelingstidspunkt for SU

Forslaget om, at tildelingstidspunktet for handicaptillæg til SU skal flyttes fra ansøgningstidspunktet til det tidspunkt, hvor styrelsen vurderer, at der er fremsendt tilstrækkelig *aktuel og fyldestgørende lægefaglig dokumentation*, er **ikke** en del af Taskforcens anbefalinger og vi er meget kritiske overfor denne del af lovforslaget.

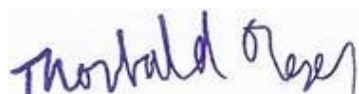
Vi er særligt bekymrede for, at det vil ramme de ovennævnte grupper af studerende med handicap, der er forskellige årsager, ikke råder over "aktuel og fyldestgørende lægefaglig dokumentation", for hvordan vil dette blive fortolket? Med den nuværende lange sagsbehandlingstid risikerer de at gå glip af mange måneders handicaptillæg til SU, mens de venter på, at Styrelsen fremskaffer den nødvendige dokumentation, da de som nævnt ovenfor ofte ikke selv har mulighed for at tilvejebringe denne. Det skal studerende med handicap ikke bøde for.

Anvendelse af kunstig intelligens i sagsbehandlingen

Vi er positive overfor at inddrage kunstig intelligens, som fx screeningsværktøjer i sagsbehandlingen, med henblik på at nedbringe sagsbehandlingstiden. Det skal dog understreges, at der skal være tale om en *understøttelse* i sagsbehandlingstiden, som det også er nævnt i bemærkningerne til loven.

Venlig hilsen

Thorkild Olesen, formand for DH & William Korte, formand for SUMH



Dansk Psykolog Forenings hørings svar til høring: Forslag til ændring af SU-loven (Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg, anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.)

Hovedbudskab

- **Dansk Psykolog Forening opfordrer til, at der i ambitionen om at fastsætte et minimumskrav for dokumentation udvises forsigtighed og omtanke, så forslaget ikke medfører, at en sårbar gruppe mennesker pålægges en for omfangsrig bevisbyrde.**

Dansk Psykolog Forening takker for muligheden for at afgive hørings svar til Uddannelses- og forskningsministeriets høring vedr. forslag til ændring af SU-loven (Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg, anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.).

Overordnet har vi i Dansk Psykolog Forening forståelse for behovet for et minimumskrav til dokumentation ifbm. handicaptillæg, men under henvisning til foreningens handicappolitik, mener vi desuden, at der skal arbejdes for at fremme og sikre vilkårene for psykologistuderende med en langvarig funktionsnedsættelse, der medfører begrænsninger i hverdagen og arbejdslivet. Derfor vil vi opfordre til, at der tages højde for en række omstændigheder i fastsættelse af minimumskrav for dokumentation:

For det første bør der udvises omtanke med at pålægge en i forvejen udsat gruppe mennesker en større bevisbyrde og det kan i denne sammenhæng overvejes, hvordan der kan tages højde for forskellige ansøgergruppers forskellige funktionsniveau.

For det andet vil vi gøre opmærksom på, at der kan forekomme lang ventetid i sundhedsvæsenet herunder i psykiatrien, ift. at blive udredt og dermed indhente den relevante dokumentation. Dette kan medføre, at studerende med nedsat funktionsniveau og nedsat erhvervssevne, i tiden fra udredningen påbegyndes til dokumentationen foreligger, ikke vil modtage støtte i form af handicap-tillægget. Vi anbefaler, at der i håndteringen af sagerne tages højde for dette forhold. Dertil vil vi understrege betydningen af, at psykolog- og lægefaglige erklæringer anerkendes som tilstrækkelig dokumentation.

Med venlig hilsen

Dea Seidenfaden

Forperson i Dansk Psykolog Forening

Uddannelses- og Forskningsministeriet
Jura
Børsgade 4
Postboks 2135
1015 København K

København den 6. januar 2025

Høring over udkast til lovforslag om ændring af SU-loven
(fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved
Ansøgning om SU-handicaptillæg, anvendelse af kunstig
Intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.)

Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler - Bestyrelserne kvitterer hermed for muligheden for at afgive høringssvar i høring over udkast til lovforslag om ændring af SU-loven.

Foreningerne støtter, at der som foreslået fastsættes tydelige regler til dokumentation for funktionsnedsættelse mhp. ansøgning om handicaptillæg til SU. Vi imødeser, at tiltaget vil bidrage til større transparens og dermed lette processen for alle ansøgere ligesom, der fremadrettet kan spares ressourcer på behandling af ansøgninger, der ikke lever op til dokumentationskravet.

Tilsvarende finder foreningerne det hensigtsmæssigt, at der fastsættes rammer for anvendelse af kunstig intelligens til screening af ansøgning om handicaptillæg m.v. En kortere sagsbehandlingstid for ansøgere, der lever op til dokumentationskravene, vil være et plus.

Foreningerne har ikke øvrige bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen
På foreningernes vegne
e.b.

Michael Kümmel
chefkonsulent

Høringsvar vedr. forslag til lov om ændring af SU-loven

Danske Studerendes Fællesråd (DSF) har med interesse læst *Forslag til Lov om ændring af SU-loven (Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg, anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.)*. Vi har følgende kommentarer til udkastet.

Minimumskrav til dokumentation

DSF ser generelt positivt på ønsket om at forkorte sagsbehandlingstiden på ansøgning om SU-handicaptillæg og ønsket om at handle på det. Dog har vi nogle bekymringspunkter til det fremsendte lovforslag.

DSF er bekymrede for at muligheden for at afvise ansøgninger med manglende dokumentation. Da vi ser det hensigtsmæssigt at man i dag får tildelt SU-handicaptillæg med tilbagevirkende kraft fra ansøgningstidspunktet. Den nye ændring er vi derfor bekymrede for, kan have den effekt, at der ved afviste-genansøgere kan gå retsmæssige udbetalinger af SU-handicaptillæg tabt. Især med den nuværende lange sagsbehandlingstid på 7-10 måneder vil det løbe op i et stort beløb, studerende med handicap kan risikere at miste. Men også ved kortere sagsbehandlingstid vil det have stor betydning for den enkelte studerende at gå glip af retsmæssige udbetalinger af SU-handicaptillæg, økonomien er lille som studerende og især som studerende, der ikke er i stand til at varetage erhvervsarbejde ved siden af studiet, da husleje, mad og andre nødvendigheder stadig skal betales.

Derudover er DSF bekymret for den foreslåede ændring af, at tildelingstidspunktet rykkes fra det reelle ansøgningstidspunkt til i stedet at være ved indsendelsestidspunktet af hvad sagsbehandlerne vurderer som 'fyldestgørende og aktuel dokumentation'. Det er ikke altid let at gennemskue hvad fyldestgørende og aktuel dokumentation netop indebærer, og det kan sætte den studerende i et særligt risikabelt sted, især hvis den studerende meget sent gøres opmærksom på den manglende dokumentation. Derfor ser vi det som mere retfærdigt at bevare tildeling med tilbagevirkende kraft til ansøgningstidspunktet.

Desuden findes der i dag ingen eller meget lidt vejledning om, hvilke forventninger der er til dokumentation i ansøgning om SU-handicaptillæg. Det bør gøres tydeligt i kommunikationen til og med studerende, hvad der menes med 'fyldestgørende og aktuel dokumentation'.

Anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling

DSF anerkender potentialet i optimering af sagsbehandling ved anvendelse af kunstig intelligens, dog skal det ikke være på bekostning af korrekt af sagsbehandling og retten til at et menneske behandler ens ansøgning. Derfor ser vi positivt på, at det i lovforslagets er beskrevet, at det skal fungere som understøttelse. Desuden er det vigtigt, at der tages særligt hensyn til persondata ved anvendelse af kunstig intelligens, også i henhold til risiko for bias i afgørelser. Derfor ser DSF det positivt, at der er sat afgrænsninger i lovforslaget for anvendelse af kunstig intelligens.

Præcisering i regler i SU-loven i forhold til SU til solistuddannelsen og pastoralseminarieuddannelsen

DSF ser positivt på at bevare den udvidede SU ramme til solistuddannelsen og pastoralseminarieuddannelsen, da disse uddannelser ligger i forlængelse af afsluttet kandidatgrad. Det er især vigtigt at bevare, når maksrammen forkortes fra 70 til 58 klip, hvilket vi fortsat stiller os kritisk overfor jævnfør tidligere høringssvar.

Med venlig hilsen

Michella Ravn Søndergaard

Levevilkårspolitisk næstforperson
Danske Studerendes Fællesråd

Høring om udkast til lovforslag om ændring af SU-loven

6. JANUAR 2025
LS
SIDE 1/1

Danske Universiteter takker for ovennævnte udkast, som er modtaget i høring fra Uddannelses- og Forskningsministeriet den 2. december 2024.

Udkastet har været sendt i høring hos universiteterne.

Danske Universiteter har modtaget vedlagte svar fra Københavns Universitet, Aarhus Universitet, Danmarks Tekniske Universitet og Copenhagen Business School, der alle meddeler, at de overordnet hilser de foreslåede ændringer velkommen.

Danske Universiteter deler ønsket om hurtigere sagsbehandlingstid af ansøgninger om SU-handicaptillæg, og finder det positivt, at der lægges op til mulighed for anvendelse af kunstig intelligens eller lignende digitale løsninger til understøttelse af sagsbehandlingen efter SU-loven. Danske Universiteter ser gerne at dette også bliver en mulighed på andre administrative sagsområder.

Danske Universiteter har ikke i øvrigt bemærkninger til udkastet, men henviser til universiteternes høringssvar, som er vedlagt.

Med venlig hilsen



Jesper Langergaard
Direktør
Danske Universiteter

Fra: [Tine Klovborg Schou](#)
Til: [Danske Universiteter](#)
Cc: [Lena Scotte](#)
Emne: KU hørings svar SU-lov
Dato: 3. januar 2025 13:08:05
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

Kære Lena

Hermed følger bemærkninger fra KU til høring over ændringer af SU-loven.

Overordnet mener KU, at ændringerne af SU-loven ser fornuftige ud, og at Uddannelses- og Forskningsministeriet bør forholde sig til følgende opmærksomhedspunkter:

1) Københavns Universitet opfordrer til at udvide hjemlen til at fastsætte regler om brug af personoplysninger til udvikling af og brug af kunstig intelligens til *universiteternes* administration, naturligvis indenfor AI Acts rammer.

2) Med henvisning til myndighedsguidens afsnit 5.2, 6. og 7. afsnit opfordrer Københavns Universitet til at man overvejer, hvorledes myndighedens særhjemmel til at afkræve dokumentation, der koster borgeren penge, indskrives i loven:

”Oplysninger, som kræver en særlig indsats eller er forbundet med omkostninger, f.eks. sagkyndige erklæringer, kan derimod normalt kun kræves, hvor der er særlig hjemmel til det. Den enkelte part må ikke pålægges krav med hensyn til sagsoplysningen, som f.eks. alene vil kunne opfyldes af personer med særlige forudsætninger i form af uddannelse, særlig sprogkundskaber e.l., eller som nødvendiggør, at parten må søge sagkyndig bistand. Er en part ikke i stand til at efterkomme myndighedens krav til sagsoplysning, må myndigheden normalt selv sørge for eller bistå med at fremskaffe sagens oplysninger. Efter *vejledningspligten* kan det være påkrævet, at myndigheden tilbyder parten konkret hjælp til at bidrage med oplysninger.”

Se endvidere <https://www.ombudsmanden.dk/find-viden/myndighedsguiden/generel-forvaltningsret/8-officialprincippet#heading11>

Ombudsmanden har udtalt, at myndighederne skal kunne modtage atypisk, men gyldig dokumentation og må ikke begrænse sig til én slags, fordi det er nemmere for myndigheden.

4) Ved myndighedens brug af AI- og robotværktøjer til screening gør vi opmærksom på, at der kan ske en udviskning af grænserne i skønsudøvelsen, og at der skal tages hensyn til magtfordrejningslæren (læren om saglige hensyn). Robotværktøjerne bør bruges til borgerens fordel, så borgeren fx ikke skal vente i måneder for at få at vide, at der mangler et bilag.

Mvh Tine

Tine Klovborg Schou
Specialkonsulent
Cand.mag

Københavns Universitet
Uddannelsesstrategi & Analyse
Frue Plads 1
1168 København K

DIR 35 33 14 69
tine.schou@adm.ku.dk



KØBENHAVNS
UNIVERSITET

[Sådan beskytter vi persondata](#)

Fra: [Mette Buhl](#)
Til: [Danske Universiteter](#)
Emne: Aarhus Universitets hørings svar over forslag til ændring af SU-loven (Minimumskrav)
Dato: 3. januar 2025 12:41:28

Du får ikke ofte mails fra meb@au.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Til Uddannelses- og Forskningsministeriet,
Via Danske Universiteter

Aarhus Universitet takker for høringsmuligheden over udkast til lovforslag om ændring af SU-loven (Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg, anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.)

Universitetet har noteret, at de foreslåede ændringer skal være med til at sikre en hurtigere sagsbehandlingstid af ansøgninger om SU-handicaptillæg. Dette støtter universitetet op om, og hilser derfor de foreslåede ændringer velkomne. Det er universitetets ønske, at minimumskravene ved implementeringen bliver tydeligt formidlet, så det bliver nemmere at vejlede de studerende. Universitetet hilser ligeledes den foreslåede ændring om, at der kan fastsættes regler om anvendelse af kunstig intelligens eller lignende digitale løsninger til understøttelse af sagsbehandling efter SU-loven velkommen. Universitetet ser frem til, hvordan disse ændringer implementeres.

Med venlig hilsen

Mette Buhl
Teamkoordinator
Uddannelsesjura
Direkte tlf: 21 65 67 04
E-mail: meb@au.dk

**Kvalitet, Legalitet og Optagelse
Afdeling for Kvalitet og Legalitet
AU Uddannelse**
Uddannelsesjura
Aarhus Universitet
Fredrik Nielsens Vej 5
8000 Aarhus C
Tlf: 8715 0000
<http://www.au.dk/om/organisation/administration>



Vær opmærksom på, at **denne mail kan indeholde personoplysninger**. Det betyder, at du dels skal sikre, at personoplysningerne ikke unødigt tilgår andre, samt at oplysningerne straks slettes, når oplysningerne ikke længere er nødvendige i forhold til det formål, de er fremsendt.



Danske Universiteter

Fiolstræde 44, 1. th
1711 København K

Sendes via e-mail: dkuni@dkuni.dk

Høring over forslag til ændring af SU-loven

Danmarks Tekniske Universitet (DTU) har den 2. december 2024 via Danske Universiteter modtaget Uddannelses- og Forskningsministeriets høring af 2. december 2024 vedrørende forslag til ændring af SU-loven.

20-12-2024
Journal nr. 24/1019130
vjoha

DTU har ingen bemærkninger til høringen, bortset fra at DTU finder forslaget i § 39a, hvor uddannelses- og forskningsministeren kan fastsætte regler om anvendelsen af kunstig intelligens eller lignende digitale løsninger til understøttelse af sagsbehandling efter SU-loven, positivt.

Med venlig hilsen

Jørgen Jensen

Uddannelsesdirektør

Afdelingen for Uddannelse og Studerende (AUS)

Fra: [Annika Yderstræde](#)
Til: [Danske Universiteter](#)
Emne: SV: Høring: Forslag til ændring af SU-loven (Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg m.v. anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.)
Dato: 18. december 2024 12:25:26
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

Kære Danske Universiteter

CBS hilser en hurtigere og mere digitaliseret proces for handicaptillæg meget velkommen.
CBS har ingen yderligere bemærkninger.

Venlig hilsen / Kind regards

Annika Yderstræde

Executive Assistant to the Dean of Education

Executive Support and Communications

Copenhagen Business School

Kilen, Kilevej 14A
2000 Frederiksberg
Denmark

Mob: +45 41852150

Email: ay.slk@cbs.dk

Uddannelses- og Forskningsministeriet
Bredgade 40 Børsgade 4
1260 København K

Sendt til: hoeringssvar@ufm.dk
Sendt i kopi til: jm@jm.dk

20. december 2024

J.nr. 2024-11-0238
Dok.nr. 673634
Sagsbehandler
Rikke Madsen

Høring over udkast forslag til lov om ændring af SU-loven (Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg, anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.)

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

1. Uddannelses- og Forskningsministeriet har den 2. december 2024 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

2. Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 3, at SU-lovens § 10 a, stk. 3, affattes med følgende ordlyd:

"Uddannelses- og forskningsministeren kan fastsætte nærmere regler om tillæg efter stk. 1, herunder om fremgangsmåden ved tildeling af tillæg, nærmere krav til den dokumentation, der skal vedlægges ansøgningen, tidspunktet der kan modtages tillæg fra og muligheden for afvisning af ansøgninger som følge af manglende indsendelser af dokumentation."

Det er Datatilsynets forståelse, at det ikke er hensigten med forslaget, at der skal behandles flere eller andre typer af oplysninger end tidligere, men at der blot skabes en mulighed for at fastsætte regler for, hvilke oplysninger, der kræves for, at Uddannelses- og Forskningsstyrelsen har de nødvendige oplysninger for at kunne behandle en ansøgning om handicap-tillæg.

Datatilsynet bemærker i den forbindelse, at tilsynet forudsætter at blive hørt i forbindelse med udarbejdelse af bekendtgørelser eller lignende generelle forskrifter i medfør af lovforslaget, hvis disse vil have betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, jf. databeskyttelseslovens § 28.

3. Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 4, at der indføres en bestemmelse i form af § 39 a i SU-loven, som har følgende ordlyd:

"Uddannelses- og forskningsministeren kan fastsætte regler om anvendelse af kunstig intelligens eller lignende digitale løsninger til understøttelse af sagsbehandling efter SU-loven, herunder om behandling af personoplysninger i forbindelse hermed."

Af pkt. 2.2.2. i de almindelige bemærkninger fremgår følgende:

”Der er i dag ikke bestemmelser i SU-loven, som forholder sig til anvendelsen af kunstig intelligens eller lignende digitale løsninger til at understøtte sagsbehandlingen efter SU-loven.

Der stilles efter gældende ret samtidig krav til klarheden af det nationale retsgrundlag for behandling af personoplysninger i driften af en løsning, der anvender kunstig intelligens: Jo mere indgribende behandlingen af personoplysninger i den pågældende løsning er for borgeren, desto større krav stilles til retsgrundlagets klarhed.

Med henblik på at have et klart retsgrundlag for at behandle personoplysninger i forbindelse med anvendelse af løsninger med kunstig intelligens eller lignende digitale løsninger til at understøtte sagsbehandlingen efter SU-loven, foreslås det, at der indføres en bemyndigelse i SU-loven til, at uddannelses- og forskningsministeren kan fastsætte regler om, at der kan anvendes kunstig intelligens eller lignende digitale løsninger til at understøtte sagsbehandlingen efter SU-loven, herunder om behandling af personoplysninger i forbindelse hermed.

Med begrebet lignende digitale løsninger tages højde for anvendelse af løsninger med tilsvarende karakteristika som kunstig intelligens, uden at en sådan løsning nødvendigvis falder ind under definitionen af kunstig intelligens.

[...]

Det er hensigten med bemyndigelsen, at der alene kan fastsættes regler om anvendelse af kunstig intelligens til at understøtte sagsbehandlingen efter SU-loven. Det er ikke hensigten, at bemyndigelsen skal kunne anvendes til at fastsætte regler om anvendelse af løsninger, der anvender kunstig intelligens til f.eks. profilering af borgere eller med henblik på at træffe automatiske afgørelser.

Arbejdet med anvendelse af konkrete løsninger vil forudsætte, at de generelle regler i databeskyttelsesforordningens og databeskyttelsesloven iagttages.

Der lægges dog også op til med bemyndigelsen at give uddannelses- og forskningsministeren mulighed for at fastsætte regler om behandling af personoplysninger i forbindelse med anvendelse af kunstig intelligens eller lignende digitale løsninger. Det er således tanken, at der kan fastsættes regler, der supplerer de generelle databeskyttelsesretlige regler i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, med henblik på at sikre overholdelse af disse regler, f.eks. regler om passende og specifikke foranstaltninger til beskyttelse af den registreredes grundlæggende rettigheder og interesser.”

Det er Datatilsynets forståelse, at bestemmelsens formål er at understøtte kortere sagsbehandlingstid i administrationen af handicaptillæg. Det er endvidere angivet, at anvendelsen af kunstig intelligens eller lignende digitale løsninger vil være relevant inden for andre dele af administrationen efter SU-loven.

Datatilsynet bemærker, at tilsynet på baggrund af den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse ikke kan foretage en vurdering af, om retsgrundlaget er tilstrækkeligt klart og præcist, og tilsynet skal derfor opfordre til, at Uddannelses- og Forskningsministeriet, ved udnyttelsen af bemyndigelsesbestemmelsen, er særligt opmærksom på disse krav. Datatilsynet skal i denne

sammenhæng henviser til afsnit 5.2.2 i tilsynets vejledning "Offentlige myndigheders brug af kunstig intelligens: Inden I går i gang".

Side 3 af 3

Af databeskyttelseslovens § 28 følger bl.a., at ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal der indhentes en udtalelse fra Datatilsynet. Ved udnyttelsen af den ovenfor nævnte bemyndigelsesbestemmelse forudsættes det således, at Datatilsynet høres på ny.

Datatilsynet forudsætter desuden, at der, inden en kunstig intelligens-løsning tages i brug, vil blive foretaget den risikovurdering, som den dataansvarlige skal foretage. Risikovurderingen er afsættet for at kunne implementere passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger ved brugen af kunstig intelligens efter databeskyttelsesforordningens artikel 24, stk. 1.

Datatilsynets forudsætter ligeledes, at der udarbejdes en konsekvensanalyse forud for at behandlingen igangsættes, såfremt risikovurderingen viser, at behandlingen sandsynligvis vil medføre høj risiko for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 35, stk. 1.

4. Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Rikke Madsen

Til: Høringssvar (hoeringssvar@ufm.dk)
Cc: Lise Møller Eriksson (leri@kglakademi.dk), Jan Gjettermann (jgje@kglakademi.dk)
Fra: Lykke Devantier Højsteen Boisen (ldev@kglakademi.dk)
Titel: Høringssvar - Forslag til ændring af SU-loven (minimumskrav)
Sendt: 10-12-2024 09:55
Bilag: Høringsbrev - Lovforslag om ændring af SU-loven (Minimumskrav).pdf; Høringsliste - Lovforslag om ændring af SU-loven (Minimumskrav).pdf; Udkast til lovforslag om ændring af SU-loven (Minimumskrav).pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Uddannelses- og Forskningsministeriet

På vegne af det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design og Konservering, takker jeg for muligheden for at komme med bemærkninger til nærværende høring over forslag til ændring af SU-loven (fastsættelse af minimumskrav til dokumentation mv. ved ansøgning om SU-handicaptillæg m.v. anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling mv.). Akademiet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Lykke Devantier Højsteen Boisen
Direktionskonsulent
Kommunikation og ledelsessekretariatet

M: +45 4170 1915
E: ldev@kglakademi.dk

Det Kongelige Akademi –
Arkitektur, Design, Konservering



W: www.kglakademi.dk

[Facebook](#) [LinkedIn](#)
[Vimeo](#) [Instagram](#)

Fra: Silvia Fernandez <sife@ufm.dk>

Sendt: 2. december 2024 12:11

Til: Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; ac@ac.dk; mail@arkitektforeningen.dk; dm@dm.dk; Akademisk Arkitektforening <hoeringssvar@arkitektforeningen.dk>; tbk@deso.dk; Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier <info@deg.dk>; lederne@deg.dk; bestyrelserne@deg.dk; 'kontakt@dgsnet.dk' <kontakt@dgsnet.dk>; dh@handicap.dk; csc@lf.dk; info@dkprof.dk; sosu@sosu.dk; dsf@dsfnet.dk; Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; dch@dch.dk; djoef@djoef.dk; kontakt@eeo.dk; hf@fadl.dk; fritforum@fritforum.dk; ida@ida.dk; info@humanrights.dk; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; lh@handelselever.dk; LLmail@dlf.org; ops@opsnet.dk; Pædagogstuderendes Landssammenslutning <pls@pls.dk>; rku@kglakademi.dk; Maj Vingum Lundø (MVL - Konsulent - RKMU <mvl@rkmu.dk>; sds@sdsnet.dk; Studievalg <Studievalg@studievalg.dk>; dsr@dsr.dk; ATP <pote@atp.dk>; FM Digitaliseringsstyrelsen <digst@digst.dk>; Rigsrevisionen <info@rigsrevisionen.dk>; Postkasse Sekretariatet <sek@srg.dk>

Emne: Høring: Forslag til ændring af SU-loven (Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg m.v. anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.)

Du får ikke ofte mails fra sife@ufm.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Uddannelses- og Forskningsministeriet sender hermed udkast til forslag til ændring af SU-loven (Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg m.v. anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.) i høring. Der henvises til vedhæftede bilag.

Høringsmaterialet er ligeledes offentliggjort på Høringsportalen.

Uddannelses- og Forskningsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovudkastet senest:

Den 7. januar 2025, kl. 12.00.

Høringsvar bedes sendt til hoeringssvar@ufm.dk med angivelse af "Forslag til ændring af SU-loven (Minimumskrav)" i emnefeltet.

Venlig hilsen

Silvia Fernandez
Specialkonsulent
Center for Jura og Støtte
Direkte telefon: +45 7231 8031
E-mail: sife@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Departementet
Bredgade 40-42
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 9700
E-mail: ufm@ufm.dk
www.ufm.dk

[Læs om ministeriets behandling af personoplysninger](#)

Til: Silvia Fernandez (sife@ufm.dk)
Fra: Klaus Pedersen (kpe@fadl.dk)
Titel: Re: Høring: Forslag til ændring af SU-loven (Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg m.v. anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.)
Sendt: 02-12-2024 15:21

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Silvia,

Tak for høringen.

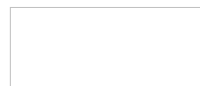
FADL har ikke bemærkninger til høringen.

Venlig hilsen

Klaus Pedersen - Juridisk konsulent og Forhandlingsleder

Foreningen af Danske Lægestuderende

Blegdamsvej 26, 2200 København N
kpe@fadl.dk | fadl.dk



----- Forwarded message -----

Fra: 'Silvia Fernandez' via Hovedforeningen <hf@fadl.dk>

Date: man. 2. dec. 2024 kl. 12.11

Subject: Høring: Forslag til ændring af SU-loven (Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg m.v. anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.)

To: Ankestyrelsen <ast@ast.dk>, ac@ac.dk <ac@ac.dk>, mail@arkitektforeningen.dk <mail@arkitektforeningen.dk>, dm@dm.dk <dm@dm.dk>, Akademisk Arkitektforening <hoeringssvar@arkitektforeningen.dk>, tbk@deso.dk <tbk@deso.dk>, Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier <info@deg.dk>, lederne@deg.dk <lederne@deg.dk>, bestyrelserne@deg.dk <bestyrelserne@deg.dk>, kontakt@dgsnet.dk <kontakt@dgsnet.dk>, dh@handicap.dk <dh@handicap.dk>, csc@lf.dk <csc@lf.dk>, info@dkprof.dk <info@dkprof.dk>, sosu@sosu.dk <sosu@sosu.dk>, dsf@dsfnet.dk <dsf@dsfnet.dk>, Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>, Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>, dch@dch.dk <dch@dch.dk>, djoef@djoef.dk <djoef@djoef.dk>, kontakt@eeo.dk <kontakt@eeo.dk>, hf@fadl.dk <hf@fadl.dk>, fritforum@fritforum.dk <fritforum@fritforum.dk>, ida@ida.dk <ida@ida.dk>, info@humanrights.dk <info@humanrights.dk>, Kommunernes Landsforening <KL@kl.dk>, lh@handelselever.dk <lh@handelselever.dk>, LLmail@dlf.org <LLmail@dlf.org>, ops@opsnet.dk <ops@opsnet.dk>, Pædagogstuderendes Landssammenslutning <pls@pls.dk>, rku@kglakademi.dk <rku@kglakademi.dk>, Maj Vingum Lundø (MVL - Konsulent - RKMU <mvl@rkmu.dk>, sds@sdsnet.dk <sds@sdsnet.dk>, Studievalg <Studievalg@studievalg.dk>, dsr@dsr.dk <dsr@dsr.dk>, ATP <pote@atp.dk>, FM Digitaliseringsstyrelsen <digst@digst.dk>, Rigsrevisionen <info@rigsrevisionen.dk>, Postkasse Sekretariatet <sek@srg.dk>

Uddannelses- og Forskningsministeriet sender hermed udkast til forslag til ændring af SU-loven

(Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg m.v. anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.) i høring. Der henvises til vedhæftede bilag.

Høringsmaterialet er ligeledes offentliggjort på Høringsportalen.

Uddannelses- og Forskningsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovudkastet senest:

Den 7. januar 2025, kl. 12.00.

Hørings svar bedes sendt til hoeringssvar@ufm.dk med angivelse af ”Forslag til ændring af SU-loven (Minimumskrav)” i emnefeltet.

Venlig hilsen

Silvia Fernandez
Specialkonsulent
Center for Jura og Støtte
Direkte telefon: +45 7231 8031
E-mail: sife@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsministeriet
Departementet
Bredgade 40-42
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 9700
E-mail: ufm@ufm.dk
www.ufm.dk

[Læs om ministeriets behandling af personoplysninger](#)

Uddannelses- og Forskningsministeriet
Bredgade 40-42
1260 København K

Sendt til hoeringssvar@ufm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE 9132 5685
PEHJ@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 24/02742-3

3. JANUAR 2025

HØRINGSSVAR OVER UDKAST TIL FORSLAG OM ÆNDRING AF SU-LOVEN (FASTSÆTTELSE AF MINIMUMSKRAV TIL DOKUMENTATION VED ANSØGNING OM SU-HANDICAPTILLÆG MV.)

Uddannelses- og Forskningsministeriet har ved e-mail af 2. december 2024 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af SU-loven (Fastsættelse af minimumskrav til dokumentation mv. ved ansøgning om SU-handicaptillæg, anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling mv.).

Instituttet har alene bemærkninger til den del af lovforslaget, som vedrører dokumentationskrav ved ansøgning om SU-handicaptillæg.

Instituttet anser det for positivt, at SU-loven ændres med henblik på at nedbringe sagsbehandlingstiden i sager om SU-handicaptillæg.

Den nuværende sagsbehandlingstid i disse sager var ifølge lovforslagets bemærkninger oppe på ca. 6,5 måneder i 2023, hvilket kan betyde, at personer med handicap, der søger om tillægget, i en længere periode oplever usikkerhed om deres økonomiske situation. Det kan potentielt øge deres risiko for frafald på deres uddannelse.

KORT OM DEN MENNESKERETLIGE RAMME

FN's Handicapkonventions artikel 24 bestemmer, at personer med handicap har ret til uddannelse, og at Danmark skal sikre et inkluderende uddannelsessystem på alle niveauer.

Et af Handicapkonventionens overordnede formål er at bidrage til at nedbryde de barrierer, personer med handicap møder, og som forhindrer dem i fuldt og effektivt at deltage i samfundslivet på lige fod med andre (konventionens artikel 1 og 4).

Nogle personer kan have vanskeligere ved at passe et fuldtidsstudium samtidig med, at de skal forsørge sig selv ved et deltidsarbejde, på grund af handicap. Reglerne om SU-handicaptillæg bidrager således til at opfylde Danmarks internationale forpligtelse til at sikre lige muligheder for at tage en uddannelse for personer med handicap.

INSTITUTTETS BEMÆRKNINGER

Lovforslaget vil bl.a. bemyndige uddannelses- og forskningsministeren til at fastsætte regler om kravene til den dokumentation, der skal vedlægges en ansøgning om SU-handicaptillæg. Ministeren bemyndiges desuden til at bestemme, at hvis ansøgningen ikke indeholder denne dokumentation, så vil borgeren kunne få afvist sin ansøgning eller først blive tildelt tillægget fra den måned, hvor borgeren har indsendt dokumentationen.

Forslaget gennemfører en af anbefalingerne fra taskforcen for ny administration af SU-handicaptillæg fra marts 2024. Taskforcen bemærkede, at dette forslag vil stille større krav end i dag til den studerendes ansvar for at oplyse egen sag. Taskforcen understregede derfor, at forslaget skulle ses i tæt sammenhæng med taskforcens anbefalinger om bedre information til og vejledning af ansøger før og efter ansøgningsstart (taskforcens rapport side 46-47).

Instituttet forudsætter, at taskforcens andre anbefalinger gennemføres, da det er afgørende for, at de nye minimumskrav til dokumentationen ikke reelt bliver en barriere for de uddannelsessøgende.

Instituttet anser det for problematisk, at SU-handicaptillæg fremover først vil blive tildelt fra den måned, hvor borgeren har indsendt fyldestgørende og aktuel lægefaglig dokumentation. Det risikerer at føre til, at personer, der er i målgruppen for at modtage tillægget, går glip af tillægget i månedsvis.

Forslaget risikerer for eksempel at ramme borgere, der er i tvivl om, hvilken dokumentation de skal indsende, eller som afventer tid hos en speciallæge eller lignende. For borgere med komplekse eller sjældne diagnoser vil det ikke nødvendigvis være indlysende, hvilken dokumentation som vil være tilstrækkelig. Rapporten fra taskforcen for ny administration af SU-handicaptillæg viser også, at læger i nogle tilfælde kan være i tvivl om, hvad en lægeerklæring skal indeholde.

Forslaget risikerer således at stille nogle ansøgere ringere end andre, fordi de eksempelvis har vanskeligere ved at fremskaffe den nødvendige dokumentation.

Konsekvensen vil desuden være, at styrelsens sagsbehandlingstid vil komme borgeren til skade, hvis styrelsen er længe om at meddele borgeren, at den indsendte dokumentation er utilstrækkelig.

Forslaget fraviger det almindelige udgangspunkt om, at støtte tildeles fra det tidspunkt, borgeren henvender sig til myndigheden. Dette udgangspunkt sikrer blandt andet, at myndighedens sagsbehandlingstid ikke går ud over borgeren. Forslaget indeholder ikke nogen begrundelse for, hvorfor dette udgangspunkt fraviges for SU-handicaptillæg.

Instituttet noterer sig også, at taskeforcen for ny administration af SU-handicaptillæg ikke har anbefalet denne regel.

De situationer, hvor borgeren selv bidrager til, at sagsbehandlingstiden trækker ud, kan i stedet håndteres ved, at styrelsen meddeler borgeren, hvilken dokumentation der mangler, og giver borgeren en rimelig frist for at sende dokumentationen. Styrelsen vil herefter – med de foreslåede regler – kunne afvise ansøgningen, hvis borgeren ikke svarer. Dette sikrer dels, at borgeren ved, hvilken dokumentation styrelsen efterspørger, og har tid til at indhente og sende den, dels at sagsbehandlingstiden ikke trækker uforholdsmæssigt længe ud.

Instituttet anbefaler derfor:

- At ministeriet ændrer forslaget, så SU-handicaptillæg som hidtil tildeles fra ansøgningstidspunktet.

Der henvises til ministeriets referencenummer 455801.

Med venlig hilsen

Peter Kristian Hjaltason

SPECIALKONSULENT

Til: Silvia Fernandez (sife@ufm.dk)
Fra: Christian Bille-Sandø (cbs@rigsrevisionen.dk)
Titel: Høringssvar Forslag til ændring af SU-loven
Sendt: 19-12-2024 13:12

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Silvia Fernandez

Uddannelses- og Forskningsministeriet har den 2. december 2024 sendt Forslag til ændring af SU-loven i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det/den ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Christian Bille-Sandø
Specialkonsulent

Logo Rigsrevisionen

Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir.+45 33 92 86 50
cbs@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger [her](#)

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.
Please confirm receipt of this e-mail.