

Notat



Modtager(e) > Uddannelses- og Forskningsudvalget

Høringsnotat om forslag til lov om ændring af SU-loven (Minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handi- captillæg, anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sags- behandling m.v.)

1. Høringen

Et udkast til forslag til lov om ændring af SU-loven (Minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg, anvendelse af kunstig intelligens til understøttelse af sagsbehandling m.v.) har i perioden fra den 2. december 2024 til den 7. januar 2025 (36 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

11. februar 2025

**Uddannelses- og
Forskningsministeriet**

Udkastet til lovforslag blev endvidere offentliggjort på Høringsportalen den 2. december 2024.

Børsgade 4
Postboks 2135
1015 København K
Tel. 3392 9700

Nedenfor er en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

www.ufm.dk

Ud for hver høringsspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringssparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

CVR-nr. 1680 5408

Ref.-nr.
2024-4476

Oversigten omfatter herudover interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer m.v., men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med*.

Høringsspart	Hørings- svar mod- taget	Bemærk- ninger	Ingen bemærk- ninger	Ønsker ikke at af- give hø- ringssvar
Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteord- ninger	X	X		
Akademikerne				
Akademisk Arkitektfor- ening				
Aarhus Universitet	X	X		
Dansk Magisterforening				
Copenhagen Business School	X	X		
Danmarks Tekniske Uni- versitet	X	X		
Danske Erhvervsakade- mier				

Danske Erhvervsakademiers Studenterorganisation (DESO)				
Danske Erhvervsskoler og –Gymnasier	X	X		
Danske Gymnasieelevers Sammenslutning	X	X		
Danske Handicaporganisationer	X	X		
Danske Landbrugsskoler				
Danske Professionshøjskoler				
Dansk Psykolog Forening*	X	X		
Danske SOSU-skoler	X	X		
Danske SOSU-skoler – Bestyrelserne*	X	X		
Danske Studerendes Fællesråd	X	X		
Danske Universiteter	X	X		
Datatilsynet	X	X		
Det Centrale Handicapråd				
Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design, Konservering	X		X	
Djøf				
Erhvervsskolernes Elevorganisation				
Foreningen af Danske Lægestuderende	X		X	
Frit Forum – Socialdemokratiske Studerende				
Ingeniørforeningen IDA				
Institut for Menneskerettigheder	X	X		
KL (Kommunernes Landsforening)				
Københavns Universitet	X	X		
Landssammenslutningen af Handelsskoleelever				
Lærerstuderendes Landskreds				
Organisation for Professionshøjskolestuderende				
Pædagogstuderendes Landssammenslutning				

Rektorkollegiet for de kunstneriske og kulturelle uddannelser				
Rektorkollegiet for de maritime uddannelser				
Rigsrevisionen	X			X
Sammenslutningen af Danske Socialrådgiverstuderende				
Sammenslutningen af Unge med Handicap	X	X		
Studenterrådgivningen				
Studievalg Danmark				
Sygeplejestuderendes Landssammenslutning				
Udbetaling Danmark				

2. Høringssvarene

Nedenfor gives et kort resumé af de væsentligste bemærkninger i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag.

2.1. Generelle bemærkninger

Danske Studerendes Fællesråd (DSF) og **Danske Gymnasieelevers Sammenslutning (DGS)** ser generelt positivt på ønsket om at forkorte sagsbehandlingstiden for ansøgninger om SU-handicaptillæg og ønsket om at handle på det.

Danske Handicaporganisationer (DH) og **Sammenslutningen af Unge Med Handicap (SUMH)**, som har været repræsenteret i Taskforce for ny administration af SU-handicaptillæg, bemærker i et fælles høringssvar, at de forstår lovforslaget som en del af en større helhed af anbefalinger på området, og at lovforslaget derfor skal ses i sammenhæng med de øvrige anbefalinger fra taskforcen, da det er en forudsætning for, at lovforslaget får den ønskede virkning og kan virke hensigtsmæssigt.

Danske Universiteter, Københavns Universitet, Aarhus Universitet, Danmarks Tekniske Universitet og Copenhagen Business School hilser overordnet de foreslåede ændringer velkommen.

2.2. Minimumskrav til dokumentation m.v. ved ansøgning om SU-handicaptillæg

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne (DEG-L) er positive over for initiativerne til at nedbringe den lange sagsbehandlingstid for tildeling af SU-handicaptillæg. DEG-L har som udgangspunkt ikke bemærkninger til, at uddannelses- og forskningsministeren får en bredere bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om SU-handicaptillæg, men mener, at relevante parter fortsat bør blive inddraget.

Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler – Bestyrelserne støtter, at der fastsættes tydelige regler til dokumentation for funktionsnedsættelse med henblik på ansøgning om SU-handicaptillæg. Foreningerne imødeser, at tiltaget vil bidrage til større transparens og dermed lette processen for alle ansøgere, ligesom der fremadrettet kan spares ressourcer på behandling af ansøgninger, der ikke lever op til dokumentationskravet.

Minimumskrav til dokumentation og vejledning

Aarhus Universitet (AU) hilser ændringerne velkommen og ønsker, at minimumskravene til dokumentation ved implementeringen bliver tydeligt formidlet, så det bliver nemmere at vejlede de studerende.

Danske Handicaporganisationer (DH) og Sammenslutningen af Unge Med Handicap (SUMH) bemærker i deres fælles høringssvar, at minimumskrav til dokumentation kan bidrage til, at det er studerende med en funktionsnedsættelse, der ansøger, samt at de studerende fremsender den nødvendige dokumentation ved ansøgningstidspunktet. Det vil reducere Uddannelses- og Forskningsstyrelsens administration og forkorte den samlede sagsbehandlingstid, hvilket DH og SUMH finder positivt.

DH og SUMH understreger, at minimumskrav til dokumentation i sagsbehandlingen dog ikke må ekskludere studerende med handicap fra handicaptillæg.

DH og SUMH udtrykker, for så vidt angår lovforslagets del om minimumskrav for dokumentation, potentiel bekymring for tre forskellige typer af ansøgere. Den ene type er studerende, som f.eks. alene har ældre lægepapirer, fordi deres udredning, diagnosticering eller afklaring er fra deres barndom eller tidlig ungdom, og eftersom deres funktionsnedsættelse er stabil, har yderligere lægefaglig dokumentation ikke været nødvendig. Her er det afgørende, at denne gruppe af studerende ikke bliver frasortet, fordi deres lægelige dokumentation ikke er af nyere dato. Den anden type er studerende, som kan være usikre på, hvordan man navigerer i diverse sundhedsregistre eller forvaltninger med ens journaler, hvorfor denne gruppe af studerende nødvendigvis skal understøttes. Den tredje type er studerende, som har komplicerede sager, diagnoser og handicap, og hvor diagnosticering eller udredninger er besværliggjort af handicappets natur. Studerende med en sådan kompleksitet skal kunne bede om tilstrækkelig hjælp til at danne et overblik over deres relevante dokumentation, eller hvor eksempelvis egen læge kan spille en rolle i yderligere oplysning af vedkommendes situation.

DH og SUMH bemærker, at imødekommes disse bekymringer og følges fastsættelse af minimumskrav for dokumentation med tilstrækkelig vejledning og kommunikation, jf. taskforcens øvrige anbefalinger, vil lovforslaget kunne danne grundlag for en hurtigere og mere hensigtsmæssig sagsbehandling. Det er DH og SUMH's vurdering, at når den enkelte støttes i at indsende de nødvendige, relevante oplysninger i første ansøgning, vil det øge hastigheden i sagsbehandlingen for både den enkelte og for andre ansøgere og samlet give hurtigere handicaptillæg til dem, som er berettiget til det.

Danske Studerendes Fællesråd (DSF) er bekymret for muligheden for at afvise ansøgninger med manglende dokumentation.

DSF bemærker endvidere, at der ikke i dag findes eller findes meget lidt vejledning om, hvilke forventninger der er til dokumentation i ansøgning om SU-handicaptillæg, hvorfor dette bør gøres tydeligt i kommunikationen til og med studerende i forhold til, hvad der menes med "fyldestgørende og aktuel dokumentation".

Danske Gymnasieelevers Sammenslutninger (DGS) bemærker i samme retning, at der bør være en bedre vejledning og kommunikation til de uddannelsessøgende i forhold til, hvad der menes med "fyldestgørende og aktuel dokumentation".

Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger bemærker blandt andet, at lovforslaget ikke tager højde for, at der for nogle uddannelsessøgende kan være udfordringer i graden af tilgængelighed i de informationer, der er vigtige for, at den uddannelsessøgende kan indsende en så oplyst sag som muligt. Ankenævnet er bekymret for, om det for nogle studerende vil blive umuligt at fremskaffe den nødvendige dokumentation. Ankenævnet anfører, at dette særligt vil vedrøre oplysninger om funktionsnedsættelsens betydning for erhvervsevnen. Ankenævnet anfører, at hvis lovændringen får den betydning, at Uddannelses- og Forskningsstyrelsen afviser ansøgninger, der ikke indeholder en beskrivelse af, hvordan den varige funktionsnedsættelse påvirker erhvervsevnen, uden at styrelsen som myndighed vil fremsende en anmodning til hospitalet, er det ankenævnets bekymring, at flere studerende vil havne i en situation, hvor de ikke kan fremskaffe relevant dokumentation, og derfor vil få et afslag på handicaptillæg.

Ankenævnet finder det endvidere bekymrende, hvis der via bemærkningerne til loven indføres et diagnosekrav, og hvis den studerende afskæres fra at søge om handicaptillæg, til en igangværende udredning er afsluttet. Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at der kan være lang ventetid på en udredning, ligesom en udredning kan tage lang tid.

Dansk Psykolog Forening har overordnet forståelse for behovet for minimumskrav til dokumentation i forbindelse med handicaptillæg, men opfordrer til, at der i ambitionen om at fastsætte et minimumskrav for dokumentation udvises forsigtighed og omtanke, så forslaget ikke medfører, at en sårbar gruppe mennesker pålægges en for omfangsrig bevisbyrde. Dansk Psykolog Forening gør endvidere opmærksom på, at der kan forekomme lang ventetid i sundhedsvæsenet herunder i psykiatrien, i forhold til at blive udredt og dermed indhente den relevante dokumentation. Derudover understreger Dansk Psykolog Forening betydningen af, at psykolog- og lægefaglige erklæringer anerkendes som tilstrækkelig dokumentation.

Ministeriet bemærker overordnet, at lovforslaget hovedsageligt følger op på arbejdet fra Taskforce for ny administration af SU-handicaptillæg, som skulle komme med anbefalinger til en fremtidig indretning af SU-handicapstillægsordningens administration, der skal understøtte en kortere sagsbehandlingstid på området.

Ministeriet bemærker i den forbindelse, at det – med henblik på at kunne nedbringe sagsbehandlingstiden – er intentionen med lovforslaget og den foreslåede

ændring af SU-lovens § 10 a, stk. 3, at understøtte, at SU-handicaptillæg gives til uddannelsessøgende, hvor det er konstateret, at den uddannelsessøgende har en varig funktionsnedsættelse, og samtidig gøre det klart, at en udredning af en eventuel ikke-diagnosticeret funktionsnedsættelse ikke skal ske via SU-administrationen. Det er således hensigten at understøtte, at diagnosticering af den varige funktionsnedsættelse, der søges SU-handicaptillæg på baggrund af, som udgangspunkt skal være sket, inden der ansøges om SU-handicaptillæg.

Ministeriet bemærker, at det må antages, at ansøgere, som er diagnosticeret med en varig funktionsnedsættelse, som udgangspunkt vil have eller kunne tilvejebringe lægefaglig dokumentation for den varige funktionsnedsættelse, som kan vedlægges ansøgningen.

Ministeriet bemærker i den forbindelse, at de regler om minimumskrav til dokumentation, der forventes fastsat i medfør af bemyndigelsesbestemmelsen, forventes at indebære og forudsætte, at den uddannelsessøgende har mulighed for nemt og uden betaling at kunne tilvejebringe denne dokumentation, da dokumentationen forventes allerede at være tilgængelig for den uddannelsessøgende på ansøgningstidspunktet. Det vil f.eks. kunne være dokumentation i form af journaloplysninger fra praktiserende læge eller hospital, epikrise eller behandlingsplan, som den uddannelsessøgende har tilgængeligt via sundhed.dk eller har ret til at få udleveret fra behandlingssted i sundhedsvæsenet, ved sin praktiserende læge eller privatpraktiserende speciallæge. Det samme gælder for speciallægeerklæringer og helbredsattester, der er indhentet i forbindelse med forløb på jobcenter, i forsikringssager m.v.

Hvis den dokumentation, der er vedlagt ansøgningen på ansøgningstidspunktet, ikke udgør fyldestgørende dokumentation for, at den uddannelsessøgende er diagnosticeret med den varige funktionsnedsættelse, der søges SU-handicaptillæg på baggrund af, kan styrelsen anmode den uddannelsessøgende om at indsende den manglende dokumentation herfor inden for en af styrelsen nærmere fastsat frist. Styrelsen vil i den forbindelse uddybende kunne vejlede den uddannelsessøgende om, hvilken dokumentation, der kan fremsendes, som rækker ud over det, som den uddannelsessøgende allerede har indsendt i forbindelse med sin ansøgning.

Hvis den uddannelsessøgende ikke indsender fyldestgørende og aktuel lægefaglig dokumentation for at være diagnosticeret med en varig funktionsnedsættelse, vil styrelsen kunne træffe afgørelse om afslag på SU-handicaptillæg som følge heraf. Den uddannelsessøgende vil som hidtil kunne indgive en ny ansøgning om SU-handicaptillæg, herunder f.eks. når den fornødne dokumentation for, at den uddannelsessøgende er diagnosticeret med varig funktionsnedsættelse foreligger.

I tilfælde hvor den uddannelsessøgende har et medfødt handicap, eller er blevet udredt i barndommen, kan styrelsen indhente supplerende lægefaglige oplysninger i sundhedssektoren i form af lægeattest, speciallægeerklæring m.v. Det forudsætter fortsat, at den uddannelsessøgende har en diagnosticeret varig funktionsnedsættelse og kan dokumentere dette.

Ministeriet er enig i flere høringsparters bemærkninger om, at der skal foreligge klar og tydelig vejledning om, hvilke former for dokumentation uddannelsessøgende kan indsende sammen med ansøgning om SU-handicaptillæg med henblik på at kunne møde kravene om minimumsdokumentation. Derfor er der også i forlængelse af anbefalingerne fra Taskforce for ny administration af SU-handicaptillæg allerede igangsat en række informations- og kommunikationstiltag, der skal gøre det klart og forståeligt for den uddannelsessøgende, hvad der kan og skal indsendes af lægefaglig dokumentation til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen i forbindelse med ansøgning om SU-handicaptillæg. Der er således en klar sammenhæng mellem de nye informations- og kommunikationstiltag og formålet og intentionen med de foreslåede ændringer af SU-lovens § 10 a, stk. 3.

Det skal hertil bemærkes, at der på www.su.dk, som administreres af Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, allerede findes omfattende vejledning til de uddannelsessøgende om f.eks. betingelserne for at få SU-handicaptillæg, hvordan man søger SU-handicaptillæg, om dokumentation og hvordan Uddannelses- og Forskningsstyrelsen vurderer ansøgninger om SU-handicaptillæg. Dette vil blive udbygget yderligere i forlængelse af nærværende lovforslag.

Ministeriet bemærker herudover, at Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, som supplement til fastsættelsen af de nærmere regler om kravene til den dokumentation, der skal vedlægges ansøgningen om SU-handicaptillæg, vil udstede en vejledning, der skal orientere de uddannelsessøgende om reglernes indhold, herunder hvad der f.eks. forstås ved aktuel lægefaglig dokumentation m.v.

I forhold til den anførte bekymring fra Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger for, hvis der via bemærkningerne til loven indføres et diagnosekrav, bemærkes, at der med lovforslaget lægges op til at etablere hjemmel til, at der blandt andet kan fastsættes regler om, at den vedlagte dokumentation skal vise, at den uddannelsessøgende er diagnosticeret med den varige funktionsnedsættelse, der søges SU-handicaptillæg på baggrund af. Dette vil i givet fald følge af de regler, som udstedes med hjemmel i den nyaffattede § 10 a, stk. 3.

I forhold til den af Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger udtrykte bekymring for, at uddannelsessøgende ikke kan tilvejebringe dokumentation, der indeholder en beskrivelse af, hvordan den varige funktionsnedsættelse påvirker erhvervsevnen, har ministeriet fundet anledning til at justere lovforslagets bemærkninger, således at det fremgår, at de krav der forventes fastsat til minimumsdokumentation, alene omhandler lægefaglig dokumentation, der vedrører den uddannelsessøgendes diagnosticerede varige funktionsnedsættelse.

Tildelingstidspunkt for SU-handicaptillæg

Institut for Menneskerettigheder anser det for positivt, at SU-loven ændres med henblik på at nedbringe sagsbehandlingstiden i sager om SU-handicaptillæg. Instituttet anser det dog for problematisk, at SU-handicaptillæg fremover først vil blive tildelt fra den måned, hvor borgeren har indsendt fyldestgørende og aktuel lægefaglig dokumentation. Instituttet anfører, at det risikerer at føre til, at personer, der er i målgruppen for at modtage tillægget, går glip af tillægget i månedsvis. Institut-

tet anbefaler derfor, at Uddannelses- og Forskningsministeriet ændrer lovforslaget, så SU-handicaptillæg som hidtil tildeles fra ansøgningstidspunktet.

Danske Studerendes Fællesråd (DSF) og Danske Gymnasieelevers Sammenslutninger (DGS) er bekymret for den foreslåede ændring, der omhandler tildelingstidspunktet for SU-handicaptillæg. DSF og DGS bemærker, at tildelingstidspunktet for SU-handicaptillæg med lovforslaget rykkes fra ansøgningstidspunktet til indsendelsestidspunktet for, hvad sagsbehandlere vurderer og skønner som "fyldestgørende og aktuel dokumentation". DSF og DGS finder, at man bør bevare tildelingen af SU-handicaptillæg med tilbagevirkende kraft til ansøgningstidspunktet.

Danske Handicaporganisationer (DH) og Sammenslutningen af Unge Med Handicap (SUMH) er meget kritiske over for forslaget om, at tildelingstidspunktet for handicaptillæg til SU skal flyttes fra ansøgningstidspunktet til det tidspunkt, hvor Uddannelses- og Forskningsstyrelsen vurderer, at der er fremsendt tilstrækkelig aktuel og fyldestgørende lægefaglig dokumentation. DH og SUMH er særligt bekymret for, at det vil ramme grupper af studerende med handicap, der af forskellige årsager ikke råder over "aktuel og fyldestgørende lægefaglig dokumentation". DH og SUMH bemærker, at med den nuværende lange sagsbehandlingstid risikerer disse grupper at gå glip af mange måneders handicaptillæg til SU, mens de venter på, at Uddannelses- og Forskningsstyrelsen fremskaffer den nødvendige dokumentation, da de studerende ofte ikke selv har mulighed for at tilvejebringe denne dokumentation.

Ministeriet bemærker, at lovforslaget blandt andet på baggrund af høringssvarene er justeret, så det fremgår klart, at det fortsat er udgangspunktet, at SU-handicaptillæg tildeles fra ansøgningstidspunktet. Der kan dog fastsættes regler om, at hvis den varige funktionsnedsættelse, der søges om SU-handicaptillæg på baggrund af, først diagnosticeres efter indsendelse af ansøgningen, men inden styrelsen har truffet afgørelse i sagen, og den lægefaglige dokumentation ikke viser, at funktionsnedsættelsen var til stede på ansøgningstidspunktet, så kan SU-handicaptillæg tildeles fra den måned, hvor den lægefaglige dokumentation viser, at den varige funktionsnedsættelse er diagnosticeret.

Øvrige bemærkninger

Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger bemærker i forhold til vurderingen af en varig funktionsnedsættelse, at ankenævnet betragter funktionsnedsættelser som varige i SU-lovens forstand, hvis den har haft eller vil få en varighed på omkring et år.

Ankenævnet bemærker endvidere for så vidt angår den uddannelsessøgendes evne til at påtage sig et erhvervsarbejde, at det bør indskrives i loven, at vurderingen angår erhvervsarbejde ved siden af uddannelsen. Ankenævnet bemærker, at det i den forbindelse bør præciseres, om der i vurderingen er tale om den erhvervsevne, som ligger ud over de ressourcer, som den studerende bruger på studiet.

Ankenævnet bemærker herudover, at det blandt andet er uklart, om en varig funktionsnedsættelse, som den studerende udvikler under sagens behandling, eller som først bliver symptomgivende under sagens behandling, kan inddrages i ansøgningen. Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at det i visse tilfælde kan være svært at skelne imellem, hvornår en ny funktionsnedsættelse i realiteten er symptom på en allerede eksisterende funktionsnedsættelse, og hvornår en ny funktionsnedsættelse er en selvstændig funktionsnedsættelse.

Ministeriet bemærker for så vidt angår det anførte fra Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger om vurderingen af en varig funktionsnedsættelse, at ministeriet har præciseret formuleringen i lovforslagets bemærkninger om, hvornår en funktionsnedsættelse efter praksis anses for varig.

Ministeriet har på baggrund af det anførte fra Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger om vurderingen af den studerendes erhvervsevne ligeledes præciseret i lovforslagets bemærkninger, at der i vurderingen af ansøgninger om SU-handicaptillæg alene indgår en vurdering af den uddannelsessøgendes evne til at påtage sig erhvervsarbejde. Der henvises i øvrigt til ministeriets bemærkninger under minimumskrav til dokumentation og vejledning.

Ministeriet har på baggrund af det anførte fra Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger om yderligere opståede funktionsnedsættelser/symptomer præciseret i lovforslagets bemærkninger, at der forventes fastsat regler om, at styrelsen som udgangspunkt alene vurderer retten til SU-handicaptillæg i forhold til den eller de diagnosticerede varige funktionsnedsættelser, som den uddannelsessøgende søger på baggrund af, selvom der i ansøgningen og under sagens behandling eventuelt nævnes andre mulige funktionsnedsættelser, der ikke er diagnosticeret. Hvis den uddannelsessøgende under behandlingen af sagen indsender fyldestgørende dokumentation for en anden diagnosticeret varig funktionsnedsættelse, som ikke er nævnt i ansøgningen, vil denne funktionsnedsættelse også blive inddraget i sagen.

2.3. Anvendelse af kunstig intelligens eller lignende digitale løsninger til at understøtte sagsbehandling

Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler – Bestyrelserne finder det hensigtsmæssigt, at der fastsættes rammer for anvendelse af kunstig intelligens til screening af ansøgning om handicaptillæg m.v. Foreningerne finder, at en kortere sagsbehandlingstid for ansøgere der lever op til dokumentationskravene vil være et plus.

Datatilsynet bemærker at denne del af lovforslaget, efter tilsynets forståelse, har til formål at understøtte en kortere sagsbehandlingstid i administrationen af handicaptillæg. Datatilsynet bemærker, at tilsynet på baggrund af den foreslåede myndighedsbestemmelse ikke kan foretage en vurdering af, om retsgrundlaget er tilstrækkeligt klart og præcist, og tilsynet opfordrer derfor til, ved udnyttelsen af myndighedsbestemmelsen, at Uddannelses- og Forskningsministeriet er særligt opmærksom på disse krav. Datatilsynet henviser i den sammenhæng til afsnit 5.2.2 i tilsynets vejledning ”Offentlige myndigheders brug af Side 3 af 3 kunstig intelligens: Inden I går i gang”.

Datatilsynet bemærker endvidere, at det forudsættes, at tilsynet høres på ny i forbindelse med udnyttelsen af den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse.

Datatilsynet forudsætter desuden, at der, inden en kunstig intelligens-løsning tages i brug, vil blive foretaget den risikovurdering, som den dataansvarlige skal foretage efter databeskyttelsesforordningens artikel 24, stk. 1. Tilsynet forudsætter ligeledes, at der udarbejdes en konsekvensanalyse forud for at behandlingen igangsættes, såfremt risikovurderingen viser, at behandlingen sandsynligvis vil medføre høj risiko for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 35, stk. 1.

Danske Studerendes Fællesråd (DSF) og Danske Gymnasiers Sammenslutning (DGS) anerkender og ser potentialet i optimering af sagsbehandling ved brug og anvendelse af kunstig intelligens, men mener at det ikke skal være på bekostning af korrekt sagsbehandling og retten til at et menneske behandler og gennemgår ansøgninger for at sikre korrekt sagsbehandling. DSF og DGS ser derfor positivt på, at det i lovforslaget er beskrevet og afgrænset, at anvendelse af kunstig intelligens skal fungere som understøttelse af sagsbehandlingen. DSF bemærker, at det desuden er vigtigt, at der tages særligt hensyn til persondata ved anvendelse af kunstig intelligens, også i henhold til risiko for bias i afgørelser. DSF ser det derfor positivt, at der er sat afgrænsninger i lovforslaget for anvendelse af kunstig intelligens.

Danske Handicaporganisationer (DH) og Sammenslutningen af Unge Med Handicap (SUMH) er positive over for at inddrage kunstig intelligens, som f.eks. screeningsværktøjer i sagsbehandlingen, med henblik på at nedbringe sagsbehandlingstiden. DH og SUMH understreger, at der skal være tale om en *understøttelse* ved sagsbehandlingen, som DH og SUMH dog bemærker også er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget.

Danske Universiteter finder det positivt, at der lægges op til mulighed for anvendelse af kunstig intelligens eller lignende digitale løsninger til understøttelse af sagsbehandlingen efter SU-loven. Danske Universiteter ser gerne, at dette også bliver en mulighed på andre administrative sagsområder.

Københavns Universitet opfordrer til at udvide hjemlen til at fastsætte regler om brug af personoplysninger til udvikling af og brug af kunstig intelligens til universiteternes administration inden for AI Acts rammer. Med henvisning til myndighedsguidens afsnit 5.2, 6. og 7. afsnit opfordrer KU til at man overvejer, hvorledes myndighedens særhjemmel til at afkræve dokumentation, der koster borgeren penge, indskrives i loven.

Ministeriet bemærker, at den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse vil indebære, at uddannelses- og forskningsministeren bemyndiges til, inden for rammerne af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, at kunne fastsætte regler om, at der kan anvendes kunstig intelligens eller lignende digitale løsninger til at understøtte sagsbehandlingen efter SU-loven. Arbejdet med anvendelse af konkrete løsninger, herunder udarbejdelse og etablering af regler herom

på bekendtgørelsesniveau, vil således forudsætte, at de generelle regler i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven overholdes.

Ministeriet bemærker, at der forud for høring over lovforslaget har været dialog mellem Uddannelses- og Forskningsstyrelsen og Datatilsynet i forhold til udvikling af en AI-løsning til sagsbehandling på SU-området.

Ministeriet bemærker herudover, at relevante parter, herunder Datatilsynet, vil blive inddraget i forbindelse med udarbejdelse af reglerne.

Ministeriet bemærker for så vidt angår Danske Universiteters bemærkning om, at anvendelse af kunstig intelligens eller lignende digitale løsninger til understøttelse af sagsbehandlingen også gerne må blive en mulighed på andre administrative sagsområder, samt Københavns Universitet forslag om at udvide hjemlen til at fastsætte regler om brug af personoplysninger til udvikling af og brug af kunstig intelligens til universiteternes administration, at dette ligger udenfor lovforslagets område. Disse forslag medtages derfor ikke i lovforslaget.

2.4. Præcisering af regler i forhold til SU til solistuddannelsen og pastoralseminarieuddannelsen

Danske Studerendes Fællesråd (DSF) og Danske Gymnasieelevers Sammenlutning (DGS) ser positivt på at bevare den udvidede SU-ramme til solistuddannelsen og pastoralseminarieuddannelsen, da disse uddannelser ligger i forlængelse af afsluttet kandidatgrad. Der er især vigtigt at bevare, når maksrammen forkortes fra 70 til 58 klip, hvilket DSF og DGS fortsat stiller sig kritisk overfor.

Ministeriet bemærker, at der med det foreslåede er tale om en præcisering af gældende ret om SU til videregående uddannelser, hvorefter solist- og pastoralseminarieuddannelsen er godkendt som uddannelser, der giver ret til SU.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændringer:

- Bemærkningerne vedrørende § 1, nr. 3, er justeret således, at det fremgår, at de krav, der forventes fastsat til minimumsdokumentation, alene vedrører lægefaglig dokumentation for den uddannelsessøgendes diagnosticerede varige funktionsnedsættelse.
- Bemærkningerne vedrørende § 1, nr. 3, er justeret, så det fremgår, at det fortsat er udgangspunktet, at SU-handicaptillæg tildeles fra ansøgningstidspunktet, men at der dog kan fastsættes regler om, at hvis den varige funktionsnedsættelse, der søges om SU-handicaptillæg på baggrund af, først diagnosticeres efter indsendelse af ansøgningen, men inden styrelsen har truffet afgørelse i sagen, og den lægefaglige dokumentation ikke viser, at funktionsnedsættelsen var til stede på ansøgningstidspunktet, kan SU-handicaptillæg tildeles fra den måned, hvor den lægefaglige dokumentation viser, at den varige funktionsnedsættelse er diagnosticeret.

- Bemærkningerne vedrørende § 1, nr. 3, er præciseret i forhold til, hvornår en funktionsnedsættelse efter praksis anses for varig.
- Bemærkningerne vedrørende § 1, nr. 3, er præciseret, således at det fremgår, at der i vurderingen af ansøgninger om SU-handicaptillæg i forhold til erhvervsevne alene indgår en vurdering af den uddannelsessøgendes evne til at påtage sig erhvervsarbejde.
- Bemærkningerne vedrørende § 1, nr. 3, er præciseret, således at det fremgår, at der forventes fastsat regler om, at styrelsen som udgangspunkt alene vurderer retten til SU-handicaptillæg i forhold til den eller de diagnosticerede varige funktionsnedsættelser, som den uddannelsessøgende søger på baggrund af, selvom der i ansøgningen og under sagens behandling eventuelt nævnes andre mulige funktionsnedsættelser, der ikke er diagnosticeret. Hvis den uddannelsessøgende under behandlingen af sagen indsender fyldestgørende dokumentation for en anden diagnosticeret varig funktionsnedsættelse, som ikke er nævnt i ansøgningen, vil denne funktionsnedsættelse dog også blive inddraget i sagen.

Der er i lovforslaget herudover foretaget præciseringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.