

Advokatrådet



**ADVOKAT
SAMFUNDET**

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF.: 33 96 97 98

DATO: 9. december 2024
SAGSNR.: 2024 - 3330
ID NR.: 1055204

Høring over forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af erklæringsadgangen for nordiske statsborgere, ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab og ændring af gebyret, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation) (UIM Id: 2873467)

Ved brev af 11. november 2024 er Advokatrådet blevet anmodet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Advokatrådet skal i den anledning bemærke følgende til spørgsmålet om fortabelse af dansk statsborgerskab:

Lovforslaget har bl.a. til formål at sikre, at indfødsretslovens regler om fortabelse af dansk statsborgerskab bringes i overensstemmelse med EU-retten.

Advokatrådet finder det positivt, at fortabelsesreglen i indfødsretslovens § 8 ikke længere sonderer mellem datoen for indgivelse af en ansøgning om bevarelse, dvs. en ansøgning, der indgives før eller efter det fyldte 22. år, og at adgangen til bevarelse herefter er identisk i de to situationer.

Advokatrådet er enig i, at EU-Domstolens praksis knyttet til regler og afgørelser om fortabelse mv. af dansk statsborgerskab, som anført i lovforslaget, indebærer, at der skal foretages en proportionalitetsafvejning, hvor den danske statsborgers tilknytning og ophold mv. i andre EU-lande også tillægges selvstændig vægt.

I lyset af EU-Domstolens dom i sag C-689/21 anføres det i lovforslaget, jf. side 15 om proportionalitetsvurderingen og den periode, der har relevans for bedømmelsen at:

”Vurderingen foretages ud fra omstændighederne ved det fyldte 22. år. Det vil sige, at tilknytning til Danmark eller andre EU-lande, der er opbygget *efter* det fyldte 22. år, ikke indgår i vurderingen af, hvorvidt en ansøger har bevaret sit danske statsborgerskab.”

I dommens præmis 56 anføres således, at:

”(d)en relevante dato, som de kompetente myndigheder i relation til indfødsretslovens § 8 skal tage hensyn til med henblik på proportionalitetsvurderingen, svarer nødvendigvis til den dag, hvor den berørte person fylder 22 år, eftersom den nævnte dato i overensstemmelse med indfødsretslovens § 8, stk. 1, udgør en integrerende del af de lovlige kriterier, som denne medlemsstat har fastsat, og som bevarelsen eller fortabelsen af den pågældendes statsborgerskab afhænger af.”

Advokatrådet bemærker imidlertid i forlængelse heraf, at Generaladvokat M. SZPUNAR i sit forslag til afgørelse af 26. januar 2023 i sag C-689/21 præmis 87 anfører, at:

”Jeg er således af den opfattelse, at de kompetente myndigheder eller i givet fald de nationale retter, uanset om den nationale lovgiver har valgt at indføre en tidsfrist for fortabelse *ex lege* af statsborgerskab eller ej, skal kunne foretage en individuel prøvelse af *enhver* fortabelse af statsborgerskab, som medfører fortabelse af status som unionsborger, på det tidspunkt, hvor ansøgningen om bevarelse af statsborgerskab indgives. I dette tilfælde opstår spørgsmålet om, hvilken periode der skal tages hensyn til, når der foretages en sådan prøvelse i forbindelse med proportionalitetsvurderingen. Kommissionen har hvad dette angår med rette gjort gældende, at denne prøvelse kunne foretages under hensyntagen til den berørte persons situation ved det fyldte 22. år. Eftersom en individuel prøvelse også ville kunne foretages, når ansøgningen om bevarelse af statsborgerskabet er indgivet efter det fyldte 22. år, vil denne afgrænsning af den periode, der skal tages hensyn til ved prøvelsen, efter min opfattelse være i overensstemmelse med såvel retssikkerhedsprincippet som proportionalitetsprincippet. Det skal i denne forbindelse tilføjes, at såfremt den pågældende prøvelse foretages under hensyntagen til den berørte persons situation ved det fyldte 22. år, kan eventuelle nye faktiske omstændigheder, som er opstået, i visse tilfælde dog

kræve en fornyet prøvelse af disse omstændigheder.” (Advokatrådets understregning)

Advokatrådet finder, at der kan være visse tilfælde, som anerkendt af generaladvokaten i sit forslag til afgørelse, der kunne kræve mulighed for en inddragelse eller fornyet prøvelse af omstændigheder, der er opstået efter det fyldte 22. år.

Man kunne herved forestille sig den situation, at en dansk statsborger født i udlandet, som aldrig har boet i Danmark, efter det fyldte 22. år løbende har fået fornyet sit danske nationalitetspas i udlandet og ved brug heraf har benyttet sit danske statsborgerskab til f.eks. at rejse til, at have bosat sig i eller at have studeret og arbejdet i andre medlemsstater.

Man kunne endvidere forestille sig en situation, hvor en dansk statsborger, der ikke er født i Danmark og aldrig har boet i Danmark, på baggrund af sit danske nationalitetspas har bosat sig i en anden medlemsstat før sit fyldte 22. år og fortsat sit liv i medlemsstaten efter sit fyldte 22. år, herunder ved at have stiftet familie og arbejdet.

Advokatrådet bemærker, at den i lovforslaget beskrevne praksis ikke umiddelbart giver mulighed for, at der i sådanne særlige tilfælde kan tages hensyn til omstændighederne, der er opstået efter det fyldte 22. år.

Advokatrådet finder derfor, at en sådan adgang bør indføres i lovforslaget.

Lovforslaget giver ikke herudover Advokatrådet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton
generalsekretær

Til: Indfødsret (Indfoedsret@uim.dk), Annika Brøchner Falkvard (anfa@uim.dk)
Fra: Børne- og Kulturchefforeningen (bkf@bkchefer.dk)
Titel: VS: Høring over forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret
E-mailtitel: VS: Høring over forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (UIM Id: 2873467)
Sendt: 19-11-2024 08:53
Bilag: Høringsbrev.pdf; Udkast til lovforslag.pdf; Høringsliste.pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Udlændinge- og Integrationsministerium

Tak for invitationen til at komme med høringssvar på dette forslag til lovændring. Børne- og Kulturchefforeningen har ikke nogen kommentarer til forslaget.

Vh Maria

Maria Kangas Christensen

Foreningssekretær | Chefkonsulent

Børne- og Kulturchefforeningen

41 75 06 60 | Asylgade 30 | 7700 Thisted | bkchefer.dk



Fra: Shari Boateng <SBT@uim.dk>

Sendt: 11. november 2024 17:34

Til: Advokatrådet (Advokatsamfundet) <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Maria Kangas Christensen <bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bornsvilkar@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danesh@danesh.dk>; Danmarks Biblioteksforening <db@db.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.ngo>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-Komiteé for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignity.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; Folkehøjskolernes Forening i Danmark <kontor@ffd.dk>; FAU - Foreningen af Udlændingeretsadvokater <hnorning@gmail.com>; Færøernes landsstyre <info@tinganes.fo>; faroelands.fo@tinganes.fo; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <morten.sodemann@rsyd.dk>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <ode.q@rsyd.dk>; Indvandreradgivningen <postmaster@indvandreradgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; knud@vilby.dk; Fredsfonden <fredsfonden@fredsfonden.dk>; Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed <wilpfdk@gmail.com>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Mellempfolkeligt Samvirke <ms@ms.dk>;

Grønlands landsstyre Naalakkersuisut <govsec@nanoq.gl>; Naalakkersuisut (Grønlands landsstyre) <info@nanoq.gl>; Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed <plumsfond@plumsfond.dk>; PRO-Vest <vnn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre Landsret <post@oestrelandsret.dk>; Odense Universitetshospital <ouh.presse@rsyd.dk>; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigsadvokaten <rigsadvokaten@ankl.dk>; Rigspolitiet <politi@politi.dk>; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Det Nationale Integrationsråd <rem@siri.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjorring@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Viborg <viborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Aarhus <civil.arh@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; SOS mod Racisme <sos@sosracisme.dk>; Work-live-stay Southern Denmark <info@worklivestay.dk>; UNHCR Regional Representation for Northern Europe <swest@unhcr.org>; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; International Community / Erhverv Aarhus <info@internationalcommunity.dk>; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (UIM Id: 2873467)

Høring over udkast til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af erklæringsadgangen for nordiske statsborgere, ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab og ændring af gebyret, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation).

Udlændinge- og Integrationsministeriet sender hermed udkast til for til lov om ændring af lov om dansk indfødsret i høring.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til indfoedsret@uim.dk og anfa@uim.dk senest mandag den **9. december 2024 kl. 12.**

Der bedes henvises til [j.nr. 2024-14545](https://www.j.nr/2024-14545).

Med venlig hilsen

Shari Boateng

Kontorfunktionær

Direkte telefon: +45 6198 3456

E-mail: sbt@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet

Slotsholmsgade 10

DK-1216 København K

Telefon: +45 61 98 40 00

E-mail: uim@uim.dk

www.uim.dk

[Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger](#)

[Processing of your personal data](#)



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Indfødsret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Annika Falkvard

København, den 9. december 2024

Høringssvar vedrørende akt-ID. 2850911 (sagsnr. 2024-14545): Udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af erklæringsadgangen for nordiske statsborgere, ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab og ændring af gebyret, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation).

Danes Worldwide takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Ad nr. 2 - § 5 B

Danes Worldwide mener, at man med den foreslåede indsættelse af § 5 B bør tage højde for de mange personer, som enten har søgt generhvervelse af det danske statsborgerskab og fået afslag, eller afstået fra at søge, fordi de ikke selv mente at opfylde betingelserne.

I begge tilfælde vil de færreste selv opsøge yderligere information eller være opmærksom på lovændringer, da man vil have antagelsen af, at muligheden for generhvervelse af det danske statsborgerskab ikke er mulig. Derfor vil de færreste også blive opmærksomme på muligheden for at kunne søge om genoptagelse efter den nye § 5 B, hvis de tidligere fik afslag.

Da de danske myndigheder selv erkender, at de ikke har mulighed for at informere alle berørte personer om denne ændring, hvilket derved heller ikke vil kunne gøres inden den nuværende frist for at søge om generhvervelse af det danske statsborgerskab den 30. juni 2026, mener Danes Worldwide, at man helt bør ophæve tidsfristen, så det fremover altid vil være muligt at søge om generhvervelse af det danske statsborgerskab.

Ad nr. 3 - § 8

Da det er Udlændinge- og Integrationsministeriets opfattelse, at der bør opretholdes en ordening, hvorefter det danske statsborgerskab kan fortabes ved det 22. år, bør dette også gøres i en udstrækning, hvor ordningen ikke kommer danske statsborgere til last.

Når det følger af X-dommen, at det ikke vil være foreneligt med EU-retten, at en person fortaber sit danske statsborgerskab uden at der er foretaget en vurdering af, om følgerne heraf er proportionale i forhold til EU-retten, men ministeriet samtidig anerkender, at det ikke er muligt for de danske myndigheder at informere om reglen og de mulige konsekvenser heraf, opstilles derved kriterier, som kan være umulige at opfylde for den enkelte borger.

Selvom man med ændringen af § 8 giver en bredere mulighed for at bevare det danske statsborgerskab, når man i vurderingen skal foretage en proportionalitetsvurdering af en eventuel fortabelse af unionsborgerskabet, ændrer dette ikke på, at tilknytningen skal være opstået før det fyldte 22. år, men samtidig anerkender ministeriet, at personer måske først bliver informeret om reglen længe efter det fyldte 22. år. Dermed udvides muligheden for indgivelsen af ansøgningen og brugen af proportionalitetsvurdering i forhold til EU-retten efter det fyldte 22. år, men det hjælper ikke ansøger i forhold til at møde betingelserne før man fyldte 22 år, hvis man først bliver bekendt med reglen senere i livet.

Den foreslåede ændring af § 8 medfører derfor udelukkende en ændring i forhold til vurderingen af tilknytning for ansøgningstidspunktet, men ikke en ændring i forhold til kravet om, hvornår selve tilknytningen til Danmark er opstået.

Danes Worldwide mener derfor, at man burde have ændret § 8 i en bredere betragtning af bestemmelsens virkning i moderne kontekst og relevante tilknytningsmomenter fra efter den 22. års fødselsdag til også at kunne indgå i vurderingen ved ansøgning af bevis om bevarelse af dansk statsborgerskab.

Forslag til ændring af indfødsretslovens § 8

Bevarelsen af det danske statsborgerskab er i sagens natur meget vigtig for mange danskere født i udlandet. Der har med tiden udviklet sig en praksis med omfattende, rigide dokumentationskrav og lange sagsbehandlingstider, der har gjort processen med at bevare statsborgerskabet til en frustrerende proces for mange familier med dertilhørende usikkerhed og afmagt over for myndighederne.

Danes Worldwide foreslår, at man mere grundlæggende opdaterede lovgivningen til at passe ind i den globale tidsalder – på samme måde, som man allerede har gjort det i andre nordiske lande.

Danes Worldwide foreslår at ændre reglen, så man bevarer sit danske statsborgerskab ved at indføre en automatik i opfyldelsen af tilknytningen til Danmark, med et lovbestemt krav om at have haft bopæl i mindst 3 måneder.

§ 8 forslås derfor ændret til:

§ 8. Den, som er født i udlandet og aldrig har boet her i riget og ej heller har opholdt sig her under forhold, som tyder på samhørighed med Danmark, taber sin danske indfødsret ved det fyldte 22. år, medmindre den pågældende derved bliver statsløs. Ved at have haft registreret bopæl her i riget, har man automatisk bevaret sit danske statsborgerskab. Udlændinge- og integrationsministeren eller den, han bemyndiger dertil, kan dog efter ansøgning træffe afgørelse om, at indfødsretten er bevaret ved det fyldte 22. år, uanset hvornår ansøgningen er indgivet.

Ændringen vil også bidrage til større gennemsigtighed, idet den administrative praksis for vurdering af tilknytning vil være klart defineret i loven. Med udvidelsen af § 8 bliver bestemmelsen styrket, og definitionen af tilknytningskravet tydeligere, hvilket giver de berørte personer bedre forudsætninger for at forstå deres retsstilling og muligheden for at bevare deres danske statsborgerskab.



Danes Worldwide

Ad nr. 6 - § 12, stk. 1

Ved den fremadrettede årlige regulering med satsreguleringsprocenten af gebyrerne i indfødsretsloven, bør man have in mente, at for ansøgninger, hvor ansøgere typisk er bosiddende i udlandet, vil ansøgers økonomi, lokal løn og udgifter ikke nødvendigvis følge den økonomiske udvikling og købekraft i Danmark.

Ansøgning om bevarelse af dansk statsborgerskab kan således være en bekostelig affære for nogle, også fordi der i nogle tilfælde kan komme ekstra udgifter til i forhold til legalisering og oversættelse af dokumenter til brug for ansøgningen.

Med venlig hilsen

Michael Bach Petersen
Generalsekretær, Danes Worldwide

Til: Shari Boateng (SBT@uim.dk)
Cc: Indfødsret (Indfoedsret@uim.dk), Annika Brøchner Falkvard (anfa@uim.dk)
Fra: Dansk Arbejdsgiverforening (da@da.dk)
Titel: SV: Høring over forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret / J.nr. 2024-14545
E-mailtitel: SV: Høring over forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (UIM Id: 2873467) / J.nr. 2024-14545
Sendt: 13-11-2024 14:12

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Shari Boateng

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jeanet Danneberg Jepsen
Ledelsessekretær



Vester Voldgade 113
1552 København V
Direkte +45 33 38 92 76
Mobil +45 29 20 02 76
Mail jdj@da.dk
Web da.dk

Denne mail er tilsigtet en bestemt modtager og kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke den rette modtager, beder vi dig om at orientere os ved at besvare denne mail og derefter slette den. Det er ikke tilladt at beholde, kopiere, videresende eller bruge oplysninger fra denne mail, hvis du ikke er den rette modtager.

Fra: Shari Boateng <SBT@uim.dk>

Sendt: 11. november 2024 17:37

Til: Advokatrådet (Advokatsamfundet) <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bornsvilkar@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <db@db.dk>; REDERI_NETKON <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.ngo>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignity.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; Folkehøjskolernes Forening i Danmark <kontor@ffd.dk>; FAU - Foreningen af Udlændingeretsadvokater <hnorrung@gmail.com>; Færøernes landsstyre <info@tinganes.fo>; faroeislands.fo@tinganes.fo; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <morten.sodemann@rsyd.dk>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <ode.q@rsyd.dk>; Indvandreradgivningen <postmaster@indvandreradgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; knud@vilby.dk; Fredsfonden <fredsfonden@fredsfonden.dk>; Kvindernes

Internationale Liga for Fred og Frihed <wilpfdk@gmail.com>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Mellempfolkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; Grønlands landsstyre Naalakkersuisut <govsec@nanoq.gl>; Naalakkersuisut (Grønlands landsstyre) <info@nanoq.gl>; Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed <plumsfond@plumsfond.dk>; PRO-Vest <vnn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Østre Landsret <post@oestrelandsret.dk>; Odense Universitetshospital <ouh.presse@rsyd.dk>; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigsadvokaten <rigsadvokaten@ankl.dk>; Rigspolitiet <politi@politi.dk>; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Det Nationale Integrationsråd <rem@siri.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjoerring@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Viborg <viborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Aarhus <civil.arh@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; SOS mod Racisme <sos@sosracisme.dk>; Work-live-stay Southern Denmark <info@worklivestay.dk>; UNHCR Regional Representation for Northern Europe <swest@unhcr.org>; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; International Community / Erhverv Aarhus <info@internationalcommunity.dk>; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (UIM Id: 2873467)

Høring over udkast til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af erklæringsadgangen for nordiske statsborgere, ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab og ændring af gebyret, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation).

Udlændinge- og Integrationsministeriet sender hermed udkast til for til lov om ændring af lov om dansk indfødsret i høring.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til indfoedsret@uim.dk og anfa@uim.dk **senest mandag den 9. december 2024 kl. 12.**

Der bedes henvises til [j.nr. 2024-14545](#).

Med venlig hilsen

Shari Boateng
Kontorfunktionær
Direkte telefon: +45 6198 3456
E-mail: sbt@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K
Telefon: +45 61 98 40 00
E-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk

[Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger](#)

[Processing of your personal data](#)

Til: Indfødsret (Indfoedsret@uim.dk), Annika Brøchner Falkvard (anfa@uim.dk)
Fra: Datatilsynet (dt@datatilsynet.dk)
Titel: Vedrørende Udlænge- og Integrationsministeriets sagsnr.: 2024 - 14545 og Datatilsynets j.nr. 2024-11-0225
Sendt: 15-11-2024 09:38
Bilag: Brev til samtlige ministerier om forpligtelsen til at høre Datatilsynet.pdf;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Datatilsynet har modtaget ministeriets høring over forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af erklæringsadgangen for nordiske statsborgere, ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab og ændring af gebyret, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation)

Fremsendelsesmailen eller høringsbrevet ses ikke at omtale databeskyttelsesretlige forhold.

Høringen ses endvidere at være fremsendt til en række forskellige modtagere, og høringen ses således ikke at være stilet direkte og udelukkende til Datatilsynet.

Datatilsynet har derfor ikke læst det fremsendte høringsmateriale.

Det følger af databeskyttelseslovens § 28, at der skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af lovforslag, bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle forskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger. Det er således alene i de tilfælde, hvor der er forhold, der kan være af betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, at Datatilsynet skal høres.

Datatilsynet modtager imidlertid løbende et meget stort antal høringer over lovforslag, bekendtgørelser m.v., som ikke har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Datatilsynet har tidligere udsendt breve om denne problemstilling til samtlige ministerier, uden at dette ses at have haft den fornødne effekt. Det seneste brev fra juni 2021 vedlægges til orientering.

Erfaringsmæssigt er op mod 66 pct. af høringerne således irrelevante for Datatilsynet, hvilket skal ses i forhold til, at tilsynet bruger mange ressourcer på at læse og forholde sig til disse høringer.

Hvis ministeriet derfor ønsker, at Datatilsynet skal forholde sig til den fremsendte høring, bedes ministeriet i en ny henvendelse til Datatilsynet angive, hvilke dele af forslaget m.v. der er relevante for Datatilsynet at forholde sig til.

Hvis Datatilsynet ikke hører fra ministeriet i rimelig tid inden høringsfristens udløb, kan ministeriet ikke forvente at modtage et høringssvar fra tilsynet.

Med venlig hilsen

Signe Vestergård
Specialkonsulent



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 33 19 32 00
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Til: Indfødsret (Indfoedsret@uim.dk), Annika Brøchner Falkvard (anfa@uim.dk)
Cc: Mette Lyster Knudsen (MetteLysterKnudsen@Oestrelandsret.dk)
Fra: Anders Raagaard (AndersRaagaard@Vestrelandsret.dk)
Titel: Høringssvar - sagsnr. 2024-14545
Sendt: 05-12-2024 19:04

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Ved mail af 11. november 2024 har Udlændinge- og Integrationsministeriet hørt Dommerforeningen over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af erklæringsadgangen for nordiske statsborgere, ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab og ændring af gebyret, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation).

Udkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse.

De foreslåede ændringer, der i det væsentlige vedrører mulighederne for at opnå og opretholde dansk indfødsret, er retspolitiske emner, som Dommerforeningen ikke ønsker at udtale sig om.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2024-14545.

På vegne af

Mette Lyster Knudsen
Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Med venlig hilsen

Anders Raagaard
Landsdommer

Vestre Landsret

Asmildklostervej 21
8800 Viborg.
Tlf.: + 45 99 68 80 00
www.Vestrelandsret.dk

Sags-id: 2024 - 14545

Akt-id: 2850911



THE DANISH
HELSINKI
COMMITTEE
FOR HUMAN
RIGHTS

København, 9. december, 2024

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet:

Vedr. Høring over udkast til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af erklæringsadgangen for nordiske statsborgere, ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab og ændring af gebyret, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation)

Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder noterer sig med tilfredshed den ajourføring, der er foreslået i indfødsretsloven under hensyn til de afgjorte sager ved EU-domstolen, og tilføjjelsen i § 5 B, hvorved en tidligere dansk statsborger, der har fortabt sin danske indfødsret etc. kan anmode ministeriet om at afgøre, om fortabelsen er forenelig med EU-retten.

På Helsinki Komiteens vegne

med venlig hilsen

Asbjørn Storgaard, forperson

Til: Indfødsret (Indfoedsret@uim.dk), Annika Brøchner Falkvard (anfa@uim.dk)
Fra: Elinborg Apol (elinborga@lmr.fo)
Titel: høringssvar j.n.r. 2024-14545
Sendt: 20-11-2024 11:26

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Færøernes Landsstyre har fået tilsendt i høring : "Forslag til Lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af erklæringsadgangen for nordiske statsborgere, ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab og ændring af gebyret, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation)."

Ifølge lovudkastets § 3 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men loven kan senere ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne, såfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Færøernes Landsstyre tager dette til efterretning og har på nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger til lovforslaget.

Vinarliga / Kind regards

Elinborg Apol
Fulltrúi / Advisor

Mobile: +298 595711
elinborga@lmr.fo



LØGMÁLARÁÐIÐ
Ministry of Justice

Løgmálaráðið
Gongin 7
Postrúm 377
FO-110 Tórshavn

+298 358080
www.lmr.fo



Til: Udlændinge- og Integrationsministeriet

E-mail: indfoedsret@uim.dk

Att: **Annika Falkvard**

anfa@uim.dk

21/11/2024
Sags nr. 2024 - 21997
Akt. id. 24813686

Postboks 970
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 64
E-mail: isn@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret

Departementet for Sociale Anliggender, Familier, Arbejdsmarked og Indenrigsanliggender i Grønlands Selvstyre takker for høringen modtaget den 11. ds. og med høringssvarfrist den 9. december d.å.

Departementet har for nuværende ingen stillingtagen til udkastet, da iht. § 3 i udkastet gælder loven ikke for Grønland, men kan ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger.

Har De i den forbindelse brug for yderligere detaljer, kontakt venligst departementet på isn@nanoq.gl med mesh@nanoq.gl som CC.

Venlig hilsen

Mehdi Shams
Konst. afdelingschef
Afdeling for Jura

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MAJB@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

Sendt pr. e-mail til indfoedsret@uim.dk og anfa@uim.dk.

DOK. NR. 24/02525-3

9. DECEMBER 2024

HØRINGSSVAR TIL UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM DANSK INDFØDSRET

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 11. november 2024 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af indfødsretsloven (ændring af erklæringsadgangen for nordiske statsborgere, ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab og ændring af gebyret, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation).

Institut for Menneskerettigheder har bemærkninger til lovudkastets § 1, nr. 2-3,¹ der gennemfører en ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab, og til § 1, nr. 4-10, der gennemfører en ændring af reglerne om gebyr, der betales ved indgivelse af ansøgning og genansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation.

1. Ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab

1.1. Lovforslagets indhold

Lovforslagets § 1, nr. 2 og 3 (forslag om indsættelse af § 5 B og ændring af § 8, stk. 1, 2. pkt. i indfødsretsloven) har til formål at bringe indfødsretsloven i overensstemmelse med EU-retten. Ændringerne er

¹ Der bemærkes, at punktopstillingen i starten af udkastet til lovforslaget (s. 1-3) ikke stemmer overens med punktopstillingen i bilag 1, hvor lovforslaget er sammenholdt med gældende lov (s. 50-53). Det ser ud til, at både lovforslagets § 1, nr. 1 og nr. 2 er oplistet som nr. 1 i bilag 1 (s. 50-51), hvorfor punktopstillingen har forrykket sig og afviger fra den, der er oplistet indledningsvist. Vi henviser i dette høringssvar til den punktopstilling, der er anvendt indledningsvist i udkastet til lovforslaget (s. 1-3).

begrundet i en række domme fra EU-Domstolen vedrørende spørgsmålet om fortabelse af statsborgerskab i en medlemsstat, der som afledt konsekvens indebærer tab af unionsborgerskab (se beskrivelse af dommene i afsnit 1.2. nedenfor).

Lovforslaget skal samtidig ensarte ansøgningsprocessen for ansøgning om bevis for bevarelse af dansk statsborgerskab.

Det foreslås konkret, at ansøgninger om bevis for bevarelse af dansk statsborgerskab ved det fyldte 22. år vil blive behandlet ens, uanset hvornår ansøgningen er indgivet, og uanset om ansøgeren ved fortabelse af dansk statsborgerskab samtidig vil miste sit unionsborgerskab eller ej, jf. forslag til ændring af § 8, stk. 1, 2. pkt.

Det foreslås desuden, at personer, der forud for den 1. september 2015, hvor Danmark begyndte at anerkende dobbelt statsborgerskab, fortabte deres danske statsborgerskab og samtidig deres unionsborgerskab, skal kunne få vurderet, om fortabelsen af unionsborgerskabet var i overensstemmelse med EU-rettens proportionalitetsprincipper, jf. forslag til ny § 5 B.²

1.2. Institut for Menneskerettigheders bemærkninger

EU-Domstolen har fastslået i tre domme, dom af 12. marts 2019 i sag C-221/17, *Tjebbes m.fl.* (Tjebbes-dommen), dom af 5. september 2023 i sag C-698/21, *X* (X-dommen) og dom af 25. april 2024 i sagerne C-684/22 til 686/22, at i sager om fortabelse af statsborgerskab, der ligeledes medfører tab af unionsborgerskab, er medlemsstaterne forpligtede til at vurdere, om fortabelsen af unionsborgerskabet og de rettigheder, der følger deraf, overholder proportionalitetsprincippet for så vidt angår virkningerne heraf for de berørte personer og deres familiemedlemmer i forhold til EU-retten.

Dette kræver en vurdering af den individuelle situation for de berørte personer og deres familiemedlemmer for at afgøre, om fortabelsen har følger, som uforholdsmæssigt påvirker den normale udvikling af deres familie- og arbejdsliv i forhold til EU-retten. Domstolen har tilføjet, at sådanne følger ikke kan være hypotetiske eller eventuelle (præmis 44).

Ministeriet har i bemærkningerne til lovudkastet om den EU-retlige proportionalitetsvurdering tilkendegivet, at der i den EU-retlige proportionalitetsvurdering kan lægges vægt på forskellige momenter, herunder om den berørte person på tidspunktet for den eventuelle

² Lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2 og 2.3, samt de specielle bemærkninger til § 1, nr. 2 og 3.

fortabelse af dansk statsborgerskab havde tilknytning til andre EU-lande end Danmark, eksempelvis i form af arbejde, studie eller længerevarende ophold. Der kan desuden lægges vægt på, om vedkommende havde familie eller andre relationer i andre EU-lande.³

Efter instituttets opfattelse bygger disse bemærkninger på en snævrere fortolkning end den, som EU-Domstolen har anlagt i bl.a. Tjebbes-sagen, hvor der, jf. fremhævelserne ovenfor, i høj grad lægges vægt på fremtidige følger og virkninger af en berørt persons eventuelle fortabelse af unionsborgerskabet, og ikke alene på vedkommendes tilknytningsforhold på det eventuelle fortabelsestidspunkt.

I Tjebbes-dommen har Domstolen givet følgende eksempler på omstændigheder, som vil kunne være relevante at inddrage i en proportionalitetsvurdering. Domstolen har for det første fremhævet muligheden for, at den berørte person efter en fortabelse af sit unionsborgerskab vil blive udsat for begrænsninger i sin ret til fri bevægelighed m.v., herunder særlige vanskeligheder ved fortsat at rejse til sin tidligere medlemsstat eller en anden medlemsstat for dér at opretholde et reelt tilknytningsforhold til sin familie, udøve erhvervsmæssig beskæftigelse eller tage de nødvendige skridt med henblik herpå. Som andre relevante omstændigheder har Domstolen dernæst fremhævet, at den pågældende ikke har haft mulighed for at frasige sig sit statsborgerskab i en tredjestat, eller at vedkommende vil kunne blive udsat for alvorlig risiko for en væsentlig forværring af sin sikkerhed eller bevægelsesfrihed som bosat i et tredjeland uden ret til konsulær beskyttelse i henhold til TEUF artikel 20, stk. 2, litra c) (præmis 46).

At der ved den EU-retlige proportionalitetsvurdering også skal lægges vægt på de fremtidige konsekvenser af en fortabelse af unionsborgerskabet, bedømt på fortabelsestidspunktet, har desuden støtte i en afgørelse fra det nederlandske statsråd vedrørende gennemførelsen af Tjebbes-dommen i nederlandsk ret.⁴ I afgørelsen henviser statsrådet til, at der i den EU-retlige proportionalitetsvurdering må indgå 'konsekvenser som var rimeligt forudsigelige på tidspunktet for fortabelse af unionsborgerskabet'. Statsrådet eksemplificerer dette ved at henvise til en af de berørte personer i Tjebbes-sagen.

³ Lovudkastets almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.2.3. sammenholdt med 2.3.2. og de specielle bemærkninger til § 1, nr. 2 og nr. 3.

⁴ Afgørelse af 12. februar 2020 [ECLI:NL:RVS:2020:423](#), [Raad van State, 201504577/2/A3](#), [201507057/2/A3](#), [201508588/2/A3](#), [201601993/2/A3](#), [201604943/1/A3](#) en [201608752/1/A3](#)

Vedkommende mistede sit unionsborgerskab, da hun var 17 år og 11 måneder, og statsrådet fandt under hensyn til hendes alder, at det var rimeligt forudsigeligt, at hun ville studere, og muligvis, som hun havde argumenteret for under sagen, i en EU-medlemsstat. Statsrådet fandt, at dette måtte indgå som et moment i den EU-retlige proportionalitetsvurdering.

Instituttet anbefaler derfor:

- at Udlændinge- og Integrationsministeriet i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget uddyber lovforslagsbemærkningerne om den EU-retlige proportionalitetsvurdering, så det kommer til at fremgå klarere, at denne har et mere fremadrettet sigte for så vidt angår virkningerne af en fortabelse af unionsborgerskab end den traditionelle nationale proportionalitetsvirkning, der foretages i § 8-situationer.

2. Ændring af gebyret, der betales ved indgivelse af ansøgning og genansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation

Lovforslagets § 1, nr. 4-10 indebærer et forslag om ændring af reglerne om gebyr, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation (afsnit 2.1. nedenfor) og om gebyr, der betales ved genansøgninger (afsnit 2.2. nedenfor).

2.1. Forhøjelse af førstegangsgebyr for ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation

2.1.1. Lovforslagets indhold

Det foreslås, at førstegangsgebyret for at indgive en ansøgning om dansk statsborgerskab hæves fra 4.000 kr. til 6.000 kr., jf. lovforslagets § 1, nr. 4 (forslag om ændring af § 12, stk. 1, 1. pkt. i indfødsretsloven). Ifølge lovforslaget er formålet med ændringen, at gebyret i højere grad afspejler de faktiske udgifter til at få behandlet en ansøgning om dansk statsborgerskab.⁵

Det foreslås dog, at ansøgere, der er fyldt 18 år, og som er født i Danmark eller indrejst her i riget før det fyldte 8. år, og som inden det fyldte 25. år indgiver en ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation, fortsat skal betale et gebyr på 4.000 kr., jf. lovforslagets

⁵ Lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.4.

§ 1, nr. 5. Ifølge lovforslaget er formålet hermed ”at tydeliggøre, at unge, der er født eller opvokset her i landet, skal have en lempet adgang til at opnå dansk statsborgerskab.”⁶

2.1.2. Institut for Menneskerettigheders bemærkninger

Institut for Menneskerettigheder har bemærkninger til den del af forslaget, der vedrører opkrævning af gebyr på 4.000 kr. ved ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation for unge, der er født eller opvokset i Danmark.

Det følger af artikel 6, stk. 4, i Europarådets konvention af 6. november 1997 om statsborgerret (Statsborgerretskonventionen), at unge, der er født eller opvokset i Danmark, skal have en lempet adgang til at opnå dansk statsborgerskab.

Det er imidlertid instituttets overordnede vurdering, at den danske ordning om statsborgerskab ved naturalisation ikke giver en reel lempelse for unge, der er vokset op i Danmark.⁷

Unge udlændinge, der er opvokset i Danmark, skal ligesom andre ansøgere igennem en langvarig ansøgningsproces for at kunne opnå statsborgerskab. Det kan opleves ekskluderende og fremmedgørende,⁸ fordi reglerne ikke tager højde for den særlige tilknytning, som de har fået gennem deres opvækst i Danmark.

De unge kan i særlig grad have svært ved at leve op til det beskæftigelseskrav, der blev indført i 2021. Dette krav indebærer, at ansøgeren som udgangspunkt skal have været i ordinær fuldtidsbeskæftigelse eller udøvet selvstændig virksomhed i mindst 3,5 år inden for de seneste 4 år. Kravet gør det vanskeligt for unge at opnå statsborgerskab, hvis de er under uddannelse, og kan betyde, at de unge må vælge mellem at tage en uddannelse eller søge statsborgerskab.

⁶ Lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.6.

⁷ Der henvises til kapitlet ”Statsborgerskab og statsløshed” i Institut for Menneskerettigheders årsberetning 2023 (findes her: [Statsborgerskab og statsløshed | Institut for Menneskerettigheder](#)) og til instituttets høringsvar vedr. lov om dansk indfødsret (ophævelse af erklæringsadgangen for unge født og opvokset i Danmark m.v.) af 27. oktober 2015.

⁸ Der henvises til Institut for Menneskerettigheders rapport fra 2021, ”Fremmed i eget land?” (findes her: [Fremmed i eget land? Adgang til dansk statsborgerskab for børn og unge, der er født og/eller opvokset i Danmark | Institut for Menneskerettigheder](#))

Instituttet er desuden uenig i, at fastholdelse af det nuværende gebyr på 4.000 kr. for ansøgning om statsborgerskab for unge under 25 år, som er født i Danmark eller indrejst her i riget før det fyldte 8. år, indebærer en lempelse. Der er i realiteten blot tale om fastholdelse af status quo for den pågældende gruppe.

Instituttet anbefaler derfor:

- at der tages initiativ til en reel lempelse i adgangen til statsborgerskab for unge, der er født i Danmark.

2.2. Indføring af gebyr for genansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation

2.2.1. Lovforslagets indhold

Det foreslås at indføre et gebyr på 3.000 kr., når der genansøges om dansk statsborgerskab ved naturalisation for anden gang og ved samtlige genansøgninger herefter, jf. navnlig lovforslagets § 1, nr. 5 (forslag om indsættelse af nyt § 12, stk. 1, pkt. 4). På nuværende tidspunkt opkræves ikke gebyr ved genansøgning.

Hvis en ansøger henvender sig til Folketingets Indfødsretsudvalg for at få dispensation fra en eller flere betingelser, og Indfødsretsudvalget beder Udlændinge- og Integrationsministeriet om at forelægge den konkrete sag for Indfødsretsudvalget med henblik på udvalgets stillingtagen til, om der bør meddeles dispensation, vil det betragtes som en genansøgning modtaget direkte i Udlændinge- og Integrationsministeriet. Dispensationsansøgningen vil derfor medføre et krav om betaling af gebyr på 3.000 kr.

Ifølge lovforslaget er formålet med forslaget at *"modvirke, at ansøgere, der modtager et afslag, ukritisk genansøger i tilfælde uden rimelig udsigt til et andet resultat og dermed risikerer at øge den generelle sagsbehandlingstid for sager om dansk statsborgerskab ved naturalisation."*⁹

2.2.2. Institut for Menneskerettigheders bemærkninger

Institut for Menneskerettigheder har bemærkninger til den del af forslaget, der vedrører opkrævning af gebyr på 3.000 kr. for anden og efterfølgende genansøgninger om dispensation til Indfødsretsudvalget.

⁹ Lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.5.2.

Det følger af artikel 18 i FN's konvention om rettigheder for personer med handicap (Handicapkonventionen), at deltagerstaterne skal anerkende retten for personer med handicap til statsborgerskab på lige fod med andre, herunder ved at sikre, at personer med handicap har ret til at erhverve og skifte statsborgerskab og ikke vilkårligt eller på grund af handicap fratages deres statsborgerskab.

Højesteret har i dommen U 2017.2469 H udtalt, at det følger af Danmarks folkeretlige forpligtelser, at forbuddet mod forskelsbehandling på grund af handicap på indfødsretsområdet bl.a. medfører, at der skal dispenseres fra de opstillede krav, hvis ansøgeren har en langvarig fysisk, psykisk, intellektuel eller sensorisk funktionsnedsættelse og som følge heraf ikke er i stand til eller har rimelig udsigt til at kunne opfylde kravene.

Mennesker, som har en længerevarende funktionsnedsættelse, kan således have krav på dispensation fra et eller flere af kravene til statsborgerskab, som de ikke kan opfylde på grund af deres handicap.

Tal fra 2023 viser, at kun omkring seks procent af de ansøgere med langvarig funktionsnedsættelse, hvis sag blev forelagt Folketingets Indfødsretsudvalg, fik dispensation.¹⁰

Samtidig får ansøgeren ikke nogen begrundelse, når Folketingets Indfødsretsudvalg giver afslag på dispensation, og Indfødsretsudvalget offentliggør heller ikke sin praksis.

Det kan gøre det svært i forbindelse med en genansøgning at forudsige, hvad der skal til i form af eksempelvis nye oplysninger eller dokumentation for at forsøge at ændre udfaldet af ansøgningen, og hvad mulighederne for at få dispensation er. Derfor risikerer mennesker med handicap, som søger dispensation, at skulle indgive flere ansøgninger end andre ansøgere for at opnå statsborgerskab.

¹⁰ Jf. Orientering om antallet af dispensationssager behandlet i 2023 (ansøgninger om dansk statsborgerskab ved naturalisation) af 26. februar 2024 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet til Indfødsretsudvalget (findes her: [IFU Almdel Bilag 107 Orientering til IFU vedr dispensationssager i 2023pdf](#)).

Samtidig har mennesker med større psykiske og/eller fysiske handicaps generelt en væsentligt lavere indkomst og ringere økonomisk situation sammenlignet med andre.¹¹

Gebyrforhøjelsen kan derfor ramme disse grupper særligt hårdt, både på grund af deres økonomiske situation, og fordi de kan være nødsaget til at indgive flere ansøgninger som følge af den manglende transparens i Indfødsretsudvalgets konkrete beslutninger og generelle praksis.

Det er på denne baggrund instituttets vurdering, at gebyrkravet i konkrete tilfælde kan udgøre en hindring for, at mennesker med handicap kan opnå statsborgerskab. Instituttet anbefaler derfor, at Udlændinge- og Integrationsministeriet i forbindelse med udarbejdelse af lovforslaget vurderer, om det foreslåede gebyrkrav vil ramme mennesker med handicap særligt hårdt, og at lovforslaget tilpasses derefter, eksempelvis ved at indføre en mulighed for at dispensere fra gebyrkravet.

Til sammenligning kan nævnes, at der på udlændingeområdet i sager om opholdstilladelse er mulighed for at dispensere fra gebyrkravene, når Danmarks internationale forpligtelser eller EU-reglerne kan tilsige det (udlændingelovens § 9 h, stk. 1).

Instituttet anbefaler derfor:

- At Udlændinge- og Integrationsministeriet i forbindelse med udarbejdelse af lovforslaget vurderer, om det foreslåede gebyrkrav vil ramme mennesker med handicap særligt hårdt, og at lovforslaget tilpasses derefter, eksempelvis ved at indføre en mulighed for dispensation fra gebyrkravet.

Med venlig hilsen

Maja Kofoed Bak-Hansen

CHEFKONSULENT

¹¹ Anna Amilon m.fl., [Mennesker med handicap: Hverdagsliv og levevilkår 2020](#), VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd, 2021, side 76-78.

Til: Indfødsret (Indfoedsret@uim.dk), Annika Brøchner Falkvard (anfa@uim.dk)
Cc: Stefanie Lydert Terkildsen (stte@jm.dk)
Fra: Clara Worsaae Møller (clmo@jm.dk)
Titel: Bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret
Sendt: 10-12-2024 13:38

Til Indfødsretskontoret

Kære jer

Hermed videresendes Rigsadvokatens bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af erklæringsadgangen for nordiske statsborgere, ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab og ændring af gebyret, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation).

Rigsadvokaten har med hensyn til forslaget om ændring af indfødsretslovens § 3, stk. 2, nr. 4, hvori der efter »ligestilles med frihedsstraf« lægges op til at indsætte: »eller i løbet af denne tid har afsonet en frihedsstraf eller foranstaltning, der kan ligestilles med frihedsstraf«, bemærker Rigsadvokaten, at der i lovforslaget ikke umiddelbart ses at være taget stilling til, hvem der skal levere oplysninger om afsoning af frihedsstraf eller foranstaltninger, der kan ligestilles hermed, til Udlændinge-og Integrationsministeriet.

Rigsadvokaten lægger dog til grund, at oplysninger om afsoning eller fuldbyrdelse af foranstaltninger, der kan ligestilles med frihedsstraf, vil blive indhentet enten via Kriminalforsorgen eller de respektive retspsykiatriske afdelinger under regionerne, som står for fuldbyrdelsen af foranstaltningsdomme.

Såfremt det vurderes, at den foreslåede ændring vil give anledning til en ændring i anklagemyndighedens opgavevaretagelse, skal Rigsadvokaten anmode om at få mulighed for at kunne afgive bemærkninger hertil, herunder både af faglig og økonomisk karakter.

Det bemærkes endelig, at de øvrige ændringer i lovforslaget ikke giver anledning til bemærkninger fra Rigsadvokaten.

Jeg skal beklage fristoverskridelsen.

Med venlig hilsen

Clara Worsaae Møller
Fuldmægtig



JUSTITS MINISTERIET

Strafferetskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: +45 21 34 63 75

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk



SOS Racisme, Danmark
 Nørre Allé 7
 2200 København N.
sos@sosracisme.dk
www.sosracisme.dk

2. december 2024

Høringsvar på: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret, j.nr. 2024 - 14545

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet,
 att. indfoedsret@uim.dk og anfa@uim.dk

SOS Racisme, Danmark takker for at have fået sendt lovudkastet i høring! SOS Racisme vil kun gå ind i få detaljer af forslaget; det hele bør forkastes efter vores mening. Vi finder det forkert og en overtrædelse af Statsløsekonventionen og Flygtningekonventionen, at Danmark skal indkræve gebyrer for ansøgninger om dansk indfødsret for flygtninge og statsløse, også selv, hvis bestemmelserne om at det skal være gratis at søge modtagerlandets statsborgerskab, ikke er bindende! Det er heller ikke rimeligt at pålægge unge, der er født og opvokset i Danmark, et gebyr for ansøgning om indfødsret. Vi går i øvrigt ind for, at udlændinge, der er født og opvokset i Danmark, skal kunne få dansk statsborgerskab ved erklæring, når de er 18 år.

SOS Racisme er imod enhver skærpelse af i forvejen stramme lovregler for at få dansk indfødsret. Vi nærmer os tilstande som i USA før borgerrettighedsbevægelsen: ikke alene med hårdere indfødsretsprøve og hårde danskkrav, men også med stigende krav til arbejde og ophold for at få permanent ophold og dansk indfødsret. Og med livsvarig udelukkelse herfor for selv små lovovertrædelser langt tilbage i tiden.

Mens kun 2% af den voksne befolkning i 1980 ikke havde dansk statsborgerskab og derfor ikke kunne stemme eller opstille til folketingsvalg, er andelen nu vokset til 11% af alle voksne over 18 år. Det drejede sig – pr. 1. januar 2024 – om: cirka 512.000, som er indvandret til Danmark, 18.000, som er født og opvokset i Danmark og 5.000 af dansk oprindelse – se under "Valgret" i Minileksikon 2024¹.

At så stor en gruppe udelukkes fra at deltage i folketingsvalgene og fra at have indirekte indflydelse på lovgivningsprocessen og på opkrævning og fordeling af skatterne - svækker demokratiet. Borgernes tillid til folketingspolitikere og Danmark, svækkes, se den faldende stemmeprocent for borgere af mange nationaliteter fra 2019-2022 i "Med rødder i udlandet"². Især når der gennemføres mange symbolpolitiske love imod indvandring, imod islam, og når det gøres så svært og dyrt bare at få opholdstilladelse og at få dansk indfødsret.

¹ Minileksikon 2024 - Fakta om flygtninge, etniske minoriteter og diskrimination. SOS Racisme, 2024.

² <https://www.cphfacilitation.dk/nyheder/ny-undervisningsbog-om-mangfoldighed/> Hjarn v. Borberg m.fl. - 2024.

Lov på lov begrænser mange områder, hvor politikere og myndigheder blander sig i skøre detaljer:

- om en borgmester med leukæmi må fritages fra at give hånd (ubehandsket) ved en grundlovsceremoni for ikke at risikere at blive smittet!
- om at man kun må gå til grundlovsceremoni i bopælskommunen!
- om kønsopdelt svømning må finde sted i en svømmehal! - om der skal serveres svinekød i daginstitutioner mindst en gang om ugen!

Nogle folketingspartier kæmper om stemmerne fra folk, der er skeptiske over for udlændinge og over for muslimer - i stedet for at arbejde for de ting, der betyder noget i dagligdagen i Danmark: Demokrati, nærvær, familie, arbejde, fritid, uddannelse, sundhed, bolig, transport, lykke, frihed, lighed, fællesskab, etik, klima, natur og miljø!

Folketingsmedlemmerne fra de partier bruger deres indflydelse på at gøre tilværelsen i Danmark så ringe som mulig for folk af udenlandsk oprindelse, på at hindre dem i at få valgret - og på at få dem til at rejse ud af Danmark! Men det er hverken i Danmarks eller befolkningens interesse at udelukke, forarme eller udvise udenlandske borgere, eller gøre fremmedhadet på denne måde! Ligesom udlænderretten er indfødsretslovgivningen blevet strammet i én uendelighed af folketingsflertallet, for at udelukke personer, der er indvandret fra andre lande - udover Norden, EØS, EU. Disse lande tillader nemlig ikke, at deres borgere diskrimineres.

Folketingsflertallet vil også udelukke unge med udenlandsk baggrund, og som er fyldt 18 år, fra demokratiet så længe som muligt. Selv om de er født, opvokset, taler flydende dansk og har gået i skole i Danmark, er tingene nyligt strammet: ikke blot ved, at de ikke mere kan få dansk indfødsret ved erklæring, men også at de skal arbejde i 3 1/2 ud af de seneste 4 år før de kan søge dansk indfødsret. Mange vil være midt i eller i slutningen af 20'erne, før de kan stemme til Folketinget – eller de må fravælge videreuddannelse efter skolen for at opfylde arbejdskravet. Disse unge kan godt se, hvilke partier der vil dem, og hvilke, der står for en diskriminerende lovgivning. Derfor ønsker nogle partier at indfødsretten og dermed valgretten for børn født i Danmark som udlændinge udsættes længst muligt; men det er i alt fald udemokratisk!

Der er sat et kæmpe bureaukrati til at kontrollere, om politikernes "skøre" krav opfyldes til mindste detalje, om kravene om straffrihed, og om deltagerne i Grundlovsceremonier har givet hånd - helst til både mænd og kvinder - og har udvist respekt! Fra politisk side er det respektløst, da Grundloven garanterer religionsfrihed! Bureaukratiet koster flere penge til voksende kontrol, og lovforslaget medfører gebyrstigninger for ansøgerne.

Sindelagskontrol ved Folketingets Indfødsretsudvalg er åbenbart den sidste nye frasorteringsmekanisme, som indfødsretsudvalget vil bruge til at frasortere ansøgere på; men det er udemokratisk at nægte borgere at deltage i demokratiet, fordi man er uenig med dem.

Spørger partierne aldrig sig selv, om Danmark kan blive ved med at anses som et demokrati, når folketingsmedlemmer bare kan sortere potentielle vælgere fra, som de ikke er enige med?

For SOS Racisme, Danmark,
Anne Nielsen, Talsperson

Vestre Landsret Præsidenten



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

12. november 2024

Sendt pr. mail til indfoedsret@uim.dk og anfa@uim.dk

J.nr.: 24/28319-2

Sagsbehandler: Lars B Olesen

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 11. november 2024 (sagsnr. 2024-14545) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af erklæringsadgangen for nordiske statsborgere, ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab og ændring af gebyret, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

Østre Landsret
Præsidenten



Udlændinge- og Integrationsministeriet

14. november 2024

Sendt til: indfoedsret@uim.dk og anfa@uim.dk

J.nr.: 24/28632-2

Sagsbehandler: Dorte Hansen

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 11. november 2024 (sagsnr. 2024-14545) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af erklæringsadgangen for nordiske statsborgere, ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab og ændring af gebyret, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Carsten Kristian Vollmer



Fair Statsborgerskab!

<https://fair-statsborgerskab.dk/>

info@fair-statsborgerskab.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

indfoedsret@uim.dk / anfa@uim.dk

December 2024

Uopfordret hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af erklæringsadgangen for nordiske statsborgere, ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab og ændring af gebyret, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation).

Vi ønsker at fremhæve væsentlige udfordringer og uhensigtsmæssigheder i forslaget, særligt vedrørende gebyret, sagsbehandlingspraksis og Danmarks internationale forpligtelser.

ad 2.4. Forhøjelse af gebyret, der betales ved indgivelse af en ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation

Ministeriet vurderer "at den foreslåede forhøjelse af gebyret ikke fører til, at udlændinge i praksis afskæres fra at ansøge om dansk statsborgerskab". Vi savner en redegørelse, hvilke faktuelle oplysninger der ligger til grund for denne vurdering.

Vi hører i vores daglige rådgivning ofte, at gebyret udgør en betydelig barriere, især for de unge mennesker, som er født og opvokset i Danmark. Særligt taget de samlede omkostninger for en ansøgning om dansk statsborgerskab i betragtning: gebyret for permanent opholdstilladelse, gebyret for indfødsretsprøven, for nogle ansøgere yderligere et gebyr for en sprogprøve, og til sidst gebyret for selve ansøgningen. Forhøjelsen kan derfor udgøre en uforholdsmæssig stor økonomisk byrde, især for unge mennesker og økonomisk udsatte grupper. Se også vores særskilte bemærkninger under punkt 2.6 om unge ansøgere.

ad 2.5. Gebyr ved gentagne ansøgninger om dansk statsborgerskab ved naturalisation

Ifølge nuværende praksis stopper sagsbehandlingen, så snart der findes én grund til at give afslag. Ansøgerne modtager derfor ikke et samlet overblik over, hvilke betingelser de ikke opfylder. I et standard afslagsbrev står følgende: *“Udlændinge- og Integrationsministeriet har ikke undersøgt, om du på nuværende tidspunkt opfylder de øvrige betingelser for at opnå dansk statsborgerskab.”*

Et eksempel for problemstillingen med nuværende sagsbehandlingspraksis:

En ansøger, der mangler at opfylde tre betingelser for at kunne opnå statsborgerskab, får afslag baseret på én af disse. Ved første gratis genansøgning afslås sagen på grund af en anden betingelse. Ved anden genansøgning betaler ansøgeren 3.000 kr. og får afslag på grund af en tredje betingelse. Samlet set har ansøgeren betalt 9.000 kr., før vedkommende får et samlet overblik. Hvis ansøgeren herefter opfylder kravene, vil en yderligere ansøgning bringe de samlede gebyrer op på 12.000 kr.

Vi foreslår, at gebyr for genansøgninger først opkræves, når ministeriet har givet en fyldestgørende redegørelse for ansøgerens status i forhold til samtlige betingelser.

Ministeriet nævner under punkt 2.5.2 følgende: “Der kan være tilfælde, hvor der i forbindelse med en genansøgning, der er omfattet af gebyr, er tale om, at ministeriet i stedet skal genoptage en tidligere afgjort sag. Der kan eksempelvis være tale om, at der fremkommer nye retlige forhold, dvs. en væsentlig ændring af retsgrundlaget med tilbagevirkende kraft, eller at der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl i forhold til Udlændinge- og Integrationsministeriets oprindelige afgørelse. I en sådan situation, vil Udlændinge- og Integrationsministeriet tilbagebetale genansøgnings- gebyret, idet genansøgningen i stedet betragtes som en genoptagelse, der ikke er gebyrpålagt.”

Her bemærker vi, at der i tidligere sager ikke nødvendigvis bliver indrømmet, at der foreligger væsentlige sagsbehandlingsfejl, men at ministeriet blot har sendt en ny afgørelse.

Vi foreslår, at det præciseres i lovforslagets forarbejde og i bemærkningerne, hvordan ansøgere informeres om afgørelsen af en gebyrfri genoptagelse, og hvem der træffer beslutningen herom.

ad 2.6. Gebyr for unge født eller opvokset i Danmark

Ministeriet henviser til Danmarks forpligtelser under Europarådets konvention om statsborgerskab (EKS) artikel 6, stk. 4, litra e og f, men implementeringen er utilstrækkelig. Ministeriet mener, at "Dette er allerede afspejlet i den nugældende cirkulæreskrivelse nr. 9461 af 17. juni 2021, der udmønter indfødsrets aftalen fra 2021, hvor der er et lempet opholdskrav for visse unge."

Cirkulæreskrivelsens § 10 om opholdskrav for unge under 15 år er ikke tilstrækkelig til at opfylde konventionens krav, da den ikke kan betragtes isoleret. Eksempelvis vil kravet om at have haft permanent ophold i 1 til 2 år, samt kravet om beskæftigelse, hvor dem, der indrejste som børn under 8 år, ville komme i betragtning til den særlige dispensationsordning for unge under 22 år, alligevel gælde for disse ansøgere.

At skulle "betale et lavere gebyr end det almindelige gebyr", er ikke en reel lempelse, da gebyret for de unge bare bliver bibeholdt på nuværende niveau.

Endvidere beskrives i punkt 2.6.2 følgende: "Det foreslås, at persongruppen afgrænses til personer, der er fyldt 18 år, og som er født i Danmark eller indrejst før det fyldte 8. år, og som har ansøgt om dansk statsborgerskab, før de fylder 25 år."

Vi mener, at denne afgrænsning er tvivlsom i henhold til konventionens artikel 6 stk 4 litra F. EKS forudsætter, at der skal ske lempelser, der tilgodeser hele persongruppen af unge opvokset i Danmark, jf. den forklarende rapport til EKS artikel 6, stk. 4, 169 som beskrevet i afsnit 5.4.1. Forpligtelsen efter EKS artikel 6, stk. 4, er således ikke opfyldt, før der sker en lettelse af adgangen til statsborgerskab for alle personer, der er født og/eller opvokset i Danmark.

Vi anbefaler, at gebyrer for unge ansøgere nedsættes markant. Endvidere bør kravene for unge født og opvokset i Danmark lempes, så de reelt opfylder Danmarks internationale forpligtelser.

ad 2.7. Årlig regulering med satsreguleringsprocenten af gebyrer på indfødsretsområdet

Vi kan følge logikken i en årlig regulering af gebyrerne, for at skabe "ensartethed på udlændingeområdet, men *vi anbefaler et loft over gebyrstigninger, så årlige reguleringer med satsreguleringsprocenten ikke resulterer i en uforholdsmæssig økonomisk byrde for ansøgere.*

Derudover ønsker vi at gøre opmærksom på, at der med henblik på cirkulæreskrivelsen om naturalisation aldrig har fundet en regulering af minimumsgrænsen for bødetakster sted, som fulgte den markante bødetakststigning på 20% i 2022. Dette gælder både for beløbene i retningslinjer om karenperioder i Cirkulærets bilag 2 og for bødebødbenes størrelse i Cirkulærets §19.

Hvis man ønsker en regulering af gebyrer med satsreguleringsprocenten, anbefaler vi ligeledes en regulering af bødernes beløb, der har indflydelse for en evt. karenstid og en mulighed for forelæggelse af en sag for indfødsretsudvalget med henblik på en evt. dispensation.

Generelle bemærkninger

Lovforslaget samler fire meget forskellige emner, hvilket vil gøre det vanskeligt at tage stilling til forslaget som helhed. *Vi foreslår, at de enkelte dele behandles separat, så der kan stemmes om dem hver for sig.*

Behov for en overordnet reform

Vi opfordrer til en helhedsorienteret reform af indfødsretsområdet. Fair Statsborgerskab støtter den tidligere anbefaling fra Institut for Menneskerettigheder om at nedsætte en indfødsretskommission. Dette vil sikre en samlet gennemgang af lovgivningen og en mere retfærdig og transparent proces.

Indfødsretsaftaler bliver indgået bag lukkede døre, ene og alene drevet af politiske motiver, og uden at inddrage eksperter eller forskningsbaserede fakta. Yderligere forhandlinger om aftalen er i gang, så der kan forventes flere ændringer af indfødsretsloven i løbet af det kommende år. Eller der vil kunne komme betydelige ændringer af kravene, som udformes i en ny cirkulæreskrivelse om naturalisation. I denne proces vil der ikke være offentlige høringer.

I 2021 så vi, at cirkulæreskrivelsen af 6. maj 2021 efter massiv kritik efter offentliggørelsen blev ændret igen efter kun lidt over en måned, hvilket resulterede i cirkulæreskrivelsen af 17. juni 2021. Dette medførte betydelige ændringer, særligt for unge mennesker født og opvokset i Danmark.

Vi mener, at det er dybt kritisabelt, at disse ændringer ikke kommer i høring. Derfor burde reglerne i størst mulig omfang skrives ind i den generelle lov om dansk indfødsret, der kan imødekomme GL44 med en generel lovgivning, men samtidigt sikre en ordentlig lovgivningsprocess. Og vi håber, at de ansvarlige politikere og embedsmænd på Slotsholmen er lydhøre og åbne overfor de indkomne høringssvar.

Med venlig hilsen

på vegne af en enig, samlet bestyrelse

Arif Salam

Formand for Bestyrelsen

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

København den 4. december 2024

Uopfordret høringsvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af erklæringsadgangen for nordiske statsborgere, ændring af reglerne vedrørende fortabelse af dansk statsborgerskab og ændring af gebyret, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation)

1. Ændring af erklæringsadgangen for nordiske statsborgere

Det følger af udkastet, at det er beskrevet i forarbejderne til indfødsretslovens § 3, stk. 2, jf. Folketingstidende 1998-99, tillæg A, side 1800, at de former for straf og andre sanktioner, der kan være til hinder for anvendelsen af erklæringsadgangen i medfør af nr. 4, er ubetinget frihedsstraf eller foranstaltninger efter straffelovens §§ 68, 69 eller 70.

Det følger imidlertid af artikel 5, stk. 1, nr. 3 i bekendtgørelse nr. 2 af 15. januar 2013 af nordisk aftale af 13. september 2010 om statsborgerskab, at frihedsstraf eller anden foranstaltning, som efter dette aftalelands lovgivning er ligestillet med frihedsstraf, kan være til hinder for erhvervelsen i 7 år fra domstidspunktet. Endvidere følger det af artikel 5, at hver aftalepart kan gennemføre bestemmelser, hvorefter den erklærende ikke på tidspunktet for afgivelse af erklæringen afsoner, eller i løbet af de sidste 7 år, har afsonet frihedsstraf.

Det kan således lægges til grund, at det ikke er udelukket efter artikel 5 i den nordiske aftale, at betinget frihedsstraf kan medføre udelukkelse fra erklæringsadgangen i 7 år fra domstidspunktet, og at betinget frihedsstraf som minimum udgør en foranstaltning, der er ligestillet med frihedsstraf, som i overensstemmelse med artikel 5 kan medføre udelukkelse fra afgivelse af erklæring i 7 år fra tidspunktet for endelig dom.

Det bør i lovforslaget præciseres, at betinget frihedsstraf medfører udelukkelse fra afgivelse af erklæring i 7 år fra tidspunktet for endelig dom, og at det i tilfælde af vilkårsovertrædelse eller andre forhold, der medfører at en betinget frihedsstraf skal afsones, er tidspunktet for afsoning, der er gældende.

Det følger videre af udkastet at frihedsstraf eller foranstaltning, der kan ligestilles hermed, er udstået, når personen løslades eller udskrives, og at det ved løsladelse eller udskrivning forstås første løsladelse eller udskrivning, herunder prøveløsladelse og prøveudskrivning, samt benådning fra den straf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter, den pågældende var idømt.

Prøveløsladte har imidlertid ikke færdigafsonet deres straf og bliver i forbindelse med prøveløsladelsen underlagt vilkår (særvilkår), der er fastsat efter straffelovens § 39, stk. 2-4,

§ 40 a, stk. 2-4, eller § 41, stk. 5-7, herunder bl.a. vilkår om tilsyn, der indebærer, at den prøveløsladte skal holde sig i kontakt med kriminalforsorgen efter dennes nærmere bestemmelse, herunder møde hos kriminalforsorgen og modtage dennes besøg. I medfør af straffelovens § 40 a, stk. 3 eller 4, kan der for prøveløsladelse fastsættes vilkår om udførelse af ulønnet samfundstjeneste. Den prøveløsladte skal endvidere overholde særvilkår og give kriminalforsorgen sådanne oplysninger, som gennemførelsen af særvilkåret nødvendiggør. Kriminalforsorgen skal snarest træffe afgørelse om eventuel reaktion som følge af vilkårsovertrædelsen, jf. straffelovens § 40, stk. 2 og 3, og § 42, stk. 2.

Det er således ubestridt, at prøveløsladelse og prøveudskrivning indebærer vilkår og kontrolforpligtelser, der er tilstrækkeligt indgribende til, at de må sidestilles med afsoning af frihedsstraf eller lignende foranstaltning, hvorfor lovforslaget bør udfærdiges således, at det ved løsladelse eller udskrivning forstås endelig afsoning eller udløb af en foranstaltning, der giver mulighed for frihedsberøvelse ved vilkårsovertrædelse.

2. Ændring af gebyrer, der betales ved indgivelse af ansøgning om dansk indfødsret ved naturalisation

Gebyrets størrelse

Det følger af udkastet, at lovforslaget har til formål at udmønte aftale af 4. juni 2024 mellem regeringen (Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne) og Liberal Alliance om at justere gebyret for udlændinge, der ønsker at opnå dansk indfødsret, fordi aftaleparterne ønsker, at gebyret i højere grad afspejler de faktiske udgifter til at få behandlet en ansøgning om dansk indfødsret, og at det derfor foreslås, at førstegangsgebyret for at indgive en ansøgning om dansk indfødsret hæves fra 4.000 kr. til 6.000 kr.

I marts 2023 blev det imidlertid estimeret af Udlændinge- og Integrationsministeriet, at det nuværende gebyr på 4.000 kroner dækker omkring halvdelen af de faktiske omkostninger til sagsbehandling på området.¹ Såfremt gebyret skal afspejle de faktiske udgifter, bør førstegangsgebyret retteligt fastsættes til 8.000 kr.

Gebyr for unge født eller opvokset i Danmark

I den nugældende cirkulæreskrivelse nr. 9461 af 17. juni 2021, der udmønter indfødsrets aftalen fra 2021, findes der en særlig forelæggelsesordning for unge under 22 år, som er indrejst i Danmark før det fyldte 8. år. Det foreslås imidlertid i udkastet, at persongruppen af unge, der foreslås at betale nedsat gebyr, skal afgrænses til personer, der er fyldt 18 år, og som er født i Danmark eller indrejst før det fyldte 8. år, og som har ansøgt om dansk indfødsret, før de fylder 25 år. Det virker uhensigtsmæssigt, at operere med forskellige ungdomsbegreber inden for samme område. Derfor bør det overvejes, at etablere samme ungdomsbegreb i lovforslaget som i cirkulæreskrivelse om naturalisation, således at persongruppen også i lovforslaget afgrænses til personer, som er født i Danmark eller indrejst før det fyldte 8. år, og som har ansøgt om dansk indfødsret, før de fylder 22 år.

¹ IFU alm. del - svar på spm. 44 (2022-23 (2. samling)).

Gebyrfri genansøgning

Det følger af besvarelsen af spørgsmål nr. 6 i IFU alm. del 2022-23 (2. samling), at 228 ud af 512 afslag i de første 3 kvartaler af 2022 skyldtes henholdsvis indfødsretsprøven (114) og vandelskravet (114). Knap halvdelen af alle afslag skyldtes således for ansøgerne helt forudsigelige forhold om enten ikke at have bestået indfødsretsprøven eller at have begået et strafbart forhold tilstrækkeligt alvorligt til, at det medførte udelukkelse eller karenstid.

Det bør – af hensyn til sagsbehandlingen i Indfødsretskontoret og hensynet til sagsbehandlingstiden for ansøgere i god tro – nærmere overvejes, om en skødesløs ansøgers helt forudsigelige årsag til afslag som manglende indfødsretsprøve og opfyldelse af vandelskravet, bør kunne medføre en gebyrfri genansøgning. Konkret bør lovforslaget formuleres således, at afslag pga. indfødsretsprøve og vandelskrav specifikt ikke kan medføre en gebyrfri genansøgning, da et sådan afslag er forudsigeligt for ansøgeren.

Manglende sletteregler og passivitetsklausul

Det er u hensigtsmæssigt at der findes "hvilende ansøgninger" i ministeriet, som ikke har været behandlet i flere år fordi ansøgeren har forholdt sig passiv efter afslag. Det er uforeneligt med databeskyttelsesretlige principper, at disse sager opbevares "sovende" i ministeriet uden aktivitet og uden en tidsramme for opbevaringen. Det bør overvejes, hvornår en ansøgning er så latent, at formålet med opbevaringen ikke længere er berettiget. En ansøgning bør slettes efter 3 års passivitet efter almindelige forældelsesprincipper, hvorefter der ikke kan genansøges i samme ansøgning, men hvor der eventuelt må henstilles til indgivelse af en ny ansøgning, herunder ved at erlægge nyt førstegangsgebyr.

Opsummering af seks forslag til lovforslaget

- Betinget frihedsstraf bør medføre udelukkelse fra afgivelse af erklæring for nordiske statsborgere i 7 år fra tidspunktet for endelig dom, og i tilfælde af vilkårsovertrædelse eller andre forhold, der medfører at en betinget frihedsstraf skal afsones, bør det være tidspunktet for endelig afsoning, der gælder.
- Ved løsladelse eller udskrivning må forstås endelig afsoning eller udløb af en foranstaltning, der giver mulighed for frihedsberøvelse ved vilkårsovertrædelse, og ikke prøveløsladelse, udskrivning eller ambulans dom med mulighed for indlæggelse.
- Førstegangsgebyret for at indgive ansøgning om naturalisation bør være 8.000 kr.
- Persongruppen af unge bør afgrænses til personer, som er født i Danmark eller indrejst før det fyldte 8. år, og som har ansøgt om indfødsret, før de fylder 22 år.
- Genansøgning efter afslag pga. indfødsretsprøve eller vandel bør ikke være gebyrfri.
- En erklæring eller ansøgning bør slettes efter 3 års passivitet fra afslag.

Med venlig hilsen
Peter Jensen