



## Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

31. marts 2025

### Besvarelse af spørgsmål 5 til L 125 stillet af Erhvervsudvalget den 25. marts 2025 efter ønske fra Betina Kastbjerg (DD)

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Kunne ministeren se sig selv i at imødekomme de af Dansk Industri og Landbrug & Fødevarer afgivne høringssvar, hvor organisationerne opfordrer til, at bestemmelsen om, at næstformændene skal være dommere, kunne blødes op, så det alene er en hovedregel, som kan fraviges i konkrete situationer efter en aktuel og konkret vurdering?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

#### Svar:

Det følger af lovforslaget, at Energiklagenævnet består af en formand, et antal næstformænd og et antal sagkyndige medlemmer. Nævnets formand og næstformænd skal være dommere.

Den foreslåede sammensætning af Energiklagenævnet giver mulighed for på baggrund af den aktuelle sagsportefølje i nævnet at vurdere om og i givet fald hvor mange næstformænd, der på et givent tidspunkt er behov for i nævnet. F.eks. hvis der fastsættes nye permanente klageadgange, der medfører et væsentligt øget sagsinflow i nævnet, eller midlertidige puljeordninger, hvor der er klageadgang til nævnet, og hvor der i en periode kan forventes et væsentligt øget sagsinflow.

Afgørelse i den enkelte sag træffes af formanden eller en næstformand og to, fire eller seks beskikkede sagkyndige medlemmer, eller af formanden eller en næstformand alene.

Med den foreslåede ordning skal næstformanden således kunne agere på egen hånd på vegne af formandsskabet i den enkelte sag. Det er derfor nødvendigt, at eventuelle næstformænd har de samme kompetencer og uafhængighed som formanden. De foreslåede regler stemmer desuden overens med, hvad der gælder for andre klagenævn.

De sager, som behandles i Energiklagenævnet, er af meget forskelligt omfang og karakter, strækkende sig fra enkle sager af beskeden størrelse til meget komplicerede sager med betydelige økonomiske og samfundsmæssige konsekvenser, hvorfor det er påkrævet, at formanden – og dermed også eventuelle næstformænd – er dommere.

Det bemærkes, at forslagetets øvrige bestemmelser om Energiklagenævnets sammensætning sikrer den nødvendige inddragelse af anden sagkundskab i forbindelse med behandlingen af den enkelte sag.

Jeg finder det på den baggrund ikke hensigtsmæssigt, at bestemmelsen om, at næstformændene skal være dommere, udformes, så det alene er en hovedregel.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov