


Skatteministeriet

10. marts 2025
J.nr. 2024 - 995

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 123 - Forslag til Lov om ændring af boafgiftsloven, aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Nedsættelse af bo- og gaveafgiften og indførelse af et retskrav på en skematisk værdiansættelse ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til et nært familiemedlem, bedre mulighed for succession ved overdragelse af ejendomsvirksomheder og lempelse af pengetankregler m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 5 af 24. februar 2025.

Rasmus Stoklund

/ Søren Schou

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 24. februar 2024 fra Landbrug & Fødevarer, jf. L 123 - bilag 7.

Svar

I henvendelsen har Landbrug & Fødevarer (L&F) stillet nogle supplerende spørgsmål i forlængelse af Skatteministeriets bemærkninger til L&F's hørings svar i høringskemaet til L 123 om ændring af boafgiftsloven, aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love.

1. L&F's anfører, at skifteretten i dødsfaldssituationen efter dødsboskiftelovens § 79, stk. 3, har en adgang til at revidere en boopgørelse, og hvor der er mindreårige arvinger, skal foretage revision. Dermed er kompetencen til at godkende værdiansættelserne i sidste ende tillagt skifteretten. Ved ændring af værdiansættelsen til handelsværdi vil arvemassen dermed blive ændret (forøget) med den virkning, at fx en mindreårig arving modtager et større arvelod.

L&F spørger, om det kan bekræftes, at der med lovforslaget ikke sker ændringer i, at det er skifteretten, som har den afgørende kompetence til at godkende boopgørelsen, herunder værdiansættelserne i boopgørelsen.

L&F spørger endvidere, om det kan bekræftes, at i de tilfælde, hvor skifteretten ændrer boopgørelse, fx i et bo med mindreårige arvinger, hvorved en skematisk værdiansættelse ændres til handelsværdien, vil retskravet medføre, at boafgiften fortsat blive beregnet ud fra den skematiske værdiansættelse.

Kommentar

Det kan bekræftes, at lovforslaget ikke indeholder ændringer vedrørende skifterettens kompetence til at revidere boopgørelsen, og kompetencefordelingen mellem skifteretterne og Skatteforvaltningen vedrørende værdiansættelsesspørgsmål forbliver ligeledes uændret.

Skattestyrelsen har oplyst, at det er Skattestyrelsen og ikke skifteretten, der godkender værdiansættelserne i boopgørelsen, medmindre der er anmodet om sagkyndig vurdering.

Skattestyrelsen har ikke umiddelbart kendskab til sager, hvor skifteretten af sig selv ikke har godkendt en boopgørelse eller ikke har beregnet og opkrævet boafgift på grund af værdiansættelse af boets aktiver. Dette gælder også, selvom værdiansættelse af fast ejendom har været 15 pct. lavere end den seneste offentlige vurdering efter værdiansættelses-cirkulæret eller ved værdiansættelse af virksomheder efter de såkaldte aktie- og goodwill-cirkulærer. Værdiansættelserne vil i begge disse tilfælde kunne ligge under handelsværdien.

Det bemærkes, at det er hensigten, at retskravet på den skematiske værdiansættelse, når betingelserne i øvrigt er opfyldt, både skal gælde i relation til Skatteforvaltningens godkendelse af værdiansættelserne i boopgørelsen og skifteretternes beregning af boafgift.

Hvis arvingerne ikke kan blive enige om at anvende den skematiske metode, og en arving fx anmoder skifteretten om at få foretaget en sagkyndig vurdering, skal denne vurdering anvendes både ved arvedelingen og beregning af boafgift.

2. L&F anfører, at den skematiske værdiansættelse opgøres ud fra virksomhedens egenkapital med tillæg af værdien af den kapitaliserede merindtjening, men at det fremgår af høringsskemaet, at hvis en landbrugsejendom eller udlejningsejendom i regnskabet er opført til handelsværdien, hvor virksomhedens forventede indtægter indgår i værdiansættelsen, skal der ikke samtidig foretages tillæg af merindtjening opgjort efter den foreslåede skematiske værdiansættelsesmodel, idet indtægterne fra ejendommen i så fald ville blive medregnet to gange.

L&F spørger, om det er korrekt forstået, at såvel handelsværdien som en § 11-vurdering af en landbrugsejendom indeholder ejendommens fremtidige indtjeningspotentiale, hvorfor der i disse tilfælde ikke skal beregnes en kapitaliseret værdi af merindtjening af landbrugsvirksomheden.

Kommentar

Ifølge lovforslaget skal fast ejendom i opgørelsen af egenkapitalen ansættes til handelsværdien, ejendomsværdien ansat efter reglerne i ejendomsvurderingslovens § 11 eller dagsværdien, jf. årsregnskabslovens bilag 1, D, nr. 2.

Hvis en landbrugsejendom værdiansættes til handelsværdien, anvendes den værdiansættelsesmetode, der giver det mest retvisende udtryk for ejendommens handelsværdi. Det følger som eksempel af værdiansættelsescirculæret, at ”ved handelsværdien forstås det beløb, som aktivet vil kunne indbringe ved et salg i fri handel”. Heri vil forventningerne til den fremtidige indtjening som oftest indgå.

Er det således tilfældet, at ejendommens fremtidige indtjeningspotentiale er inddraget i værdiansættelsen af ejendommen, skal der ikke også beregnes en kapitaliseret værdi af merindtjening af landbrugsvirksomheden.

Ved en § 11-vurdering sker ansættelse af ejendomsværdien inden for rammerne af den generelle vurderingsnorm i ejendomsvurderingslovens § 15, dvs. den forventelige kontantværdi i fri handel for en ejendom af den pågældende type under hensyn til alder, størrelse, beliggenhed og øvrige karakteristika.

Vurderingerne vil basere sig på salg af sammenlignelige ejendomme foretaget på almindelige markedsvilkår. Ejendommens indtjening vil dermed indirekte indgå i værdiansættelsen, idet det for sammenlignelige ejendomme må lægges til grund, at de handelspriser, der er opnået, blandt andet påvirkes af det fremtidige indtjeningspotentiale. Da ansættelsen af § 11-vurderingen baserer sig på andre realiserede handler, hvor det fremtidige indtjeningspotentiales påvirkning af handelsprisen ikke konkret er værdiansat, vil dette dog ikke fremgå som et selvstændigt element i den vurdering, der fastsættes af Vurderingsstyrelsen.

Har ejeren af landbrugsejendommen indtægter fra virksomhed, der ikke er knyttet til landbrugsejendommen, f.eks. rådgivnings- eller undervisningsvirksomhed, skal der beregnes en særskilt værdiansættelse af denne virksomhed, hvis den indgår i overdragelsen.

3. L&F spørger, om der i de tilfælde, hvor landbrugsvirksomheden alene omfatter drift fra forpagtede arealer/bygninger, så der ikke indgår fast ejendom i egenkapitalen, vil skulle beregnes en kapitaliseret værdi af merindtjeningen, uanset der ikke knytter sig hverken goodwill eller andre immaterielle aktive i form af varemærker, patenter eller know-how til virksomheden.

Kommentar

Ved valg af den skematiske metode ansættes unoterede aktier eller virksomheden ifølge lovforslaget til en værdi svarende til egenkapitalen med tillæg af den kapitaliserede værdi af virksomhedens merindtjening. Dette gælder uanset, om det er muligt at henføre den opgjorte værdi af merindtjeningen til et konkret immaterielt aktiv i virksomheden.

Hvis den skematiske værdiansættelsesmetode vurderes at føre til en for høj værdi, kan virksomheden vælges værdiansat til handelsværdien.