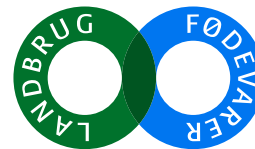


Ref JKB/BCBR
Dato 21. februar 2025
Side 1 af 2



Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Agro Food Park 15
DK 8200 Aarhus N

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Folketingets Skatteudvalg

Spørgsmål til L123 (FT 2024/05)

Landbrug & Fødevarer har supplerende spørgsmål i forlængelse af Skatteministeriets bemærkninger til vores høringssvar i høringsskema til lovforslag nr.123 (FT 2024-25) om ændring af boafgiftsloven, aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love.

Spørgsmålene drejer sig om retskrav på skematisk værdiansættelse:

Spørgsmål 1:

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger side 17, 1. spalte, 3 afsnit, at *"Når parterne har valgt at anvende den skematiske værdiansættelsesmetode, vil det kunne indebære, at erhvervsvirksomheden ansættes til en værdi, der objektivt set ligger under handelsværdien."*

I vores høringssvar spurgte vi ind til den situation, at skifteretten ved godkendelse af boopgørelsen i et dødsbo ikke kunne godkende værdiansættelsen, om Skatteministeriet i så fald kan bekræfte, at boet har retskrav på at afgiftsberigtige ud fra den skematiske værdiansættelse.

Baggrunden for spørgsmålet er, at Skifteretten i dødsfaldssituationen efter dødsboskiftelovens § 79, stk. 3, har en adgang til at reviderer en boopgørelse, og hvor der er mindreårige arvinger, skal foretage revision. Dermed er kompetencen til at godkende værdiansættelserne i sidste ende tillagt Skifteretten. Ved ændring af værdiansættelsen til handelsværdi vil arvemassen dermed blive ændret (forøget) med den virkning, at en mindreårig arving modtager en større arvelod.

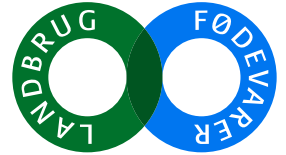
1a. Kan det bekræftes at der med lovforslaget ikke sker ændringer i, at det er skifteretten, som har den afgørende kompetence til at godkende boopgørelsen, herunder værdiansættelserne i boopgørelsen?

1b. Kan det bekræftes, at i de tilfælde hvor Skifteretten ændrer boopgørelse, fx i et bo med mindreårige arvinger, hvorved en skematisk værdiansættelse ændres til handelsværdien, vil retskravet medføre, at boafgiften fortsat blive beregnet ud fra den skematiske værdiansættelse?

Spørgsmål 2

Den skematiske værdiansættelse opgøres ud fra virksomhedens egenkapital med tillæg af værdien af den kapitaliseret merindtjening. Som det fremgår af Skatteministeriets planche 10 i teknisk gennemgang (L 123, bilag 3) svarer den kapitaliserede merindtjening til værdien af goodwill (immaterielle aktiver)

Landbrug & Fødevarer spurgte i høringssvaret ind til om der skulle beregnes en værdi af kapitaliseret merindtjening i landbrug, der ikke har en kundekreds og dermed ikke goodwill tilknyttet.



Af høringskemaet (side 82 sidste 2 afsnit) fremgår:

*”Den skematiske værdiansættelse omfatter ud over goodwill også værdiansættelse af andre immaterielle aktiver, der bidrager til virksomhedens indtjening.
Hvis der for en landbrugsejendom foreligger en værdiansættelse, hvor der allerede er inkluderet værdien af virksomhedens indtjening, skal denne værdi indgå i egenkapitalen og opgørelsen af en merindtjening skal kun omfatte den eventuelle øvrige virksomhed.”*

Og som kommentar til vores bemærkninger om betydningen af at landbrug skal beregne en kapitaliseret værdi af merindtjeningen fremgår (side 83, 2. afsnit):

”Er der tale om en landbrugsejendom, hvor der fx indhentes en § 11 vurdering, skal der ikke opgøres en merindtjening, fordi vurderingen også vil omfatte værdien af ejendommens indtjening.”

Af høringskemaet fremgår i et svar til Danske advokater (side 28-29) følgende:

”Bemærkningerne skal forstås på den måde, at er en landbrugsejendom eller udlejningsejendom i regnskabet opført til handelsværdien, hvor virksomhedens forventede indtægter indgår i værdiansættelsen, skal der ikke samtidig foretages tillæg af merindtjening opgjort efter den foreslåede skematiske værdiansættelsesmodel, idet indtægterne fra ejendommen i så fald ville blive medregnet to gange. Selv om de to gældende cirkulærer ikke omtaler denne problemstilling, har udsagnet således udelukkende til formål at tydeliggøre, at der i tilfælde som de nævnte (selvsagt) ikke skal ske en dobbeltmedregning af den forventede indtjening i virksomheden.”

2a Er det korrekt forstået, at såvel handelsværdien, som en § 11-vurdering af en landbrugsejendom indeholder ejendommens fremtidige indtjeningspotentiale, hvorfor der i disse tilfælde ikke skal beregnes en kapitaliseret værdi af merindtjening af landbrugsvirksomheden?

2b I de tilfælde hvor landbrugsvirksomheden alene omfatter drift fra forpagtede arealer/bygninger, således der ikke indgår fast ejendom i egenkapitalen, vil der i disse tilfælde skulle beregnes en kapitaliseret værdi af merindtjeningen, uanset der ikke knytter sig hverken goodwill eller andre immaterielle aktive i form af varemærker, patenter eller knowhow til virksomheden?

Med venlig hilsen

Benedikte Boisen Rolighed
Chefkonsulent

Erhvervspolitik

M + 45 2870 8076
E bcb@lf.dk

Jane Karlskov Bille
Chefkonsulent

Skat

M +45 2323 2145
E jkb@lf.dk