

Høringssvar

## **Lov om supplerende bestemmelser til forordning om fastlæggelse af en ramme for fastsættelse af krav til miljøvenligt design for bæredygtige produkter mv. (Ecodesignforordningen)**

Vi ønsker at udtrykke vores støtte til lovforslaget om ecodesignforordningen, som vi mener er et vigtigt skridt mod en mere bæredygtig fremtid. Med bedre produkter på EU's indre marked, får vi også mindre restaffald, fordi produkter i højere grad end nu, vil kunne repareres, genbruges og genanvendes.

Lovforslaget er en rammelov, hvis detaljer først senere vil udmøntes i retsakter og bekendtgørelser, hvorfor Brancheforeningen Cirkulær i dette høringssvar, vil adressere de overordnede linjer i lovforslaget, vi mener kræver politisk opmærksomhed.

### **1) Værn mod dårlige varer, og dermed dårligt affald, fra online platforme**

Lovforslaget anviser en række muligheder for håndhævelse af brud på EU's regler for varer omsat på det indre marked på online platforme. Der er ingen tvivl om, at set fra vores side, at dårlige varer, der ikke overholder EU's miljøstandarder, også dårligt affald, der ikke kan genanvendes.

I forlængelse af dette, vil vi gerne kvittere for, at EU-kommissionen har sat platformen Temu under skærpet tilsyn. Behovet for tilsyn er enormt på tværs af EU's medlemslande.

**Anbefaling:** Regeringen og Folketinget anvender lovrammen fuldt ud, og implementerer de skrappeste mulige regler imod online platforme, der sælger produkter uden at opfylde EU's miljø- og sikkerhedsstandarder.

### **2) Produktpas og mærkning**

Produktpas vil give forbrugerne vigtige oplysninger om produkters livscyklus, herunder materialer, produktionsmetoder og genanvendelsesmuligheder. Dette vil hjælpe forbrugerne med at træffe informerede valg.

Ved at implementere tydelig mærkning kan vi tilskynde producenterne til at bruge mere bæredygtige materialer og metoder. Dette vil bidrage til at reducere produkternes miljøpåvirkning.

Produktpas vil være et redskab til at fremme den cirkulære økonomi ved at gøre det lettere at genanvende og genbruge produkter.

**Anbefaling:** Regeringen og Folketinget anvender lovrammen fuldt ud og inkluderer yderligere specifikationer for, hvordan produkter kan skilles ad og genbruges.

### **3) Offentlige indkøb som motor for den cirkulære dagsorden**

Lovforslaget sætter en ramme for mulige krav til offentlige indkøb, som vi mener, vil kunne understøtte et marked for bæredygtige produkter, hvis kravene

implementeres fuldt ud. Der lægges op til en række tiltag, som vil kunne understøtte Statens, regionernes og kommunernes klimastrategier og virksomhedernes bæredygtigheds mål på konkret og effektiv vis – hvis den politiske ambition er til stede.

**Anbefaling:** Regeringen og Folketinget anvender lovrammen fuldt ud og vedtager nye ambitiøse standarder og specifikationer for bæredygtige offentlige indkøb.

#### **4) Effektivt tilsyn er altafgørende**

Opgaven med at føre kontrol med varer, der omsættes på det danske marked, ligger hos Sikkerhedsstyrelsen, hvilket beskrives i lovforslaget.

Set i lyset af de hyppige nyhedshistorier om regelbrud og ulovlige produkter på hyl-derne hos store internationale onlineplatforme, bør kontrollen af varer, der omsættes i Danmark, skærpes betydeligt til gavn for danske forbrugere, danske producenter og Danmarks miljø.

**Anbefaling:** I forbindelse med implementeringen af den udvidede Ecodesignforordning, anbefaler vi, at der rettes politisk fokus mod betydelig øget kontrol i Sikkerhedsstyrelsen.

Vi opfordrer til en grundig behandling af dette lovforslag og ser frem til at se konkrete tiltag i retsakter og bekendtgørelser, der kan implementeres for at understøtte en grønnere og mere cirkulær økonomi, hvor produkters levetid øges betydeligt, så vores planetære ressourcetræk mindskes.

Venlig Hilsen

Kathrine Olldag  
Politisk chef, Brancheforeningen Cirkulær

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

Sendt til: [ant@ens.dk](mailto:ant@ens.dk) og cc [ecodesing@ens.dk](mailto:ecodesing@ens.dk)

Journalnummer 2024-2218

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

27. september 2024

Dok.nr. D-2024-038651

## **Høringssvar til høring over forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om fastlæggelse af en ramme for fastsættelse af krav til miljøvenligt design for bæredygtige produkter m.v. (ecodesignforordning)**

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Vores høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for IP, forbruger- og markedsføringsret.

Høringen giver anledning til følgende bemærkninger til forslaget til lov om supplerende bestemmelser til forordning om fastlæggelse af en ramme for fastsættelse af krav til miljøvenligt design for bæredygtige produkter m.v. (ecodesignforordning).

### **Overordnede bemærkninger**

Danske Advokater støtter produkters miljømæssige bæredygtighed, og at kontrolmyndigheden har tilstrækkelige kontrolbeføjelser og sanktionsmuligheder sammenholdt med klare retssikkerhedsgarantier for de erhvervsdrivende.

### **Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i udkastet**

#### **§ 10**

Den foreslåede § 10 er en videreførelse af bestemmelserne i ecodesignlovens § 10 b, hvoraf fremgår, at kontrolmyndigheden til enhver tid mod behørig legitimation og uden retskendelse har adgang til alle erhvervsmæssige lokaliteter og transportmidler, hvor der kan findes energirelaterede produkter.

En tilsvarende bestemmelse findes også i produktlovens § 11.

Både de gældende bestemmelser og den foreslåede bestemmelse hjemler en meget bred og ubegrænset adgang til uvarslede besøg uden retskendelse på alle erhvervsmæssige lokaliteter, hvor der findes produkter, som er omfattet af loven.

Det bemærkes imidlertid, at kontrolbesøg uden retskendelse er en meget indgribende foranstaltning, der kræver konkrete og tungtvejende grunde. Kontrolbesøg uden retskendelse bør derfor være forbeholdt tilfælde, hvor der forud er konstateret konkrete overtrædelser, eller begrundet mistanke/formodning om overtrædelser, og hvor der typisk også har været dialog med virksomheden herom.

Der skal derfor efter *Danske Advokaters vurdering* foreligge meget tungtvejende grunde til at foretage kontrolbesøg uden retskendelse, og helt generelt bør kontrolbesøg uden retskendelse forbeholdes til varslede besøg.

### **Afsluttende bemærkninger**

Danske Advokater står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Susanne Bager  
Juridisk konsulent  
Danske Advokater  
sub@danskeadvokater.dk

ant@ens.dk; ecodesign@ens.dk  
Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet  
Journalnummer - 2024-2218

Den 27. september 2024

## Dansk Erhvervs hørings svar til lov om supplerende bestemmelser til forordning om fastlæggelse af en ramme for fastsættelse af krav til miljøvenligt design for bæredygtige produkter m.v.

Dansk Erhverv takker for fremsendelse af udkastet til høringen og har nedenstående kommentarer til det fremsendte.

### § 9, stk. 2

- Ift. dækning af omkostninger ved kontrol, så er det ikke fordrende, at sikkerhedsstyrelsen udtager et produkt, men det er producenten, der skal stå for at få det testet. Hvordan afgøres det hvilket test-laboratorium der skal vælges i de tilfælde?
- "Måling og afprøvning" rammer skævt i forhold til verifikation af visse forventede ecodesign krav. F.eks. er det i dag ikke muligt at påvise mængden af genanvendt materiale i et produkt gennem test, men alene gennem "chain-of-custody" certificeringer. Et krav på genanvendt materiale bør sættes på aggregeret portfolio-niveau.

### § 11 - Forbud

*"§ 11. Sikkerhedsstyrelsen kan træffe afgørelser om forbud mod at bringe et produkt i omsætning eller gøre det tilgængeligt på markedet eller forbud mod markedsføring eller erhvervs-mæssig ibrugtagning af et produkt, hvis et produkt ikke er i overensstemmelse med eller en erhvervsdrivende ikke lever op til regler i denne lov, regler fastsat i medfør af denne lov, i ecodesignforordningen eller i delegerede retsakter og i gennemførelsesretsakter, vedtaget i henhold til ecodesignforordningen, eller i markedsovervågningsforordningen, for så vidt angår denne lovs anvendelsesområde, kan. Forbuddet kan træffes over for enhver, der har bragt et produkt i omsætning, har været et led i afsætningen af et produkt eller erhvervs-mæssigt ibrugtager produktet"*

Der er behov for, at man gør sig klart, hvilke værktøjer og sanktioner man har overfor, hvilke aktører. Vil en onlinemarkedsplads, der formidler produkter fra sælgere i tredjelande (f.eks. Kina) til danske forbrugere være omfattet af begrebet 'erhvervsdrivende' eller hvem ville forbuddet i den konkret nævnte situation skulle træffes overfor?

Dette er yderst relevant at få fastlagt, idet der i den konkrete situation ikke er andre end platformen, som typisk har en etablering i EU, der ligger indenfor Europæisk jurisdiktion.

Hvis man ønsker, at dette forbud skal kunne rettes mod onlinemarkedspladser, bør man i den forbindelse sikre sig, at dette fremgår af § 11, idet en onlinemarkedsplads i den ovenfor nævnte situation normalt hverken kan siges at have bragt produktet i omsætning, har været et led i afsættningen af et produkt (onlinemarkedspladsen har ikke ejet produktet) eller erhvervsmæssigt har taget produktet i brug.

Dansk Erhverv finder det afgørende, at man sikrer sig, at man kan træffe afgørelse overfor en onlinemarkedsplads om at fjerne både det konkrete brudt og alle andre produkter, der er sammenlignelige og som pga. sin konstruktion eller andre forhold må antages at lide af de samme mangler, som det konkrete produkt, der er udtaget. Det ses meget ofte, at disse onlinemarkedspladser blotnedtager et enkelt varenummer, men opretholder salget af identiske produkter, blot med andre varenumre.

#### **§ 14 - Onlinemarkedspladser**

Det er meget vigtigt, at onlinemarkedspladser bliver mødt af de samme forpligtelser for de produkter, der udbydes til salg på disse platforme, som ved andre salgsmetoder. Platformene skal have et ansvar og en forpligtelse for, at det individuelle produkt efterlever produktkravene.

##### *Stk. 2*

I stedet for at påbyde udbydere af en onlinemarkedsplads til at vise en advarsel til slutbrugerne i forbindelse med indhold, der henviser til et produkt, der ikke er i overensstemmelse med regler i denne lov, så bør Sikkerhedsstyrelsen begære lukningen af en onlinemarkedsplads, jf. § 15, hvis en sådan markedsplads gentagne gange ikke overholder reglerne fastsat i ecodesignforordningen eller i relaterede delegerede retsakter. Det er Dansk Erhvervs holdning, at en sådan advarsel til slutbrugerne ikke er tilstrækkeligt for at hindre salget af ulovlige produkter, og heller ikke er sammenligneligt med de krav en fysisk butik er underlagt.

Et forbud og påbud bør også omfatte identiske produkter, som har eller må antages at måtte have de samme mangler/non-compliances.

#### **§ 15**

En blokering af onlinemarkedspladser bør ikke kun betinges af salg eller formidlet salg af produkter, der udgør ”en alvorlig risiko”. Som udgangspunkt bør dette (*en alvorlig risiko*) defineres, men det giver derudover også god mening, at blokere en markedsplads ved gentagne overtrædelser. Dette bør gælde både for overtrædelser af Ecodesignforordningens krav, men også andre krav, der indebærer en risiko ved non-compliance, eftersom det reelt er det eneste effektive redskab de danske myndigheder har for at sikre efterlevelse hos onlinemarkedspladser.

Sikkerhedsstyrelsen skal være opmærksomme på, hvor stor en risiko det udgør for de danske forbrugere og forhandlere, hvis ikke disse platforme holdes ansvarlige for non-compliant produkter. Det vil gå imod hensigten med Ecodesignforordning, samt andre lovgivninger der fremmer den

grønne omstilling. Desuden vil det være enormt konkurrenceforvridende, hvis der kan sælge varer, der ikke efterlever Ecodesign-kravene, mens EU baserede producenter har den fulde forpligtelse til dette.

Med venlig hilsen

Andreas Hastrup Clemmensen  
Chefkonsulent

Energistyrelsen ([ecodesign@ens.dk](mailto:ecodesign@ens.dk))

Att. Anne Thestrup ([ant@ens.dk](mailto:ant@ens.dk))

## DI's hørings svar vedrørende lovforslag om supplerende bestemmelser til ecode- signforordningen

DI takker for muligheden for at afgive hørings svar vedrørende de supplerende bestemmelser om ecodesignforordningen.

DI er stærk tilhænger af ecodesignforordningen og den produktspecifikke tilgang til produktregulering på EU-plan. Vi anser det for en helt afgørende del af denne form for regulering, at der finder kontrol sted i medlemsstaterne, ikke mindst af de produkter, der kommer ind over EU's grænser. Derfor er dette lovforslag vigtigt, og prioritering af kontrolarbejdet - også ressourcemæssigt - i Danmark og i de andre medlemsstater, er afgørende.

### *Kontrol*

Generelt lægges der op til at videreføre de eksisterende regler langt hen ad vejen. DI vurderer, at de eksisterende regler har fungeret udmærket, og at det springende punkt i mindre grad er reglerne end ressourcerne til at gennemføre kontrollerne.

Markedsovervågningsforordningen har som bekendt til formål at forbedre det indre markeds funktion, bl.a. ved at gennemføre kontrol i "passende omfang". I betragtning af, at ecodesignforordningen udvider ecodesigndirektivets gyldighedsområde betydeligt, bør ressourcerne til at gennemføre kontroller ligeledes øges. Hertil kommer, at der bør investeres i udnyttelse af de muligheder, som digitale produktpas udgør for kontrolmyndighederne.

DI bakker op om en risikobaseret tilgang til kontrol, hvor der også tages hensyn til erhvervsdrivendes interesser. Det bemærkes igen, at erhvervsdrivendes interesser ikke alene vedrører den, der kontrolleres, men også at der generelt etableres et kontrolregime, der betyder, at virksomhederne konkurrerer på lige vilkår, idet alle overholder den til en hver tid gældende EU-lovgivning.

### *Beskyttelse af forretningshemmeligheder*

Generelt bakker DI op om markedsovervågningsforordningens artikel 17 om gennemsigtighed samt om respekt for fortrolighedsprincippet, tavshedspligten og forretningshemmeligheder.



DI støtter imidlertid den foreslåede hjemmel til at undlade offentliggørelse i Lovtidende af ophavsretlige årsager. Det er vigtigt at finde en balance i hensynet til transparens i lovgivningsprocessen og hensyn til beskyttelse af ophavsretten hos virksomhederne. Vi finder, at det er en fornuftig løsning at overveje denne balance i hvert enkelt tilfælde.

#### *Sprogkrav*

DI bakker op om den forventede anvendelse af bemyndigelsen vedrørende sprogkrav, dvs. krav om, at oplysninger skal forelægges på dansk, norsk, svensk eller engelsk. DI vil i øvrigt opfordre til, at der så vidt overhovedet muligt åbnes for, at information leveres digitalt frem for på papir. Udover den åbenlyse fordel mht. ressourceforbrug og administrativ byrdelettelse for virksomhederne, giver digitale løsninger mere fleksibilitet med hensyn til sprog.

#### *Onlinemarkedspladser*

Det er afgørende for DI, at kontrolregimet sikrer, at onlinemarkedspladser fra tredjelande overholder de samme krav som danske og europæiske virksomheder og dermed sikrer lige konkurrencevilkår. Derfor er det glædeligt, at der med lovforslaget er fokus på kontrol af onlinemarkedspladser. DI bakker desuden op om myndighedernes mulighed for at blokere hjemmesider, hvor der sælges ulovlige produkter, der udgør en risiko for sundhed, sikkerhed eller lignende.

#### *Klageadgang*

DI finder, at afskåret klageadgang er problematisk, ikke mindst når helt nye produktområder omfattes af lovgivningen, hvilket er en udviklingsproces for både virksomheder og myndigheder. Der henvises til, at der er tale om meget tekniske forhold, men netop dette understreger behovet for en klagemulighed, da dokumentationen for regelefterlevelse af kommende ecodesignkrav i betydelig grad forventes at afhænge af måle- og opgørelsesmetoder.

#### *Interessentinddragelse og rådgivning*

DI vil i øvrigt opfordre til, at de forskellige myndigheder ansvarlige for ecodesignforordningen fortsætter Energistyrelsens gode arbejde med interessentinddragelse under ecodesigndirektivet. Hertil kan tilføjes, at DI har foreslået etableringen af et egentligt videnscenter for ecodesign for at hjælpe danske virksomheder på vej og om muligt gøre tidlig omlægning til ecodesign til en konkurrencefordel. Det er således DI's vurdering, at mange virksomheder kan have brug for hjælp med den helt konkrete ændring af design og produktion i en mere cirkulær retning.

Med venlig hilsen

Louise Bünemann

27. september 2024

Klima, -Energi, og Forsyningsministeriet  
Sendt til: ant@ens.dk og ecodesign@ens.dk  
Høringssvar vedr. journalnummer 2024-2218

**Høringssvar til forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om fastlæggelse af en ramme for fastsættelse af krav til miljøvenligt design for bæredygtige produkter m.v.**

Dansk Mode og Textil (DM&T) takker for muligheden for at komme med input til høringen vedr. forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om fastlæggelse af en ramme for fastsættelse af krav til miljøvenligt design for bæredygtige produkter m.v.

DM&T bakker op om ecodesign-forordningen og de supplerende bestemmelser. Vi har dog en række opmærksomhedspunkter, som vi gerne vil rejse. Det drejer sig om følgende steder i forslaget:

- Kapitel 3, § 6, kontrol og kontrolmyndighed
- Kapitel 3, § 9, oplysningspligt mv., stk. 2
- Kapitel 3 § 11, forbud og § 12 påbud
- Kapitel 3 § 14, online markedspladser
- Kapitel 3 § 15, online markedspladser

**Kapitel 3, § 6, kontrol og kontrolmyndighed**

Forslaget foreslår bestemmelser der fordeler roller og ansvar for de myndigheder der vil blive bemyndiget til at understøtte håndhævelse af kravene i ecodesign-forordningen. Vi bakker op om en tydelig ansvarsfordeling mellem myndigheder da ecodesignforordningen går på tværs af en række ressortområder. Vi appellerer endvidere til, at man i praksis opretholder et stærkt tværministerielt samarbejde i håndhævelsen af ecodesignforordningen hvor ansvarsfordelingen er tydelig for de virksomheder der er underlagt kravene.

**Kapitel 3, § 9, oplysningspligt mv., stk. 2**

Artikel 2 redegør for processen omkring stikprøvekontrol, hvoraf det fremgår, at SIK udtager et produkt, men at det er den erhvervsdrivende, der vil stå for at udføre "måling og afprøvning af, om dennes produkter overholder reglerne" samt betale for måling og afprøvning. Det fremgår dog ikke, om det også er den erhvervsdrivende der skal stå for praktik, herunder vælge udbyder til måling og afprøvning. Det fremstår endvidere uklart hvad "måling og afprøvning" indebærer i forhold til processen omkring "anvist prøvningssted", som der refereres til i stk. 3.

Den benyttede terminologi "måling og afprøvning" forekommer ydermere upræcis i forhold til verifikation af visse forventede ecodesign krav. F.eks. er det i dag ikke muligt at påvise mængden af genanvendt materiale i et produkt gennem test, men alene gennem "chain-of-

custody” certificeringer. Samtidig er det endnu ikke besluttet fra EU's side hvorvidt et eventuelt krav om genanvendt materiale sættes på aggregeret portfolio niveau eller produktniveau. Spørgsmålet er, om denne type reference til "afprøvning" er i uoverensstemmelse med den måde at sætte krav på. Vi opfordrer til at terminologi og verifikationsmetode justeres i forhold til de kravene.

### **Kapitel 3 § 11 forbud og § 12 påbud**

DM&T bakker op om forbud såvel som påbud, men har en række bekymringer i anvendelsen overfor ikke-europæiske online markedspladser.

- Vil en online markedsplads betragtes som en 'erhvervsdrivende' i denne sammenhæng, eller er det den oprindelige producent i f.eks. Kina, der er den erhvervsdrivende?
- Hvis markedspladsen ikke er den ansvarlige, vil dette system ikke fungere, da SIK i realiteten ikke kan udøve håndhævelse overfor en producent i Kina.
- Vi opfordrer til at man overvejer, at der tilføjes en bemyndigelse til, at SIK kan forbyde/tvinge en erhvervsdrivende til at fjerne andre produkter på sin platform, som har eller må forventes at lide af de samme mangler, som det konkrete produkt, der er udtaget til test. Dette er særligt relevant for visse markedspladser, som ofte nedtager et enkelt varenummer, men opretholder salget af identiske produkter, blot med andre varenumre.

### **Kapitel 3 § 14 online markedspladser**

DM&T finder det positivt at online markedspladser adresseres direkte i forslaget. I forlængelse af ovenstående kommentar til § 11 og 12 har vi følgende bemærkninger:

- Det er afgørende, at online markedspladser bliver tydeligt forpligtet ift. for de produkter, der udbydes til salg på deres platforme. Ansvarer bør indeholde en tydelig forpligtelse til at individuelle produkter er i overensstemmelse med kravene i ecodesignforordningen. Det er ikke tilstrækkeligt, at der sættes systemer op.
- Forbud og påbud bør også omfatte identiske produkter, som har eller må antages at måtte have de samme mangler/non-compliances.
- Såfremt online markedspladser ikke bliver genstand for præcis de samme krav og forpligtelser som europæiske virksomheder, stilles europæiske virksomheder i en ulige konkurrencemæssig situation, hvormed man risikerer at underminere markedet.

### **Kapitel 3 § 15 online markedspladser**

Artikel 15 (linje 3) omtaler, at der kan ske en "blokering af en onlinemarkedsplads hvis et påbud efter § 14 ikke er efterkommet, eller hvis onlinemarkedspladsen gentagne gange har solgt eller formidlet salg af produkter, der udgør en alvorlig risiko". Vi bakker op om at SIK får denne bemyndigelse, men det bør tydeligt defineres hvad en "alvorlig risiko" er. Det fremstår uklart i de nuværende formuleringer.

Ydermere kan det overvejes hvorvidt en blokade af markedspladser der gentagne gange overtræder kravene også kan bruges i forbindelse med håndhævelse af andre krav.

Vi står naturligvis til rådighed for en uddybning af vores kommentarer samt yderligere drøftelser.

Med venlig hilsen,  
Dansk Mode & Textil

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

## Hørings svar til j. 2024-2218

### IDA's høringssvar til: Lovforslag om supplerende bestemmelser til forordning om fastlæggelse af en ramme for fastsættelse af krav til miljøvenligt design for bæredygtige produkter m.v. (Ecodesign)

Kontakt i IDA  
Navn: Jens Dahlstrøm  
Mail: jeiv@ida.dk  
Tlf: 21 52 97 65

I IDA følger vi implementeringen af Ecodesign forordningen og de kommende produktkrav med retningslinjer for de enkelte produktgrupper nøje, da det bl.a. er en forudsætning for en langt højere cirkularitet end det nuværende danske niveau på blot 4% og en reduktion af det danske forbrug af jomfruelige ressourcer og ressourceforbrugets klimapåvirkning.

Ecodesign-forordningen giver ikke de nationale myndigheder mulighed for at skærpe kravene til specifikke produkters miljøpåvirkning, men effekten af specifikke produktkrav udviklet inden for rammerne af forordningen afhænger i høj grad af, hvilke ressourcer der afsættes til overvågning og kontrol af, at virksomhederne overholder lovgivningen. I IDA er vi særligt opmærksomme på:

- At onlineplatforme og markedspladser ikke har et produktansvar i forordningen og derfor er reguleringen heraf ekstra afhængig af en robust kontrolindsats. Det vil være afgørende, at de ansvarlige statslige myndigheder tilføres tilstrækkelige ressourcer til at kontrollere, at produkter markedsført på online platforme mv. overholder de specifikke ecodesignkrav. Overordnet mener vi dog, at forordningen ikke er designet på en måde, som gør det realistisk at kontrollere onlineplatforme og markedspladser i tilstrækkelig grad, og at de burde inkluderes i en form for produktansvar.
- Af samme årsager er det vigtigt, at de kommende produktspecifikke forordninger medfører ekstra bevillinger til de tilsynsførende myndigheder, så de kan leve op til kontrolbehovet.

- IDA mener derudover ikke, at ecodesign-forordningen som helhed og de efterfølgende specifikke produktkrav bør underlægges regeringens dogmer for implementering af erhvervsrelateret EU-regulering, da det vil udskyde nødvendige reduktioner af ressourceforbrug og klimabelastning.

På vegne af IDA.  
Jens Dahlstrøm  
Chefkonsulent, Energi & Klima i IDA  
Jeiv@ida.dk