

## H Ø R I N G S S V A R

### til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme)

Indholdsfortegnelse	
Advokatrådet .....	2
Amnesty International Danmark .....	4
Ateistisk Selskab .....	12
Bevismiddeltilsynet.....	15
Byretterne.....	16
Dansk Arbejdsgiverforening .....	17
Dansk Journalistforbund .....	18
Dansk Muslimsk Union .....	20
Danske Advokater.....	26
Danske Medier .....	27
Danske Regioner .....	29
Dataetisk Råd .....	30
Datatilsynet .....	31
Dommerforeningen .....	32
Domstolsstyrelsen .....	34
Finanstilsynet .....	35
Finn Nørgaard Foreningen .....	36
Forbrugerombudsmanden .....	38
Foreningen Åndsfrihed .....	39
Humanistisk Samfund .....	41
IChange .....	43
Institut for Menneskerettigheder .....	45
Intact Denmark.....	55
IT-Politisk Forening.....	59
KL .....	65
Mellempøkeligt Samvirke .....	66
Politiforbundet .....	69
SOS Racisme.....	70
Teleindustrien.....	73
Vestre Landsret .....	75
Østre Landsret .....	76



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF.: 33 96 97 98

DATO: 1. november 2024  
SAGSNR.: 2024 - 2991  
ID NR.: 1044094

Sendt via: [wekh@jm.dk](mailto:wekh@jm.dk) og [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online m.v. - j. nr. 2024-04387**

Ved brev af 4. oktober 2024 er Advokatrådet blevet anmodet om en udtalelse til ovennævnte udkast.

Advokatrådet skal i den anledning bemærke følgende:

**Styrkelse af det strafferetlige værn mod hadforbrydelser**

Lovforslaget indeholder et forslag, hvorefter straffen for hadforbrydelser skal kunne forhøjes indtil det halve, hvis hadforbrydelsen er sket inden for en skærpet strafzone eller under en skærpet strafperiode.

Advokatrådet udtaler sig principielt ikke om straf og strafferammer.

Advokatrådet finder anledning til at bemærke, at det i lovforslagets generelle bemærkninger anføres, at man ønsker, at anvendelsesområdet for den nye bestemmelse i straffelovens § 81 f, skal være det samme som straffelovens § 266 b. Man anfører dog ikke i den forbindelse nogen baggrund for, hvorfor man ikke har medtaget lovovertredelser med baggrund i "national oprindelse" svarende til straffelovens § 266 b, hvor både national oprindelse og etnisk oprindelse udtrykkeligt er anført. Det vil efter Advokatrådets opfattelse være hensigtsmæssigt at videreføre "national oprindelse" i den nye bestemmelse.

**Afskaffelse af det danske særkrav om forudgående retskendelse i TCO-loven**

Ved lovforslaget lægges der op til, at den nuværende ordning, hvorefter Rigspolitiets udstedelse af påbud om fjernelse eller deaktivering af terrorrelateret indhold alene kan ske efter rettens forudgående kendelse, afskaffes således, at Rigspolitiet kan udstede påbud uden rettens forudgående kendelse.



Det er Advokatrådets opfattelse, at det vil indebære en forringelse af retssikkerheden for hostingtjenesteydere, hvis Danmarks særkrav om forudgående retskendelse afskaffes. Advokatrådet henviste netop i forbindelse med høringssvar af 24. marts 2022 over udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om håndtering af udbredelse af terrorrelateret indhold til, at der blev fastsat regler svarende til de regler, der er for blokering af hjemmesider, herunder regler om forudgående retskendelse.

Det bemærkes endeligt, at det efter Advokatrådets opfattelse ikke kan antages at udgøre et tilstrækkeligt erfaringsgrundlag at henvise til, at Rigspolitiet endnu ikke har udstedt påbud.

Med venlig hilsen

  
Andrew Hjuler Crichton  
generalsekretær



København, 31. oktober 2024  
Justitsministeriet, Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

AMNESTY  
INTERNATIONAL  
DANSK AFDELING

Gammeltorv 8, 5.sal  
1457 København K.  
T: 33456565  
F: 33456566

**Amnesty International Danmarks bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme)**

Justitsministeriet har ved e-mail den 04. oktober 2024 anmodet Amnesty International Danmark (herefter Amnesty) om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme).

Lovforslaget har til formål at gennemføre de dele af initiativerne fra den politiske aftale fra juni 2024, som kræver lovændring<sup>1</sup>.

**Lovudkastets indhold i hovedtræk**

Lovforslagets første del indebærer forslag, der skal styrke det strafferetlige værn mod hadforbrydelser. I kølvandet på den stigende antisemitisme efter den 7. oktober 2023, lægger Justitsministeriet i det fremsendte lovforslag op til, at straffen for hadforbrydelser skal kunne forhøjes indtil det halve, hvis hadforbrydelsen er begået inden for en skærpet strafzone eller under en skærpet strafperiode. Det foreslås yderligere, at politiet skal kunne udpege en skærpet strafzone forud for en forestående begivenhed, eksempelvis et bestemt optog, større religiøst møde eller andet arrangement, hvis det forventes, at begivenheden vil medføre en ekstraordinær stigning i antallet af hadforbrydelser. Det foreslås desuden, at Rigspolitiet skal kunne fastsætte en skærpet strafperiode, hvis en hændelse, som f.eks. Hamas' terrorangreb i Israel den 7. oktober 2023, efterfølges af en ekstraordinær udvikling i kriminalitetsbilledet for hadforbrydelser.

Det foreslås helt konkret, at der indsættes en ny bestemmelse i straffeloven om, at den straf der er foreskrevet, kan forhøjes indtil det halve, hvis lovovertrædelsen helt eller delvis har baggrund i andres etniske oprindelse tro, handicap, seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk, kønskaraktistika eller lignende,

<sup>1</sup> <https://www.justitsministeriet.dk/pressemeddelelse/alle-folketingets-partier-indsatsen-mod-antisemitisme-styrkes/>



og lovovertrædelsen er begået inden for en skærpet strafzone eller under en skærpet strafperiode. Tillige foreslås det, at der indføres bestemmelser i politiloven om politiets udpegning af skærpede strafzoner og Rigspolitiets fastsættelse af skærpede strafperioder.

Lovforslagets anden del lægger op til en afskaffelse af det danske særkrav om forudgående retskendelse i TCO-loven mv., hvilket ifølge udkastet vil gøre det hurtigere for myndigheder at påbyde fjernelse af terrorrelateret indhold på sociale medier uden en forudgående retskendelse.

### **Indledende bemærkninger**

Amnesty hilser regeringens indsats mod antisemitisme velkommen som et vigtigt skridt i den rigtige retning. Indsatser mod hadforbrydelser er nødvendige i et demokrati og i beskyttelsen af den enkeltes rettigheder. Strafzoner kan være nødvendige for at komme problemstillingen om hadforbrydelser til livs, hvis de er særligt koncentreret i et geografisk område. Det er dog altafgørende i et demokrati, hvorvidt dette tiltag er nødvendigt og proportionalt. Det følger således af menneskeretten, at ethvert indgreb i ytringsfriheden og forsamlingsfriheden skal være i overensstemmelse med lov, nødvendigt, proportionalt og mindst indgribende. Dette skal holdes for øje ved fremsendte lovforslag, da den tilstrækkelige balance mellem nødvendige tiltag og grundlæggende menneskerettigheder skal sikres.

Lovudkastet giver anledning til visse bekymringer, hvilket præciseres i nedenstående.

### **Menneskeretten i forhold til hadforbrydelser**

I en demokratisk stat er retten til forsamlingsfrihed og ytringsfrihed grundlæggende hjørnesten, der understøtter den offentlige debat og sikrer, at borgerne kan deltage aktivt i demokratiet. Disse rettigheder er ikke blot fundamentale menneskerettigheder, men også essentielle for at opretholde et åbent og demokratisk samfund, hvor forskelligartede synspunkter og ideer kan udveksles uden frygt for censur. Forsamlingsfriheden og ytringsfriheden er indbyrdes forbundne og understøtter hinanden; uden ytringsfriheden vil forsamlingsfriheden være begrænset, og omvendt. Tilsammen danner de grundlaget for en aktiv offentlig sfære, hvor demokratisk dialog og deltagelse kan finde sted.

Retten til retfærdig rettergang er ligeledes central i en retsstat, da den sikrer, at alle borgere har ret til en fair behandling i retssystemet. Uden retfærdig rettergang risikerer borgere vilkårlige afgørelser og magtmisbrug fra myndigheder, hvilket kan underminere demokratiet.

Selvom alle har ret til ytrings- og forsamlingsfrihed, medfører disse rettigheder også forpligtelser. Ytringsfriheden kan eksempelvis begrænses for at respektere andres rettigheder og for statens sikkerhed, offentlig orden, sundhed eller moral (EMRK, artikel 10, stk. 2, og artikel 17). Desuden må ytringer ikke krænke andres rettigheder eller lægge en persongruppe eller enkeltpersoner for ekstremt had eller forhånelse (se eksempelvis Garaudy mod Frankrig, klage nr. 65831/01, dom af 24. juni 2003). Forsamlingsfriheden kan ligeledes begrænses, såfremt det er nødvendigt i et demokratisk samfund. Under COVID-19 så vi i Danmark eksempelvis indskrænkninger af forsamlings- og ytringsfriheden for at beskytte den offentlige sundhed.

De ovennævnte rettigheder er centrale menneskerettigheder, som Amnesty International Danmark anser for at være afgørende i forhold til det regeringspræsenterede lovudkast. Disse rettigheder bør vurderes grundigt i lyset af de foreslåede ændringer. Amnesty International Danmarks eksistensgrundlag hviler på beskyttelsen



af menneskerettigheder, og derfor præsenteres der bekymringspunkter vedrørende lovudkastet, som kræver særlig opmærksomhed i forhold til menneskerettighederne.

### Skærpet strafzone

Lovforslaget lægger op til at indføre en § 6 a, stk. 1, 3. pkt. i politiloven, som vil give politiet hjemmel til inden for en nærmere bestemt tidsperiode at kunne udpege et geografisk område (skærpet strafzone), hvor straffelovens § 81 f finder anvendelse. Strafskærpelseszoner er ikke nyt i gældende ret. Det følger allerede af politilovens § 6 a, stk. 1, at politiet for en nærmere bestemt tidsperiode kan udpege et afgrænset geografisk område, hvor straffelovens § 81 c eller § 81 e finder anvendelse.

Den centrale forskel ved lovforslaget i forhold til gældende ret er forslaget om at indføre § 6 a, stk. 2, 3. pkt., hvoraf det følger, at udpegningen af en skærpet strafzone efter § 6 a, stk. 1, 3. pkt. kan ske, hvis det *forventes*, at en forestående begivenhed vil medføre en ekstraordinær stigning i antallet af strafbare lovovertrædelser, som helt eller delvis har baggrund i andres etniske oprindelse, tro, handicap, seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk, kønskarakteristika eller lignende, og udpegningen af en skærpet strafzone vurderes at være et egnet redskab til at opretholde trygheden i forbindelse med gennemførelse af den pågældende begivenhed.

Det er således forventnings-elementet ved lovforslaget, der adskiller sig fra nuværende bestemmelser om strafzoner, jf. § 81 c og § 81 e. Det faktum, at strafskærpelsen vil kunne aktiveres i afgrænsede geografiske zoner *forud* for en forestående begivenhed, hvis politiet konkret vurderer, at det *forventes*, at en sådan begivenhed vil medføre en ekstraordinær stigning i hadforbrydelser, rejser efter Amnestys opfattelse spørgsmål og bekymringer om ytringsfriheden og forsamlingsfriheden og den egentlige udnyttelse af disse rettigheder. Vi forstår, at justitsministeren med lovforslaget ikke forbyder forsamlings- eller ytringsfriheden, da det fortsat er muligt at afholde eksempelvis demonstrationer, dog vækker lovforslaget bekymringer ift. en eventuel "chilling effect", hvor borgere afholder sig fra at udøve deres ytrings- og forsamlingsfrihed i frygt for uforudsete konsekvenser eller sanktioner.

Det kan ikke udelukkes, at en indførelse af en strafzone forud for en forestående begivenhed, eksempelvis en demonstration, kan afskrække deltagere fra at deltage i demonstrationen. Ved vurderingen af strafzoner skal proportionaliteten af foranstaltningen overvejes i forhold til den afskrækkende effekt, da denne er central for udnyttelsen af både ytringsfriheden og forsamlingsfriheden. Risikoen for borgeres selvpålagte censur og den afskrækkende effekt lovforslaget kan have, skal således nøje undersøges og afvejes af politiet.

Det fremgår af lovforslaget, at det vil være en samlet politifaglig vurdering af den konkrete situation, om betingelserne for at udpege en skærpet strafzone er opfyldt. Efter Amnestys opfattelse mangler det at fremgå nærmere af lovforslaget, hvilke momenter politiet skal lægge vægt på i deres vurdering af indførelsen af en strafskærpelseszone og hvordan dette vil være et egnet redskab til at opretholde trygheden blandt de grupper, man vil beskytte. Lovforslaget beskriver kort enkelte betingelser for at udpege skærpede strafzoner og skærpede strafferioder, men lovforslaget savner efter Amnestys opfattelse en klarere konkretisering af, hvordan politiets beslutningsproces skal foregå med hensyntagen til forsamlings- og ytringsfriheden. Det er afgørende, at klare retningslinjer fastlægges for at sikre, at indførelsen af en strafzone sker på et proportionalt og sagligt grundlag. På denne baggrund er det Amnestys anbefaling, at en sådan præcisering inddrages i lovforslaget, da dette er afgørende for retssikkerheden. Ligeledes følger det af Den Europæiske



Menneskerettighedsdomstols praksis, at lovgivning skal være klar, præcis og forudsigelig, hvilket blandt andet tjener imod vilkårlighed.

Det fremgår yderligere af lovudkastet, at strafskærpelsen vil finde anvendelse for alle overtrædelser, når disse er begået inden for en skærpet strafzone eller under en skærpet strafperiode. Strafskærpelsen vil således finde anvendelse, uanset om en overtrædelse i øvrigt relaterer sig til den begivenhed eller hændelse, der har udløst udpegningen af den skærpede strafzone, eller fastsættelsen af den skærpede strafperiode, og uanset hadmotivets karakter (etnisk oprindelse, tro, handicap, seksuel orientering, kønsidentitet, kønsudtryk, kønskarakteristika eller lignende).

Dette rejser ifølge Amnesty betænkeligheder, da man dermed stadig vil kunne straffes hårdere, selvom hadforbrydelsen ikke har nogen relation til årsagen bag strafzonen. Dette kan ifølge Amnesty anses som potentielt at udvande formålet med bestemmelsen og svække sammenhængen mellem strafzonerne og specifikke hadmotiver. Dette kan på sigt føre til uforholdsmæssige hårde straffe blot fordi hadforbrydelserne er sket inden for en given strafzone, uanset om de har relevans for, hvorfor strafzonen blev indført.

### **Skærpet strafperiode**

Der lægges i lovforslaget op til at indføre en § 6 f i politiloven, hvorefter Rigspolitiet kan fastsætte en nærmere bestemt tidsperiode (skærpet tidsperiode), hvor straffelovens § 81 f finder anvendelse. Fastsættelsen af en skærpet strafperiode skal kunne fastsættes, hvis en hændelse efterfølges af en ekstraordinær udvikling i kriminalitetsbilledet for strafbare lovovertrædelser, som helt eller delvis har baggrund i andres etniske oprindelse, tro, handicap, seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk, kønskarakteristika eller lignende, og fastsættelsen af en skærpet strafperiode vurderes at være et egnet redskab til at genskabe trygheden for den berørte gruppe af personer.

En sådan strafskærpelse vil ifølge lovforslaget ikke være begrænset til et bestemt geografisk område, men således gælde generelt for hadforbrydelser, der begås, imens strafskærpelsen gælder. Denne bestemmelse er særlig central i lovudkastet, idet straffeloven i sin nugældende form ikke indeholder bestemmelser, som indebærer, at politiet kan beslutte, at straffen for lovovertrædelser i visse tilfælde skærpes i en begrænset tidsperiode.

Det fremgår af lovforslaget, at en skærpet strafperiode ud fra almindelige proportionalitetsbetragtninger skal have så kort udstrækning som muligt, men dog som udgangspunkt ikke må udstrækkes ud over 6 måneder, medmindre der fortsat er et kriminalitetsbillede som det, der dannede grundlag for fastsættelsen af strafskærpelsen, og Rigspolitiet fortsat vurderer, at en skærpet strafperiode vil være et egnet redskab til at genskabe trygheden for den berørte gruppe af personer. I en sådan situation vil der ikke være en maksimal tidsmæssig afgrænsning af strafskærpelsen, hvis betingelserne herfor er opfyldt. Hvis ordningen gennemføres, skal den praktiske anvendelse af den skærpede strafperiode, uden geografisk og potentielt uden tidsmæssig afgrænsning, overvåges nøje ifølge Amnesty. Der er tale om en ny lovgivning som kan have store konsekvenser for retssikkerheden, hvis den bruges i for lange tidsudstrækninger. Igen ønsker vi at påpege den "chilling effect", der kan risikere at opstå, hvis en skærpet strafperiode udstrækkes over for lang tid.



Det fremgår af lovforslaget, at det igen er en samlet politifaglig vurdering af den konkrete situation, om betingelserne for at fastsætte en skærpet strafperiode er opfyldt. Ligesom ovenfor angående skærpet strafzone, mangler det efter Amnestys opfattelse at fremgå nærmere af lovforslaget, hvilke momenter politiet skal lægge vægt på i deres vurdering af indførelsen af en skærpet tidsperiode, og hvordan dette vil være et egnet redskab til at opretholde trygheden blandt de grupper man vil beskytte. Det skal efter vores opfattelse nærmere præciseres.

Amnesty vil hertil bemærke, at eksisterende lovgivning på området for hadforbrydelser allerede findes, og en styrkelse af den nuværende indsats for så vidt angår registrering, efterforskning og retsforfølgelse, efter Amnestys opfattelse, udgør et mere hensigtsmæssigt fokus. Tillige er det efter vores opfattelse eksempelvis mere hensigtsmæssigt at fokusere på, hvorvidt kriterierne i den nugældende § 266 b er tilstrækkelige for den ønskede beskyttelse, herunder særligt det faktum, at enkeltpersoner ikke er beskyttet af bestemmelsen.

Justitsministeriets seneste offerundersøgelse viser, at mellem 21.000 - 32.000 personer i den danske befolkning i alderen 16-79 år, mener at have været udsat for hadefulde ytringer på internettet inden for det seneste år. Samtidig viser Rigspolitiets seneste årsrapport vedrørende hadforbrydelser, at politiet i 2022 blot havde registreret 100 sager om hadefulde ytringer, og at langt størstedelen af de anmeldte sager endte med en påtaleopgivelse.

For så vidt angår hadforbrydelser oplyser 17% af ofrene for vold i perioden 2020-2022, at voldsepisoden *helt sikkert* skyldes racisme, offerets seksuelle orientering, kønsidentitet eller religiøse overbevisning, hvilket svarer til, at 8.000-12.000 personer i befolkningen i alderen 16-74 år årligt oplever at blive udsat for hadmotiveret vold af en af de netop nævnte årsager. I samme ombæring oplyser yderligere 19% af ofrene af vold i offerundersøgelsen, at volden *måske* var motiveret af racisme, offerets seksuelle orientering, kønsidentitet eller religiøse overbevisning, hvilket svarer til 10.000-13.000 personer i alderen 16-74 år. Til sammenligning viser Rigspolitiets seneste årsrapport vedrørende hadforbrydelser, at politiet i 2022 blot havde registreret 487 sager, som kan karakteriseres som hadforbrydelser.

En skærpelse af straffen i form af en skærpet tidsperiode forekommer i dette lys uhensigtsmæssigt, og tager således ikke fat i roden af problemstillingen for hvad angår hadforbrydelser. Det er Amnestys opfattelse, at de netop nævnte misforhold snarere må undersøges og forbedres, i stedet for at skærpe straffen.

### **Danmark er forpligtet til at beskytte alle minoriteter**

Artikel 14 i den Europæiske Menneskerettighedskonvention forbyder diskrimination og pålægger Danmark at beskytte alle individer, herunder minoriteter, mod forskelsbehandling.

Formålet med lovforslaget er en styrket indsats mod antisemitisme. Det fremgår tydeligt af både den politiske aftale<sup>2</sup> og lovforslaget, at den opblussen i antisemitismen, som har fundet sted i Danmark efter den 7. oktober 2023, er årsagen til det pågældende lovforslag. Det følger af lovforslaget, at aftalepartierne ikke vil acceptere,

<sup>2</sup> <https://www.justitsministeriet.dk/pressemeddelelse/alle-folketingets-partier-indsatsen-mod-antisemitisme-styrkes/>





at jøder endnu engang i Danmarks historie skal opleve forfølgelse, chikane, trusler og overfald, fordi de er jøder.

Det er legitimt, at forslaget udspringer af en politisk aftale om bekæmpelse af antisemitisme i lyset af den aktuelle situation. Dog forekommer det Amnesty uheldigt, at lovforslaget i sin titel fokuserer specifikt på antisemitisme, da ordningen skal gælde generelt for alle beskyttede grupper.

Amnesty ønsker at fremhæve, at Danmark er forpligtet til at beskytte alle beskyttede grupper i straffelovens §§ 81, nr. 6 og 266 b mod hadforbrydelser. Selvom det fremgår af lovforslaget, at alle beskyttede grupper, er beskyttede, må der såfremt ordningen gennemføres, ikke foreligge nogen tvivl om, at ordningen gælder generelt - både i lovgivningen og i praksis.

Yderligere skal det kommenteres, at det fremgår af lovforslaget, at politiet skal kunne udpege en skærpet strafzone, jf. § 6 a, stk. 2, 3. pkt., forud for en forestående begivenhed, f.eks. et bestemt optog eller et større religiøst møde eller andet arrangement. Det fremgår også af lovforslaget, at kravet om en "hændelse", der kan udløse en strafperiode, jf. § 6 f, stk. 2, eksempelvis kunne være et terrorangreb, en væbnet konflikt eller en udenrigspolitisk krise. I relation hermed anbefaler Amnesty, at det præciseres nærmere, hvilke andre begivenheder og hændelser, der kan udløse hhv. en strafzone og strafperiode.

### **Afskaffelse af det danske særkrav om forudgående retskendelse i TCO-loven**

EU-forordningen om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (TCO-forordningen) har grundlæggende til formål at forhindre udbredelsen af terrorrelateret indhold på internettet. TCO-forordningen trådte i kraft den 17. maj 2021 og fandt anvendelse fra den 7. juni 2022. Lovudkastet lægger op til at afskaffe det danske særkrav om forudgående retskendelse, når det kommer til at kunne anvende redskaberne i EU-forordningen om terrorrelateret indhold online. Det begrundes med, at myndighederne hurtigere og nemmere vil kunne udstede påbud om, at hostingtjenesteydere (f.eks. sociale medier) kan fjerne terrorrelateret indhold på internettet.

Det fremgår af bemærkningerne til TCO-forordningens § 2, stk. 1, 2. pkt., at det forudsættes, at domstolens kompetence efter TCO-forordningens artikel 12, stk. 1, litra a, *er begrænset til rettens afgørelse om kendelse*.<sup>3</sup> Det fremgår også af TCO-forordningens § 4, stk. 1, 1. pkt., at påbud om fjernelse eller deaktivering af terrorrelateret indhold til en hostingtjenesteyder efter artikel 3, stk. 1, og underretninger efter § 3, stk. 1, træffes af Rigspolitiet *efter rettens kendelse*.

For en retsstat er det helt afgørende, at borgerne har en solid retssikkerhed. Dette inkluderer ikke kun retten til en retfærdig rettergang, men også en klar beskyttelse af deres grundlæggende rettigheder. Det er en fundamental forudsætning, at retsstaten anerkender og respekterer hver enkelt borgers rettigheder, som er kernen i et demokratisk samfund.

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har også udtalt sig om indgreb i borgers rettighed hvad angår manglende forudgående retskendelse. I dommen Gillan og Quinton mod Storbritannien<sup>4</sup> fastslog domstolen, at selv hensynet til effektiv terrorbekæmpelse ikke kan tilsidesætte kravet om respekt for individers ret til

<sup>3</sup> [L 166 - 2021-22 - Endeligt svar på spørgsmål 4: Spm. om henvendelsen af 18. maj 2022 fra IT-Politisk Forening vedr. ændringsforslag til justitsministeren](#)

<sup>4</sup> Gillan og Quinton mod Storbritannien, klage nr. 4158/05, dom af 12. januar 2010



privatliv og retssikkerhed. Domstolen understregede, at alene administrative hensyn, ikke var tilstrækkelige til at begrænse fundamentale rettigheder under artikel 8 (privatliv) og artikel 10 (ytringsfrihed) i EMRK.

Forslaget vækker derfor stor bekymring, da det indebærer begrænsninger af både privatlivets fred og ytringsfriheden. I en sådan kontekst er det af afgørende betydning, at disse begrænsninger ikke implementeres uden en grundig og uafhængig vurdering af en domstol. En forudgående retskendelse er en nødvendighed for at sikre, at eventuelle indgreb i borgernes liv er nødvendige, proportionale og i overensstemmelse med vores menneskeretlige forpligtelser. Amnesty støtter op om bekæmpelsen af terrorrelateret indhold på de sociale medier, men Amnesty mener ikke, at hensynet til administrative byrder kan vægte højere end den enkelte borgers rettigheder.

## Opsummering

Amnesty International Danmark anerkender vigtigheden af det nyligt fremlagte lovudkast. Vi er dog bekymrede for, hvordan disse forslag kan påvirke grundlæggende menneskerettigheder som ytringsfrihed og forsamlingsfrihed. Det er altafgørende, at lovgivning ikke skaber en "chilling effect", der hæmmer borgers ret til at udtrykke og samle sig frit. Enhver indskrænkning af disse rettigheder skal nøje overvejes for at sikre, at de ikke underminerer de værdier, vi søger at beskytte, og som vores samfund bygger sig på.

Vi opfordrer til, at enhver indsats mod hadforbrydelser ikke kun fokuserer på antisemitisme, men også tager højde for andre udsatte grupper. Det er afgørende, at vi udvikler en helhedsorienteret tilgang, der beskytter menneskerettighederne for alle, og sikrer, at ingen gruppe diskrimineres eller marginaliseres.

Vi opfordrer lovgiver til at overveje vores bekymringer og arbejde hen imod løsninger, der effektivt bekæmper blandt andet antisemitisme samtidig med, at vi bevarer og beskytter de grundlæggende friheder, der er fundamentale for vores demokrati.

## Amnesty International Danmark anbefaler

- **Præcisering af hadforbrydelser:** Lovudkastet mangler yderligere præciseringer vedrørende vurderingen af, hvornår der forventes en risiko for hadforbrydelser i udnævnte strafzoner.
- **Vurdering af lovforslagets harmoni med menneskeretten:** Der bør gives en præcisering af, hvordan de tiltag, som lovudkastet præsenterer, påvirker menneskerettighederne, herunder ytringsfrihed, forsamlingsfrihed og retssikkerhed.
- **Afskaffelse af særkrav udgår:** Lovudkastets forslag om at afskaffelse af det danske særkrav om forudgående retskendelse i forbindelse med anvendelsen af redskaberne i EU-forordningen om terrorrelateret indhold online, udgår fra lovudkastet.
- **Bedre registrering af hadforbrydelser:** Der iværksættes forbedrede indsatser, herunder indførelsen af et afkrydsningsfelt for hadforbrydelser i politiets registreringssystem, for at opnå et bedre overblik over mørketallet for hadforbrydelser i Danmark, som påpeget i CERD's kritik af manglende data.



- **Styrkelse af beskyttelsen mod hadtale:** Der bør ske en styrkelse af den allerede gældende lovgivning, herunder at straffelovens § 266 b om hadtale udvides til at omfatte og beskytte enkeltpersoner, der udsættes for hadefulde ytringer.
- **Implementering af racismehandleplanen:** Racismehandleplanen, som også bør omfatte antisemitisme, bør implementeres effektivt og hurtigt i lyset af den nuværende samfundssituation, idet antisemitisme betragtes som en form for racisme.

**From:** Anders Stjernholm <stjernholm@ateist.dk>  
**Sent:** 31-10-2024 09:35:32 (UTC +01)  
**To:** William Erik Kragh Halling <wekh@jm.dk>; EStrafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Subject:** Høringssvar sagsnr. 2024-04387.

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

### **Høringssvar angående:**

*Lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (gennemførelse af dele af aftalen om en styrket indsats mod antisemitisme)*

Da loven bygger på aftalen om en styrket indsats mod antisemitisme, forholder dette høringssvar sig til begge dele.

Ateistisk Selskab arbejder for lighed og frihed og finder det derfor bekymrende, at lovforslagets motivation ser ud til potentielt at skabe en ulige behandling af religiøse og ideologiske positioner.

Regeringens Handlingsplan mod antisemitisme fra januar 2022, udtrykte at: "I Danmark har vi en lang og vigtig tradition for at sætte ytringsfriheden højt. Den tradition skal vi holde fast i. Derfor skal det fortsat være tilladt at kritisere staten Israel - og i øvrigt alle andre stater - hvis man er uenig i disse staters handlinger. Det skal også fortsat være legalt at fremsætte kritik af den jødiske religion, ligesom andre religioner kan kritiseres."

Denne vigtige passus ser ud til at være glemt i det nye lovforslag. Vi anbefaler at man genovervejer.

Vi ser kritisk på, at aftalen kan påvirke forsamlingsfriheden. Ved demonstrationer benyttes plakater og slagord, hvis budskaber potentielt kan risikere at overtræde § 266b i Straffeloven. Det er dog væsentligt at præcisere, at kun ytringer, der direkte truer, forhåner eller nedværdiger en specifik person- eller befolkningsgruppe, kan føre til straf – ikke kritik rettet mod stater. Usikkerhed om strafbare kriterier i forbindelse med sådanne ytringer kan resultere i, at folk, der støtter en demonstrations mål, undlader at deltage. Forsamlingsfriheden, ligesom ytringsfriheden, kræver særlig beskyttelse.

- Ateistisk Selskab opfordrer derfor til, at regeringen prioriterer beskyttelsen af forsamlingsfriheden og undlader at medvirke til eller tillade registrering af borgere, som udnytter deres grundlovs- og konventionssikrede ret til at ytre sig og samles frit.

Aftalen foreslår desuden økonomisk støtte til Det Jødiske Samfunds Center for Afdeling for Kortlægning og Videndeling af Antisemitiske Hændelser (AKVAH), i bytte for AKVAHs monitorering af onlineplatforme for at fjerne indhold, de vurderer som antisemitiske.

Dette indebærer en delegation af statslig myndighed til en interesseorganisation, hvilket kan have alvorlige konsekvenser. Tildeles AKVAH eneret til at registrere antisemitiske hændelser uden en uafhængig, faglig vurdering, øges risikoen for fejlagtige anklager om antisemitisme og uretmæssig fjernelse af indhold.

- Vi opfordrer til, at regeringen overlader vurderingen af ytringer som hadtale, antisemitisme eller diskrimination til domstolene. Retsstaten bør sikre, at sanktionering af ytringer forbliver en offentlig opgave.

Den nye aftale allokerer midler til forskning i "den nye antisemitisme", som defineres som opstående ud fra en foragt for staten Israel. Det er bekymrende, hvis denne tilgang gør stater, snarere end individer, til ofre for uacceptable hadefulde ytringer. En sådan udvikling kan føre til indskrænkninger i ytringsfriheden og retten til frit at diskutere international politik, selv hvis kritikken anses for ikke- Strafbar, men stadig registreres.

- Ateistisk Selskab opfordrer regeringen til at støtte forskning i hadtale og diskrimination uden at prioritere én bestemt gruppe på forhånd. Thi vi oplever jo had imod alle grupperinger indenfor religion livssyn - også kristne, muslimer og ateister.

Både i den tidligere handlingsplan og i den nye aftale anvendes International Holocaust Remembrance Alliance's (IHRA) definition af antisemitisme som udgangspunkt. Vi tilslutter os kritikken fra FN's specialrapportør omkring IHRA-definitionens sammenblanding af antisemitisme og kritik af staten Israel.

- Derfor anbefaler vi, at benytte The Jerusalem Declaration on Antisemitism, som tydeligere skelner mellem antisemitisme og kritik af staten Israel.

Vi forstår fuldt ud ønsket om at beskytte mennesker fra hetz og hadtale, men at beskytte idéer imod kritik er den forkerte retning at gå i den forbindelse. For når idéer som religioner eller stater nyder særlig beskyttelse, bliver rettighederne for ofrene for disse idéers og staters udfoldelse ringere, forbi mulighederne for kritik stækkes. Og således tjener loven ikke sit formål for at beskytte ytringsfriheden og individets rettigheder. Hvis ytringsfriheden skal forsvares, bør idéer ikke nyde juridisk helliggørelse. Blasfemi er en menneskeret. Nøjagtig ligesom at Biblen, Torahen og Koranen udtrykker udtalt kritik - og decideret had - imod ateister, bør ateister og andre også kunne udtrykke deres kritik af disse idéer.

Vi ønsker derfor at støtte kritikken af disse bestemmelser og peger på vigtigheden af en lovgivning, der sikrer lige rettigheder og beskytter ytringsfriheden for alle uden partiskhed eller særhensyn til specifikke religiøse eller politiske grupper.

"Uden friheden til at fornærme eksisterer ytringsfriheden ikke længere."

- Salman Rushdie

Med venlig hilsen

**Anders Stjernholm**  
Forperson, Ateistisk Selskab

tlf.: 29 72 34 70  
stjernholm@ateist.dk  
[www.ateist.dk](http://www.ateist.dk)



**From:** Bevismiddeltilsynet <>  
**Sent:** 29-10-2024 10:14:58 (UTC +01)  
**To:** £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>; William Erik Kragh  
Halling <wekh@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online m.v. - j. nr. 2024-04387

Til Justitsministeriet

Bevismiddeltilsynet har ikke bemærkninger til ovenfor nævnte høring.

Med venlig hilsen  
Anne

Anne Skov Anhøj  
Specialkonsulent



Frederiks Plads 42, 8. og 9. sal  
8000 Aarhus C  
Tlf. 41 78 35 00  
Direkte tlf. 41 78 35 01

[www.politiklagemyndigheden.dk](http://www.politiklagemyndigheden.dk)  
[www.bevismiddeltilsynet.dk](http://www.bevismiddeltilsynet.dk)

---

**Fra:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>

**Sendt:** 4. oktober 2024 13:22

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online m.v. - j. nr. 2024-04387

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen

  
**JUSTITS**MINISTERIET  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K



Justitsministeriet

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv 25  
1450 København K.  
Tlf. 99 68 70 15  
CVR 21 65 95 09  
[adm.kbh@domstol.dk](mailto:adm.kbh@domstol.dk)  
J.nr. 24/24939

Den 22. oktober 2024

Ved mail af 4. oktober 2024 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne kan tilslutte sig høringssvaret af 14. oktober 2024 fra Vestre Landsret.

Der henvises til J.nr. 2024-04387.

Med venlig hilsen

  
Mikolaj Aarø-Hansen



**From:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sent:** 04-10-2024 13:34:26 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online m.v. - j. nr. 2024-04387

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susanne Borvang  
Chefsekretær

---

**Fra:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>

**Sendt:** 4. oktober 2024 13:24

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online m.v. - j. nr. 2024-04387

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Strafferetskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)



Til  
Justitsministeriet  
att.: Morten Holland Heide

sendt på mail til [wekh@jm.dk](mailto:wekh@jm.dk)  
og [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

Dansk Journalistforbund  
Medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46  
1202 København K  
Danmark

+45 3342 8000  
dj@journalistforbundet.dk  
journalistforbundet.dk

## Vedr. udkast til lovforslag om styrket indsats mod antisemitisme

På vegne af Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation, DJ, vil jeg hermed fremkomme med et høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven mv. vedrørende håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme).

Fra DJ's side vil vi udelukkende kommentere den del af udkastet til lovforslaget, der handler om myndighedernes muligheder for at kunne pålægge social platforme mv. at fjerne online-indhold.

Sammenfattende vil vi sige:

**DJ er af hensyn til ytrings- og informationsfriheden principielt modstander af at afskaffe den retslige prøvelse af de påbud om at fjerne online-indhold, som politiet kan udstede.**

**DJ mener ikke, at kravet om en retlig prøvelse er en hindring for en hurtig og effektiv håndtering af terrorrelateret indhold på nettet.**

I den nuværende lovgivning er det et krav, at Rigspolitiet som udgangspunkt først kan påbyde en social platform mv. at fjerne terrorrelateret indhold på baggrund af en kendelse i retten.

Hvis dette krav om en forudgående retskendelse af tidsmæssige grunde ikke kan overholdes, kan det fraviges, men Rigspolitiet skal i givet fald forelægge sagen for retten umiddelbart efter.

Dette krav om en forudgående eller umiddelbart efterfølgende retslig prøvelse vil lovforslaget afskaffe. Og det er vi fra DJ's side som nævnt modstander af.

I DJ har vi forståelse for det politiske ønske om at ville styrke myndighedernes muligheder for at kunne bekæmpe terrorrelateret indhold på de sociale platforme. Vi er også enige i, at det er et vigtigt værktøj at kunne påbyde sociale platforme at fjerne noget konkret stof.

Og vi er fuldt ud klar over, at mulighederne for at kunne gøre dette effektivt i praksis kan handle om minutter og timer og ikke dage og uger.



I DJ er vi imidlertid principielt modstander af at afskaffe den tilhørende retslige prøvelse af de påbud, som Rigspolitiet måtte udstede.

Vi mener, at det er muligt at forene på den ene side hensynet til meget hurtigt og effektivt at kunne udstede et påbud om at fjerne indhold fra nettet og på den anden side, i kraft af den tilhørende retslige prøvelse, hensynet til yrings- og informationssikkerheden.

På den baggrund anbefaler vi at ændre udkastet, så denne del udgår af lovforslaget.

Hvis dette høringssvar giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, står vi til rådighed.

Venlig hilsen

Hans Jørgen Dybro  
politisk chefrådgiver

[DYB@journalistforbundet.dk](mailto:DYB@journalistforbundet.dk)

## HØRINGSSVAR

29.10.2024

---

Dansk Muslimsk Union (DMU) ønsker at afgive et høringssvar vedrørende **Lovudkast til Lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme) af 04.10.2024**

Dansk Muslimsk Union – DMU har gennemgået lovforslaget om en styrket indsats mod antisemitisme. Som en organisation, der aktivt og engageret arbejder for menneskerettigheder og imod diskrimination af minoriteter i Danmark, ser vi positivt på alle tiltag, der bekæmper hadforbrydelser.

Vi mener dog, at forslaget i sin nuværende form rejser bekymringer, der bør adresseres for at sikre en retfærdig og ligeværdig beskyttelse for alle minoriteter i Danmark, samt til beskyttelse af den almene retssikkerhed i dansk ret.

### **Vi har følgende juridiske bemærkninger til lovforslagets materielle indhold:**

Vedr. indsættelse af en paragraf **§ 81f** ”Den straf, der er foreskrevet, kan forhøjes indtil det halve, hvis lovovertrædelsen helt eller delvis har baggrund i andres etniske oprindelse, tro, handicap, seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk, kønskaraktistika eller lignende, og lovovertrædelsen er begået inden for en skærpet strafzone udpeget i medfør af § 6 a, stk. 1, 3. pkt., i lov om politiets virksomhed eller under en skærpet strafferperiode fastsat i medfør af § 6 f, stk. 1, i lov om politiets virksomhed.” kan vi umiddelbart bakke op om en skærpelse af straffen for hadforbrydelser med baggrund i folks tro, etniske oprindelse osv., da DMU bifalder en skærpelse af straf for disse delikter.

Ligeledes har DMU ingen indvendinger imod lovforslagets **§ 6 a, stk. 1**, (indsættelse af 3. pkt.): »Politiet kan herudover for en nærmere bestemt tidsperiode udpege et afgrænset geografisk område (skærpet strafzone), hvor straffelovens § 81 f finder anvendelse.«

Derimod er vi alvorligt bekymrede for lovforslagets **§ 6 a, stk. 2**, (indsættelse af 3. pkt.): »Udpegning af en skærpet strafzone efter stk. 1, 3. pkt., kan ske, hvis det forventes, at en forestående begivenhed vil medføre en ekstraordinær stigning i

*antallet af strafbare lovovertrædelser, som helt eller delvis har baggrund i andres etniske oprindelse, tro, handicap, seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk, kønskaraktistika eller lignende, og udpegningen af en skærpet strafzone vurderes at være et egnet redskab til at opretholde trygheden i forbindelse med gennemførelse af den pågældende begivenhed.«*

Lovforslaget tydeliggør ikke, hvilke materielle ”forventninger”, der omtales i lovforslaget. Ej heller er der en definition af, hvad ”ekstraordinære stigninger i antallet af strafbare lovovertrædelser”, som man ”har en forventning om”.

”Forventninger” som materielt begreb har normativt sin plads indenfor Forvaltningsretten, og ikke i straffeloven. Paragrafforslagets ordlyd læner sig meget stærkt op ad Forvaltningsrettens skønsbegreb, og ikke generelle strafferetlige regler. Paragrafforslaget definerer hverken **hvem**, der har den materielle ret til at definere begrebet ”forventninger”, og ej heller, **hvorvidt** disse ”forventninger” skal begrænses retligt, evt. med erstatningsansvar for forkerte forventninger, hvis disse har medført eller medfører retslige følger for en borger eller en juridisk part på et forkert grundlag.

Indenfor fx Forvaltningslovens og Retsplejelovens regler er udtrykket ”forventning” ofte sammenkædet md begrebet ”berettiget”, dvs. ”berettiget forventning” fx retsplejelovens paragraf 796 om politiets mulighed for at foretage ransagning, hvis der fra politiet side er en begrundet forventning om en lovovertrædelse, der kunne spildes i øjemed, hvis man ventede. Den slags ”forventninger” er normalt underlagt regler om erstatningsansvar – det fremgår ikke af lovforslagets paragraf **§ 6 a, stk. 2**, (indsættelse af 3. pkt.), hvilket kunne udgøre en alvorlig juridisk mangel i lovforslaget.

Dansk Muslimsk Union (DMU) noterer sig, at paragrafforslaget i sin nuværende form ikke bør vedtages uden specifikation af:

- **Hvem**, som har den materielle ret eller hjemmel til at fremsætte ”forventning”,
- **Hvordan** denne forventning berammes og/eller defineres specifikt og hvilke juridiske udgangspunkter sådan en ”forventning” bygger på,
- **Hvilke tidsbegrænsninger** en sådan ”forventning” skal underlægges, så man undgår vilkårlighed, der kan så mistillid mellem borgerne i almindelighed og den udøvende magt i særdeleshed.

DMU har ingen bemærkning til lovforslagets **§ 6 f**, da forslaget er defineret ud fra reaktive argumenter, og der stilles krav om begrundelse, samt at Rigspolitechefen er den, som træffer beslutning om skærpede strafperioder. (”Stk. 3. En beslutning

*som nævnt i stk. 1 træffes af rigspolitichefen eller den, som denne bemyndiger hertil. Beslutningen skal offentliggøres og indeholde en begrundelse og en angivelse af det tidsrum, som beslutningen gælder for.«”)*

Udover disse juridiske bekymringer fremsat ovenfor, noterer DMU sig følgende almene betænknings vedrørende lovforslaget:

## **1. Behov for inkluderende beskyttelse mod hadforbrydelser**

Lovforslaget fokuserer specifikt på antisemitisme uden at tage højde for hadforbrydelser mod andre religiøse og etniske grupper, herunder muslimer, med samme semantiske specificering. Dette kan skabe en skævvridning, hvor én gruppe nyder øget beskyttelse, mens andre fortsat er udsat for lignende former for diskrimination. Vi foreslår derfor, at lovforslagets ordlyd på en inkluderende måde omfatter samtlige former for religiøs og etnisk diskrimination, så det fremmer lighed og retfærdighed.

Det Danske Institut for Menneskerettigheder har tidligere anbefalet en bredere tilgang til beskyttelse mod hadforbrydelser, hvilket vi mener, at loven bør tage højde for, så alle udsatte grupper, får samme niveau af beskyttelse mod diskrimination.

## **2. Beskyttelse af ytringsfriheden**

Lovforslaget omfatter udvidede beføjelser til fjernelse af onlineindhold uden forudgående retskendelse. Mens vi anerkender behovet for at bekæmpe had på digitale platforme, mener vi, at den foreslåede praksis kan føre til vilkårlig censur, især af synspunkter, der berører komplekse og politisk følsomme emner, såsom konflikten i Mellemøsten. Vi er bekymrede for, at kritik af staten Israel kan blive forvekslet med antisemitisme, hvilket kan begrænse borgernes evne til frit at deltage i den offentlige debat.

European Digital Rights (EDRI) og IT-Politisk Forening har udtrykt lignende bekymringer om, at den brede definition af antisemitisme i forslaget kan anvendes til at censurere legitim kritik af Israel, hvilket kan påvirke pro-palæstinensiske synspunkter negativt. DMU tilslutter sig disse synspunkter.

Samfundet kan ikke bare overvåge og fjerne hadefuldt indhold online uden at tage hensyn til en række juridiske begrænsninger og hensyn, der er forankret i både nationale og internationale love. Der er flere centrale juridiske argumenter, der forklarer hvorfor, men **Grundloven § 77** er en af dem. I Danmark er ytringsfriheden en grundlæggende rettighed beskyttet af

**Grundloven § 77**, som siger, at "*enhver er berettiget til ved tryk, skrift og tale at offentliggøre sine tanker*". Lovudøver kan derfor ikke uden videre begrænse borgeres ytringer, selvom indholdet måtte være stødende eller hadefuldt. Der er naturligvis undtagelser fra denne regel, men indgreb i ytringsfriheden skal være **nødvendigt og proportionalt** i forhold til at beskytte andre rettigheder, som fx beskyttelse mod diskrimination og trusler. Ensidig proportionalitet til fordel for antisemitisme ville være en stor udfordring for paragraf 77 – derfor fraråder DMU at fremhæve "*antisemitisme*" – eller andre hadforbrydelser - i lovforslaget, men anbefaler en udtømmende definition (som den allerede fremgår af dansk ret).

### **Forholdsmæssighed og proportionalitet**

Enhver indgriben i rettigheder som ytringsfriheden skal være **proportional** og nødvendig i forhold til det formål, der søges opnået. Lovgiver kan derfor ikke uden videre slette eller blokere online-indhold, medmindre der er en klar og berettiget årsag til at gøre det – fx hvis indholdet udgør en strafbar handling som trusler eller opfordringer til vold. **Forholdsmæssighedsprincippet** sikrer, at staten ikke griber mere ind, end det er nødvendigt for at opnå det ønskede formål. DMU anbefaler derfor stor forsigtighed i adgangen til at begrænse onlineytringer uden meget specifik hjemmel og specifikke, materielle beskrivelser i lovgivningen.

### **Retsplejeloven og retskendelser**

I henhold til **Retsplejeloven** skal politiet følge bestemte procedurer for at indsamle beviser og *overvåge personer*. Overvågning kræver normalt en dommerkendelse, især når der er tale om indgreb i privatlivets fred. Systematisk overvågning af alle borgeres onlineaktiviteter ville sandsynligvis blive betragtet som *uproportioneret* og krænkende over for privatlivet, hvilket er beskyttet af **Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) artikel 8**.

### **Persondataforordningen (GDPR)**

**Databeskyttelsesforordningen (GDPR)** sætter strenge krav til indsamling, opbevaring og behandling af persondata, herunder data om onlineaktivitet. Overvågning af onlineindhold involverer ofte behandling af personoplysninger, hvilket kun må ske på et lovligt grundlag, og der skal være et legitimt formål. Politiet kan derfor ikke systematisk overvåge borgernes onlineaktivitet uden at risikere at overtræde GDPR-reglerne om databeskyttelse og privatliv. DMU udtrykker sin bekymring til lovforslagets udkast ifm. disse overvejelser.

### **Straffeloven §§ 266 b og 267**

Dansk lovgivning indeholder allerede bestemmelser mod hadefuldt indhold, fx **Straffelovens § 266 b** (den såkaldte racismeparagraf), som kriminaliserer offentlige udtalelser, der truer, forhåner eller nedværdiger personer på grund af race, religion, seksuel orientering osv.

Lovudøver kan dog ikke fjerne sådanne udtalelser uden en **forudgående juridisk vurdering**. Sager om overtrædelser af § 266 b skal vurderes af domstolene, og lovudøver; det sig være fx Rigspolitichefen eller andre, kan ikke selv være den afgørende instans i forhold til, hvad der skal fjernes.

Denne vinkel tager lovforslaget ikke højde for i sin ordlyd, hvilket kan skabe øget usikkerhed og mistillid mellem borger og stat, samt faldende retsfølelse, som konsekvens.

### **3. Skelnen mellem antisemitisme og kritik af staten Israel**

Lovforslagets anvendelse af begrebet ”antisemitisme” mangler klare retningslinjer for, hvordan antisemitisme defineres i forhold til *kritik af staten Israel*. Vi opfordrer til, at lovgiver indarbejder en præcis definition, der adskiller antisemitisme – som er helt uacceptabelt, og som DMU på ingen måde støtter – fra legitim politisk kritik og politisk ytringsfrihed. Dette vil være med til at sikre, at danske borgere fortsat kan udtrykke deres synspunkter om brud på menneskerettigheder og internationale konflikter uden frygt for sanktioner eller statslige overgreb.

Det er afgørende for at beskytte ytringsfriheden, at lovforslaget skelner klart mellem antisemitisme og politisk kritik. Dette vil også hjælpe med at undgå potentielle misforståelser og sikre, at loven opfattes som retfærdig og balanceret.

### **4. Manglende fokus på islamofobi og diskrimination mod muslimer**

Islamofobi og had mod muslimer er et voksende problem i Danmark<sup>1</sup>, og vi opfordrer til, at lovforslaget tager højde for dette. En stor undersøgelse foretaget af EU’s Agentur for Grundlæggende Rettigheder, udgivet den 25.10.2024, viser en bekymrende stigning i racisme og diskrimination mod muslimer i Europa; deriblandt danske muslimer.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> <https://mufr.dk/rapporter/islamofobirapport-2023/>

<sup>2</sup> <https://fra.europa.eu/en/publication/2024/being-muslim-eu>



I takt med at antisemitisme adresseres, bør der også afsættes ressourcer til at overvåge og modarbejde hadforbrydelser rettet mod muslimer og andre minoriteter. Vi mener, at Danmark bør prioritere en bredere tilgang til bekæmpelse af hadforbrydelser, så det bliver klart, at diskrimination mod alle religiøse og etniske grupper er uacceptabelt.

At tage højde for islamofobi vil være i overensstemmelse med Danmarks forpligtelse til menneskerettigheder og vil sikre en inkluderende og retfærdig lovgivning, der beskytter alle minoriteter mod had og forfølgelse.

## Konklusion

Vi opfordrer Justitsministeriet til at overveje at revidere lovforslaget i henhold til DMU's hørings svar, så det omfatter beskyttelse for alle udsatte grupper og sikrer ytringsfriheden for dem, der udtrykker legitime politiske synspunkter.

Ved at tilføje retningslinjer, der adskiller antisemitisme fra kritik af Israel, og ved at adressere had mod muslimer som en del af lovgivningen, kan Danmark tage et vigtigt skridt mod en mere retfærdig og balanceret beskyttelse af alle borgere.

Vi står til rådighed for yderligere drøftelser og bidrag til dette lovforslag.

Ahmet Ihsan Deniz

Generalsekretær  
DANSK MUSLIMSK UNION

Justitsministeriet  
Strafferetskontoret

Sendt til: wekh@jm.dk og strafferetskontoret@jm.dk

Sagsnr. 2024-04387.

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
mail@danskeadvokater.dk  
www.danskeadvokater.dk

Dato 1. november 2024

Dok.nr. D-2024-043737

### **Høringsvar over lovforslag om gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme**

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for strafferet og straffeprocess.

Med lovforslaget foreslås bl.a. at forhøje straffen for hadforbrydelser begået indenfor en skærpet strafzone. Det er politisk bestemt, hvordan straffniveauet fastsættes, hvorfor Danske Advokater ikke kommenterer på den del.

I lovforslaget foreslås desuden at styrke myndighedernes muligheder at kunne pålægge fx sociale medier at fjerne online indhold ved at afskaffe det danske særkrav om forudgående retskendelse.

*Danske Advokater mener*, at det altid er retssikkerhedsmæssigt problematisk, når man som her foreslår at fjerne en forudgående retskendelse inden indgriben i sådanne grundrettigheder. Derfor er det også vigtigt, at det fortsat vil være muligt at klage over afgørelsen og efterfølgende at få den prøvet ved domstolene.

Danske Advokater står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Charlotte Hvid Olavsgaard  
Specialkonsulent  
cho@danskeadvokater.dk

Justitsministeriet

Att.: William Erik Kragh Halling

Sendt pr. email til [wekh@jm.dk](mailto:wekh@jm.dk) og [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)



31. oktober 2024

### **Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af straffeloven m.v. (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme)**

Danske Medier har med tak modtaget Justitsministeriets høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online, der har til formål at gennemføre dele af den politiske aftale om en styrket indsats mod antisemitisme, som blev indgået af regeringen og alle Folketingets partier 25. juni 2024.

Danske Medier har ikke kommentarer til de foreslåede ændringer af straffeloven og lov om politiets virksomhed. Foreningen ønsker imidlertid at knytte nogle principielle bemærkninger til de foreslåede ændringer af lov nr. 783 af 3. juni 2022 om supplerende bestemmelser til EU-forordning nr. 2021/784 om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online.

Forordningen ”stiler”, ifølge sin præambel, ”mod at sikre et velfungerende digitalt indre marked i et åbent og demokratisk samfund ved at håndtere misbrug af hostingtjenester til terrorformål og bidrage til den offentlige sikkerhed i hele Unionen. Det digitale indre markeds funktion bør forbedres ved at højne hostingtjenesteydernes retssikkerhed, øge brugernes tillid til onlinemiljøet og styrke beskyttelsen af ytringsfriheden, herunder friheden til at modtage og meddele oplysninger og tanker i et åbent og demokratisk samfund og mediefriheden og -pluralismen.”

Ved Folketingets behandling i 2022 af lovforslag L 166 om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online vedtog et stort flertal i Folketinget et ændringsforslag, der – inspireret af retsplejelovens regler om blokering af hjemmesider – sikrer, at Rigspolitiet som udgangspunkt alene vil kunne udstede påbud om fjernelse eller deaktivering af terrorrelateret indhold efter rettens kendelse. Såfremt kravet om forudgående retskendelse forhindrer overholdelsen af forordningens tidsfrister for fjernelse, kan kravet dog fraviges, således at Rigspolitiet kan udstede et påbud, men forpligtes til at forelægge sagen for retten umiddelbart herefter.

Det er denne ordning, der nu ønskes afskaffet.

Danske Medier anerkender det politiske ønske om at styrke myndighedernes muligheder for at kunne anvende forordningens redskaber til at pålægge hostingtjenesteudbydere (f.eks. techgiganternes sociale platforme) at fjerne online indhold, når der er tale om "terrorrelateret indhold" efter forordningens definition i artikel 2, nr. 7, der henviser til de alvorlige terrorhandlinger, som er nærmere opregnet i EU-forordning nr. 2017/541 om bekæmpelse af terrorisme. Foreningen finder det imidlertid ikke uforeneligt med dette politiske ønske at fastholde en retlig prøvelse af de påbud, som Rigspolitiet måtte udstede, af hensyn til beskyttelse af ytrings- og informationsfriheden.

Danske Medier finder det således principielt betænkeligt, at lovforslaget afskaffer enhver retlig prøvelse, medmindre den hostingtjenesteyder, som påbuddet er rettet mod, eller den indholdsleverandør, hvis indhold er blevet fjernet, aktivt vælger at anfægte påbuddet efter reglerne i forordningens artikel 9. I praksis vil en sådan retstilstand formentlig kun sikre de særligt ihærdige og ressourcestærke indholdsleverandører en reel retsgaranti mod fjernelse af deres lovlige ytringer.

Som ovenfor nævnt kan kravet om forudgående retskendelse dog allerede efter gældende ret i visse tilfælde fraviges og erstattes af en efterfølgende prøvelse. Danske Medier opfordrer følgelig til, at lovforslagets § 3 ændres, således at der fremover skal ske efterfølgende prøvelse ved domstolene i stedet for helt at afskaffe domstolsprøvelse efter lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online. Konkret foreslår foreningen at fastholde lovens § 2, stk. 1, 2. pkt., der udpeger domstolene som kompetent myndighed efter forordningens artikel 12, stk. 1, litra a, men at justere lovens § 4 således, at Rigspolitiet fremover – i de tilfælde, der er omfattet af forordningens regler – kan udstede påbud uden forudgående retskendelse, men med pligt til efterfølgende af forelægge sagen for retten.

Den foreslåede ordning med efterfølgende retlig prøvelse stemmer efter Danske Mediers opfattelse bedre med den beskyttelse af ytrings- og informationsfriheden, som forordningen udtrykkeligt angiver at ville styrke. Dertil kommer, at lovgiver med den foreslåede ordning vil tydeliggøre, at ønsket i den politiske aftale om at styrke myndighedernes muligheder for at anvende redskaberne i EU-forordningen – naturligvis – ikke er begrundet i et ønske om at give Rigspolitiet mulighed for at påbyde indhold fjernet, som det ikke ville være muligt at fjerne med domstolenes accept.

Danske Medier står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående ønskes uddybet. Henvendelser herom kan rettes til undertegnede på telefon 3397 4000 eller email [hrd@danskemedier.dk](mailto:hrd@danskemedier.dk).

Venlig hilsen

**Danske Medier**

Holger Rosendal

*Chefjurist*

**From:** Liva Hartvig Hansen <LIVHH@regioner.dk>  
**Sent:** 04-10-2024 15:21:55 (UTC +02)  
**To:** William Erik Kragh Halling <wekh@jm.dk>; £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Cc:** Anne Sofie Bæk-Sørensen <annbs@regioner.dk>  
**Subject:** Hørings svar over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (sagsnr. 2024-04387)

Til Justitsministeriet

Danske Regioner har ingen bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme).

Med venlig hilsen  
Liva Hartvig Hansen

Student  
Team Psykiatri og Social  
Center for Sundheds- og Socialpolitik (SUS)  
M 23616403  
E [livhh@regioner.dk](mailto:livhh@regioner.dk)



Dampfærgevej 22  
2100 København Ø  
T 35 29 81 00

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme)**

Dataetisk Råd takker for den fremsendte høring. Rådet har i dette tilfælde valgt ikke at udarbejde et egentligt høringssvar.

Der kan være flere årsager til, at Dataetisk Råd ikke vælger at udarbejde høringssvar, herunder at rådet har valgt at prioritere andre opgaver, at det ikke efter rådets opfattelse er muligt på forsvarlig vis at analysere og behandle høringen i den enkeltheder og detaljer inden for høringsfristen, eller at høringen ikke ses at indebære dataetiske spørgsmål, som faldet inden for rådets kommissorium.

Det bemærkes dog, at, rådet generelt anbefaler, at ministerier redegør for de dataetiske konsekvenser af lovforslag. Dataetiske konsekvensanalyser sætter fokus på værdier og principper som blandt andet velfærd og demokrati, værdighed, selvbestemmelse, lighed, gennemsigtighed, sikkerhed og privatliv. Dataetiske konsekvensanalyser vil således hjælpe med at bringe fordele, ulemper og utilsigtede konsekvenser ved lovforslag frem i lyset og dermed bidrage til, at Folketingets beslutninger tages på et mere kvalificeret grundlag. Dette gælder naturligvis i særlig grad lovforslag, som angår persondata.

Dataetisk Råd kan i den forbindelse henvise til rådets værktøj '[Dataetik – Sådan gør du](#)', der operationaliserer identificeringen og stillingtagen til dataetiske dilemmaer.

Dataetisk Råd står til rådighed for uddybning og yderligere rådgivning.

På vegne af Dataetisk Råd og med venlig hilsen

Johan Busse

Formand

Justitsministeriet, Departementet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

29. oktober 2024

J.nr. 2024-11-0201  
Dok.nr. 651809  
Sagsbehandler  
Johan Daugaard  
Jacobsen

Sendt til: [wekh@jm.dk](mailto:wekh@jm.dk) & [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

---

**Justitsministeriets sagsnummer 2024-04387 - Høring over udkast til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme)**

**Datatilsynet**  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
T 3319 3200  
dt@datatilsynet.dk  
datatilsynet.dk

CVR 11883729

Justitsministeriet har den 4. oktober 2024 rettet henvendelse til Datatilsynet og anmodet om tilsynets eventuelle bemærkninger til ovenfor nævnte udkast til lovforslag.

Datatilsynet kan i den forbindelse oplyse, at tilsynet ikke har nogen bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Johan Daugaard Jacobsen

**From:** Anders Raagaard <AndersRaagaard@VestreLandsret.dk>  
**Sent:** 01-11-2024 08:06:45 (UTC +01)  
**To:** £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>; William Erik Kragh Halling <wekh@jm.dk>  
**Cc:** Mette Lyster Knudsen <MetteLysterKnudsen@OestreLandsret.dk>  
**Subject:** Hørings svar - sagsnr. 2024-04387

Til Justitsministeriet – Strafferetskontoret

Ved mail af 4. oktober 2024 har Justitsministeriet hørt Dommerforeningen over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme).

Udkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse.

Der lægges med udkastet op til etablering af en ny type strafzone, hvor politiet for en nærmere bestemt tidsperiode i forbindelse med en forestående begivenhed kan udpege et afgrænset område som en skærpet strafzone, hvor straffen for hadforbrydelser kan forhøjes med indtil det halve.

Formålet med og behovet for en sådan ordning, som på mange punkter svarer til ordningerne i straffelovens § 81 c og § 81 e, er spørgsmål af retspolitisk karakter, som Dommerforeningen af den grund ikke ønsker at udtale sig om.

Der lægges med udkastet desuden op til etablering af en ordning, hvor Rigspolitiet nationalt vil kunne fastsætte en skærpet strafperiode, hvis en hændelse efterfølges af en ekstraordinær udvikling i kriminalitetsbilledet for hadforbrydelser. Som eksempel på en sådan hændelse og efterfølgende periode nævnes terrorangrebet i Israel den 7. oktober 2023. Hadforbrydelser begået i en sådan strafperiode vil – som i en skærpet strafzone – kunne forhøjes med indtil det halve.

Som det er tilfældet for de foreslåede skærpede strafzoner, er formålet med og behovet for en sådan ordning spørgsmål af retspolitisk karakter, som Dommerforeningen ikke ønsker at udtale sig om.

Dommerforeningen finder dog anledning til at knytte bemærkninger til det forhold, at kompetencen til fastsættelse af skærpede strafperioder foreslås at skulle ligge hos Rigspolitiet.

Det er i udkastet beskrevet, at ordningen vil omfatte enhver overtrædelse af straffeloven eller særlovgivningen, som helt eller delvis har baggrund i andres etniske oprindelse, tro, handicap, seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk, kønskarakteristika eller lignende. Den foreslåede ordning indebærer således, at Rigspolitiet vil få mulighed for på nationalt plan og ud fra en ren politifaglig vurdering at fastlægge strafferammerne for en meget bred kreds af lovovertrædelser, som i deres natur berører centrale og følsomme samfundsmæssige forhold. Det er Dommerforeningens opfattelse, at det er meget vidtgående at lade Rigspolitiet foretage en sådan regulering, som almindeligvis foretages af lovgiver eller af en minister i bekendtgørelsesform. Dette skærpes af, at Rigspolitiet vil kunne udstrække en strafperiode uden øvre grænse, hvis kriminalitetsbilledet er uændret, og hvis Rigspolitiet vurderer, at en skærpet strafperiode fortsat er et egnet redskab til at genskabe trygheden for den berørte gruppe af personer.

Dommerforeningen hæfter sig desuden generelt ved, at det i udkastet ikke forventes, at forslagene om skærpede strafzone og strafperioder vil medføre merudgifter for domstolene. Uanset at det næppe på forhånd kan forudses, i hvilket omfang de foreslåede ordninger vil blive anvendt, finder Dommerforeningen dog anledning til at påpege vigtigheden i, at domstolene fremover tilføres de fornødne midler i forbindelse med lovændringer, som kan medføre merudgifter for domstolene. I modsat fald vil den indgåede flerårsaftale for domstolenes økonomi 2024-2027 løbende blive udhulet.

Udkastet giver i øvrigt ikke Dommerforeningen anledning til bemærkninger.



Der henvises til ministeriets sagsnr. 2024-04387.

På vegne af

Mette Lyster Knudsen  
Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Med venlig hilsen

**Anders Raagaard**  
Landsdommer

**Vestre Landsret**

Asmildklostervej 21  
8800 Viborg.  
Tlf.: + 45 99 68 80 00  
[www.VestreLandsret.dk](http://www.VestreLandsret.dk)

**From:** Jura og Forretning <jur@domstolsstyrelsen.dk>  
**Sent:** 03-11-2024 15:32:11 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online m.v. - j. nr. 2024-04387

Til Justitsministeriet

Udkastet giver ikke Domstolsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lasse Leerhøj  
Fuldmægtig  
Direkte: + 45 30 43 15 24  
[lae@domstolsstyrelsen.dk](mailto:lae@domstolsstyrelsen.dk)

**Domstolsstyrelsen**

Jura og Forretning  
Amagerfælledvej 56  
2300 København S.  
Tlf. (hovednr.): + 45 70 10 33 22  
[www.domstol.dk](http://www.domstol.dk)

---

**Fra:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>

**Sendt:** 4. oktober 2024 13:19

**Til:** Jura og Forretning <jur@domstolsstyrelsen.dk>

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online m.v. - j. nr. 2024-04387

**ADVARSEL!** Denne mail kommer fra en ekstern afsender uden for Danmarks Domstole. Tryk ikke på links og åbn ikke vedhæftede filer, hvis du ikke kender afsenderen, eller hvis mailen ser mistænkelig ud.

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



**JUSTITS**MINISTERIET  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400

**From:** Finanstilsynet - Ministerbetjening <ministerbetjening@ftnet.dk>  
**Sent:** 07-10-2024 10:42:40 (UTC +02)  
**To:** William Erik Kragh Halling <wekh@jm.dk>  
**Cc:** ministerbetjening@ftnet.dk <ministerbetjening@ftnet.dk>; £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Subject:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online m.v. - j. nr. 2024-04387

Til rette vedkommende,  
Finanstilsynet har ingen bemærkninger til denne høring.

Mvh Bente Irene Johansen

Med venlig hilsen

**Bente Irene Johansen**

afdelingsleder,

Ledelsessekretariatet/

Kontoret for IT-sikkerhed, cyberrisici og DCIS

---

 **FINANSTILSYNET**

Strandgade 29, 1401 København K  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 84 27  
<mailto:bjj@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

---

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

---

**Fra:** Lone Madsby (FT) <LMA@FTNET.DK> **På vegne af** Finanstilsynets officielle postkasse (FT)

**Sendt:** 4. oktober 2024 14:08

**Til:** Post5 <Post5@FTNET.DK>

**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online m.v. - j. nr. 2024-04387

**Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordningen om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme)**

Sagsnummer: 2024-04387

**Lov om politiets virksomhed**

Finn Nørgaard Foreningen bakker op om det øgede fokus på forebyggelse af hadforbrydelser i Danmark.

*Offerperspektivet:*

Ofre for hadforbrydelser er ofre for et dobbeltovergreb. De udsættes for det konkrete, direkte overgreb og er samtidig proxyofre - de bliver ofre for hadet mod den gruppe, gerningspersonen mener de repræsenterer. Finn Nørgaard Foreningen opfordrer derfor til at man styrker retstillingen, muligheder for erstatning og tilbud om bedre praktisk og psykosocial støtte til ofre for hadforbrydelser og til deres nærmeste.

*Afledte effekter af skærpede strafzoner og -perioder:*

Finn Nørgaard Foreningen ser en mulighed for en kontraproduktiv effekt af den øgede straf for hadforbrydelser under skærpede strafzoner og skærpede strafperioder relateret til særlige begivenheder og befolkningsgrupper. Dette skyldes at disse kan fortolkes som en trussel. Hadforbrydelser er et symptom på en polarisering i samfundet.

Gerningspersoner føler sig i dette tilfælde truet af andre grupper, som de opfatter som forskellige, 'forkerte' eller 'for magtfulde'. Skærpede strafzoner og strafperioder kan forstærke polariseringen ved at understøtte en 'vi mod dem'-mentalitet, der retfærdiggør brugen af vold. Dette kan i sidste ende føre til flere hadforbrydelser frem for færre.

*Samarbejde mellem myndigheder og civilsamfund:*

Finn Nørgaard Foreningen anerkender, at skærpede strafzoner og -perioder kan have en afskrækkende effekt og dermed bidrage til at forhindre hadforbrydelser. Vi støtter derfor op om disse forebyggende tiltag, da målet altid må være at forhindre forbrydelser i at finde sted.

Samtidig er vi bevidste om, at sådanne tiltag kan have kontraproduktive virkninger, der kan føre til øget polarisering og radikaliserings. Det er derfor nødvendigt at imødegå disse negative effekter med genoprettende indsatser, der fremmer dialog, samler og forsoner på tværs af befolkningsgrupper, politiske grupperinger m.v. Finn Nørgaard Foreningen mener, at civilsamfundet er den stærkeste kraft til at forebygge, forsoner og nedtrappe det had, der ligger til grund for hadforbrydelser. Dette kræver genoprettende, rehabiliterende og antiradikaliserende aktiviteter, der styrker dialogen og gensidig forståelse i samfundet.

**Lov om supplerende bestemmelser om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online**

Finn Nørgaard Foreningen bakker op om afskaffelsen af det danske særkrav om retskendelse i TCO-loven.

Finn Nørgaard Foreningen samarbejder med flere ofre for terror og terrorlignende hændelser, der har oplevet at blive direkte udsat for spredning af terrorfremmende indhold, som omhandlede dem eller deres kære. Baseret på dette offercentrerede perspektiv og ofrenes personlige erfaringer, finder Finn Nørgaard Foreningen det vigtigt at leve op til TCO-forordningens krav og vi bakker derfor op om at man afskaffer det danske særkrav om retskendelse.

Det er ligeledes en vigtig fordel, at man med afskaffelsen af det danske særkrav om retskendelse i TCO-loven, muliggør det grænseoverskridende samarbejde, der er nødvendigt for at håndtere online terrorrelateret indhold, som i sin essens er grænseoverskridende.

Finn Nørgaard Foreningen advarer om den potentielle risiko for ytrings- og informationsfrihed, som TCO-forordningen kan udgøre, særligt i forbindelse med undersøgende og oplysende arbejde om terrorisme. Foreningen opfordrer til at man:

- Skaber en verificeringsmulighed for videnscentre, erfaringspersoner, forskere, journalister, der sikrer at de kan bedrive undersøgende forskning og journalistik, samt formidle forebyggende viden og dermed sikre oplysning.
- Etablerer et samarbejde mellem Rigspolitiet og en uafhængig 'trusted flagger' (i henhold til EU's digital service act). Denne 'trusted flagger' skal have ekspertise i at identificere og vurdere bl.a. borderline indhold (også kaldet "lawful, but awful") og være bekendt med radikale grupperingers online-metoder (propaganda, rekruttering, brug af AI m.v.). En 'trusted flagger' skal være uafhængig af myndigheder, såvel som af hosting-tjenesten. Dette sikrer et værn om ytringsfriheden, dertil skal man som 'trusted flagger' arbejde ud fra en række fastlagte standarder og procedurer. En lignende institution findes fx allerede hos Red Barnet (Slet Det).
- Sikrer en enkel, brugervenlig og tydeligt kommunikeret klageprocedure for både hostingtjenester og indholdsleverandører. Det er afgørende, at indholdsleverandører har let adgang til at indgive klager, da de ellers risikerer at blive blokeret af hostingtjenesternes komplekse systemer.

**From:** Asta Felicia Engelbrecht Zangenberg <>  
**Sent:** 09-10-2024 16:30:38 (UTC +02)  
**To:** William Erik Kragh Halling <wekh@jm.dk>; £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Subject:** Sagsnr. 2024-04387. Jeres henvendelse til Forbrugerombudsmanden (sagsnr. 24/11315)

Forbrugerombudsmanden har modtaget Justitsministeriets høringsbrev af 4. oktober 2024 med anmodning om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme).

Forbrugerombudsmanden har ikke bemærkninger.

Med venlig hilsen  
På Forbrugerombudsmandens vegne

**Asta Felicia Engelbrecht Zangenberg**

BA.jur.

Direkte tlf.: 4171 5067

E-mail: [afez@forbrugerombudsmanden.dk](mailto:afez@forbrugerombudsmanden.dk)



Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5151

Se vores [tilgængelighedserklæring](#)  
og [privatlivspolitik for forbrugerombudsmanden.dk](#)

## Høringssvar til Justitsministeriet: Forslag om ændring af straffeloven og politiloven (Styrket indsats mod antisemitisme)

Til: Justitsministeriet  
Kontor: Strafferetskontoret  
Mail: [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)  
Sagsbeh: William Erik Kragh Halling  
Sagsnr.: 2024-04387  
Afsender: Foreningen Åndsfrihed  
01. november 2024

Foreningen Åndsfrihed arbejder for at fremme og beskytte åndsfriheden i Danmark. Med dette høringssvar udtrykker vi vores bekymringer over lovforslagets konsekvenser for demokratiet og opfordrer til en grundig vurdering af dets indvirkning på åndsfriheden og retsstatens principper. Vores bekymringer fremsættes med anerkendelse af den problematiske stigning i antisemitisme, som vi også ser i det danske samfund. Vi anerkender således ønsket om at skabe tryggere vilkår for jøder, men anfægter måden det gøres på.

### Overblik over lovforslaget

Lovforslaget introducerer skærpede straffezoner og strafperioder for at imødegå hadforbrydelser og fjerner kravet om forudgående retskendelse ved fjernelse af terrorrelateret indhold online. Forslaget muliggør skærpede straffe på op til 50%, hvis forbrydelsen er sket i en bestemt geografisk zone eller under en skærpet strafperiode.

### Foreningens bemærkninger

#### 1. Demonstrationers demokratiske funktion og magtkritik

Demonstrationer spiller en særlig rolle i demokratiet, idet de giver borgerne mulighed for at udtrykke magtkritik og synliggøre uenigheder offentligt. Når netop afholdelsen af en demonstration kan medvirke som begrundelse til en skærpet stafzone eller stafperiode, risikerer lovforslaget at skabe en hæmmende effekt, der kan afholde borgerne fra at deltage. Dette er problematisk, da demonstrationer udgør en kernefunktion i en velfungerende demokrati, hvor ytringer, også de uenige og provokerende, skal kunne finde sted.

#### 2. Retsstatens principper og retssikkerhed

Ved at tillade særlige straffeskærpelser i visse områder eller perioder kan lovforslaget true ligheden for loven. Denne særlovgivning er i modstrid med retsstatens princip om, at loven skal gælde ens for alle, uanset tid og sted. Vi risikerer dermed en præcedens for særregler, der undtager retsprincipper i bestemte situationer og skaber grundlag for en selektiv retshåndhævelse. Dette udfordrer retssikkerheden og kan give anledning til bekymring for en udvidet brug af særregler i fremtidige lovgivningsmæssige sammenhænge.

#### 3. Risiko for præventiv censur og svækkelse af ytringsfriheden

Fjernelse af kravet om retskendelse i sager om terrorrelateret indhold online er problematisk, da det indebærer en væsentlig risiko for censur. Når politiet kan træffe beslutninger om indholdsblokering uden retlig kontrol, trues ytrings- og informationsfriheden. Uden en forhåndsprøvelse af domstolene er der risiko for vilkårlige indgreb, som kan have negative

konsekvenser for både den offentlige debat og borgere, der uskyldigt rammes af censuren.

#### 4. Uklarhed og proportionalitet i udpegning af skærpede strafzoner og perioder

Lovforslagets kriterier for udpegning af strafzoner og -perioder fremstår uklare, hvilket kan føre til inkonsekvent anvendelse. Manglen på specifikke retningslinjer giver politiet et stort skøn, som kan resultere i en vilkårlig og uforudsigelig praksis, hvor visse demonstrationer og begivenheder rammes hårdere end andre. En sådan uigennemsigtighed svækker borgernes tillid til lovgivningen og retsstaten som helhed.

### Foreningens anbefalinger

Foreningen Åndsfrihed anbefaler, at lovforslaget genovervejes grundigt. Vi opfordrer til:

- **Fastholdelse af kravet om retskendelse** i sager om fjernelse af online indhold for at sikre retssikkerhed og undgå præventiv censur.
- **Udvikling af klare og gennemskuelige kriterier** for udpegning af skærpede strafzoner og – perioder, så vilkårlighed og usikkerhed i lovens anvendelse mindskes. Her bør det sikres, at retten til at demonstrere og protestere ikke knægtes. Ønsket om gennemskuelighed må altså ikke føre til indskrænkninger af retten til at demonstrere for en sag.
- **Indførelse af en solnedgangsklausul**, så lovens effekt kan evalueres, og nødvendigheden af loven kan vurderes på ny efter en periode.

Vi håber, at Justitsministeriet vil tage disse synspunkter i betragtning og sikre, at åndsfriheden bevares som en grundlæggende del af det danske demokrati.

På vegne af Foreningen Åndsfrihed,

Ingrid Ank, formand

Michael Agerbo Mørch, næstformand



### Hørings svar vedr:

*Lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (gennemførelse af dele af aftalen om en styrket indsats mod antisemitisme)*

Da Loven (herefter Lovforslaget) bygger på Aftalen om en styrket indsats mod antisemitisme (herefter Aftalen), forholder dette høringssvar sig til begge.

Bekæmpelse af antisemitisme er historisk vigtigt. Alle vores borgere skal kunne leve i fred uden at blive udsat for had og diskrimination. Hvis vi skal lykkes med at bekæmpe antisemitisme og racisme skal det gøres på den rigtige måde. Det nærværende lovforslag og aftalen er ikke den rigtige vej frem, tværtimod risikere tiltaget at udvande kampen mod antisemitisme.

### Brug af problematisk definition af antisemitisme

Aftalen tager udgangspunkt i definitionen fra International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA) istedet for The Jerusalem Declaration on Antisemitism. IHRA's definition inkluderer kritik af staten Israel som eksempel på antisemitisme: *"Nægte det jødiske folk dets ret til selvbestemmelse, f.eks. ved at hævde, at staten Israels eksistens er et udslag af racistiske ambitioner"*. Jerusalem deklARATIONEN skelner tydeligt mellem staten Israel og jøder i Israel: *"Denying the right of Jews in the State of Israel to exist and flourish, collectively and individually, as Jews, in accordance with the principle of equality."*

FNs special rapportør for ytringsfrihed har for nyligt kritiseret brugen af IHRA's definition og udtryk bekymring for den stigende brug af definitionen i flere lande (rapporten *Global threats to freedom of expression arising from the conflict in Gaza*). Det hedder bl.a.:

*"The overly broad and vague definition of antisemitism offered by the "working definition" is harmful because it can lead to wrongful accusations and damage reputations, distort statistics on antisemitic incidents and divert attention from addressing the real causes of antisemitism. Second, it does not include the element of incitement, as required for prohibition of speech under [ICCPR] article 20 (2) of the Covenant. Third, its "illustrative examples" deal not only with the impact of speech on individuals but also on Israel, which contravenes international human rights law and in particular the right to freedom of expression, which permits criticism of all States. Fourth, it is unnecessary as there are universally accepted international standards to address racial and religious hatred, including antisemitism."*

Humanistisk Samfund opfordrer til, at regeringen fremover benytter Jerusalemdeklarationens definition af antisemitisme.

### Indskrækning af ytringsfriheden

Helt grundlæggende skal det være legalt at kritisere stater inklusiv staten Israel. Det skal ligeledes fortsat være legalt at kritisere den jødiske religion og andre religioner. Det fremgår også af Handlingsplanen mod antisemitisme fra januar 2022, men den nærværende Aftale strider imod de principper. Det ses tydeligst i valget i at bruge definitionen af antisemitisme fra IHRA (som nævnt i forrige afsnit).

Humanistisk Samfund opfordrer til, at regeringen værner om ytringsfriheden så det fortsat er tilladt at kritisere stater, ideer og ideologier.

### **Interesseorganisationer som myndighed**

Ifølge Aftalen skal Det Jødiske Samfunds Center for Afdeling for Kortlægning & Videndeling af Antisemitiske Hændelser (AKVAH) tildeles midler til monitorering og registrering af antisemitiske hændelser samt indgå i dialog med onlineplatforme om fjernelse af indhold, som AKVAH finder antisemitisk.

Det betyder reelt at staten uddelegere myndighedsbeføjelser til en parthaver. Det betyder at staten giver en interesseorganisation definitionsretten og kan stemple politiske modstanderes ytringer som antisemitiske og få dem fjernet fra onlineplatforme. Det er en potentiel stor indskrænkelse af ytringsfriheden med alvorlige ricisi til følge.

Humanistisk Samfund opfordrer til, at regeringen lader det være op til domstolene om, hvorvidt ytringer er hadtale, antisemitisme eller anden diskrimination. En retsstat skal ikke lade en interesseorganisation sanktionere ytringer.

Det er foreslået, at Jødisk Informationscenter skal stå for undervisning i antisemitisme i skolerne. En styrket indsats for undervisning i antisemitisme er en god idé, men interesseorganisationer skal generelt ikke varetage undervisningen i vores skoler. Undervisningsmateriale bør udarbejdes af undervisningssektoren gerne i samarbejde med Jødisk Informationscenter, Det Jødiske Museum samt forskere og andre eksperter.

Humanistisk Samfund opfordrer til, at regeringen sikre at undervisningsmateriale udvikles af undervisningssektorens egne fagansvarlige

### **Humanistisk Samfunds særlige fokus**

Humanistisk Samfund er et livssynssamfund, hvis grundlæggende værdier er demokrati, retssamfund og menneskerettigheder.

Vores interesse i forhold til Aftalen og Lovforslaget er at sikre, at vores borgeres grundlæggende rettigheder ikke indskrænkes unødigt. Vi ser med stigende bekymring på en lang række tiltag fra statens side i de seneste år, der har indskrænket disse rettigheder.

Med venlig Hilsen

Kirstine Kærn, forperson

Humanistisk Samfund, Worsaaesvej 15B, kld. th., 1972 Frederiksberg C.

**Kære regering og Justitsminister Peter Hummelgaard,**

Vi skriver på vegne af IChange for at udtrykke vores dybe bekymring og modstand mod de lovforslag, der for nylig er blevet fremlagt, og som vil indføre skærpede straffe og censurere såkaldt "terrorrelateret" indhold uden dommerkendelse. Disse forslag truer ytringsfriheden og underminerer de demokratiske frihedsrettigheder i Danmark, særligt med henblik på at kriminalisere og afskrække legitime kritikere af staten Israel.



**I C H A N G E**

---

Refshalevej 163A, 1 th.  
1432 København K  
Tel.: 50 77 77 27  
CVR.: 35 01 05 49  
info@ichange.dk  
www.ichange.dk

### **Legitim kritik af staten Israel er ikke antisemitisme**

Vi finder det dybt problematisk, at der i lovforslaget skabes en forbindelse mellem kritik af staten Israel og antisemitisme. Staten Israel er, ligesom andre stater, ansvarlig for sine handlinger, herunder dokumenterede krigsforbrydelser, apartheidpolitik og brud på international lov. At udtrykke kritik af disse uhyrligheder er ikke antisemitisk – det er en uomgængelig del af den offentlige debat og den demokratiske proces.

Mens vi på det kraftigste fordømmer antisemitisme, vil vi understrege, at det er afgørende at skelne mellem had mod jøder og politisk kritik af Israel. Mange af dem, der udtrykker sympati for Gaza's civilbefolkning og kritiserer Israels handlinger, har selv enten arabisk eller jødisk baggrund – begge grupper, der betegnes som semiter. Det er derfor misvisende og problematisk at forsøge at gøre kritik af Israel til et udtryk for antisemitisme.

### **Et angreb på ytringsfriheden og demokratiets grundprincipper**

De foreslåede lovstramninger, som vil kunne pålægge propalæstinensiske stemmer øget straf og censurere deres ytringer uden domstolskontrol, udgør en alvorlig trussel mod ytringsfriheden i Danmark. At det skal være op til politiet alene at vurdere, hvornår og hvor disse skærpede straffe skal indføres, skaber en farlig præcedens, hvor politisk motiverede vurderinger kan bruges til at undertrykke legitime protester og meningsudvekslinger.

Vi frygter, at vi med dette forslag bevæger os i retning af en stat, hvor visse grupper i samfundet fratages deres rettigheder eller udsættes for en strengere lovgivning end andre. Dette underminerer de demokratiske værdier, Danmark har bygget på, og skaber en ulige behandling af borgere baseret på deres politiske overbevisninger.

### **Politisk skævhed i sympatien for parterne i Mellemøsten-konflikten**

Vi finder det yderst kritisabelt, at der i regeringens behandling af Mellemøsten-konflikten er en markant forskelsbehandling i sympatien for de to involverede parter. I over et år har tusindvis af danskere demonstreret mod Israels overgreb i Gaza, råbt på våbenhvile og fordømt de mange krigsforbrydelser. Disse stemmer er konsekvent blevet ignoreret af regeringen, og nu forsøger man at kriminalisere og undertrykke dem yderligere med disse lovforslag.

Det er både uacceptabelt og dybt bekymrende, at regeringen ikke blot undgår at kritisere de uhyrligheder, Israel står bag, men nu også decideret vil skræmme og forhindre legitime kritikere i at ytre sig frit. Denne handling er et klart brud på de frihedsrettigheder og demokratiske værdier, som det danske samfund bør værne om.

### **En farlig vej mod censur og sindelagskontrol**

Det er vores overbevisning, at de foreslåede lovstramninger vil føre Danmark ad en farlig vej mod censur og sindelagskontrol. At lade politiet fjerne "terrorrelateret" indhold uden dommerkendelse er en alvorlig krænkelse af ytringsfriheden, og det åbner op for vilkårlig magtudøvelse, som ikke hører hjemme i et demokrati. Det er dybt bekymrende, at der ikke længere kræves domstolskontrol, før indhold kan fjernes fra internettet – det er en udvikling, der bør vække alvorlig bekymring hos alle, der værner om frihedsrettigheder.

Lovforslagets brede og vage definition af, hvad der udgør "terrorrelateret indhold," giver politiet en uhensigtsmæssig magt til at undertrykke politiske ytringer, og særligt dem, der kritiserer Israels handlinger. Dette er et klart brud på den ytringsfrihed, vi som samfund bør stå vagt om.

### **Afsluttende opfordring**

Vi opfordrer regeringen og Justitsministeriet til at trække disse lovforslag tilbage og i stedet fokusere på at beskytte de demokratiske rettigheder og ytringsfriheden i Danmark. Ethvert forsøg på at kriminalisere legitim kritik af stater og politiske handlinger underminerer det danske demokrati og bringer os et skridt tættere på en stat, hvor rettigheder tildeles og frarøves efter politisk overbevisning.

IChange vil fortsat stå fast på retten til at ytre os frit og kritisere stater, herunder staten Israel, når der begås overgreb og brud på international lov. Vi vil ikke lade os skræmme eller undertrykke, og vi opfordrer regeringen til at tage ansvar for at sikre, at Danmark forbliver et land, der værner om de frihedsrettigheder, vi alle er så stolte af.

Med venlig hilsen,  
Bilal Itani  
Formand for IChange



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
SOMA@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 24/02235-2

1. NOVEMBER 2024

## **HØRINGSSVAR OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF STRAFFELOVEN, LOV OM POLITIETS VIRKSOMHED OG LOV OM SUPPLERENDE BESTEMMELSER TIL FORORDNING OM HÅNDBLING AF UDBREDELSEN AF TERRORRELATERET INDHOLD ONLINE (GENNEMFØRELSE AF DELE AF AFTALE OM EN STYRKET INDSATS MOD ANTISEMITISME)**

Justitsministeriet har ved e-mail af 4. oktober anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme).

Lovforslaget har til formål at gennemføre de dele af initiativerne fra den politiske aftale om en styrket indsats mod antisemitisme fra juni 2024,<sup>1</sup> som kræver lovændring.

Lovforslaget indeholder for det første forslag til lovændringer, der skal styrke det strafferetlige værn mod hadforbrydelser. Det foreslås, at straffen for hadforbrydelser skal kunne forhøjes indtil det halve, hvis hadforbrydelsen er begået inden for en skærpet strafzone eller under en skærpet strafperiode. Det foreslås, at politiet skal kunne udpege en skærpet strafzone forud for en forestående begivenhed, f.eks. et bestemt optog, større religiøst møde eller andet arrangement, hvis det forventes, at begivenheden vil medføre en ekstraordinær stigning i antallet af hadforbrydelser. Desuden foreslås det, at Rigspolitiet skal kunne fastsætte en skærpet strafperiode, hvis en hændelse – som f.eks. Hamas' terrorangreb i Israel den 7. oktober 2023 – efterfølges af en ekstraordinær udvikling i kriminalitetsbilledet for hadforbrydelser.

---

<sup>1</sup> Aftale om en styrket indsats mod antisemitisme, 25. juni 2024, tilgængelig på:  
<https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2024/06/Aftaletekst.pdf>

Det nye element i forhold til gældende regler om hadforbrydelser, er således en yderligere skærpet straf, hvis hadforbrydelsen er begået i en skærpet strafzone eller strafperiode.

Lovforslaget indeholder for det andet et forslag, der skal styrke myndighedernes muligheder for at kunne anvende redskaberne i EUforordningen fra 2021 om terrorrelateret indhold online (den såkaldte TCO-forordning) til at pålægge hostingtjenesteydere (f.eks. sociale medier) at fjerne online indhold ved at afskaffe det danske særkrav om forudgående retskendelse.

Instituttet har følgende bemærkninger til lovforslaget.

## **1. SAMMENFATNING**

### **Institut for Menneskerettigheder anbefaler:**

- At Justitsministeriet præciserer yderligere i lovforslaget, hvilke begivenheder og hændelser, der f.eks. vil kunne danne grundlag for en skærpet strafzone og strafperiode.
- At det præciseres i lovforslaget, hvor ofte en vurdering om en fortsat opretholdelse af en strafperiode skal finde sted.
- At Rigspolitiet får pligt til at registrere en sag som en potentiel hadforbrydelse, når en forurettet anmelder en sag som en hadforbrydelse.
- At Justitsministeriet i lovudkastet tilføjer, at der om 2 år laves en evaluering af de foreslåede bestemmelser i straffeloven § 81f, politilovens § 6 f og § 6 a, stk. 2, 3. pkt.
- At Justitsministeriet fastholder TCO-lovens krav om retskendelse.

## **2. MENNESKERETTENS KRAV OM BESKYTTELSE MOD OG RETSFORFØLGELSE AF HADFORBRYDELSER**

### **Beskyttelsen mod hadforbrydelser**

Det følger af menneskeretten, at hadforbrydelser skal kriminaliseres.

FN's Racediskriminationskonvention pålægger således staten at gennemføre en række foranstaltninger til bekæmpelse af diskrimination på grund af race, hudfarve, afstamning, national eller etnisk oprindelse. Staten er bl.a. forpligtet til at sikre effektive retsmidler imod hadforbrydelser, jf. konventionens artikel 6.

FN's Racediskriminationskomité, som monitorerer medlemsstaternes overholdelse og implementering af Racediskriminationskonvention, har fremlagt en række såkaldte "general recommendations" til forebyggelse af racediskrimination i relation til staternes strafferetssystemer. Staterne anbefales bl.a. at have national straffelovgivning, hvorefter det er en skærpende omstændighed, at en

forbrydelse er racistisk motiveret, jf. artikel 6.<sup>2</sup> I dansk ret er det efter straffelovens § 81, nr. 6 en skærpende omstændighed bl.a. hvis en forbrydelse er racistisk motiveret.

FN's Racediskriminationskonvention pålægger desuden staten at kriminalisere udbredelse af ideer, der hviler på racemæssig overlegenhed eller racehad, tilskyndelse til diskrimination og alle voldshandlinger imod enhver persongruppe af anden hudfarve eller etnisk oprindelse, jf. konventionens artikel 4. Racediskriminationskonventionen gennemføres i dansk ret ved bl.a. straffelovens § 266b og racediskriminationsloven.

### **Statens forpligtelse til at retsforfølge hadforbrydelser**

Centrale menneskerettighedsinstrumenter som FN's Konvention om Borgerlige og Politiske Rettigheder (ICCPR) og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) omtaler ikke hadforbrydelser direkte.

Det fremgår imidlertid af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols (EMD) praksis, at medlemsstaterne har en positiv forpligtelse til at lovgive om, efterforske og retsforfølge mulige hadmotiver i forbindelse med eventuelle krænkelse af EMRKs materielle bestemmelser:<sup>3</sup> EMD har fastslået, at staterne skal sikre en effektiv efterforskning af trusler og hadtale,<sup>4</sup> vold<sup>5</sup> eller lignende overgreb<sup>6</sup> motiveret af f.eks. offerets etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering.

Pligten til at efterforske og retsforfølge indebærer bl.a., at myndighederne skal tage tilstrækkeligt hensyn til hadmotivet som f.eks. antisemitiske eller homofobiske aspekter af en straffesag.<sup>7</sup>

---

<sup>2</sup> CERD General Recommendation 31, 'The prevention of racial discrimination in the administration and functioning of the criminal justice system', 2005 (A/60/18, pp. 98-108), pkt. I. A. 2, 4 (a)

<sup>3</sup> For en udførlig gennemgang af praksis se 'Den Europæiske Menneskerettighedskonvention – For praktikere' af Jon Fridrik Kjølbro, 6. udgave, 2023, s. 316, 358-359, 893-895, 1083, 1279-1280, 1305-1307 og 1314.

<sup>4</sup> Budinova and Chaprazov v. Bulgaria, dom af 16. februar 2021. Behar and Gutman v. Bulgaria, dom af 16. februar 2021. Beizaras and Levickas v. Lithuania, dom af 14. januar 2020. Association Accept and others v. Romania, dom af 1. juni 2021. Allouche v. France, dom af 11. april 2024. Hanovs v. Latvia, dom af 18. juli 2024.

<sup>5</sup> Gldani Congregation of Jehovas witness and others v. Georgia, dom af 3. maj 2007. Šečić v. Croatia, dom af 31. maj 2007. Milanovic v. Serbia, dom af 14. december 2010. Abdu v. Bulgaria, dom af 11. marts 2014. Balázs v. Hungary, dom af 20. oktober 2015. Karter v. Ukraine, dom af 11. april 2024.

<sup>6</sup> B.S. v. Spain, dom af 24. juli 2012. Aghdgomelashvili and Japaridze v. Georgia, dom af 8. oktober 2020.

<sup>7</sup> Association Accept and others v. Romania, dom af 1. juni 2021. Allouche v. France, dom af 11. april 2024.

### **Beskyttelsen af ytringsfriheden**

Kriminalisering af hadtale udgør et indgreb i ytringsfriheden. Ytringsfriheden er en grundpille i demokratiet og er bl.a. beskyttet i artikel 10 i EMRK og i artikel 19 i ICCPR og grundlovens § 77.

Af artikel 10 i EMRK følger, at enhver er sikret ytringsfrihed, herunder meningsfrihed og frihed til at modtage eller meddele oplysninger eller tanker. EMD har fastslået, at ytringsfriheden ikke alene omfatter oplysninger og idéer, der er velsete eller neutrale, men også sådanne, som chokerer, fornærmer eller foruroliger myndighederne eller dele af befolkningen.<sup>8</sup>

Det er muligt at indskrænke ytringsfriheden efter artikel 10 ved, at myndighederne kan gøre indgreb i ytringsfriheden, når indgrebet er foreskrevet ved lov, varetager et af de i bestemmelsen opregnede legitime hensyn og er nødvendigt i et demokratisk samfund (proportionalt).

### **3. ANVENDELSEN I PRAKSIS SKAL SIKRE BEKÆMPELSE AF HADFORBRYDELSER MOD ALLE BESKYTTEDE GRUPPER**

Lovforslaget udmønter den politiske aftale om en styrket indsats mod antisemitisme.<sup>9</sup> Det fremgår heraf, at den uacceptable opblussen i antisemitismen i Danmark er en chokerende og bekymrende udvikling, og at straffeskærperne har til formål at give mulighed for at sende et tydeligt signal om, at en sådan udvikling eller forventet udvikling i kriminalitetsbilledet er uacceptabel. Aftalepartierne vil ikke acceptere, at jøder endnu engang i Danmarks historie skal opleve forfølgelse, chikane, trusler og overfald, fordi de er jøder.

Det fremgår af lovforslaget, at de foreslåede bestemmelser skal finde anvendelse på *alle* hadforbrydelser, jf. straffelovens § 266b, § 81, nr. 6 og racediskriminationsloven. Fortolkningen af ordene "andres etniske oprindelse, tro, handicap, seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk, køns karakteristika eller lignende" skal ske med udgangspunkt i straffelovens § 81, nr. 6, og § 266 b.

Det fremgår videre af lovforslaget, at en forestående begivenhed f.eks. kan være et bestemt optog, større religiøst møde eller andet arrangement. En hændelse beskrives som f.eks. et terrorangreb, en væbnet konflikt eller en udenrigspolitisk krise. Som konkrete eksempler på hændelser nævnes Hamas' terrorangreb i Israel den 7. oktober 2023. Der nævnes ikke andre konkrete eksempler på en forestående begivenhed eller en hændelse.

---

<sup>8</sup> Handyside v. UK, afgørelse af 7. december 1976, pr. 49

<sup>9</sup> Aftale om en styrket indsats mod antisemitisme, 25. juni 2024, tilgængelig på:

<https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2024/06/Aftaletekst.pdf>



Institut for Menneskerettigheder bemærker, at det er positivt, at der med lovforslaget sættes fokus på at styrke det strafferetlige værn mod hadforbrydelser. Det legitime fokus på at bekæmpe den opblussen, der er sket i antisemitismen, er yderst vigtigt.

For at styrkelsen af det strafferetlige værn sikrer en effektiv beskyttelse mod alle former for hadforbrydelser, er det afgørende, at politiet i sin vurdering af, om reglerne vedr. strafzone og strafperiode skal anvendes, har fokus på alle grupper beskyttet af straffelovens og racediskriminationslovens bestemmelser om hadforbrydelser. Det indebærer efter instituttets opfattelse, at politiet i deres vurdering f.eks. også skal overveje begivenheder, der ikke er af religiøs karakter.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler at det præciseres yderligere i lovforslaget, hvilke typer begivenheder og hændelser, der f.eks. vil kunne danne grundlag for en skærpet strafzone og strafperiode.

#### **4. LOVFORSLAGET BØR PRÆCISERE, HVOR OFTE RIGSPOLITIET SKAL VURDERE OM EN STRAFPERIODE OPRETHOLDES**

Med lovforslaget foreslår Justitsministeriet, at Rigspolitiet skal kunne fastsætte en skærpet strafperiode, hvis en hændelse – som f.eks. Hamas' terrorangreb i Israel den 7. oktober 2023 – efterfølges af en ekstraordinær udvikling i kriminalitetsbilledet for hadforbrydelser, og fastsættelsen af en skærpet strafperiode vurderes at være et egnet redskab til at genskabe trygheden for den berørte gruppe af mennesker.

Forslaget om indførelse af strafperioder er en nyskabelse i dansk ret.

Institut for Menneskerettigheder bemærker, at det fremgår af praksis fra EMD, at regelgrundlaget skal være tilgængeligt og forudsigeligt. Det skal stå klart for borgerne, hvad der udgør en retsstridig handling, og hvad sanktionen er for handlingen. Kravet skal udover forudsigelighed også sikre mod vilkårlig retsanvendelse.<sup>10</sup> Det betyder, at en anvendelse af reglerne skal ske på et sagligt og proportionalt grundlag.

Kravet om proportionalitet indebærer bl.a., at en strafperiode ikke kan opretholdes længere end nødvendigt.

Institut for Menneskerettigheder vurderer, at det ikke tydeligt fremgår af lovforslaget, hvor ofte der skal foretages en fortsat vurdering af, om en strafperiode skal opretholdes. Det er bekymrende set i lyset af, at der er vide rammer for tidsperioden for en skærpet strafperiode. I

---

<sup>10</sup> Betænkning nr. 1573 om ytringsfrihedens rammer og vilkår i Danmark s. 282.

lovforslaget beskrives f.eks. et scenarie, hvor der ikke er nogen maksimal tidsmæssig afgrænsning for en skærpet strafperiode.

Dette skal sammenholdes med, at en strafperiode må anses for særdeles indgribende, fordi den omfatter hele landet og ikke en afgrænset geografisk zone.

I den forbindelse skal instituttet også bemærke, at indgreb i ytringsfriheden i form af strafbestemmelser kan have afsmittende negative virkninger på i øvrigt lovlige ytringer ('chilling effect') og dermed komme til af afholde borgere fra at fremsætte lovlige ytringer. Dette kan særligt være tilfældet, hvis bestemmelsen efterlader tvivl om sit anvendelsesområde og derfor ikke sikrer tilstrækkelig forudsigelighed for den enkelte borger til at indrette sig efter loven.<sup>11</sup>

Derudover kan der alene ske en prøvelse af beslutningens lovlighed i forbindelse med domstolenes behandling af en konkret straffesag for en hadforbrydelse.

Det bør derfor præciseres i lovforslaget, hvor ofte Rigspolitiet skal vurdere om en strafperiode skal opretholdes.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at det præciseres i lovforslaget, hvor ofte en vurdering om en fortsat opretholdelse af en strafperiode skal finde sted.

## **5. POLITIETS REGISTRERING AF HADFORBRYDELSER**

Det fremgår af lovforslaget, at politiet eller Rigspolitiet i vurderingen af, om der skal etableres en strafzone eller strafperiode, bl.a. kan lægge vægt på en konstateret stigning i antallet af anmeldelser.

Der er imidlertid meget stor på forskel på omfanget af oplevede hadforbrydelser og antallet af hadforbrydelsessager, der registreres i politiets systemer.<sup>12</sup>

Ved anmeldelse af en forbrydelse har politiet ikke pligt til at registrere, om offeret mener at have været udsat for en hadforbrydelse. Der er derfor risiko for, at sager registreres som almindelige forbrydelser uden hadmotiv.<sup>13</sup>

I andre lande som f.eks. England registreres en hadforbrydelse, hvis offeret eller enhver anden oplever, at de selv eller en anden er blevet udsat for en forbrydelse på grund af had eller fjendtlighed, som skyldes offerets race, religion, seksuelle orientering, handicap eller transkønnethed. I Sverige skal politiet, i forbindelse med at der optages

---

<sup>11</sup> Betænkning nr. 1573 om ytringsfrihedens rammer og vilkår i Danmark, s. 531.

<sup>12</sup> Institut for Menneskerettigheder, 'Registrering af hadforbrydelser skal styrkes', analysenotat fra januar 2023, s. 3: [Registrering af hadforbrydelser skal styrkes. Notat, januar 2023 0.pdf](#)

<sup>13</sup> Institut for Menneskerettigheder, 'Registrering af hadforbrydelser skal styrkes', analysenotat fra januar 2023, s. 3: [Registrering af hadforbrydelser skal styrkes. Notat, januar 2023 0.pdf](#)

rapport ved anmeldelse, angive, hvorvidt der kan være tale om en potentiel hadforbrydelse.

Det er instituttets vurdering, at politiet vil have bedre mulighed for at observere en stigning af i kriminalitetsbilledet, og at dermed vil kunne ske en mere effektiv retsforfølgning af hadforbrydelser, hvis registreringen af hadforbrydelser sker på baggrund af den forurettedes angivelse af, om der er tale om en hadforbrydelse.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Rigspolitiet får pligt til at registrere en sag som en potentiel hadforbrydelse, når en forurettet anmelder en sag som en hadforbrydelse.

## **6. AFSKAFFELSE AF TCO-LOVENS KRAV OM RETSKENDELSE**

### **Håndtering af ulovligt indhold under TCO-direktivet og TCO-loven**

Lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold (TCO-loven) blev vedtaget i 2022 med henblik på at supplere Europa-Parlamentets og Rådet forordning nr. 2021/784 om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold (TCO-forordningen). Forordningen giver medlemsstaternes kompetente myndigheder mulighed for at udstede påbud til hostingtjenesteydere om, at de inden for 1 time fra modtagelse af påbuddet skal fjerne eller deaktivere terrorrelateret indhold.

Det følger af TCO-lovens § 4, stk. 1, at påbud efter TCO-forordningens artikel 3, stk. 1, og underretninger efter TCO-lovens § 3, stk. 1, træffes af Rigspolitiet efter rettens kendelse.

Det følger imidlertid af TCO-lovens § 4, stk. 3, at såfremt tidsfristen på 1 time i hold til TCO-forordningens artikel 3, stk. 3, ikke kan overholdes, dersom retskendelse skal afventes, skal Rigspolitiet træffe beslutning om udstedelse af påbud uden forudgående kendelse. I så fald skal Rigspolitiet snarest muligt og senest inden 24 timer fra underrettelse om påbuddet forelægge sagen for retten.

### **Fjernelse eller deaktivering af online indhold kan udgøre et alvorligt indgreb i de grundlæggende rettigheder**

Institut for Menneskerettigheder bemærker indledningsvist, at fjernelse eller deaktivering af online indhold kan udgøre et alvorligt indgreb i ytrings- og informationsfriheden efter EMRK artikel 10 og artikel 11 i EU-chartret, særligt hvor indholdet er af samfundsmæssig interesse og bidrager til den offentlige debat.

Ytrings- og informationsfriheden er som tidligere nævnt særlig fundamental i et demokratisk samfund. Det er derfor afgørende, at ethvert indgreb i rettigheden er nødvendigt og proportionalt.

### **Retskendelse som stærk retsgaranti mod vilkårlig magtanvendelse og magtmisbrug**

Justitsministeriet foreslår at afskaffe det danske særkrav om retskendelse i henhold til TCO-lovens § 4, stk. 1.

Dette begrundes dels med, at kravet om – forudgående – retskendelse som altovervejende hovedregel alligevel altid bør fraviges i relation til underretninger efter TCO-forordningens artikel 4, stk. 1, og at TCO-forordningen i øvrigt indeholder fyldestgørende regler om klagemuligheder og retsgarantier, dels at de tidsmæssige og administrative byrder, der er forbundet med kravet om retskendelse, vurderes at have været medvirkende til, at Danmark endnu ikke har anvendt TCO-loven.

Med hensyn til det forhold, at kravet om – forudgående – retskendelse alligevel altid bør fraviges i underretningssituationerne henset til de tidsmæssige krav efter TCO-forordningen, bemærker instituttet, at dette ikke fratager Rigspolitiet en pligt til – efterfølgende – at indbringe påbuddet for domstolene, jf. TCO-lovens § 4, stk. 3.

Domstolene vil derfor altid – forud for eller efterfølgende – blive forelagt spørgsmålet om, hvorvidt påbuddet overholder forordningens bestemmelser, og dermed spørgsmålet om, hvorvidt indgrebet i de grundlæggende rettigheder er nødvendigt og proportionalt, uanset om der gøres brug af de øvrige klagemuligheder efter TCO-forordningen.

En domstols eller en uafhængig administrativ myndigheds kontrol af indgreb i de grundlæggende rettigheder udgør en stærk og effektiv retsgaranti mod vilkårlighed og magtmisbrug, særligt hvor den myndighed, der foretager indgrebet, er tillagt skønsbeføjelser.

Af samme grund ledsages adgangen til at blokere hjemmesider med terrorrelateret indhold i henhold til Retsplejelovens § 791 d ligeledes af et krav om retskendelse. Dette gjorde instituttet også gældende i sit høringssvar over udkast til det oprindelige forslag til TCO-lov og anbefalede derfor at indføre krav om retskendelse.<sup>14</sup>

Instituttet anbefalede også at udpege en anden kompetent myndighed end Rigspolitiet, henset til at Rigspolitiet på grund af sit organisatoriske

---

<sup>14</sup> Institut for Menneskerettigheder, høringssvar af 17. marts 2022 over udkast til TCO-loven, tilgængelig på:  
<https://menneskeret.dk/files/media/document/H%C3%B8ringssvar%20over%20udkast%20til%20forslag%20til%20lov%20om%20supplerende%20bestemmelser%20til%20forordningen%20om%20h%C3%A5ndtering%20af%20udbredelsen%20af%20terrorrelateret%20indhold%20online%20%28TCO-loven%29.pdf>.

tilhørsforhold til Justitsministeriet ikke kunne anses for tilstrækkelig uafhængig i TCO-forordningens forstand. Også i det lys repræsenterer domstolskontrollen en vigtig uafhængig kontrol af udøvende magt.

I forhold til de administrative og tidsmæssige byrder forbundet med kravet om retskendelse, som, Justitsministeriet vurderer, bl.a. er årsag til, at Danmark endnu ikke har anvendt TCO-loven, noterer instituttet, at Justitsministeriet selv anfører, at Danmark har anvendt såkaldte "referrals". PET's Internet Referral Unit (PET IRU), som har til opgave at identificere og modvirke udbredelsen af terrorrelateret indhold online, har angiveligt gode samarbejdserfaringer med "hovedparten af hostingtjenesteydere" i forhold til at imødekomme indberetninger. Selvom Justitsministeriet bemærker, at ikke alle referrals imødekommes, og at visse hostingtjenesteydere alene efterkommer påbud, må de omtalte administrative og tidsmæssige byrder – henset til at hovedparten efterkommer PET IRU's referrals – alene påhvile Rigspolitiet og domstolene i et fåtal af sagerne.

Til slut gentager instituttet, at fjernelse eller deaktivering af online indhold af samfundsmæssig interesse udgør et alvorligt indgreb i grundlæggende rettigheder. For at sikre, at påbud herom opfylder betingelserne efter TCO-forordningen, vurderer Institut for Menneskerettigheder det er vigtigt, at spørgsmålet bliver forelagt retten.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at kravet om retskendelse i TCO-loven fastholdes.

## **7. BEHOV FOR EVALUERING AF LOVÆNDRINGERNE**

Det fremgår af lovforslaget, at straffeloven i dag ikke indeholder bestemmelser, som indebærer, at politiet kan beslutte, at straffen for lovovertrædelser i visse tilfælde skærpes i en tidsperiode som efter den foreslåede straffelovsbestemmelse § 81f.

Bestemmelser om skærpede strafzoner findes i gældende ret, jf. f.eks. politilovens § 6 a, stk. 1.<sup>15</sup> Dog adskiller den foreslåede bestemmelse om udpegning af skærpet strafzone efter § 6 a, stk. 2, 3. pkt. sig fra gældende bestemmelser ved, at en strafzone kan etableres på baggrund af en politifaglig vurdering om en *forventning* til et kriminalitetsbillede som følge af en forestående begivenhed.

---

<sup>15</sup> Disse lovændringer har Institut for Menneskerettigheder tidligere haft bemærkninger til: Høring over udkast til lov om ændring af straffeloven, pasloven og politiloven (initiativer mod parallelsamfund), 14. september 2018, [https://menneskeret.dk/files/09\\_september\\_18/hoeringssvar\\_vedr.\\_lov\\_om\\_aendring\\_af\\_straffeloven\\_pasloven\\_og\\_politiloven\\_initiativer\\_mod\\_parallelsamfund.pdf](https://menneskeret.dk/files/09_september_18/hoeringssvar_vedr._lov_om_aendring_af_straffeloven_pasloven_og_politiloven_initiativer_mod_parallelsamfund.pdf)

I dag indeholder politiloven heller ikke bestemmelser, som indebærer en mulig fastsættelse af en skærpet strafperiode, som den foreslåede § 6 f gør.

I lyset af, at der er tale om nye foranstaltninger i dansk ret, er det instituttets vurdering, at anvendelsen af de foreslåede bestemmelser bør evalueres efter en kortere tidsperiode, herunder om reglerne har haft den tilsigtede effekt.

I en evaluering bør det indgå, hvorvidt anvendelsen har været saglig og proportional og med blik for bekæmpelse af hadforbrydelser mod alle beskyttede grupper omfattet af straffelovens § 81, nr. 6 og § 266b. Det bør endvidere indgå, om reglerne om strafzone og strafperiode har haft en utilsigtet 'chilling' effekt på lovlige ytringer, herunder eksempelvis deltagelse i demonstrationer og samfundsdebatten.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Justitsministeriet i lovudkastet tilføjer, at der om 2 år laves en evaluering af de foreslåede bestemmelser i straffeloven § 81f, politilovens § 6 f og § 6 a, stk. 2, 3. pkt.

Med venlig hilsen

Pernille Boye Koch

NATIONAL CHEF

# Høringssvar

---

## Høringssvar vedrørende:

*Lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (gennemførelse af dele af aftalen om en styrket indsats mod antisemitisme)*

Da Loven (herefter Lovforslaget) bygger på Aftalen om en styrket indsats mod antisemitisme (herefter Aftalen), forholder dette høringssvar sig til begge.

## Retten til at kritisere ideologier, nationer og politik udfordres

Aftalen afviger fra regeringens Handlingsplan mod antisemitisme fra januar 2022, hvori det udtrykkeligt hedder: "I Danmark har vi en lang og vigtig tradition for at sætte ytringsfriheden højt. Den tradition skal vi holde fast i. Derfor skal det fortsat være tilladt at kritisere staten Israel - og i øvrigt alle andre stater - hvis man er uenig i disse staters handlinger. Det skal også fortsat være legalt at fremsætte kritik af den jødiske religion, ligesom andre religioner kan kritiseres."

>> *Intact Denmark opfordrer til, at Aftalen reformuleres med henblik på at stå værn om ytringsfriheden.*

## Staten politiserer forskningsmidler

Med den nye Aftale gives der midler til forskning i "den nye antisemitisme", hvor antisemitisme genereres ud fra en foragt for staten Israel". Konkret må konfliktene ikke "udnyttes til at sætte spørgsmålstejn ved staten Israels eksistensberettigelse".

Det er bekymrende, hvis denne nye forståelse vil gøre stater, og ikke som hidtil personer, til ofre for uacceptable hadefulde manifestationer. Det vil indebære en indskrænkning i ytringsfriheden og retten til frit at debattere international politik, selv hvis en sådan udtrykt kritik eller foragt for en stat betragtes som en ikke- Strafbar manifestation, der skal registreres.

>> *Intact Denmark opfordrer til, at regeringen uddeler midler til forskning i hadtale og anden diskrimination uden på forhånd at prioritere én særlig gruppe.*

## Staten læner sig op ad en politiseret definition af antisemitisme

For både den gamle Handlingsplan og den nye Aftale gælder, at de tager udgangspunkt i definitionen af antisemitisme fra International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA) frem for The Jerusalem Declaration on Antisemitism's definition, der langt klarere skelner mellem antisemitisme og kritik af Israel.

Hvor fx IHRA-definitionen har dette som eksempel på antisemitisme: "Nægte det jødiske folk dets ret til selvbestemmelse, f.eks. ved at hævde, at staten Israels eksistens er et udslag af racistiske ambitioner," har Jerusalem-deklarationen: "Denying the right of Jews in the State of Israel to exist and flourish, collectively and individually, as Jews, in accordance with the principle of equality." I sidstnævnte citat er fokus på jøder i Israel, ikke på staten.

IHRA-definitionen er for nyligt blevet kritiseret af FN's specialrapportør for ytringsfrihed i dennes rapport *Global threats to freedom of expression arising from the conflict in Gaza*. Det hedder bl.a.:

"The overly broad and vague definition of antisemitism offered by the "working definition" is harmful because it can lead to wrongful accusations and damage reputations, distort statistics on antisemitic incidents and divert attention from addressing the real causes of antisemitism. Second, it does not include the element of incitement, as required for prohibition of speech under [ICCPR] article 20 (2) of the Covenant. Third, its "illustrative examples" deal not only with the impact of speech on individuals but also on Israel, which contravenes international human rights law and in particular the right to freedom of expression, which permits criticism of all States. Fourth, it is unnecessary as there are universally accepted international standards to address racial and religious hatred, including antisemitism."

>> *Intact Denmark opfordrer til at regeringen fremover benytter Jerusalemsdeklarationens definition af antisemitisme.*

### **Aftalen begrænser forsamlingsfriheden**

Ved demonstrationer anvendes plakater og slagord, hvis budskaber potentielt kan overtræde § 266b i *Straffeloven*. Det bør understreges, at kun budskaber, der direkte truer, forhåner eller nedværdiger en konkret gruppe af personer og ikke stater, vil kunne straffes; usikkerhed om kriterierne for strafbarhed i forhold til sådanne ytringer under demonstrationer vil kunne få den virkning, at personer, der sympatiserer med en demonstrations formål, viger tilbage fra at deltage. Ligesom ytringsfriheden fortjener en særlig grad af beskyttelse, gør det samme sig gældende for forsamlingsfriheden.

>> *Intact Denmark opfordrer til at regeringen i udstrakt grad beskytter forsamlingsfriheden og afstår fra at bistå ved eller lovliggøre registrering af borgere, der benytter deres Grundlovs- og konventionssikrede ret til ytrings- og forsamlingsfrihed.*

### **Regeringen gør en interesseorganisation til den tredje statsmagt**

I Aftalen nævnes i forbindelse med monitorering og registrering af antisemitiske hændelser, at der skal ydes økonomisk støtte til, at Det Jødiske Samfunds Center for Afdeling for Kortlægning og Videndeling af Antisemitiske Hændelser (AKVAH) kan monitorere og føre dialog med onlineplatforme om fjernelse af indhold, som AKVAH opfatter som antisemitisk.

Det betyder reelt, at man giver interesseorganisationen AKVAH magten til at definere politiske modstanderes ytringer som antisemitiske og få disse fjernet fra offentligt tilgængelige platforme. Dette er potentielt en alvorlig indskrænkelse af ytringsfriheden.

Konklusionen må være, at staten med disse initiativer uddelegerer sin myndighedsforpligtelse til en partshaver, med de alvorlige risici, som det indebærer.



Registreringer kan vise sig ikke at være retvisende i forhold til den enkelte registrerede gernings eller ytrings faktiske karakter af hadefuld manifestation, i dette tilfælde som udtryk for antisemitisme. En registreret ytring kan kritiseres for at være taget ud af kontekst, for at være fejlfortolket, og registreringen kan være egentligt injurierende. Det bliver specielt et problem, når offentlige myndigheder eller medier anvender disse interesseorganisationers egne registre, i dette tilfælde AKVAH's, som gyldige statistiske data uden nogen form for uafhængig vurdering.

Hvis AKVAH alene tildeles myndighed til at registrere antisemitiske hændelser uden nogen form for uafhængig faglig vurdering, risikerer man både, at personer anklages for antisemitisme uretmæssigt, og at online indhold fjernes med tilsvarende mangelfuld begrundelse.

*>> Intact Denmark opfordrer til, at regeringen overlader til domstolene at vurdere, hvorvidt ytringer er hadtale, antisemitisme eller på anden måde diskrimination og lader disse sanktionere derefter. Retsstater lader ikke private partshavere sanktionere ytringer.*

### **Regeringen indskrænker underviseres metodefrihed**

Da antisemitisme i høj grad har fundet sted historisk, er en styrket indsats for bedre undervisning om jødisk historie og antisemitisme et godt initiativ.

Det er dog betænkeligt, hvis Jødisk Informationscenter tildeles en særlig prioriteret rolle ved udvikling af undervisningsmateriale, der indskrænker underviserens metodefrihed.

*>> Intact Denmark opfordrer til, at regeringen udviser respekt for undervisningssektorens traditionsrige ret til metodefrihed.*

### **Regeringen svækker borgernes retssikkerhed**

Regeringen foreslår at afskaffe kravet om en retskendelse forud for fjernelse af "terrorrelateret indhold" fra internettet. Det er begrundet i, at dette skal ske inden for 24 timer ifølge EU's CTO-forordning, som loven udspringer af, og at den frist i praksis ikke er mulig at overholde. Uanset om kritikken skal rettes mod dette lovforslag eller mod CTO-forordningen, forbliver det en svækkelse af retssikkerheden ved sager om ytringsfrihed, at der ikke skal foreligge en retskendelse.

*>> Intact Denmark opfordrer til, at evt. fjernelse af terrorrelateret materiale i overensstemmelse med Grundlov og konventioner altid efterprøves ved en domstol indenfor en periode 24 timer efter fjernelsen af materialet mhp. beskyttelse af borgernes retssikkerhed og ytringsfrihed.*

### **Intact Danmarks særlige fokus**

Intact Denmark er en forening, "der har til formål at sikre ethvert menneskes grundlæggende ret til at bestemme over egen krop med særligt fokus på omskæring og anden ikke-medicinsk kønskirurgi på børn og voksne, der ikke har givet eller er i stand til at give kompetent informeret samtykke" (Vedtægter, § 2).

Intact Denmark har siden stiftelsen i 2013 arbejdet for at oplyse om omskæring og har som sådan været en aktiv drivkraft i debatten om omskæring.

Foreningen stillede i 2018 et borgerforslag om en 18-års aldersgrænse for omskæring af raske børn, der fik over de krævede 50.000 underskrifter; meningsmålinger viste, at et overvældende flertal af befolkningen

bakkede op om en sådan mindstealder. Lovforslaget blev ikke desto mindre forkastet i Folketinget den 18. maj 2021.

I Danmark udføres ikke-medicinsk omskæring hovedsageligt blandt familier med muslimsk baggrund. Formentlig færre end tyve af det samlede antal ikke-medicinske omskæringer af drenge, der udgør omkring 3.000 årligt, udføres blandt familier med jødisk baggrund. Ikke desto mindre har det politiske fokus i denne debat udelukkende været på de danske jøder.

Igennem hele denne proces er kritik af omskæring af raske børn jævnligt blevet mødt med beskyldninger om antisemitisme fra jødiske enkeltpersoner og fra Det Jødiske Samfund. Beskyldningerne har typisk været rettet mod formuleringer eller billeder på de sociale medier. Nogle af disse meddelelser er registreret af AKVAH som antisemitiske hændelser. Størstedelen af disse anklager er efter vores skøn urimelige i forhold til en saglig definition af antisemitisme. Faktisk bidrager de mange anklager til at udvande begrebet antisemitisme, hvilket historisk og fremadrettet er stærkt bekymrende.

Vores engagement i forhold til Aftalen og Lovforslaget er derfor at sikre, at den fremtidige registrering af hadefulde ytringer og manifestationer, de være sig racistiske, antisemitiske, homofobiske eller tilsvarende, underkastes eksternt, faglig og objektiv vurdering af personer, der er uafhængigt af de interesseorganisationer, der organiserer de ramte minoriteter og foretager registreringerne.

#### **Relevante kilder**

IHRA arbejdsdefinition

<https://holocaustremembrance.com/resources/ihras-arbejdsdefinition-antisemitisme>

Jerusalem-deklarationen

<https://jerusalemdeclaration.org/>

Rapport FN specialrapportør for ytringsfrihed

<https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n24/247/88/pdf/n2424788.pdf>

Med venlig hilsen

Lena Nyhus, forkvinde & Mikael Aktor, næstformand



1. november 2024

### **Hørings svar vedr. lovforslag om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme) (sagsnr. 2024-04387)**

IT-Politisk Forening har alene bemærkninger til lovforslagets § 3 om ændringer af lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (TCO-loven).

Lovforslaget ophæver kravet om forudgående domstolskontrol ved udstedelse af påbud om fjernelse af terrorrelateret indhold online, jf. artikel 3 i TCO-forordningen. Denne domstolskontrol blev indført via et ændringsforslag fra oppositionen til L 166 i folketingsåret 2021-22. Den daværende S-regering ønskede i 2022, at Rigspolitiet skulle kunne forlange indhold fjernet fra internettet via TCO-forordningen uden forudgående domstolskontrol.

Fremover vil der alene være domstolskontrol af påbud om fjernelse af indhold, hvis enten hostingtjenesteyderen eller indholdsleverandøren aktivt vælger at indbringe sagen for domstolene via de civilprocessuelle regler. Det vil være både dyrt og besværligt, og vil formentlig kun ske i ganske begrænset omfang.

Det var glædeligt, at et flertal i Folketinget i 2022 valgte at beskytte borgernes ytringsfrihed mod vilkårlig censur fra administrative myndigheder. Det var en sjælden sejr for vores frihedsrettigheder i en tid, hvor statens overvågning og magtbeføjelser over for borgerne konstant øges, og hvor uafhængige kontrolmekanismer for statens magtudøvelse løbende udvandes eller helt afskaffes.

Det er tilsvarende tragisk og under al kritik, at Justitsministeriet efter blot to år foreslår at afskaffe kravet om forudgående retskendelse med den begrundelse, at domstolskontrol er for besværligt for politiet. Dermed bliver det for første gang i dansk ret muligt for politiet at censurere borgernes ytringer med et simpelt administrativt påbud rettet mod et socialt medie eller en anden hostingtjenesteyder.

### **Lovforslagets formelle begrundelse for at afskaffe domstolskontrollen**

Ligesom de fleste andre EU-lande har Danmark overhovedet ikke anvendt TCO-forordningen til at udstede påbud om fjernelse af terrorrelateret indhold. De danske kompetente myndigheder (først og

fremmest Rigspolitiet) har desuden ignoreret forpligtelsen i artikel 8 af TCO-forordningen om at offentliggøre årlige gennemsigthedsrapporter for 2022 og 2023 om deres aktiviteter i henhold til forordningen. Det vidner om en meget lav interesse for TCO-forordningen fra dansk side.

Den lave danske interesse kan ikke med rimelighed tilskrives det danske krav om forudgående dommerkendelse, fordi der heller ikke er udstedt påbud i hovedparten af de EU-lande, hvor enten politiet eller anklagemyndigheden kan udstede påbud uden forudgående domstolskontrol. Ifølge Kommissionens rapport om gennemførelsen af TCO-forordningen [COM(2024) 64 final] har kun 6 EU-lande brugt muligheden for at udstede påbud om fjernelse per 31. december 2023.

På trods af dette anføres det i lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.2.2, at ”det danske særkrav om forudgående retskendelse giver tidsmæssige og administrative udfordringer for myndighederne, og at byrderne forbundet hermed bl.a. vurderes at være en medvirkende årsag til, at Danmark endnu ikke har anvendt TCO-forordningen.”

Disse tidsmæssige og administrative udfordringer er ikke nærmere uddybet i lovforslagets bemærkninger, hvilket nok også bliver vanskeligt, når Rigspolitiet som nævnt ikke har udstedt et eneste påbud om fjernelse.

Der er krav om retskendelse ved blokering af hjemmesider (retsplejelovens § 791 d), indgreb i meddelelshemmeligheden og en række andre tvangsindgreb fra politiets side. Kravet om retskendelse er ikke til hinder for, at Danmark har et meget stort antal telefonaflytninger sammenlignet med andre lande. Teledata indhentes på systematisk basis i alle mulige og umulige sager med retskendelse. Politiet har blokeret hjemmesider med retskendelse, men for påbud om fjernelse af indhold på sociale medier er kravet om retskendelse en så stor byrde, at politiet ikke kan bruge TCO-forordningen? Den forklaring giver ingen mening.

Det er i øvrigt særdeles bekymrende, at Justitsministeriet foreslår domstolskontrollen afskaffet med den begrundelse, at det er for besværligt for politiet. Uafhængig kontrol med udøvelsen af myndighedernes magtbeføjelser vil altid skabe ekstra arbejde – det kan ikke være anderledes. Den uafhængige kontrol er vigtig for borgernes retssikkerhed, og for at sikre legitimiteten af statens magtudøvelse i et demokratisk samfund baseret på retsstatsprincippet.

Det forhold, at det er besværligt for politiet at censurere borgernes ytringer på sociale medier, bør i sig selv betragtes som en væsentlig praktisk retsgaranti, der via nødvendigheden af prioritering hos politiet kan medvirke til at begrænse brugen af det vidtgående indgreb til de mest alvorlige sager.

## **Folketinget kan blive nødt til at ændre TCO-loven igen om få år**

TCO-forordningen stiller ikke direkte krav om, at påbud om fjernelse skal udstedes af domstole eller uafhængige administrative myndigheder. Efter EU-Domstolens retspraksis har medlemsstaterne imidlertid pligt til at gennemføre EU-lovgivning på en måde, som sikrer fuld respekt for grundlæggende rettigheder, jf. eksempelvis præmis 87 i C-817/19.

IT-Politisk Forening vil i den forbindelse henvise til en afgørelse af 18. juni 2020 ([Nr. 2020-801 DC](#)) fra Forfatningsrådet i Frankrig, hvor en bestemmelse i den franske Avia-lov, der gav

administrative myndigheder mulighed for at udstede påbud om fjernelse af bl.a. terrorrelateret indhold med en tidsfrist på en time, blev underkendt. Ifølge præmisserne i Forfatningsrådets afgørelse var der i Avia-loven tale om et ikke-proportionalt indgreb i retten til ytringsfrihed, fordi fastlæggelse af hvilket indhold (ytringer) der er ulovligt kan foretages alene af en administrativ myndighed, og fordi den korte tidsfrist for fjernelse på en time ikke gav mulighed for domstolskontrol med opsættende virkning.

TCO-forordningen har samme korte tidsfrist for at reagere på et påbud som den franske Avia-lov (en time). Efter IT-Politisk Forenings opfattelse er det derfor nødvendigt, at påbuddet udstedes af en uafhængig domstol for at sikre, at indgrebet i ytringsfriheden er proportionalt.

I Frankrig har en række civilsamfundsorganisationer anført af La Quadrature du Net indgivet en klage ved den øverste administrative domstol, Conseil d'État, mod den nationale gennemførelse af TCO-forordningen (uden domstolskontrol).

Det må forventes, at spørgsmålet om domstolskontrol i TCO-forordningen bliver forelagt EU-Domstolen til præjudiciel afgørelse. Hvis EU-Domstolen fortolker Charter om Grundlæggende Rettigheder således, at påbud om fjernelse af ytringer på internettet kun kan udstedes af uafhængige domstole, vil denne fortolkning af TCO-forordningen være bindende for alle medlemsstater.

Hvis den franske sag forelægges EU-Domstolen og får det forventede udfald, jf. den tidligere afgørelse fra Forfatningsrådet i Frankrig, vil Folketinget være nødt til at ændre den danske TCO-lov igen (og genindføre det krav om retskendelse, som nu foreslås afskaffet).

På denne baggrund vil IT-Politisk Forening anbefale, at overvejelser om en eventuel afskaffelse af det danske krav om forudgående retskendelse i TCO-forordningen udskydes indtil EU-Domstolen har haft lejlighed til at vurdere TCO-forordningens forenelighed med Charter om Grundlæggende Rettigheder.

## **Ytringsfriheden og grundlovens § 77**

Påbud om at fjerne indhold fra internettet udgør et vidtgående indgreb i retten til ytringsfrihed. En sådan afgørelse bør efter IT-Politisk Forenings principielle opfattelse træffes af en uafhængig domstol, ikke af en administrativ myndighed.

Der er i dansk ret tradition for, at så vidtgående indgreb som nedlæggelse af forbud mod offentliggørelse af ytringer (der kan sammenlignes med påbud om fjernelse) sker med forudgående domstolskontrol. I retsplejelovens § 791 d kan blokering af en hjemmeside kun ske efter forudgående retskendelse (eller i visse tilfælde med efterfølgende retskendelse, såfremt øjemedet forspildes ved at vente på en retskendelse). I den kommenterede høringsoversigt for L 192, folketingsåret 2016-17 fremhæver Justitsministeriet netop kravet om forudgående retskendelse for at sikre, at indgrebet med blokering af hjemmesider er proportionalt.

Justitsministeriet har tidligere udtalt, at en model for blokering af hjemmesider med myndighedspåbud uden krav om retskendelse ville give anledning til overvejelser i forhold til

grundlovens § 77. Der henvises til skatteministerens kommentar til en henvendelse fra Teleindustrien i bilag 11 til lovforslag L 202 (spilleloven) i folketingsåret 2009-10.

Lovforslaget indeholder ingen redegørelse for, at påbud om fjernelse udstedt af administrative myndigheder (Rigspolitiet) er foreneligt med grundlovens § 77. Baseret på Justitsministeriets tidligere vurderinger i forbindelse med spilleloven i 2010 må dette have formodningen imod sig.

## **Efterfølgende domstolskontrol via civilprocessuelle regler**

Hvis lovforslaget gennemføres, vil Rigspolitiets påbud om fjernelse kun blive underkastet en uafhængig domstolskontrol, hvis enten hostingtjenesteyderen eller indholdsleverandøren anlægger en retssag mod Rigspolitiet med påstand om at omgøre påbuddet.

Som Advokatrådet bemærker i deres høringssvar til L 166 (TCO-loven) i folketingsåret 2021-22 vil denne efterfølgende domstolskontrol ”kun kunne ske efter de almindelige civilprocessuelle regler, hvilket vil være besværligt og omkostningstungt.” Advokatrådet anbefalede derfor i stedet en ordning med forudgående retskendelse, som det kendes for blokering af hjemmesider i retsplejelovens § 791 d.

Der er således en meget stor forskel på domstolskontrollen under den gældende TCO-lov og efter de kommende ændringer. Under gældende lov er der garanti for forudgående domstolskontrol i alle tilfælde, når Rigspolitiet ønsker at udstede et påbud om fjernelse. Fremover er der kun efterfølgende domstolskontrol for de personer, som har både økonomiske ressourcer og tålmodighed til selv at anlægge en civil retssag mod Rigspolitiet.

Med de aktuelle sagsbehandlingstider ved domstolene for civile sager vil der i praksis antageligt gå meget lang tid inden domstolene overhovedet kommer til at tage stilling til et påbud fra Rigspolitiet om at fjerne et indlæg på sociale medier. På det tidspunkt kan indholdet, der blev fjernet, meget vel være uaktuelt.

Retspraksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) kræver, at adgangen til retsmidler skal være effektiv både i henhold til loven og i praksis, således at der er mulighed for at forhindre den påståede krænkelse af rettigheder sikret af EMRK eller få bragt krænkelsen til ophør, jf. præmis 65 i *Kablis v. Russia* (sagerne 48310/16 og 59663/17). I *Kablis v. Russia* anfører EMD i præmis 96, at det skal være muligt at få en domstolsafgørelse vedr. et påbud om fjernelse inden indholdet bliver uaktuelt.

Omgørelse af Rigspolitiets påbud om fjernelse ved en efterfølgende domstolsprøvelse vil ikke udgøre et effektivt retsmiddel, hvis indholdet er blevet uaktuelt på det tidspunkt, hvor det eventuelt kan genindsættes efter en domstolsafgørelse. I konkrete tilfælde kan der være meget specifikke (korte) tidsfrister for indholdets aktualitet, som gør det nødvendigt at have mulighed for en domstolsafgørelse inden for få dage fra modtagelsen af Rigspolitiets påbud. Det er ikke muligt for IT-Politisk Forening at vurdere, om de danske domstole i deres nuværende generelt pressede ressourcemæssige situation vil kunne leve op til sådanne krav vedr. sagsbehandlingstider.

Ifølge artikel 9, stk. 3 i TCO-forordningen skal medlemsstaterne fastsætte effektive procedurer for udførelsen af adgangen til effektive retsmidler. Hvis disse procedurer efter lovforslagets vedtagelse alene består i den generelle adgang til at kunne anlægge en sag mod Rigspolitiet efter de almindelige civilprocessuelle regler, forekommer det tvivlsomt, om den danske gennemførelse af TCO-forordningen reelt overholder kravene om adgang til effektive retsmidler i TCO-forordningens artikel 9 og artikel 47 i Charter om Grundlæggende Rettigheder.

## **TCO-forordningens artikel 13, stk. 2 i den aktuelle politiske kontekst**

Ifølge TCO-forordningens artikel 13, stk. 2 må kompetente myndigheder ikke søge eller modtage instrukser fra andre organer i forbindelse med udførelsen af deres opgaver i henhold til artikel 12, stk. 1, herunder udstedelse af påbud om fjernelse af indhold.

Rigspolitiet er organisatorisk underlagt Justitsministeriet, og den politiske indblanding i udførelsen af politiets opgaver, ofte på ganske detaljeret niveau, synes at være vokset betydeligt i de senere år. Efter 7. oktober 2023 har der været en betydelig politisk interesse for sager vedr. billigelse af terrorhandlinger (straffelovens § 136, stk. 2), og justitsministeren har offentligt udtalt sig om konkrete sager, som er anmeldt til politiet og potentielt er under efterforskning.

TCO-lovens § 2, stk. 2 gentager kravet om uafhængighed ved udførelsen af opgaver i henhold til TCO-forordningen, men det er selvsagt ingen garanti for, at dette også efterleves i praksis. Der er reelt ingen mulighed for at føre kontrol med dette, hverken af uafhængige tilsynsmyndigheder eller Folketingets parlamentariske kontrol med regeringen.

Den tætte forbindelse mellem Justitsministeriet og Rigspolitiet, både organisatorisk og i den praktiske udførelse af politiets opgaver og prioriteringer, er for IT-Politisk Forening endnu en grund til, at påbud om fjernelse skal ske efter forudgående retskendelse. Kun den model (ordningen i dag) kan garantere overholdelse af kravene i TCO-forordningens artikel 13, stk. 2. Dette argument er endnu mere tungtvejende i 2024 end i 2022, da TCO-loven blev vedtaget.

Med den politiske aftale af 25. juni 2024 bliver TCO-forordningen inddraget i en politisk kontekst, hvor regeringen og Folketingets partier ønsker en styrket indsats mod antisemitisme, herunder antisemitisme som i aftalen kobles til de folkelige protester mod staten Israels voldsomme og åbenlyst uproportionale militære magtanvendelse i Gaza efter den 7. oktober 2023. Den politiske aftale omtaler direkte "den nye antisemitisme", hvor antisemitisme genereres ud fra en foragt for staten Israel, samt i antisemitisme på online platforme, herunder sociale medier. Det er formentlig i denne sammenhæng, at de styrkede muligheder for at anvende TCO-forordningen kommer i spil.

Ifølge Kommissionens rapport om gennemførelsen af TCO-forordningen [COM(2024) 64 final] er 70% af samtlige påbud om fjernelse af terrorrelateret indhold i hele EU i perioden 7. juni 2022 til 31. december 2023 udstedt af Tyskland efter Hamas' angreb på Israel den 7. oktober 2023.

Denne strukturelle skævhed i anvendelsen af TCO-forordningen giver en kraftig antydning af, at påbud om fjernelse af de tyske myndigheder bruges ensidigt mod palæstinensiske stemmer på sociale medier. En sådan formodning understøttes yderligere af de tyske myndigheders generelt meget hårde kurs over for protester mod staten Israel, hvor der eksempelvis slås ned på ytringer

som "From the river to the sea, Palestine will be free". Før 7. oktober 2023 havde Tyskland i øvrigt ikke udstedt et eneste påbud om fjernelse (jf. de tyske gennemsigtighedsrapporter vedr. TCO-forordningen for 2022 og 2023 sammenholdt med Kommissions rapport COM(2024) 64 final).

Lovforslagets bemærkninger fremhæver eksplicit den tyske anvendelse af TCO-forordningen, og det vil derfor være nærliggende at antage, at regeringen forestiller sig en tilsvarende anvendelse i Danmark, altså en anvendelse af TCO-forordningen som fokuserer på indhold på sociale medier med forbindelse til den aktuelle konflikt i Gaza efter Hamas' angreb den 7. oktober 2023.

Når øget anvendelse af TCO-forordningen indgår i den danske politiske aftale med initiativer mod antisemitisme, og særligt med en eksplicit kobling til "foragt for staten Israel", er det vanskeligt at forestille sig, at disse politiske prioriteringer ikke får konkret indflydelse på Rigspolitiets anvendelse af TCO-forordningen som kompetent myndighed for at udstede påbud om fjernelse af indhold på sociale medier.

Denne politiske indflydelse på Rigspolitiets fremtidige anvendelse af forordningen, hvad enten den er direkte eller indirekte (via Rigspolitiets "forståelse" for aktuelle politiske prioriteringer), risikerer imidlertid at undergrave de elementer af uafhængighed og ikke-diskrimination, som TCO-forordningens artikel 13, stk. 2 og TCO-lovens § 2, stk. 2 skal sikre.



**From:** Hanne Aaskov Paroli <hapa@kl.dk>  
**Sent:** 07-10-2024 09:18:28 (UTC +02)  
**To:** William Erik Kragh Halling <wekh@jm.dk>; £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Subject:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online m.v. - j. nr. 2024-04387

Til Justitsministeriet

KL har ingen bemærkninger til ”Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online m.v. - j. nr. 2024-04387”.

Med venlig hilsen  
**Hanne Aaskov Paroli**

Chefsekretær  
Jura & EU



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

**D** +45 3370 3495  
**E** [HAPA@kl.dk](mailto:HAPA@kl.dk)

**T** +45 3370 3370  
**W** [kl.dk](http://kl.dk)

Justitsministeriet

Slotsholmsgade 10 1216 København K

E-mail: [wekh@jm.dk](mailto:wekh@jm.dk) & [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

Sagsnr. 2024-04387

## **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme)**

Mellemfolkeligt Samvirke takker for muligheden for at indgive bemærkninger om udkast til lovforslag.

Vi er positive stemt overfor enhver form for bedre beskyttelse af hvilken som helst minoritetsgruppe i samfundet. Danmark skal være et land, der stolt sikrer at alle behandles lige og ingen underlægges diskrimination. Vi vil derfor gerne rose lovforslaget for at styrke det strafferetlige værn mod hadforbrydelser.

Velvidende om at lovændringen udspringer specifikt fra handlingsplan- og aftale mod antisemitisme, og at den vil komme alle minoritetsgrupper til gavn, må vi påtale at et entydigt fokus på én minoritetsgruppe øger risiko for en øget polarisering blandt minoritetsgrupper i samfundet. Forskning viser at effektiv bekæmpelse af antisemitisme kræver at man også aktivt bekæmper racisme. Hvis bekæmpelse af diskrimination mod én gruppe øges frem for en samlet indsats, stiger risikoen for splid og polarisering i samfundet<sup>1</sup>. Det leder os til følgende bemærkninger:

### **Vigtigt at tydeliggøre at lovforslaget dækker alle minoritetsgrupper**

I lovforslaget nævnes Hamas' terrorangreb i Israel den 7. oktober 2023 flere gange som en hændelse, der kan føre til ekstraordinær udvikling i kriminalitetsbilledet for hadforbrydelser, og potentielt føre til skærpede strafzoner eller strafperioder. Det er naturligvis forståeligt taget i betragtning af at netop denne hændelse og det efterfølgende stigende antal antisemitiske hændelser mod jøder, er udgangspunktet for lovforslaget.

Men lovforslaget har også mødt kritik for sit entydige fokus på én minoritetsgruppe frem for flere, der også er i risiko for hadforbrydelser. I den forbindelse er det blevet forsvaret med at lovændringen også vil beskytte fx LGBT+ personer under pride ugen eller muslimer til Eid-fejringer<sup>2</sup>.

- **Vi anbefaler at der i bemærkningerne til lovforslaget tilføjes flere eksempler på, hvornår det er relevant at iværksætte strafzoner eller strafperioder med henblik på at beskytte forskellige minoritetsgrupper. Vi vurderer at det vil øge forståelsen for, at lovforslaget vil gavne flere og dermed mindske følelsen af splid blandt minoritetsgrupper.**

<sup>1</sup> [Forsker: Ny antisemitisme-pakke sender signal om, at én gruppe fortjener mere beskyttelse end andre - Altinget - Alt om politik: altinget.dk](#)

<sup>2</sup> [Rosa Lund: Du må stadig godt kritisere Israel | Solidaritet](#)

## Behov for afklaring af omfanget af antisemitisme og racisme, samt en handlingsplan mod racisme

Det stigende antal antisemitiske hændelser i Danmark efter Hamas' terrorangreb 7. oktober sidste år er dybt uacceptabelt. Vi tager afstand fra enhver form for hadforbrydelse og vi vil gerne kvittere for at Folketinget handler når data afspejler et behov for øget indsats<sup>3</sup>.

Vi vil gerne minde om at der i denne konflikt er risiko for stigende had mod både jøder og muslimer. Der forefindes dog ingen data om potentielt stigende had mod den muslimske befolkning. Institut for Menneskerettigheder oplyser at der *"Siden Hamas' angreb i Israel 7. oktober 2023 og Israels modsvar er der blevet meldt om stærk stigning i antisemitiske hændelser og stigning i had mod muslimer i Danmark"* men tilføjer også at *"Der foreligger endnu ingen systematiske undersøgelser eller tal på hadforbrydelser mod muslimer i Danmark fra 2023"*<sup>4</sup>.

Til inspiration har Norge gennemført en undersøgelse om stigende had mod jøder og muslimer siden Hamas' terrorangreb sidste år.<sup>5</sup> Derudover har Københavns Kommune i forbindelse med deres handlingsplan mod racisme igangsat indsatser om kvalitative undersøgelser af hvordan tiden efter 7. oktober 2023 har påvirket københavnere med jødisk eller muslimsk baggrund. Vi så gerne at der blev gennemført en national undersøgelse evt. i samarbejde med Analyse og Tal, der er den danske virksomhed som har stået bag den norske undersøgelse.

Behovet for at frembringe data der ser på et muligt øget had mod muslimer efter Hamas' terrorangreb den 7. oktober 2023 skal ses i betragtning af anden data, der bekræfter en generel stigende racisme mod den muslimske befolkning. Over 80 % af minoritetsetniske personer har oplevet diskrimination eller fordomme på grund af deres etniske baggrund<sup>6</sup>; hver fjerde elev i 6. og 9. klasse har oplevet mobning på grund af deres etnicitet<sup>7</sup>; og ifølge politiets tal rammer størstedelen af de religiøst motiverede hadforbrydelser muslimer<sup>8</sup>.

Det skal ikke mindst ses i lyset af nyeste internationale kritik af Danmark<sup>9</sup>, hvor Europarådet gentager kravet om at Danmark bør implementere en handlingsplan mod racisme, hvortil behov for et fokus på anti-muslimsk racisme understreges<sup>10</sup>.

- **Vi anbefaler at der igangsættes en undersøgelse om, hvorvidt racisme og islamofobi er steget siden Hamas' terrorangreb den. 7. oktober 2023.**
- **Vi anbefaler at regeringen snarest muligt udarbejder den handlingsplan mod racisme, som det blev lovet for snart tre år siden.**

<sup>3</sup> [Rapport om antisemitiske hændelser 2023](#)

<sup>4</sup> [Religionsfrihed og religiøse minoriteter | Institut for Menneskerettigheder](#)

<sup>5</sup> [Ny Amnesty-rapport: Økt jøde- og muslimhets på nett etter 7. oktober – NRK Norge – Oversikt over nyheter fra ulike deler av landet](#)

<sup>6</sup> [Oplevet etnisk diskrimination i Danmark | Institut for Menneskerettigheder](#)

<sup>7</sup> [Skoleelever oplever udbredt mobning relateret til etnicitet | Institut for Menneskerettigheder](#)

<sup>8</sup> [Rapport](#)

<sup>9</sup> [Hypefactors Preview](#)

<sup>10</sup> [Council of Europe's anti-racism commission assessed the implementation of its priority recommendations by Cyprus, Denmark, Estonia, Hungary and Monaco](#)

### **Øgede ressourcer bør bruges til generelt at bekæmpe had mod minoriteter**

Med lovforslaget forventes der en samlet merudgift på 1 mio. kr. for politiet i 2025 og frem, der kan henføres til et civilt årsværk til understøttelse af den politifaglige vurdering af behovet for straffskærpelse.

Derudover indebærer aftalen om antisemitisme flere initiativer end nævnt i lovforslaget. Blandt andet skal der ansættes en eller flere antisemitismekoordinatorer i Københavns Politi for at styrke mødet med borgere, der ønsker at anmelde en hadforbrydelse med antisemitiske motiv. Samtidig skal viden om og fokus på antisemitisme øges i politiets nationale koordination i Rigspolitiet og ved efter- og videreuddannelse på Politiskolen<sup>11</sup>.

Vi imødekommer flere ressourcer til at styrke indsatsen mod hadforbrydelser, men må igen påpege risikoen for splid og polarisering, hvis der entydigt fokuseres på én minoritetsgruppe. Ydermere står det i kontrast til de internationale krav fra både FN og EU om en generel indsats mod racisme.

- **Vi anbefaler at den øgede indsats til 'den politifaglige vurdering af behovet for straffskærpelse', (der specifikt skal ses som følge af Hamas' terrorangreb d. 7. oktober 2023) baseres på data om mulig øget risiko for hadforbrydelser mod *både* jøder og muslimer.**

**Da lovforslaget skal komme alle, der er i risiko for hadforbrydelser til gavn, anbefaler vi et styrket datagrundlag for alle udsatte minoritetsgrupper inkl. LGBT+ personer, oprindelige folk, Afrodanskere, mennesker med handicap m.fl.**

- **Vi anbefaler at der indsættes en antidiskriminationskoordinator i Københavns Politi og at den forøgede viden om og fokus på antisemitisme i politiets nationale koordination i Rigspolitiet og ved efter- og videreuddannelse på Politiskolen udvides til et generelt fokus på antidiskrimination.**

Med venlig hilsen

Ditte Ingemann

Senior Policy Advisor

---

**MELLEMFOLKELIGT  
SAMVIRKE** **act:onaid**

---

<sup>11</sup> [Aftaletekst.pdf](#)

**From:** Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>  
**Sent:** 14-10-2024 14:13:30 (UTC +02)  
**To:** William Erik Kragh Halling <wekh@jm.dk>; £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Subject:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online m.v. - j. nr. 2024-04387

## Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2024-01071.

Med venlig hilsen

**Jan Hempel**  
Forbundssekretær



Gammel Kongevej 60, 11. sal  
DK-1850 Frederiksberg

Tlf. +45 3345 5965

E-mail [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her <https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-databeskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter.

På forhånd tak

Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk). Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.

---

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>

**Sendt:** 4. oktober 2024 13:22

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online m.v. - j. nr. 2024-04387

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen

  
**JUSTITS**MINISTERIET  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K



SOS Racisme, Danmark  
Nørre Allé 7  
2200 København N.  
[sos@sosracisme.dk](mailto:sos@sosracisme.dk)  
[www.sosracisme.dk](http://www.sosracisme.dk)

**Uopfordret høringsvar fra SOS Racisme vedrørende sagsnr. 2024-04387:  
Udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om  
supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret  
indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme)**

**Til Justitsministeriet!**

att. wekh@jm.dk og strafferetskontoret@jm.dk

1. november 2024

SOS Racisme, Danmark beklager at vi ikke har fået tilsendt lovforslaget til høring, men sender hermed et uopfordret høringsvar, da lovforslaget omhandler et centralt område i vores virke.

SOS Racisme er stærkt imod enhver form for antisemitisme, som dette lovforslag officielt og uofficielt er rettet imod jf. at der er tale om en forstærkning af "Handlingsplanen mod antisemitisme". Men vi er ligeså meget imod enhver anden form for racisme, fremmedhad og diskrimination på grund af race, etnicitet, hudfarve, religion, nationalitet og herkomst – m.v..

Vi kan se at tallene for hadforbrydelser mod jøder er steget – efter krigen i Mellemøsten er blusset op; den er voldsom, eskalerende og fuld af krigsforbrydelser fra begge sider, ligesom begge sider står indklaget for den internationale domstol om krigsforbrydelser. Vi synes i øvrigt det er uetisk og skamfuldt, at Danmark fortsat er med til krigens fortsættelse gennem fortsat våbeneksport til Israel!

Vi forstår godt, at man ikke ønsker terror fra nogen side i Danmark!

**Vedr. TCO-ordningen:**

Når det gælder de danske indsatser, man vil forstærke, kan vi fuldt ud tilslutte os at politiet kan få adgang til at fjerne alle opfordringer til hadforbrydelser fra internettet så hurtigt som muligt. Også selv om nogle vil finde det et takle om indskrænkninger i ytringsfriheden. SOS Racisme er af den opfattelse, at det er nødvendigt at ytringsfrihed sker under ansvar, som det også ses i dele af dansk lovgivning, fx racismeparagraffen i straffeloven og i injuriersager.

At forebygge racisme på internettet ved at fjerne det hurtigst muligt, er for os at se bedre, end at straffe enkeltstående ekstremt grove hændelser. Og det, uanset at netstof hurtigt kan blive delt og spredt til andre, inden politiet vil kunne nå at fjerne det. Men det bør standses så hurtigt som muligt! Det gælder også nedsættende hadtale og trusler og opfordringer til: vold, skader på

befolkninger, folkedrab, udslettelser, og etniske udrensninger af hele folkeslag, eller grupper eller af folk af bestemt hudfarve, nationalitet, af en bestemt religion, etc.

SOS Racismes mening har været, at man først og fremmest skulle anvende racismeparagraffen efter dens formål. Og det uanset om ofrene var jøder, muslimer, somaliere, iranere, efterkommere af afrikansk afstamning, eller fødte eller adopterede til Danmark.

En af grundene til at racismeparagraffen ikke har været nok til at forebygge racisme i Danmark, er politiets manglende brug af den. Enten med den begrundelse, at ytringsfriheden kommer først – eller at den udgruppe, der rammes af fremmedhad og racisme – ikke er tilstrækkelig specificeret og veldefineret; eller at ytringen ikke er tilstrækkelig grov. De allerfleste anmeldte tilfælde af racisme til politiet er hverken blevet efterforsket eller endt med tiltale/anklageskrift; domstolene har således ikke haft chancer for at bedømme dem. Relativt færre sager af de anmeldte dømmes for racisme i Danmark, end fx i Sverige.

Vi synes at regeringen i en lang periode har svigtet både muslimer, jøder, romaer og mennesker af afrikansk afstamning i Danmark; og at det er mærkeligt, at regeringen først handlede for at hindre koranafbrændinger og for at hindre tilsvining af muslimer og etniske minoriteter uden for islamiske landes ambassader, da regeringen frygtede boykot af danske varer og egentlige hadforbrydelser mod Danmark, - som kunne ligne dem, Danmark oplevede under karikaturkrisen.

Hvad angår strafs-kærperne og indførsel af perioder og zoner med strafs-kærper, er vi usikre på, om det vil have en effekt; og om politiet vil indføre det og handle efter det på retfærdig vis, dvs. efterforske og anklage begge parter i eventuelle sammenstød mellem fx en pro-israelsk demonstration og en pro-palæstinensisk demonstration.

#### **Vedrørende skærpede straffzoner og straffperioder:**

**Vedrørende straffperioder efter en voldsom begivenhed** - af højst 6 måneder, men som kan forlænges uden overgrænse, synes vi, loven er udflydende og svær at afgrænse – fx i Mellemøstkonflikten! Måske skulle det kun kunne være 1 -3 dage med demonstrationer – fx i forbindelse med PRIDE-paraderne?

**Hvis politiet frygter en tilstand som kan begrunde skærpede straffzoner** er følgende ændring foreslået i Politiloven:

»Politiet kan herudover for en nærmere bestemt tidsperiode udpege et afgrænset geografisk område (skærpet straffzone), hvor straffelovens § 81 f finder anvendelse.«

3. I § 6 a, stk. 2, indsættes som 3. pkt.: »Udpegning af en skærpet straffzone efter stk. 1, 3. pkt., kan ske, **hvis det forventes, at en forestående begivenhed vil medføre en ekstraordinær stigning i antallet af strafbare lovovertrædelser, som helt eller delvis har baggrund i andres etniske oprindelse, tro, handicap, seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk, kønskaraktistika eller lignende**, og udpegningen af en skærpet straffzone vurderes at være et egnet redskab til at opretholde trygheden i forbindelse med gennemførelse af den pågældende begivenhed.«

Straffeloven, § 81 f;: Den straf, der er foreskrevet, kan forhøjes indtil det halve, hvis lovovertrædelser helt eller delvis har baggrund i andres etniske oprindelse, tro, handicap, seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk, kønskaraktistika eller lignende, og

lovovertrædelsen er begået inden for en skærpet strafzone udpeget i medfør af § 6 a, stk. 1, 3. pkt., i lov om politiets virksomhed eller under en skærpet strafferperiode fastsat i medfør af § 6 f, stk. 1, i lov om politiets virksomhed.«

**Andet:**

**Et alternativt forslag til straffzoner, som der måske allerede er mulighed for i Politiloven?**

Ville det ikke være en bedre idé, hvis scenariet nu var – fx ved to demonstrationer med modsat ønske – fx én, for krig og én for fred i Mellemøsten; eller en demonstration for Israel, en demonstration for Palæstina - at adskille de to demonstrationer rent geografisk, **så der ikke opstod fysiske hadforbrydelser** mellem de to demonstrationers deltagere?

Og dér mener vi, **at når politiet frygter alvorlige optøjer, må det kunne benytte sig af at flytte en demonstration til et andet sted, for at undgå vold og hadforbrydelser!**

**– Eller evt. kunne flytte begge demonstrationer til andre, forskellige steder!**

**Eller sørge for et pænt tidsmæssigt interval mellem de to demonstrationer.**

**Det skal så aftales med begge parter forlods!** Vi har tidligere set – fx i 1990'erne og i nullerne, at politiet har flyttet eller forbudt nazisters demonstrationer i forbindelse med antinazistiske demonstrationer. Og vi har svært ved at forstå, hvorfor politiet vil tillade pro-israelske og modsatrettede demonstrationer foran Christiansborg ved siden af hinanden og samtidig!

SOS Racisme har deltaget i Krystalnatininitiativet i København i cirka 30 år, men mødet på Kultorget blev aflyst af Krystalnatininitiativet i 2023, på grund af den anspændte situation. I år vil det blive gennemført, men uden flag, og uden det vil kunne tages til indtægt for en bestemt part. De seneste år inden havde vi udfordringer fra Rasmus Paludan på Kultorget, hvor Københavns Politi havde givet ham lov til at afholde en demonstration, som han benyttede til at søge at spolere vores møde med, ved at overdøve digtoplæsning og sang og taler og vidnesbyrd fra én kvinde, der havde oplevet stemningen omkring Krystalnatten som barn, - gennem meget høj Wagnermusik på skift med hadtale mod muslimer. Det hjalp ikke at vi henvendte os til Københavns Politi eller spurgte om de kunne dæmpe musikken, så vi kunne høre vidnesbyrdet og indholdet.

Vi er usikre på, om det nogle gange kan være politiske kræfter, der indvirker på politiets og anklagemyndighedens vilje til at oprette en sag på, indberette, efterforske, evt. sigte og prioritere sager om racisme og diskrimination og føre dem til retten.

Og vi finder det beklageligt, at det kun er politi og anklagemyndighed, der kan afgøre, om en hændelse skal efterforskes og bedømmes af retten, og at NGO'er som fx SOS Racisme ikke anses for klageberettigede.

For SOS Racisme, Danmark,

Anne Nielsen, Talsperson



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Email: wekh@jm.dk,  
strafferetskontoret@jm.dk

Sagsnr.: 2024-04387

01.11.2024

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme)**

Teleindustrien takker for muligheden for at give bemærkninger til Justitsministeriets udkast til forslag til ændring af straffeloven m.fl.

Udkastet indeholder et forslag om at afskaffe det gældende krav om forudgående retskendelse i forhold til at pålægge hostingtjenesteudbydere at fjerne terrorrelateret indhold. Som begrundelse for fjernelsen af det eksisterende krav, angives det, at det ønskes at sikre, at politiet har de bedste muligheder for at imødegå terrorrelateret indhold online.

Teleindustrien finder, at domstolsprøvelse af fjernelse af onlineindhold bør være et grundlæggende princip i en retsstat, da fjernelsen påvirker den grundlæggende ret til ytrings- og informationsfrihed. Det er derfor væsentligt, at domstolene fører kontrol med grundlaget for et ønske om fjernelse af indhold, som forudsat i den gældende bestemmelse. Domstolsprøvelse bør ikke være afhængig af andre parters initiativ. Det bør være en forpligtelse for myndigheden for at sikre bedst mulig kontrol med, at forudsætningerne for fjernelsen altid er opfyldt.

Det oplyses bl.a. i udkastet, at kravet om forudgående retskendelse ikke er foreneligt med TCO-forordningens tidsfrist på én time for fjernelse af terrorrelateret indhold. Teleindustrien finder, at dette kan imødekommes ved at supplere den gældende bestemmelse med muligheden for, at myndigheden efterfølgende sørger for at indhente en kendelse omhandlende det udstedte påbud i tilfælde, hvor det af hensyn til væsentligheden af hurtig gennemførelse af påbuddet ikke er muligt at indhente retskendelse på forhånd. En sådan mekanisme findes allerede i Retsplejelovens § 791d, stk. 6 i forhold til beslutninger

om blokering af hjemmesider, hvis der er grund til at antage, at der begås en overtrædelse af visse bestemmelser i straffeloven.

Teleindustrien står til rådighed for en uddybning af høringssvaret og besvarelse af eventuelle spørgsmål.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, reading "Jakob Willer". The signature is written in a cursive style with a small flourish at the end.

Jakob Willer  
Direktør

# Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

14. oktober 2024

Sendt pr. mail til [wekh@jm.dk](mailto:wekh@jm.dk) og [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

J.nr.: 24/25011-2  
Sagsbehandler: Dorte Stilling

Justitsministeriet har ved brev af 4. oktober 2024 (sagsnr. 2024-04387) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme).

Med lovudkastet foreslås det bl.a., at der som en ny § 6 f i politiloven indsættes en bemyndigelse til, at Rigspolitiet kan fastsætte en nærmere bestemt tidsperiode (skærpet strafferperiode), hvor den foreslåede § 81 f i straffeloven finder anvendelse. Dette vil efter lovudkastet i givet fald indebære, at straffen for såkaldte hadforbrydelser normalt vil blive forhøjet med 50 pct., når forbrydelsen er begået i den periode, som er fastsat af Rigspolitiet, uanset hvor forbrydelsen er begået.

Den foreslåede ordning indebærer således, at politiet tillægges en vidtgående beføjelse til – ud fra en ren politifaglig vurdering – at fastlægge, om strafniveauet for en bestemt forbrydelsestype generelt for hele landet skal forhøjes i en bestemt periode. Der er således tale om en generel regulering af strafniveauet besluttet af politiet og dermed en anden ordning end en skærpet strafzone, som angår et konkret geografisk område, f.eks. i forbindelse med en bestemt begivenhed. En sådan generel regulering foretages sædvanligvis af lovgivningsmagten eller af en minister i bekendtgørelsesform.

Landsretten ønsker ikke i øvrigt at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

Justitsministeriet

11. oktober 2024

Sendt til: wekh@jm.dk og strafferetskontoret@jm.dk

J.nr.: 24/24941-2

Sagsbehandler: Dorte Hansen

Justitsministeriet har ved brev af 4. oktober 2024 (sagsnr. 2024-04387) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed og lov om supplerende bestemmelser til forordning om håndtering af udbredelsen af terrorrelateret indhold online (Gennemførelse af dele af aftale om en styrket indsats mod antisemitisme).

Med lovudkastet foreslås det bl.a., at der som en ny § 6 f i politiloven indsættes en bemyndigelse til, at Rigspolitiet kan fastsætte en nærmere bestemt tidsperiode (skærpet strafperiode), hvor den foreslåede § 81 f i straffeloven finder anvendelse. Dette vil efter lovudkastet i givet fald indebære, at straffen for såkaldte hadforbrydelser normalt vil blive forhøjet med 50 pct., når forbrydelsen er begået i den periode, som er fastsat af Rigspolitiet, uanset hvor forbrydelsen er begået.

Den foreslåede ordning indebærer således, at politiet tillægges en vidtgående beføjelse til – ud fra en ren politifaglig vurdering – at fastlægge, om strafniveauet for en bestemt forbrydelsestype generelt for hele landet skal forhøjes i en bestemt periode. Der er således tale om en generel regulering af strafniveauet besluttet af politiet og dermed en anden ordning end en skærpet strafzone, som angår et konkret geografisk område, f.eks. i forbindelse med en bestemt begivenhed. En sådan generel regulering foretages sædvanligvis af lovgivningsmagten eller af en minister i bekendtgørelsesform.

Landsretten ønsker ikke herudover at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Carsten Kristian Vollmer

Ellen Busck Porsbo