

Advokatrådet



**ADVOKAT  
SAMFUNDET**

Skatteministeriet

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF.: 33 96 97 98

DATO: 4. oktober 2024  
SAGSNR.: 2024 - 2783  
ID NR.: 1043016

[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk); [lbn@skm.dk](mailto:lbn@skm.dk)

**Høring - Lovforslag om lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025 (SKM.: 289378), jeres j.nr. 2024-4877.**


Ved e-mail af 6. september 2024 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatsamfundet har ikke indholdsmæssige bemærkninger til selve lovforslaget.

Advokatsamfundet bemærker dog, at det forekommer hensigtsmæssigt i forarbejderne nærmere at konkretisere (og eksemplificere) kravene til dokumentationen for, at udlejer har udlejet gennem en platform.

Det forekommer desuden relevant at angive, at dokumentationen skal indsendes på Skattestyrelsens anmodning og fristen herfor.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton  
Generalsekretær



Skatteministeriet

KRONPRINSESSEGADE 28

1306 KØBENHAVN K

TLF.: 33 96 97 98

DATO: 22. august 2024

SAGSNR.: 2024 - 2068

ID NR.: 1029887

[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk); [mej@skm.dk](mailto:mej@skm.dk); [do@skm.dk](mailto:do@skm.dk)

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af momsloven, opkrævningsloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (sanering og modernisering af sanktioner på skatteområdet), jeres j.nr. 2024- 963.**

Ved e-mail af 1. juli 2024 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

1. I udkastets pkt. 2.5. omtales blandt andet forslaget om at modernisere straffebestemmelsen i skatteforvaltningslovens § 60, således at der indføres en bødepraksis for overtrædelse af skatteforvaltningslovens § 60, stk. 1, i bestemmelsens stk. 2, der svarer til den bødepraksis, der findes i andre lignende bestemmelser inden for skatte- og afgiftsområdet.

Advokatrådet har ingen kommentarer til den foreslåede bødepraksis i skatteforvaltningslovens § 60, stk. 2, idet Advokatrådet er enig i, at rådgivere - herunder advokater - bør straffes, hvis de forsætligt eller groft uagtsomt medvirker til, at der udbetales omkostningsgodtgørelse i strid med reglerne.

Det giver imidlertid anledning til kommentarer, at Skatteministeriet i udkastets afsnit 2.5.2 beskriver aftaler, som angiveligt er på »no cure - no pay«-vilkår:

"Skatteforvaltningen har i de senere år konstateret tilfælde, hvor det ikke kan udelukkes, at en rådgiver og en skatte- eller afgiftspligtig person på forhånd har indgået en art underhåndsaftale om, at den skatte- og afgiftspligtige person kun er forpligtet til at betale et beløb

til rådgiveren svarende til, hvad der opnås i omkostningsgodtgørelse, selv om det er en betingelse for at få omkostningsgodtgørelse, at den skatte- eller afgiftspligtige person reelt hæfter for hele det beløb, der fremgår af den udstedte faktura fra rådgiveren, jf. nærmere nedenfor. Sådanne aftaler, som baserer sig på sagens udfald, betegnes som indgået på »no cure - no pay«-vilkår. (Understreget her)

Retten til omkostningsgodtgørelse er betinget af, at en godtgørelsesberettiget er forpligtet til at betale honoraret til sin rådgiver, jf. skatteforvaltningslovens § 52, stk. 1. Det er således en betingelse for at få omkostningsgodtgørelse, at den godtgørelsesberettigede reelt hæfter for hele beløbet ifølge den udstedte faktura fra rådgiveren. Hvis rådgiveren har indgået en »no cure - no pay«-aftale med den skatte- eller afgiftspligtige person, og rådgiveren kun opkræver 50 pct. af det beløb, som fremgår af den udstedte faktura, hvilket beløb svarer til omkostningsgodtgørelsen, vil den skatte- eller afgiftspligtige dermed opnå en uberettiget omkostningsgodtgørelse. (Understreget her).

Det er Skatteministeriets vurdering, at indførelsen af en skærpet straffebestemmelse for overtrædelse af reglerne om omkostningsgodtgørelse vil have en præventiv virkning over for rådgivere, som ikke efterlever reglerne, eksempelvis med aftaler på »no cure - no pay«-vilkår. Det er af hensyn til ønsket om en præventiv virkning og til ensartethed til andre sager, f.eks. om afgivelse af urigtige oplysninger til brug for en skatteansættelse eller et afgiftstilsvær, at strafniveauet findes at skulle svare til det generelle sanktionsniveau i den øvrige skatte- og afgiftslovgivning."

Skatteministeriet sidestiller således en »underhåndsaftale« mellem advokaten (rådgiveren) og klienten om at fakturere fuldt honorar med henblik på uberettiget at opnå adgang til omkostningsgodtgørelse, mens der i virkeligheden reelt kun opkræves 50% af fakturaens pålydende, med en aftale på »no cure - no pay«-vilkår.

Lovforslagets bemærkninger skal endvidere ses i lyset af, at Skatteministeren i Børsen d. 3. juli (s. 8) i anledning af dette udkast til lovforslag blev citeret for at udtale, at

"Noget af det, nogle af firmaerne blandt andet har gjort, er no-cure-no-pay, og det er simpelthen ulovligt."

Denne sidestilling er efter Advokatrådets opfattelse udtryk for en misforståelse og rådet skal således opfordre Skatteministeriet til at ændre formuleringen af bemærkningerne på dette punkt.

Indholdet af den ovenfor beskrevne »underhåndsaftale« er således ikke udtryk for en aftale på »no cure - no pay«-vilkår, sådan som dette udtryk normalt forstås.

Efter den forståelse, hvor udtrykket normalt forstås, består en aftale på »no cure - no pay«-vilkår i, at advokaten – eller andre rådgivere – forpligter sig til kun at modtage salær, såfremt klienten vinder sagen, eller såfremt visse succeskriterier indfries, hvorved advokaten lader sit honorar falde bort, såfremt førnævnte betingelser ikke opfyldes. Advokatsamfundet har i sit responsum af 17. december 2015, sagsnr. 7991 A, præciseret, at der ikke i dansk ret er noget forbud mod, at advokater anvender sådanne »no cure - no pay«-vilkår, så længe salæret – såfremt sagen vindes eller de aftalte succeskriterier indfries – ikke er urimeligt, jf. artikel 54, stk. 1, i de advokatetiske regler, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.

I tilknytning hertil bør nævnes, at en aftale på »pactum de quota litis«-vilkår består i, at advokatens honorar udmåles som en bestemt andel af det udbytte, der opnås ved gennemførelse af en sag, så som for eksempel modtagelse af 20 % af en eventuel tilkendt erstatning for at føre en erstatningssag. Sådanne aftaler om resultatbaseret afregning var indtil indførelsen af de nye advokatetiske regler fra 1. september 2022 udtrykkeligt forbudt, mens der nu alene gælder et krav om, at en advokat ikke må indgå aftaler med klienter eller andre om, at advokatens honorar skal fastsættes på en måde, som kan påvirke advokatens uafhængighed under udførelse af hvervet. Ophævelsen af det absolutte forbud mod aftaler på "pactum de quota litis"-vilkår i de dagældende advokatetiske regler var bl.a. en følge af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens rapport "Konkurrence i advokatbranchen fra 14. januar 2021", hvori Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anbefalede at afskaffe forbuddet mod resultatbaserede prisaftaler på nær i straffesager.

Der er således intet odiøst i afregningsaftaler på "no cure no-pay"-vilkår eller i aftaler på "pactum de quota litis"-vilkår, alt under forudsætning af, at det samlede vederlag ikke er urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2. Tværtimod giver sådanne aftaler muligheder for, at berettigede søgsmål gennemføres, selvom klientens betalingsevne ikke muliggør en sagsførelse på normale vilkår. Det har grundlæggende retssikkerhedsmæssige fordele - ikke blot i skattesager.

I en situation, hvor der foreligger en reel no-cure-no-pay-aftale, dvs. en aftale, hvor advokaten (eller anden rådgiver) har påtaget sig kun at opkræve et honorar, såfremt sagen vindes, er det klart, at der ikke kan blive tale om omkostningsgodtgørelse, såfremt sagen tabes, eftersom der som nævnt ikke er noget honorarkrav. Såfremt sagen vindes, har advokaten imidlertid krav på honorar efter den indgåede aftale, men klienten har samtidig krav på 100 % godtgørelse af honoraret hos Skattestyrelsen. Ved en sædvanlig no-cure-no-pay aftale vil klienten i denne situation være forpligtet til at betale det aftalte honorar, men vil altså reelt blive kompenseret fuldt ud herfor gennem omkostningsgodtgørelsen (helt i overensstemmelse med reglernes formål).

De »underhåndsaftaler«, som Skatteministeriet refererer til, er således ikke kendetegnet ved at være reelle aftaler på hverken »no cure - no pay«- eller »pactum de qouta litis«-vilkår: En aftale på »no cure - no pay«-vilkår forudsætter, at advokaten lader sit honorar falde helt bort, såfremt sagen tabes, eller de aftalte succeskriterier ikke opnås, og i en sådan situation kan der selvsagt ikke udstedes nogen faktura, når de aftalte betingelser for honorarbetalning ikke opfyldes.

Der er derfor yderst uheldigt, når Skatteministeriet i lovforslaget synes at sidestille ulovlige »underhåndsaftaler» med fuldt ud lovlige aftaler på »no cure – no pay»- eller »pactum de qouta litis-vilkår.

Advokatrådet henstiller derfor til, at Skatteministeriet i det endelige lovforslag tydeliggør, at de beskrevne »underhåndsaftaler« ikke er udtryk for aftaler indgået på »no cure - no pay«- eller »pactum de qouta litis«-vilkår, ligesom Advokatrådet henstiller til, at det præciseres, at »no cure - no pay«-aftaler og »pactum de qouta litis«-aftaler kan anvendes som grundlag for ansøgning om omkostningsgodtgørelse, så længe de advokatetiske regler overholdes, herunder navnlig kravet om, at det endeligt opkrævede salær ikke må være urimeligt, jf. artikel 54, stk. 1, i de advokatetiske regler, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, samt at salæraftalen ikke må være indgået på en måde, som kan påvirke advokatens uafhængighed ved udførelsen af hvervet, jf. artikel 57 i de advokatetiske regler, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Desuden bemærkes det, at det eneste eksempel på strafbare forhold efter den nye § 60, stk. 2, der nævnes i bemærkningerne, er et eksempel, som allerede må antages at være strafbart efter straffelovens § 279 om bedrageri. Skatteministeriet opfordres til at oplyse om situationer, som vil være omfattet af forslaget til § 60,

stk. 2, og som ikke i forvejen er kriminaliseret i straffeloven, idet bestemmelsen i modsat fald synes overflødig.

Eventuelle eksempler på bør sådanne situationer bør i givet fald nævnes i bemærkningerne til lovforslaget.

Hvis det er området for den nye bestemmelse i § 60, synes bestemmelsen overflødig, og Skatteforvaltningen opfordres i stedet til at søge problemerne løst ved at rejse straffesager mod rådgivere, der medvirker til bedrageri ved at indgå underhåndsaftaler om, at der ikke er en reel hæftelse, frem for at lovgive på et felt, der allerede har de fornødne hjemler for at straffe.

2. Udkastet til lovforslag indeholder endvidere som beskrevet under forslagens pkt. 2.6 en såkaldt modernisering af sanktionspraksis ved passiv skatteunddragelse. Mere præcist drejer det sig om at øge sanktionen for passiv skatteunddragelse som følge af grov uagtsomhed, idet bøden i dag udmåles til en tredjedel af det unddragne beløb, mens hensigten er, at groft uagtsom passiv skatteunddragelse fremover skal straffes med en bøde svarende til det unddragne beløb.

Forslaget begrundes med, at forskellen i bødeberegning er historisk begrundet og

"ikke længere som udgangspunkt kan anses for mindre bebrejdselsværdige end... aktiv skatteunddragelse ved grov uagtsomhed."

Det er selvsagt en politisk vurdering, om passiv skatteunddragelse skal anses for mindre bebrejdselsværdig end aktiv skatteunddragelse, men Advokatrådet skal ikke undlade at nævne, at passiv skatteunddragelse er de tilfælde, hvor skatteyderen groft uagtsomt ikke reagerer på den ansættelse, som skatteforvaltningen har foretaget på baggrund af de oplysninger, som er indberettet til skatteforvaltningen. Det eksisterende sanktionsniveau skal ses i sammenhæng med, at de fleste borgere ikke har indsigt i, hvilke oplysninger skatteforvaltningen automatisk er i besiddelse af, og at det må formodes, at et stort antal borgere lægger til grund, at skatteforvaltningen har alle relevante oplysninger til brug for deres skatteansættelse og rent faktisk ikke eftergår - og muligvis heller ikke har den fornødne indsigt til at eftergå - om den automatisk genererede opgørelse er korrekt.



Den eksisterende sanktionspraksis for passiv skatteunddragelse (1/3 af den unddragne skat) er senest bekræftet ved vedtagelsen af skattekontrolloven i 2018.

Med venlig hilsen

Andrew Hjuler Crichton  
Generalsekretær



Skatteministeriet  
Departementet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af  
opkrævningsloven og skattekontrolloven (Regulering af afgift for  
foreløbig fastsættelse og af satserne for skattetillæg).**

5. november 2024

J.nr. 24-106407

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Ankestyrelsen

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr.:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Åbningstid - telefon:  
man-tir kl. 9.00-15.00  
ons lukket  
tor-fre kl. 9.00-15.00



**Arkiveret:** 12. november 2024 16:40:33

**Fra:** [Dansk Arbejdsgiverforening](#)

**Sendt:** 30. oktober 2024 15:24:29

**Til:** [Morten Ekmann Jensen](#)

**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af opkrævningsloven og skattekontrolløven (Regulering af afgift for foreløbig fastsættelse og af satserne for skattetillæg)

**Vigtigt:** Normal

**Følsomhed:** None

---

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Kære Morten Jensen

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jeanet Danneberg Jepsen

Ledelsessekretær



Vester Voldgade 113

1552 København V

Direkte +45 33 38 92 76

Mobil +45 29 20 02 76

Mail [jdj@da.dk](mailto:jdj@da.dk)

Web [da.dk](http://da.dk)

Denne mail er tilsigtet en bestemt modtager og kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke den rette modtager, beder vi dig om at orientere os ved at besvare denne mail og derefter slette den. Det er ikke tilladt at beholde, kopiere, videresende eller bruge oplysninger fra denne mail, hvis du ikke er den rette modtager.

---

---

**Til:** Lise Bo Nielsen (lbn@skm.dk), Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)  
**Cc:** Frederik Skouboe Hauge (frsh@danskerhverv.dk)  
**Fra:** Jacob Ravn (jar@danskerhverv.dk)  
**Titel:** Bundfradrag for deleøkonomien  
**Sendt:** 07-10-2024 19:59  
**Bilag:** Høring vedrørende forslag til lov om ændring af ligningsloven (Lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025).docx;

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Kære Lise Bo

I det jeg først og fremmest beklager forsinkelsen så fremsender jeg hermed Dansk Erhvervs høringsvar ved lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-25.

/Jacob

Med venlig hilsen

Jacob Ravn  
Advokat, souschef PA og Skattepolitisk chef

M.: +4529494444  
T.: +4533746272  
[JAR@DANSKERHVERV.DK](mailto:JAR@DANSKERHVERV.DK)



[DE.logo.jpg](#)

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv. Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger. Det er vores vision, at Danmark skal være verdens bedste land at drive virksomhed i. Det starter med erhvervslivets rammevilkår.

**DANSK ERHVERV**  
Børsgade 4  
DK-1215 København K

CVR nr. 43232010  
[info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk)  
T. +45 3374 6000

[www.danskerhverv.dk](http://www.danskerhverv.dk)

[Dansk Erhverv - Læs mere](#)

[Læs vores persondatapolitik online](#)

Skatteministeriet  
Att.: Lise Bo Nielsen  
Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 – København K

Den 4. oktober 2024

## Høring vedrørende forslag til lov om ændring af ligningsloven (Lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025)

Dansk Erhverv har den 6. september 2024 modtaget forslag til lov om ændring af ligningsloven (Lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025) i høring.

### Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv støtter intentionerne i lovforslaget om midlertidigt at lempe betingelserne for anvendelse af bundfradrag ved beskatningen af indkomst fra deleøkonomiske aktiviteter som udlejning af fritidsboliger, helårsboliger, værelser samt biler, både, campingvogne m.m. Dette er en hensigtsmæssig løsning i lyset af de tekniske udfordringer, der har opstået i forbindelse med indberetning og udveksling af oplysninger i henhold til EU's DAC7-direktiv.

### Specifikke bemærkninger

#### 1. Tekniske problemer med DAC7

Dansk Erhverv anerkender de tekniske problemer, der er opstået ved implementeringen af DAC7-direktivet, herunder fejl i indberetninger og problemer med korrekt kobling af oplysninger til udlejere samt udveksling mellem EU-landene. Det er afgørende, at disse tekniske problemer ikke pålægger skatteydere uforudsete byrder. Vi er enige i, at skatteydere, som har udlejet gennem en platform med indberetningspligt, ikke skal straffes for tekniske mangler i systemet, og at adgangen til bundfradrag bør bibeholdes for indkomstårene 2023, 2024 og 2025, som foreslået.

#### 2. Støtte til gennemsigtighed og indberetningspligt

Dansk Erhverv bakker grundlæggende op om forslaget. Vi mener dog, at det forhøjede bundfradrag kommer med en velkendt og velbeskrevet indberetningspligt. Vi støtter den gennemsigtighed, som DAC7-direktivet bidrager til, og mener, at den midlertidige lempelse bør implementeres for en begrænset periode, som det også er foreslået i lovgivningen.

*2. Ekstraordinær og tidsbegrænset lempelse*

Vi tilslutter os, at forslaget skal ses som en ekstraordinær lempelse, som alene skal gælde midlertidigt for at undgå unødvendige økonomiske byrder på skatteyderne. Samtidig er det vigtigt, at systemerne hurtigt bringes i overensstemmelse med DAC7-direktivet, så den normale indberetningsprocedure kan genoptages.

Med venlig hilsen

**Jacob Ravn**  
Skattepolitisk chef

---

**Til:** Lovgivning og Økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk)  
**Cc:** Lise Bo Nielsen (lbn@skm.dk)  
**Fra:** Lene Nielsen (LNI@DI.DK)  
**Titel:** RE: Høring - Lovforslag om lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025  
**E-mailtitel:** RE: Høring - Lovforslag om lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025 (SKM.: 289378)  
**Sendt:** 03-10-2024 09:47

Du får ikke ofte mails fra lni@di.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Til Skatteministeriet

Skatteministeriet har 6. september 2024 (j.nr. 2024-4877) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et lovudkast om lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025.

I den anledning bemærkes, at lovudkastet ikke giver DI anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Lene Nielsen**  
Skattepolitik  
Chefkonsulent

(+45) 3377 3563  
(+45) 2949 4402 (Mobil)  
[lni@di.dk](mailto:lni@di.dk)  
[di.dk](http://di.dk)



Dansk Industri

Læs, hvordan DI behandler og beskytter  
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

---

**From:** Lise Bo Nielsen <lbn@skm.dk>  
**Sent:** 6. september 2024 14:32  
**To:** 'hoering@3f.dk' <hoering@3f.dk>; [postkasse@advokatsamfundet.dk](mailto:postkasse@advokatsamfundet.dk); Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <ae@ae.dk>; [Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk](mailto:Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; [kontakt@danskeudlejere.dk](mailto:kontakt@danskeudlejere.dk); 'dt@datatilsynet.dk' <dt@datatilsynet.dk>; Høring <Hoering@DI.DK>; [klarlovgivning@digst.dk](mailto:klarlovgivning@digst.dk); [info@ejd.dk](mailto:info@ejd.dk); Team Effektiv Regulering (Erhvervsstyrelsen <letbyrder@erst.dk>; [pk1@feriehusudlejere.dk](mailto:pk1@feriehusudlejere.dk); [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [fdp@danskeplatforme.dk](mailto:fdp@danskeplatforme.dk); [fr@friluftsradet.dk](mailto:fr@friluftsradet.dk); [sekretariat@mitfritidshus.dk](mailto:sekretariat@mitfritidshus.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk); [info@justitia-int.org](mailto:info@justitia-int.org); [llo@llo.dk](mailto:llo@llo.dk); [formand@parcelhus.dk](mailto:formand@parcelhus.dk); [info@rejsearrangorer.dk](mailto:info@rejsearrangorer.dk); [info@seges.dk](mailto:info@seges.dk); Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; SMV Danmark <smv@smvdanmark.dk>; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@SKTST.DK>  
**Subject:** Sv: Høring - Lovforslag om lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025 (SKM.: 289378)

Til høringsparter

Der vedlægges udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven (Lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025).

Der vedlægges desuden høringsbrev, resumé og høringsliste.

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest fredag den 4. oktober 2024.

Hørings svar bedes sendt til [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk) med angivelse af [j.nr.](#) 2024-4877 og med [lbn@skm.dk](mailto:lbn@skm.dk) i kopi.

Med venlig hilsen

**Lise Bo Nielsen**

Chefrådgiver

Selskab, Aktionær og Erhverv

Tel. +45 72 37 34 17

Mail [lbn@skm.dk](mailto:lbn@skm.dk)



## Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)

Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

[Sådan behandler vi persondata](#)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)  
[mej@skm.dk](mailto:mej@skm.dk)

## Udkast til lovforslag om regulering af afgift for foreløbig fastsættelse og af satserne for skattetillæg

Skatteministeriet har 30. oktober 2024 (j.nr. 2024 – 5904) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et udkast til lovforslag om regulering af afgift for foreløbig fastsættelse og af satserne for skattetillæg.

I den anledning ønsker DI at opfordre til, at reguleringen samtidig anvendes til at simplificere lovgivningen på området ved først og fremmest at ophæve den hidtidige sondring (i forhold til størrelsen på skattetillæg) mellem, om fysiske personer har oppebåret en indkomst over/under topskattegrænsen således, at tillægget fremover bliver ens for alle fysiske personer uanset indkomst.

Derudover bør lovudkastet justeres således, at beløbene fremover reguleres med den vanlige § 20-regulering for at undgå, at beløbene gradvis udhules af inflationen for så om nogle år igen at blive hævet betydeligt. En sådan yoyo-effekt savner rationale.

Ovenstående justeringer vil – alt efter valget af størrelsen på det fremtidige ensartede skattetillæg uanset indkomst – resultere i et varigt merprovenu i størrelsen 100-150 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd.

DI foreslår, at regeringen reserverer dette merprovenu til udmøntning i forbindelse med andre forenklinger af skattelovgivningen. Specifikt vil DI i den forbindelse henvise til sit [simplificeringskatalog](#) på skatteområdet. Det indeholder blandt andet en række forslag til forenklinger af skattereglerne vedrørende medarbejdere, herunder i forhold til reglerne for ikke-arbejdsrelaterede medarbejdergoder samt diverse former for (jule)gaver, gratialer etc.

Virksomheder, skatteborgere og skatteforvaltningen vil alle drage fordel af et enklere skattesystem; men alt for ofte synes provenuhensyn at stå i vejen for forbedringer. Lad dette være anledning til at komme i gang med en tiltrængt oprydning.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål mv., står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Jacob Bræstrup  
Underdirektør



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Sendt til mail: [lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk) og cc [mej@skm.dk](mailto:mej@skm.dk) og [do@skm.dk](mailto:do@skm.dk)

J.nr. 2024-963

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D-2024-030653

20. august 2024

## **Høringsvar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af momsloven, opkrævningsloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (sanering og modernisering af sanktioner på skatteområdet)**

Skatteministeriet har 1. juli 2024 sendt udkast til forslag til lov om ændring af momsloven, opkrævningsloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (sanering og modernisering af sanktioner på skatteområdet) i høring.

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar. Forslaget har været behandlet i Foreningen af Danske Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg. Gennemgangen af lovforslaget har givet anledning til følgende bemærkninger.

### **Overordnede bemærkninger**

Foreningen af Danske Skatteadvokater og Danske Advokater er naturligvis enige i, at svindel med offentlige midler skal sanktioneres.

Udkastet til lovforslag og navnlig udkastet til lovbemærkningerne rejser imidlertid en række problemstillinger i relation til omkostningsgodtgørelse, som bør adresseres, før lovforslaget fremsættes. De pågældende forhold er følgende:

#### **1. Svindel med omkostningsgodtgørelse er allerede kriminaliseret i straffeloven**

Svindel med offentlige midler kan i dag straffes efter blandt andet straffelovens § 279 om bedrageri. Den foreslåede bestemmelse om straf for svindel med omkostningsgodtgørelsesordningen tilfører derfor ikke noget nyt retsværn mod svindel, som ikke allerede eksisterer.

Det, som lovforslaget skal ramme, er den situation, hvor parterne har en aftale med et indhold, men over for Skattestyrelsen giver udtryk for, at aftalen har et andet indhold, med det formål at formå Skattestyrelsen til at udbetale omkostningsgodtgørelse, som vedkommende skatteyder ikke er berettiget til. Den beskrevne situation udgør bedrageri omfattet af straffelovens § 279.

Den foreslåede bestemmelse skaber en dobbeltregulering i forhold til straffelovens § 279, som er uhensigtsmæssig og overflødig. Skatteministeriet bør derfor i lovbemærkningerne redegøre for og præcisere, hvilke svindelsituationer, som bestemmelsen skal ramme, som ikke allerede er kriminaliseret i straffeloven.

Straffelovens § 279 har en strafferamme på op til 8 års fængsel, altså en væsentlig højere strafferamme end den foreslåede strafferamme på fængsel op til 1 år og 6 måneder. Også af denne grund ses der ikke at være behov for de foreslåede bestemmelser, idet de ikke tilføjer nogen ny sanktionsmulighed, som ikke allerede findes.

## **2. Svindel med offentlige tilskud kan ikke sidestilles med skatteunddragelse**

I lovforslaget lægges op til, at straffen for svindel med omkostningsgodtgørelse, som er svindel med offentlige tilskud, skal straffes på samme niveau som skatteunddragelse.

Svindel med offentlige tilskud har intet med skatteunddragelse at gøre. Det ville være uheldigt, hvis svindel med offentlige tilskud medfører forskellige straffe alt efter, inden for hvilket ministeries ressortområde, som svindlen er begået. Der skulle gerne være samme straf for svindel for samme beløb, uanset om svindlen vedrører sociale ydelser, landbrugstilskud, omkostningsgodtgørelse eller andre former for tilskud.

Derfor er det uheldigt, at der i forarbejderne angives retningslinjer for strafudmålingen, idet retningslinjer for strafudmåling via Justitsministeriet bør koordineres på de forskellige ressortområder, som yder offentlige tilskud, således at det sikres, at samme overtrædelse medfører samme straf uanset ressortområde.

## **3. No cure, no pay og pactum de quota litis er lovlige salæraftaler**

Det er dyrt at føre en retssag. Derfor er det fuldt lovligt for en klient og en advokat at aftale, at advokaten ikke er berettiget til salær, hvis sagen tabes, og er berettiget til normalt fuldt salær, hvis sagen vindes. Denne lovlige afregningsform, som er i klienternes interesse, kaldes populært ”no cure, no pay”.

Det er også lovligt at aftale, at advokaten afregner en procentdel af klientens økonomiske udbytte af sagen. Denne afregningsform kaldes ”pactum de quota litis”. Fordelen ved denne afregningsform for klienten er, at det kun koster noget for klienten at føre sagen, hvis sagen vindes.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har udtrykkeligt anbefalet at lovliggøre afregningsformen ”pactum de quota litis” i redegørelse af 14. januar 2021 om ”Konkurrence i Advokatbranchen”. Som direkte følge heraf blev de advokatetiske regler ændret for at muliggøre denne afregningsform.

Det er uheldigt, at det i udkastet i bemærkningerne anføres, at ”no cure, no pay” aftaler ikke overholder reglerne. Dette er en misforståelse og bør ændres. Klienter og deres advokater kan ikke straffes for at indgå lovlige aftaler.

#### **4. Tredjemandstilskud**

Tredjemandstilskud dækker den situation, at en tredjemand, ofte en arbejdsgiver eller en fagforening, dækker en persons omkostninger ved at føre en retssag.

Tredjemandstilskud er fuldt lovlige og er endda gjort skattefrit for modtageren i den udtrykkelige bestemmelse herom i ligningslovens § 7 Q, stk. 1, nr. 2.

Som eksempel på tredjemandstilskud kan nævnes den situation, at en arbejdsgiver ansætter en udenlandsk forsker på forskerskatteordningen. Hvis skattestyrelsen efterfølgende gør gældende, at betingelserne for at anvende forskerskatteordningen ikke er opfyldt for den pågældende forsker, vil arbejdsgiveren have en selvstændig interesse i at få dette spørgsmål prøvet, idet forskeren ellers må antages at opsiges sin stilling som følge af brudte forudsætninger for ansættelsen eller alternativt kræve en væsentligt højere løn til dækning af merskatten. I den situation er det lovligt og skattefrit for forskeren og arbejdsgiveren at aftale, at arbejdsgiveren refunderer den del af forskerens udgifter ved at føre sagen, som ikke er omfattet af omkostningsgodtgørelse.

Medarbejderen hæfter over for advokaten for det fulde salær, og det er netop medarbejderens udgift, som tredjemandstilskuddet skal dække. Går yderen af tilskuddet (arbejdsgiveren) konkurs, før tilskuddet er ydet, hæfter klienten (forskeren) for betaling af advokatens honorar og må selv betale beløbet til advokaten.

Det bemærkes, at skattefriheden for omkostningsgodtgørelse og tredjemandstilskud modsvares af, at klienten ikke har fradrag for udgiften til advokatens honorar, og at tredjemanden ikke har fradrag for tredjemandstilskuddet.

Tredjemandstilskuddet gør ikke omkostningsdækningen større. Omkostningsgodtgørelsen vil udgøre præcis samme beløb, som hvis der ikke var ydet tredjemandstilskud.

Der kan konkret være et behov for at få prøvet en afgørelse fra Skattestyrelsen. Dette behov er legitimt. Omkostningsgodtgørelsesordningen er en væsentlig hjælp for skatteyderne. Uden ordningen var der mange skattesager, som ikke ville blive ført. Selv med ordningen er der mange skatteydere, som opgiver deres sag, fordi de ikke har råd til at tabe en sag. Ordningen er derfor et væsentligt retssikkerhedselement på skatteområdet.

Foreningen af Danske Skatteadvokater og Danske Advokater oplever ikke problemer med ordningen, og det er i dag relativt klart, hvad der er omkostningsdækket, og hvad der ikke er. Lovforslaget skaber en øget usikkerhed om, hvad der er rigtigt og forkert. Straffebestemmelser bør være klare og entydige, og lovforslaget, herunder bemærkningerne, skaber ikke større klarhed.

#### **5. Skærpelse af straf ved grov uagtsomhed overtrædelse af skattekontrollovens § 16**

Det er i § 10 foreslået, at straffen ved grov uagtsomhed overtrædelse af skattekontrollovens § 83 hæves fra en bødestraf på 1/3 af det unddragne beløb til 1x det unddragne beløb. I lovbemærkningerne anføres det, at en sådan passiv skatteunddragelse ved grov uagtsomhed ikke længere kan anses for mindre bebrejdelssværdigt end groft uagtsomt skattesvig omfattet af § 82. Bestemmelsen går med forskellige formuleringer tilbage til 1971 og blev fra dagældende

skattekontrollovs § 16 overført uændret (på dette punkt) til § 83 i 2017-skattekontrolloven. Hensynet bag den gældende praksis er, at den skatteyder, der ikke aktivt bevirker en urigtig og strafbar skatteansættelse ikke skal straffes så hårdt, som den skatteyder, der aktivt har bidraget hermed. Dette gælder naturligvis ikke i den situation, hvor skatteyderens passivitet er forsætlig med henblik på at unddrage statskassen det forkert angivne beløb. Dette grundhensyn er ikke ændret – det er nøjagtigt samme grundlæggende hensyn, der gør sig gældende nu som tidligere. Det er derfor retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at begrunde den foreslåede strafskærpelse ud fra, at dette hensyn skulle have ændret sig. Tværtimod bør den af Skatteministeriet ønskede skærpelse – hvis den fastholdes - motiveres med ønsket om at skærpe straffen på dette område.

### **Afsluttende bemærkninger**

Vi står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Susanne Bager  
Juridisk konsulent  
Danske Advokater  
sub@danskeadvokater.dk

Jakob Skaadstrup Andersen  
Advokat  
Formand Foreningen af  
Danske Skatteadvokater

Martin Bekker Henriksen  
Advokat  
Bestyrelsesmedlem Foreningen af  
Danske Skatteadvokater

Chefrådgiver Lise Bo Nielsen  
Skatteministeriet  
Selskab, Aktionærer og Erhverv  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

24. september 2024  
KAS/krnio  
J. nr. 2024-1403

Kære Lise Bo Nielsen

Sekretariatet for digitaliseringsklar lovgivning har modtaget udkast til forslag til lov om lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025 i høring.

Sekretariatet har til opgave at vurdere, om ministeriet på tilstrækkelig vis har beskrevet lovforslagets implementeringskonsekvenser, og om lovforslaget efterlever principperne for digitaliseringsklar lovgivning. Gennemgangen af lovforslaget giver på det foreliggende grundlag anledning til følgende bemærkninger:

Sekretariatet tager Skatteministeriets vurdering af lovforslagets udformning i overensstemmelse med de syv principper og af lovforslagets implementeringskonsekvenser for offentlige myndigheder samt dets betydning for borgerne til efterretning.

Sekretariatet finder, at lovforslaget vedrører en væsentlig problemstilling, der handler om at sikre, at der på så tidligt et tidspunkt i det lovforberedende arbejde tages aktivt stilling til behovet for at iværksætte foranstaltninger til sikring af, at en foreskrevet udveksling af data mellem offentlige myndigheder kan finde sted med afsæt i en fælles forståelse af, hvordan disse data er defineret og afgrænset – såkaldt "interoperabilitet".

Sekretariatet konstaterer, at stadig flere EU-retsakter indebærer øget udveksling af data mellem myndigheder i medlemslandene med deraf følgende stigende kompleksitet i behovet for it- og datamæssig understøttelse i implementeringen af lovgivningen.

Sekretariatet har derfor siden 2019 arbejdet for at give danske myndigheder bedre betingelser for at bidrage til at sikre, at det lovforberedende arbejde i regi af EU's ministerråd tilrettelægges på en måde, så der sikres en systematisk belysning af lovforslagets forudsætninger og konsekvenser i interoperabilitetsøjemed.

Arbejdet har blandt andet ført til vedtagelsen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/903 af 13. marts 2024 om

foranstaltninger til sikring af et højt niveau af interoperabilitet i den offentlige sektor i hele Unionen (forordningen om et interoperabelt Europa).

Det følger af forordningens artikel 9, at Rådet for et Interoperabelt Europa kan foreslå, at Kommissionen opretter projekter, som kan støtte offentlige myndigheder i den digitale gennemførelse af EU-politikker, og som sikrer grænseoverskridende interoperabilitet af transeuropæiske digitale offentlige tjenester (støtteprojekt for gennemførelse af politikker).

Herudover fører sekretariatet dialog med andre medlemslande om foranstaltninger, der kan træffes for at fremme vilkår for genbrug af begreber og udveksling af data til støtte for udførelse af myndighedsopgaver. Således påtænker sekretariatet at engagere sig i et samarbejde med Tyskland om at undersøge muligheden for at anvende kunstig intelligens til at understøtte identifikation af lovgivning med potentiale for begrebsharmonisering.

Der henvises i øvrigt til [digst.dk/dkl](https://digst.dk/dkl) samt [Vejledning om digitaliseringsklar lovgivning](#), ligesom I naturligvis er velkomne til at kontakte sekretariatet for råd og vejledning.

Med venlig hilsen

**Kristoffer Nilaus Olsen**

Leder af sekretariat for digitaliseringsklar lovgivning

T +45 41 78 60 34

E [krnio@digst.dk](mailto:krnio@digst.dk)

Arkiveret: 12. november 2024 16:39:45

Fra: [1 - ERST Høring](#)

Til: [Lovgivning og Økonomi](#)

Cc: [Morten Ekmann Jensen](#)

Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. Forslag til lov om ændring af opkrævningsloven og skattekontrolloven (J.nr. 2024-5904) (ERST Sagsnr: 2024 - 16779)

Vigtigt: Normal

Følsomhed: None

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Kære modtager i Skatteministeriet

Hermed Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. nedenstående høring.

### Fasttracksvar vedrørende Forslag til lov om ændring af opkrævningsloven og skattekontrolloven

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring.

#### Administrative konsekvenser:

OBR vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

#### Innovations- og Iværksættertjekket:

OBR vurderer ikke tjekket relevant.

OBR bemærker, at Skatteministeriet jf. Lovkvalitetsvejledningen bør sende udkast til erhvervsrettet regulering i høring hos OBR så vidt muligt seks uger før den offentlige høring. OBR skal dels vurdere de administrative konsekvenser for erhvervslivet som bidrag til den samlede erhvervsøkonomiske konsekvensvurdering og dels gennemgå fagministeriets vurdering af Innovations- og Iværksættertjekkets relevans.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Emilie Andersen

Student

Tlf. direkte: 35 29 13 63

E-post: [EmlAnd@erst.dk](mailto:EmlAnd@erst.dk)

Med venlig hilsen

**Annette Pia Andersen**

#### ERHVERVSSTYRELSEN

Bedre Regulering

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Telefon: +45 35291000

Direkte: +45 35291653

E-mail: [anpian@erst.dk](mailto:anpian@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVS MINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på [erhvervsstyrelsen.dk](http://erhvervsstyrelsen.dk).  
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).



---

**Til:** Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)  
**Cc:** Lise Bo Nielsen (lbn@skm.dk), pkl@feriehusudlejerne.dk (pkl@feriehusudlejerne.dk), Poul Fejer Christiansen (pfc@feriehusudlejerne.dk)  
**Fra:** Anette Breitenstein (abr@feriehusudlejerne.dk)  
**Titel:** J.nr. 2024-4877 - Høring over udkast til forslag til lov om ændring ligningsloven (Lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025)  
**Sendt:** 18-09-2024 10:51  
**Bilag:** 2024-09-18\_Skatteministeriet\_Høring over udkast til forslag til lov om ændring ligningsloven (Lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025).pdf;

Du får ikke ofte mails fra abr@feriehusudlejerne.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Jeg vedhæfter Feriehusudlejernes Brancheforenings høringssvar i ovennævnte sag.

Med venlig hilsen

Anette Breitenstein  
[abr@feriehusudlejerne.dk](mailto:abr@feriehusudlejerne.dk)  
+45 96 30 22 44  
+45 30 44 62 44

Vandkunsten 3, 3. sal  
DK-1467 København K

Besøg vores nye hjemmeside [www.feriehusudlejerne.dk](http://www.feriehusudlejerne.dk)



**Feriehusudlejernes  
Brancheforening**

*Feriehusudlejernes Brancheforening arbejder for medlemmernes rammevilkår med afsæt i branchens dagsordener. Vi samarbejder bredt med den øvrige turistbranche, politikere, embedsværk og myndigheder – både lokalt og på landsplan – for at sikre holdbare vilkår for turismen og feriehusudlejning i Danmark. I 2023 formidlede medlemmerne 23 millioner overnatninger fordelt på 43.000 feriehuse – til danske såvel som udenlandske gæster.*



Skatteministeriet  
att.: Lise Bo Nielsen  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

[lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk)

18. september 2024  
PKL/ABR

C.C.

[lbn@skm.dk](mailto:lbn@skm.dk)

**J.nr. 2024 – 4877**

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring ligningsloven  
(Lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for  
indkomstårene 2023-2025)**

Lov om ændring af ligningsloven tager udgangspunkt i implementeringen af DAC7-direktivet under EU, som skal sikre gennemsigtighed og stringens på tværs af EU. DAC7 vil utvivlsomt bidrage til netop gennemsigtighed og stringens, og det hilser vi velkomment. En lempelse jf. forslaget bakker vi op om i en overgangsperiode, men vi vil også gøre det klart, at det for os er centralt, at det alene er for en kortsigtet periode jf. forslaget. Det er naturligt, at det forhøjede bundfradrag kommer med en oplysningspligt, som vi bakker op om. Den skal der derfor også leves op til.

Systemmæssigt er det vores håb, at DAC7-plattformen fortsat forbedres med henblik på at sikre en så gnidningsfri indberetning som muligt til glæde for alle involverede.

Venlig hilsen

Pernille Kofod Lydolph  
direktør

---

**Fra:** Finanstilsynet - Ministerbetjening <ministerbetjening@ftnet.dk>  
**Sendt:** 31. oktober 2024 08:57  
**Til:** Lovgivning og Økonomi  
**Cc:** Ministerbetjening (FT); Morten Ekmann Jensen  
**Emne:** 2024- VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af opkrævningsloven og skattekontroll  
**Vedhæftede filer:** Høringsliste.pdf; Lovforslag.pdf; Resumé.pdf; Høringsbrev.pdf

Kære Morten Jensen,

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til denne høring.

Mvh Bente

Med venlig hilsen

**Bente Irene Johansen**

afdelingsleder,

Ledelsessekretariatet/

Kontoret for IT-sikkerhed, cyberrisici og DCIS

---

 **FINANSTILSYNET**

Strandgade 29, 1401 København K  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 84 27  
<mailto:bij@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

---

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

---

**Til:** Lise Bo Nielsen (lbn@skm.dk), Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)  
**Cc:** klaus.okholm@pwc.com (klaus.okholm@pwc.com)  
**Fra:** mel@fsr.dk (mel@fsr.dk)  
**Titel:** H242-24: Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring ligningsloven (Lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025), jf. Skatteministeriets j. nr. 2024-4877  
**Sendt:** 03-10-2024 14:37  
**Bilag:** Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring ligningsloven (Lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025).pdf;

Du får ikke ofte mails fra mel@fsr.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Kære Lise

På vegne af FSR – danske revisorer fremsendes høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring ligningsloven (Lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025), jf. Skatteministeriets j. nr. 2024-4877.

### Venlig hilsen

**Maria Eun Elkjær**  
Skattepolitisk chef

M. [+4561150486](tel:+4561150486)  
D. [+4572255723](tel:+4572255723)  
E. [mel@fsr.dk](mailto:mel@fsr.dk)

**FSR – danske revisorer**  
Slotsholmsgade 1, 4. sal  
1216 København K  
T +45 7225 5703

[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

[FSR\\_logo.png](#)

[Læs mere her](#)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K  
Att. Lise Bo Nielsen

Sendt digitalt til: til [lbn@skm.dk](mailto:lbn@skm.dk) og [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)

Den 3. oktober 2024

## Hørings svar til udkast til forslag til lov om ændring ligningsloven (Lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025), jf. Skatteministeriets j. nr. 2024-4877

FSR – danske revisorer ("FSR") takker for modtagelse af nærværende udkast til forslag til lov om ændring ligningsloven (Lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025), som Skatteministeriet har sendt i høring den 6. september 2024 med høringsfrist den 4. oktober 2024.

FSR er positivt indstillet overfor lovforslaget, da det har til hensigt at sikre af personer ikke kommer "i klemme" som følge af udfordringer vedr. DAC7 indberetningerne til Skattestyrelsen og udenlandske myndigheder. Hertil finder vi det positivt, at lovforslaget vil have tilbagevirkende kraft til indkomståret 2023.

### Lempelse af reglerne for bundfradrag for deleøkonomi

FSR forstår på baggrund af udkast til lovforslaget, at personer ved indberetning af overskuddet ved udlejningen af de i lovforslaget nævnte aktiver, ikke for indkomstårene 2023-2025 er afhængig af at platformen har foretaget indberetning til Skattestyrelsen eller tilsvarende udenlandsk myndighed.

Af lovforslaget fremgår det, at den skattepligtige person på forespørgsel fra skattemyndighederne vil skulle fremsende dokumentation for at platformen er indberetningspligtig jf. DAC7. Kan Skatteministeriet i den forbindelse bekræfte, at en udlejningsaftale med platformen også kan danne grundlag for dokumentation?

Vi anser det i den forbindelse som en stor opgave for en person at kunne dokumentere at en udenlandsk platform er indberetningspligtig jf. DAC7, da det er et kompliceret regelsæt og håber i den forbindelse, at skattemyndighederne har mulighed for at yde vejledning herom til borgerne.

Endeligt vil vi opfordre til, at der informeres om, at disse oplysninger ikke automatisk er blevet indberettet på årsopgørelsen for 2023 og evt. senere år, så personer ikke i god tro er af den opfattelse, at det sker automatisk - og de så ikke er opmærksom på, at der mangler at ske selvangivelse af en indtægt.

FSR – danske revisorer  
Slotsholmsgade 1, 4. sal  
DK - 1216 København K

Telefon +45 7225 5703  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295



Vi står naturligvis gerne til rådighed, hvis ovenstående ønskes uddybet.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm  
Formand for skatteudvalget

Maria Eun Elkjær  
Skattepolitisk chef

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K  
Att. Morten Jensen

Sendt digitalt til: [lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk) og [mej@skm.dk](mailto:mej@skm.dk)

12.11. 2024

**Hørings svar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af opkrævningsloven og skattekontrolloven (Regulering af afgift for foreløbig fastsættelse og af satserne for skattetillæg), jf. Skatteministeriets j. nr. 2024 - 5904**

FSR – danske revisorer  
Slotsholmsgade 1, 4. sal  
DK - 1216 København K

Telefon +45 7225 5703  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

FSR – danske revisorer ("FSR") takker for modtagelse af nærværende udkast til forslag til lov om ændring af opkrævningsloven og skattekontrolloven (Regulering af afgift for foreløbig fastsættelse og af satserne for skattetillæg), som Skatteministeriet har sendt i høring den 30. oktober 2024 med høringsfrist den 12. november 2024.

FSR er overordnet forstående for, at satser og beløbsgrænser i skattelovgivningen bør være tidssvarende, og at der derfor kan være grundlag for justering af de omhandlede satser.

Det anføres i lovforslaget, at både satsen for afgift for foreløbig fastsættelser, samt satsen for skattetillæg, antages at have præventiv virkning. Og videre, at den præventive virkning fortabes, såfremt satserne ikke reguleres til et tidssvarende niveau.

FSR kan i denne sammenhæng være bekymret for, at de nye højere satser kan ramme hårdt på de virksomheder og borgere, der ønsker at følge reglerne og angive/oplyse rettidigt, men som af forskellige årsager måtte være kommet for sent med angivelserne/oplysningsskemaet.

FSR foreslår på denne baggrund, at Skatteministeriet, samtidigt med indførelsen af de nye højere satser, revurderer mulighederne for gennem vejledning og opfølgninger at hjælpe virksomheder og borgere med at huske at få angivet/oplyst rettidigt.

FSR foreslår som eksempel på en vejledningsindsats, at der via Skattestyrelsens systemer udsendes mails/beskeder med opfordringer til at huske opkommende frister for angivelse.

Endeligt foreslår FSR, at der i reglerne indsættes en begrænsning for anvendelsen af satserne, således at eksempelvis et skattetillæg for manglende rettidig indsendelse af oplysningsskema ikke kan overstige den beregnede skat, som der udløses for året. Dette



er begrundet i, at det kan virke byrdefuldt for borgere, hvis der opkræves et skattetillæg på DKK 5.000, men hvor der muligvis er så lidt indkomst til beskatning, at der ikke udløses betalbare skatter.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm  
Formand for skatteudvalget

Maria Eun Elkjær  
Fagchef for skattepolitik



---

**Til:** Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)  
**Cc:** Lise Bo Nielsen (lbn@skm.dk)  
**Fra:** Sonja Sørensen (sons@lf.dk)  
**Titel:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring ligningsloven (Lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025), j.nr. 2024-4877.  
**Sendt:** 01-10-2024 15:58  
**Bilag:** Høringssvar - deleøkonomi.pdf;

Du får ikke ofte mails fra sons@lf.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Vedhæftet følger Landbrug & Fødevarers bemærkninger til lovforslag om lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi.

Venlig hilsen

**Sonja Sørensen**  
Senior Tax Manager  
Skat

M +45 4029 2121 | E sons@lf.dk



Den nye udgave af Skat for Landmænd er nu på gaden og kan bestilles hos SEGES' forlag [Link til "Skat for landmænd"](#)

Bogen beskriver de skattemæssige regler for landbruget på en letforståelig måde og er målrettet rådgivere, landmænd og elever på landbrugsskolerne samt andre med interesse for beskatning af landbrug.

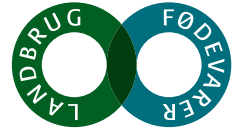
---

## Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Agro Food Park 15 · DK-8200 Aarhus N  
[www.lf.dk](http://www.lf.dk)

Det danske fødevarerhverv har en vision om at være klimaneutralt i 2050. Sammen med vores medlemmer fra landbruget, fødevarer- og agroindustrien, vil vi vise, at der findes en økonomisk bæredygtig vej til en klimaneutral fødevarerproduktion. Som repræsentant for hele fødevarereklyngen, der understøtter 180.000 arbejdspladser og en årlig eksport på 196 milliarder kroner, repræsenterer vi en værdikæde med tyngde og vilje til at finde løsninger på verdens klimaudfordringer i tæt samspil med resten af Danmark.

---



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtsveds Gade 28  
1402 København K  
Att.: Lise Bo Nielsen

**Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.**

Agro Food Park 15  
DK 8200 Aarhus N

T +45 3339 4000  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar er sendt til [lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk) med kopi til [lbn@skm.dk](mailto:lbn@skm.dk)

### **Høring over udkast til forslag til lov om ændring ligningsloven (Lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi for indkomstårene 2023-2025), j.nr. 2024-4877.**

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslag om lempelse af betingelserne for bundfradrag ved deleøkonomi.

Landbrug & Fødevarer værdsætter, at udkastet til lovforslaget berettiger borgere til det forhøjede bundfradrag i 2023, 2024 og 2025, uanset der ikke er sket indberetning fra en indberetningspligtig platform.

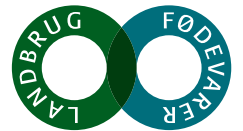
Baggrunden for nærværende udkast til lovforslag er, at de tekniske udfordringer, der har været med indberetningen for 2023, ikke bør komme de borgere til skade, der er aktive i deleøkonomien. Borgerne har haft en forventning om at kunne opnå høje bundfradrag, da de har foretaget udlejningen gennem en digital platform, der er forpligtet til at indberette til skattemyndighederne i platformens hjemland.

Imidlertid finder landbrug & Fødevarer, at der bør være tale om en varig ændring af regelsættet, så de høje bundfradrag alene gøres betinget af, at udlejningen er sket gennem en indberetningspligtig platform. Uanset hvad årsagen måtte være til, at der sker fejl eller mangler i indberetningen fra en indberetningspligtig platform, forekommer det ikke rimeligt, at dette skal få skattemæssige konsekvenser for de borgere, der har indrettet sig i tillid til regelsættet og foretaget udlejningen gennem en indberetningspligtig platform.

Der kan være flere forskellige årsager til, at der opstår fejl eller mangler i indberetningen, men det vil være omstændigheder, som den enkelte borger/udlejer ikke har indflydelse på. Derfor skal det heller ikke være den enkelte borger, der skal bære risikoen for manglende indberetning.

Vi opfordrer til, at ændringen gøres permanent, og Skatteforvaltningen sikrer, at de har de tilstrækkelige forudsætninger til at modtage indberetningerne fra de relevante platforme.

----- oo0oo -----



Ønskes ovenstående uddybet er I velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

**Sonja Sørensen**

Senior Tax Manager, cand. jur, HD-R  
Skat

M +45 4029 2121

E sons@lf.dk

**Arkiveret:** 12. november 2024 16:38:44

**Fra:** [Jesper Kiholm Andersen](#)

**Sendt:** Fri, 1 Nov 2024 06:40:19

**Til:** [Lovgivning og Økonomi](#)

**Cc:** [Morten Ekmann Jensen](#)

**Emne:** Høringsvar til udkast til forslag til lov om ændring af opkrævningsloven og skattekontrolloven

**Vigtigt:** Normal

**Følsomhed:** None

---

Til Skatteministeriet

**Høringsvar til udkast til forslag til lov om ændring af opkrævningsloven og skattekontrolloven (Regulering af afgift for foreløbig fastsættelse og af satserne for skattetilæg), j.nr. 2024-5904**

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag udover at hilse det velkommet at de beskrevne satser ændres, så de svarer til den samfundsøkonomiske udvikling.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Funktionsleder  
Skatterevisor / Master i skat



Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@sktst.dk](mailto:jesper.kiholm@sktst.dk)  
Mobiltelefon: 20487375