

Til Transportudvalget

Viby, den 3. oktober 2024

L 10 Forslag til lov om ophævelse af 76 love på Transportministeriets område

Jeg har med stor interesse læst lovforslaget!

Jeg er stor tilhænger af regelforenkling og har sendt en del høringsvar mv. til en lang række ministerier de seneste ca. 30 år.

Folketingsgruppen Frihed 2000 (Kim Behnke, Tom Behnke, Thorkild B. Fransgaard og Kirsten Jacobsen) fremsatte den 15. marts 2000 lovforslag L 219 Forslag til Lov om ophævelse af 100 love og retsfor skrifter.

Der henvises til https://webarkiv.ft.dk/?/Samling/19991/lovforslag_som_fremsat/L219.htm

Forslaget indeholdt en række af de love, der nu foreslås ophævet.

Lovforslagene fik stor ros fra stort set alle partier, og den daværende justitsminister (Frank Jensen) erklærede sig ved førstebehandlingen af L 219 enig i ønsket om, "... at den danske regelsamling er så enkel og overskuelig som muligt og i videst muligt omfang giver et retvisende billede af, hvad der er gældende ret."

Men justitsministeren var bekymret for, om man fik ophævet regler, der alligevel havde en praktisk betydning. Bl.a. fordi ministerierne ikke fuldt ud havde overblik over hvilke regler, der fortsat var gældende!

Ministeren mente ikke, at det var realistisk at kunne nå at skaffe dette overblik i den indeværende folketingsamling.

Lovforslaget blev sendt i udvalgsbehandling, og der blev stillet en række spørgsmål, men forslaget bortfaldt som følge af afslutningen af folketingsåret.

Forslaget blev i lettere redigeret version genfremsat i det efterfølgende folketingsår den 28. februar 2001 som L 175.

Der henvises til https://webarkiv.ft.dk/?/samling/20001/lovforslag_oversigtsformat/L175.htm

Førstebehandlingen udtalte den daværende justitsminister (Frank Jensen) om ophævelsen af en række love om anlæg af jernbanestrækninger og broforbindelser og veje, at "... en sådan ophævelse ikke er nødvendig, og at der ikke er tradition for, at man udtrykkelig ophæver sådanne retspåskrifter ved lov." Ministeren mente heller ikke, at det var hensigtsmæssigt at indføre en sådan praksis, fordi det vil medføre en ikke ubetydelig merbelastning af Folketinget.

Jeg har noteret mig, at transportministeren i lovforslaget anfører, at "... der i nyere anlægslove på Transportministeriets område, som er vedtaget i de seneste år, er bestemmelser om, hvordan loven kan ophæves (ved bekendtgørelse)...". Dvs. ministeriet har løst problemet med at belaste Folketinget med at ophæve gamle love.

En anden bekymring den daværende justitsminister havde var, at det daværende lovforslag alene ophævede udvalgte love.

Jeg kan se, at L 10 indeholder flere love end lovforslagene fra 2000/2001, så jeg formoder, at ministeriet har medtaget alle formelt gældende love.

Jeg har dog konstateret, at der fremgår også love i de gamle lovforslag, som ikke er i det netop fremsatte lovforslag. Fx Lov nr. 55 af 12. april 1889 om Anlæg af en Jernbane fra Slagelse til Næstved med en Sidebane til Skjelskør. Så vidt jeg kan se blev den lov ikke formelt ophævet af Lov nr. 258 af 27. maj 1950 om nedlæggelse af Dalmoose-Skælskør banen. Men jeg formoder, at ministeriet har sikret sig, at loven fra 1889 er ophævet.

Jeg er opmærksom på, at det er yderst krævende, hvis man skal gennemgå samtlige regler fra 1665, eller hvornår man nu føler sig sikker på, at der ikke findes ældre regler, der kunne være gældende.

Den 29. marts 2001 fremsatte de nu 3 løsgængere (Kim Behnke, Thorkild B. Fransgaard og Kirsten Jacobsen) et andet lovforslag, der skulle løse dette problem: L 202 Forslag til Lov om ophævelse af forældede regler fra før 31. december 1870.

Der henvises til https://webarkiv.ft.dk/?samling/20001/lovforslag_oversigtsformat/L202.htm

Forslaget skulle sikre, at alle regler fra før 1871 (hvor Lovtidende blev indført) blev ophævet, medmindre de konkret blev nævnt og undtaget fra ophævelse. Dvs. hvis lovforslaget blev vedtaget, så ville der være 100 % klarhed over hvilke regler fra før 1871, der var gældende.

Dette forslag fik en noget mere blandet modtagelse. Der var fra flere partiers siden en bekymring for, om man så fik ophævet noget, der burde være gældende. Dvs. store dele af Folketinget anerkendte altså, at Retsinformation ikke er komplet, og at ingen kan sige med sikkerhed, hvad der gælder af regler.

Jeg håber, at Transportministeriet/transportministeren efter den gennemgang, der har ligget forud for L 10, nu med sikkerhed kan sige, at der ikke findes så meget som én eneste regel på Transportministeriets område, som fortsat bør være gældende, og som ikke findes i Retsinformation.

Jeg håber naturligvis også, at flere og flere af de andre ministerier også kan sige det samme på deres områder.

Til slut vil jeg blot nævne, at jeg finder det positivt, at ministeriet i L 11 <https://www.ft.dk/samling/20241/lovforslag/l11/index.htm> foreslår at flytte gamle og svært læselige regler ind i nyere love i et meget mere læseligt format.

Jeg håber, at ministeriet (og alle andre ministerier) vil gøre det med alle andre ældre love næste gang lejligheden opstår.

Lige en allersidste kommentar: Overskriften "Ophævelse af love på jernbaneområdet" skal vist flyttes, så den efter § 47 og ikke står efter § 46.

Mvh.
Michael Andersen