

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 16. december 2024 stillet følgende spørgsmål nr. 86 (Alm. del) efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 86:

Vil ministeren kommentere artiklen »Løkke: Danske statsborgere i syriske fangelejr vil ikke til Danmark«, kristeligt-dagblad.dk, 16. december 2024, herunder sætningen: »De personer med dansk statsborgerskab, der sidder tilbage i syriske fangelejr, ønsker ikke at vende hjem til Danmark«, og vil ministeren på baggrund heraf redegøre for, om der kan være udvist en handlemåde, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser, hvis en person med dansk indfødsret nægter at forlade en lejr i udlandet, som er kontrolleret af Islamisk Stat, og vil ministeren i bekræftende fald overveje at meddele de pågældende fratagelse af dansk indfødsret i de tilfælde, hvor de har ret til dobbelt statsborgerskab i et andet land? Ministeren bedes i besvarelsen forholde sig til, om den kvinde med iransk statsborgerskab, der den 22. marts 2023 fik medhold i om, at hun ikke skulle fratages dansk indfødsret på grund af en proportionalitetsafvejning, hvorefter der ikke kunne lægges vægt på den tilknytning til Syrien, som hun har fået til Syrien ved at være indrejst uden tilladelse fra de syriske myndigheder og ved at have opholdt sig først i et område, der dengang var kontrolleret af Islamisk Stat, og efterfølgende i al-Hol- og al-Roj-lejrene, stadig kan opholde sig i området af egen fri vilje og afvise at komme til Danmark uden at forholdet ændrer væsentligt på proportionalitetsafvejningen, således at det igen kan prøves at fratage hende indfødsretten?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har lagt til grund, at spørgsmålet vedrører indfødsretslovens § 8 B, stk. 3, hvoraf det fremgår, at den, som har udvist en handlemåde, som er til alvorlig skade for landets vitale interesser, af udlændinge- og integrationsministeren kan fratages sin danske indfødsret, medmindre den pågældende derved bliver statsløs.

Der er i forarbejderne til bestemmelsen redegjort nærmere for vurderingen af, om der er tale om en handlemåde, som er til alvorlig skade for landets vitale interesser.

28. marts 2025

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Indfødsret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2024 - 19376
Akt-id 3064540

Det fremgår således af bemærkningerne til bestemmelsen, jf. Folketingstidende 2019-20, tillæg A, lovforslag nr. L 38, pkt. 2.2.1., bl.a.:

”(…) Ved vurderingen af, om der er tale om en handlemåde, som er til alvorlig skade for landets vitale interesser, vil det kunne indgå, om handlemåden er kriminaliseret i straffelovens kapitel 12 og 13. Således vil eksempelvis tilslutning til en væbnet styrke for en part, som kæmper mod den danske stat, terrorisme, herunder træning, instruktion eller på anden måde oplæring af en person til at begå eller fremme terrorhandlinger og handlinger, der sigter til ved udenlandsk bistand, ved magtanvendelse eller trussel derom at forandre statsforfatningen eller sætte den ud af kraft, kunne danne grundlag for administrativ fratagelse. Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke vil være en betingelse, at vedkommende er blevet dømt for overtrædelse af en eller flere bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13.

Det vil ikke ved vurderingen af handlemåden og afgørelsen om administrativ fratagelse skulle vurderes, om den pågældende har gjort sig skyldig i overtrædelse af en eller flere bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13, herunder om der foreligger det til domfældelse fornødne forsæt. Det vil således alene være gerningsbeskrivelserne i kapitel 12 og 13, der kan inddrages i vurderingen af, om en handlemåde er til alvorlig skade for landets vitale interesser.”

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker for så vidt angår den del af spørgsmålet, der vedrører Højesterets dom af 22. marts 2023 (sag BS-23360/2022-HJR), at det i sagen ikke var bestridt, at den handlemåde, som den pågældende kvinde har udvist ved at rejse til Syrien og tilslutte sig terrorbevægelsen Islamisk Stat, er af en sådan alvor, at hun som udgangspunkt kan fratages sin danske indfødsret. Den pågældende gjorde imidlertid gældende, at fratagelse af statsborgerskab under de foreliggende omstændigheder er i strid med proportionalitetsprincippet.

Højesteret finder i den forbindelse i dommen, at der i proportionalitetsafvejningen ikke kan lægges vægt på den tilknytning til Syrien, som appellanten har fået til dette land ved at være indrejst uden tilladelse fra de syriske myndigheder og have opholdt sig først i et område, der dengang var kontrolleret af Islamisk Stat, og efterfølgende i al-Hol og al-Roj-lejrene.

På baggrund af Højesterets præmisser i dommen er det Udlændinge- og Integrationsministeriets opfattelse, at heller ikke et fortsat ophold i Syrien kan tillægges vægt ved proportionalitetsafvejningen.

Der henvises i øvrigt til Udlændinge- og Integrationsministeriets besvarelse af 3. oktober 2024 af spørgsmål nr. 233 (Alm. del) fra Folketingets Indfødsretsudvalg.

Kaare Dybvad Bek

/

Christine V. Johansen