

Talepapir

**Arrangement:** Besvarelse af samråd C (alm. del) UUI

**Hvornår:** 6. december 2024 – kl. 13:30



**Udlændinge- og  
Integrationsministeriet**

## DET TALTE ORD GÆLDER

### Tekst:

Vil ministrene i lyset af sagen, der omtales i artiklen ”Sluppet for at blive udvist fem gange - nu render farlig somalier rundt i Odenses gader” fra TV2fyn den 21. oktober 2024:

- Redegøre for, hvordan det kan lade sig gøre, at en brutal bandeleder som Osman Ali Osman – dømt for vold, torturagtige overfald og grove forbrydelser – fem gange har modtaget advarsler om udvisning uden nogen konsekvens?
- Redegøre for, hvordan kan en voldelig kriminel, der gang på gang undgår udvisning, slippe for at møde i landsretten med en sygemelding og dagen efter blive løsladt?
- Oplyse, hvordan regeringen kan forsvare det absurde system, hvor en person med så mange advarsler, men ingen reelle udvisninger, frit kan terrorisere gaderne i Danmark?

6. december 2024

Sags nr. 2024 - 16902  
Akt-id 2867629

- Oplyse, hvordan hans to brødre, dømt for alvorlige forbrydelser som overfald og vold, stadig kan være på fri fod i landet trods deres udvisningsdomme?
- Oplyse, hvornår regeringen vil stoppe dette vanvid og tage ansvar for, at disse farlige kriminelle ikke fortsætter deres destruktive hærgen – eller har regeringen accepteret, at Danmark langsomt ødelægges indefra af voldelige klanner, mens den ser passivt til?

**Svar:**

Tak for at indkalde til dagens samråd.

**[Indledning]**

Der er i spørgsmålet henvist til en konkret udlænding og til blandt andet spørgsmålet om udvisning i forbindelse med en straffesag.

Det er en central værdi i Danmark, at vi har tillid til vores myndigheder, og at domstolene træffer en rigtig afgørelse i straffesager. Det står jeg – og regeringen – ved.

Og det vil derfor nok ikke komme som en overraskelse for spørgeren, at jeg ikke kommer til at forholde mig til de konkrete sager, spørgeren henviser til.

Derimod vil jeg på samrådet i dag fokusere på de bagvedliggende problemstillinger og udfordringer, som spørgsmålet kredser om, og hvad regeringen gør i den forbindelse.

*[Ministerens position]*

Men lad mig starte et andet sted. For mig at se er de forhold, som er beskrevet i artiklerne, et vidnesbyrd om, at integrationen i alt for mange tilfælde er slået fejl.

Og at vi i dag betaler af på de fejltagelser i udlændingepolitikken, som der desværre først blev rettet op på, da problemerne var blevet så store, at de ikke længere kunne ignoreres.

For indvandring fra især MENAPT-landene har historisk været alt for stor, vi har været naive i vores tilgang til kultur og parallelsamfund, og der har været for meget berøringsangst.

I dag er dansk udlændingepolitik heldigvis blevet strammet godt og grundigt op, så vi undgår at gentage fortidens fejl.

En del af det er selvfølgelig også en konsekvent indsats over for kriminelle udlændinge. Det mener jeg, kun er rimeligt, for det er – som jeg har sagt utallige gange før – fuldstændig uacceptabelt, at der er udlændinge, som misbruger deres ophold i Danmark til at begå kriminalitet.

Her er regeringens holdning klar: Regeringen ønsker at udvise flest muligt kriminelle udlændinge inden for konventionerne. Det fremgår også klart og tydeligt af regeringsgrundlaget.

Og derfor har regeringen netop besluttet at skærpe udvisningsreglerne.

Det vil vi helt konkret gøre ved at afskaffe den såkaldte trappestigeordning for alle udlændinge, der idømmes en ubetinget fængselsstraf.

Trappestigeordningen blev indført med den første udlændingelov i 1983. Hensynet dengang var, at

udlændinge med længerevarende ophold skulle nyde en bedre beskyttelse mod udvisning.

For mig at se er det et misforstået hensyn. Kriminelle udlændinge, der misbruger vores gæstfrihed til at begå kriminalitet, hører ikke hjemme i Danmark.

Selvom trappestigeordningen løbende igennem årene er blevet suppleret af flere og flere regler, der udvider adgangen til udvisning ved visse former for kriminalitet, er det stadig muligt at gå endnu længere inden for konventionerne.

Og det er det, regeringen gør nu.

Ved at afskaffe trappestigeordningen sikrer vi nemlig, at alle udlændinge, der idømmes en ubetinget frihedsstraf, kan udvises.

Det vil herefter ene og alene være Danmarks internationale forpligtelser, som udgør den retlige grænse for, hvornår en udlænding, der idømmes en ubetinget straf, skal udvises.

Det er kun, hvis det *med sikkerhed* vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at udvisning skal undlades.

Denne vurdering foretages af domstolene på baggrund af de konkrete omstændigheder i hver enkelt sag.

Hvis udvisning *med sikkerhed* vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser vil der i stedet skulle gives en advarsel om udvisning.

*[Om advarsel om udvisning]*

For mig at se er en advarsel om udvisning et nyttigt værktøj for at kunne udvise flest muligt kriminelle udlændinge.

Har man som udlænding en advarsel i banken, og begår man derefter ny kriminalitet, vil det indgå som et skærpende moment i den konkrete afvejning, at man tidligere er advaret om muligheden for udvisning.

En advarsel om udvisning er derfor ikke en tom trussel.

Det er et tydeligt signal om, at vi i allerhøjeste grad gerne vil udvise den pågældende, men at det kun er vores internationale forpligtelser, der gør, at udvisning ikke kan lade sig gøre inden for rammerne af konventionerne *lige nu*. Men det kan jo ændre sig.

At en udlænding er blevet advaret om udvisning er rent faktisk også et element, som Menneskerettighedsdomstolen lægger vægt på i de sager om udvisning af kriminelle udlændinge, der har været anlagt mod Danmark.

Jeg mener derfor ikke, at betydningen af en advarsel skal undervurderes.

Jeg er dog samtidig bevidst om, at der er tilfælde, hvor en udlænding har modtaget flere advarsler om udvisning – uden at være blevet udvist.

Og jeg kommer ikke til at sætte tal på, hvor mange advarsler, der skal til for at udvise en udlænding. Det er ikke matematik det her. Det er en samlet og konkret proportionalitetsvurdering, der foretages af domstolene i hver enkelt sag.

Det er min helt klare holdning, at det kun er rimeligt at forvente, at udlændinge, der opholder sig her i landet, tager en advarsel om udvisning til alvorlig efterretning og retter ind, hvis udlændingen er interesseret i at have en fremtid i Danmark.

*[Om udsendelse af udlændinge udvist ved dom]*

Og netop det med at efterleve danske myndigheders afgørelser bringer mig til spørgsmålet om regeringens hjemrejsepolitik.

For det er kun rimeligt at forvente, at myndighedernes afgørelser efterkommes - særligt når vi taler om udlændinge, som har begået kriminalitet af alvorlig karakter, og som derfor udvises af Danmark.

En af mine vigtigste prioriteter som udlændinge- og integrationsminister er at sikre, at Danmark har en ambitiøs og velfungerende hjemrejsepolitik. Det mener jeg grundlæggende, at regeringen er lykket med.

Tak for ordet. Nu vil jeg give ordet videre til justitsministeren.