

Talepapir

Arrangement: Besvarelse af samrådssp. H - K

Hvornår: 19. marts 2025, kl. 16.15



**Udlændinge- og
Integrationsministeriet**

DET TALTE ORD GÆLDER

Tekst:

11. marts 2025

Sags nr. 2025 - 1225

Spørgsmål H

Vil ministeren redegøre for, hvorfor Udlændinge- og Integrationsministeriet, herunder Hjemrejsestyrelsen, ikke frihedsberøver og udsender Indra Lal Sapkota, som reglerne foreskriver, eventuelt med bistand fra politiet?

Spørgsmål I

Vil ministeren i forlængelse af foregående samrådsspørgsmål forklare retsvirkningerne af en udvisning? Herunder specifikt hvorvidt MitlD, opholdskort, sundhedskort, førerret/kørekort, rejsekort, bankkonti, betalingskort mv. spærres for den pågældende.

Spørgsmål J

Vil ministeren samtidig forholde sig til de aspekter, der er afdækket i Viborg Stifts Folkeblad om sagen vedr. Indra Lal Sapokta, herunder hvordan det har kunnet lade sig

gøre for en person uden lovligt ophold i Danmark at drive både et succesfuldt tolkefirma og et ejendomsselskab, samt hvordan myndighedernes kontrol har kunnet fejle i denne grad?

Spørgsmål K

Deler ministeren bekymringen for, hvor mange personer, der fejlagtigt antages at være udrejst af Danmark, men som i realiteten opholder sig her ulovligt under lignende forhold?

Tale:

Tak for ordet og for at indkalde mig i dag.

Inden jeg går i gang, er det vigtigt for mig at understrege, at jeg af principielle grunde er meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager i et åbent samråd.

Viborg Stifts Folkeblad dækkede også sagen for et år siden, da den pågældende udlænding blev dømt og udvist. Der stillede Mikkel Bjørn flere spørgsmål til sagen, som mit ministerium besvarede, og hvori der er redegjort for

sagen. Jeg kan derfor starte med at henvise til de over- sendte fortrolige besvarelser af UUI (alm. del) spm. 309 og 220, hvor spørgeren kan læse svaret på flere af de spørgsmål, han nu har stillet.

Jeg vil derfor tilgå besvarelsen af dette samråd på et gene- relt plan. Men jeg skal være helt ærlig:

Den sag, som er nævnt i artiklerne, er alvorlig. Og så om- fattende svindel forarger mig både som minister og som borger i Danmark.

Det er vigtigt for mig at understrege, at en storsvindlende udlænding, som er her ulovligt, selvfølgelig bør sendes ud af landet hurtigst muligt.

Og heldigvis er Hjemrejsestyrelsen generelt effektiv til at udsende udlændinge uden lovligt ophold. I forhold til den konkrete sag må jeg som nævnt henvise spørgeren til de fortrolige besvarelser fra sidste år, hvor han kan læse sva- ret.

Helt generelt er vi i Danmark dygtige til at få folk, der ikke har ret til at være her, sendt ud af landet. Det er et område,

hvor mange andre EU-lande gerne vil lade sig inspirere af os. Det er rigtig positivt.

En del af den danske succes handler om at gøre det så svært som muligt for udlændinge uden lovligt ophold at blive i Danmark og opretholde en normal tilværelse.

Regeringen ønsker at føre en stram, ansvarlig og konsekvent udlændingepolitik. Udlændinge uden lovligt ophold har pligt til at udrejse. Det er derfor helt afgørende, at udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, forhindres i at tage del i det danske samfund.

Som jeg på baggrund af en konkret sag orienterede Folketinget om i oktober 2023, så ser vi på behovet for justeringer i adgangen til og kontrollen med offentlige tilbud, bl.a. i kontrollen med visse sociale ydelser. Og derfor er mit ministerium sammen med andre ministerier i gang med at se på, hvordan vi så effektivt som muligt afskærer udlændinge med ulovligt ophold i Danmark fra adgang til visse offentlige tilbud, som det har vist sig, at de kan have adgang til. Der skal ikke herske tvivl om, at det skal være så svært som overhovedet muligt at være udlænding uden lovligt ophold i Danmark.

*[Vedr. frihedsberøvelse frem til udsendelse - spørgsmål
H]*

Spørgeren har spurgt ind til, hvorfor myndighederne ikke frihedsberøver og udsender den konkrete udlænding, som reglerne foreskriver, eventuelt med bistand fra politiet. Jeg er som nævnt meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager i et åbent samråd.

I forhold til den konkrete udlændings aktuelle opholdssted, kan jeg igen henvide til de tidligere fremsendte skriftlige fortrolige besvarelser, som jeg også nævnte indledningsvist.

Jeg kan generelt oplyse, at Hjemrejsestyrelsen gør deres yderste for at sikre, at udlændinge uden lovligt ophold bliver udsendt af Danmark hurtigst muligt.

Administrativ frihedsberøvelse er ikke en straf, men et juridisk værktøj, der skal tages i brug i det omfang, det kan lade sig gøre.

Udlændinge i udsendelsesposition kan frihedsberøves administrativt og varetægtsfængsles, når betingelserne er opfyldt. Det indebærer også en løbende vurdering af den pågældendes situation og adfærd, og hvornår frihedsberøvelse er proportionalt og nødvendigt. Det er domstolene, der i sidste ende tager stilling til, om betingelserne er opfyldt.

Men udlændinge uden lovligt ophold kan ikke frihedsberøves alene af den årsag, at de ikke er udrejst.

[Vedr. retsvirkningerne ved udvisning - spørgsmål I]

Spørgeren har yderligere spurgt ind til, om jeg vil forklare retsvirkningerne af en udvisning.

En udlænding, der udvises ved dom, mister retten til at være i Danmark. Det betyder, at udlændingens opholdsgrundlag i Danmark bortfalder. Det betyder også, at udlændingen skal udrejse af Danmark.

Det registreres i Kriminalregisteret og udlændingemyndighedernes systemer, når en udlænding domsudvises.

Har udlændingen et opholdskort, bør det selvsagt spærres i SIS - i praksis betyder det, at det efterlyses - da et opholdskort ellers uberettiget vil kunne bruges til at give det indtryk, at den pågældende har lovligt ophold i Danmark.

I forbindelse med forberedelsen af dette samråd har det dog vist sig, at udvisningsdømtes opholdskort ikke bliver spærret ved udvisningen.

Det er selvfølgelig ikke holdbart. Jeg har derfor i mandags bedt udlændingemyndighederne om omgående at iværksætte en fast og systematisk praksis på området, så kriminelle udlændinges opholdskort spærres i SIS, når der er afsagt en udvisningsdom.

Jeg synes, det er uforståeligt, at udlændingemyndighederne ikke af egen drift har iværksat det på et tidligere tidspunkt.

Heldigvis fremgår udvisningen af Kriminalregisteret og udlændingemyndighedernes systemer, så det er ikke meget, man reelt vil kunne bruge opholdskortet til i Danmark, når man er domsudvist.

De øvrige konkrete områder, der spørges til, herunder sundhedskort, førerretten/kørekort og MitID, hører ikke under mit ministerium. Jeg kan heller ikke udtale mig om de private aktørers retningslinjer i forhold til f.eks. rejsekort, bankkonti, betalingskort mv.

[Vedr. hvordan det har kunnet lade sig gøre for en person uden lovligt ophold i Danmark at drive både et succesfuldt tolkefirma og et ejendomsselskab, samt hvordan myndighedernes kontrol har kunnet fejle i denne grad? Spørgsmål J]

Den situation som har givet anledning til dette samråd drejer sig umiddelbart om en udlænding uden lovligt ophold, som har anvendt andre personers legitimationsoplysninger. Oplysninger som vedkommende har anvendt til at begå svindel og for at unddrage sig politiets og andre myndigheders kontrol.

Udlændinge, der omgår reglerne ved at benytte andre personers legitimation til at oprette og drive en virksomhed i landet, er en sag for domstolene.

Det forarger mig, at der er udlændinge uden lovligt ophold, der begår kriminalitet i Danmark. Det er forkasteligt, og det skal aldrig accepteres i et retssamfund som vores. Derfor har vi også stort fokus på at få udsendt udvisningsdømte.

[Vedr. vurdering af om udlændinge reelt er udrejst – spørgsmål K]

Jeg vil gerne slå fast, at udlændinge uden lovligt ophold er uønskede og skal udrejse af Danmark. Det har de pligt til, og det synes jeg, at de skal gøre så hurtigt som overhovedet muligt.

Udlændinge uden lovligt ophold har dog ikke pligt til at underrette myndighederne om, at de er udrejst af Danmark og heller ikke om, hvilket land de er rejst til. Når en udlænding udebliver fra et udrejsecenter, kan det derfor skyldes, at den pågældende er udrejst af landet, uden at vi ved det.

Der er formentlig også nogle udlændinge uden lovligt ophold, der udebliver fra det udrejsecenter, hvor de er pålagt kontrolforpligtelse, som fortsat opholder sig her i landet.

Og det er selvfølgelig helt uacceptabelt, at der på den måde er nogen, der går under jorden og lykkes med at leve et illegalt liv i Danmark i en periode, selvom de ikke har ret til at være her.

Det er selvsagt et stort problem. Og man kan spørge sig selv: Gør vi i dag nok for at undersøge, om udlændinge, der er forsvundet fra et udrejsecenter, slipper afsted med at blive i Danmark?

Ministeriet overvejer løbende, om der kan skrues på de værktøjer, som myndighederne har for at kontrollere og sanktionere de udlændinge i udsendelsesposition, der ikke overholder de forpligtelser, de er pålagt. Og som forsvinder.

Med oprettelsen af Hjemrejsestyrelsen er der blevet skabt et mere målrettet og effektivt system, som sikrer bedre koordinering og en stærkere håndhævelse af regler på udsendelsesområdet.

For vi skal i videst muligt omfang undgå, at udlændinge uden lovligt ophold forsvinder ud i det ukendte og risikerer at opholde sig ulovligt i Danmark.

Det er også min opfattelse, at det generelt går godt med hjemrejseindsatsen, og myndighederne fortsætter naturligvis deres store indsats med at få udsendt så mange som muligt. Hvis udlændinge uden lovligt ophold vælger at udrejse frivilligt uden myndighedernes bistand, er det kun positivt. Det afgørende er naturligvis, at de rent faktisk forlader Danmark.

Tak for ordet.