

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 11. februar 2025 stillet følgende spørgsmål nr. 191 (alm. del) efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 191:

Vil ministeren bekræfte, at der ikke findes en retslig mulighed for en bestandig udvisning af en unionsborger i henhold til EU-retten, heller ikke selvom dette måtte fremgå af en dansk dombog, idet unionsborgere ifølge EU-opholdsbekendtgørelsens § 36 er beskyttet mod en automatisk forlængelse af et indrejseforbud alene baseret på en tidligere straffedom, og at et indrejseforbud alene kan opretholdes, hvis den pågældende unionsborger til enhver tid udgør en aktuel, reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel mod en grundlæggende samfundsinteresse, hvorfor indrejseforbuddet skal ophæves, så snart denne betingelse ikke længere er opfyldt, samt at det er muligt for Udlændingestyrelsen administrativt at ophæve indrejseforbuddet for en unionsborger, selvom dombogen måtte angive udtrykket "bestandig", og at der kendes flere tilfælde, hvor tredjelandsborgere, der tidligere var blevet udvist for bestandig fra Danmark på grund af kriminalitet, efterfølgende har fået ophævet deres indrejseforbud, bl.a. fordi de er blevet naturaliseret som unionsborgere i et andet EU-land, og vil ministeren bekræfte, at samme mulighed også gør sig gældende i den aktuelle sag, hvor en 16-årig svensk statsborger blev idømt fængsel i fem et halvt år og udvist af Danmark med et forbud mod nogensinde at vende tilbage, men hvor en sådan udvisning i praksis ikke kan opretholdes, hvis den pågældende på et senere tidspunkt ikke længere vurderes at udgøre en aktuel trussel? Der henvises til artiklen: "Voldssomme beskeder fælder 16-årig lejermorder", ekstrasbladet.dk, den 7. februar 2025.

Svar:

1. Udlændingelovens almindelige regler om udvisning gælder også for unionsborgere. Udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne kan dog kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

5. marts 2025

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

International Arbejdskraft og EU-ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2025 - 2489
Akt-id 3114877

Reglerne om unionsborgeres ret til indrejse og ophold i andre EU-medlemsstater – samt om begrænsningerne i denne ret – findes i EU-opholdsdirektivet (direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004), som er gennemført i dansk ret ved EU-opholdsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1457 af 6. oktober 2020).

For en nærmere beskrivelse af opholdsdirektivets regler om udvisning henvises til den tidligere besvarelse af 17. februar 2021 af spørgsmål nr. 98 (alm. del), folketingsåret 2020-21, fra Europaudvalget .

2. Det er ikke korrekt, at unionsborgere ikke kan meddeles et indrejseforbud for bestandig. Udlændingelovens regler om indrejseforbud finder også anvendelse på unionsborgere. Når en unionsborger udvises inden for rammerne af EU-reglerne, vil den pågældende derfor også blive meddelt et indrejseforbud, midlertidigt eller for bestandig i henhold til udlændingelovens § 32.

Unionsborgere har imidlertid mulighed for at ansøge om at få ophævet et meddelt indrejseforbud. Det følger således af udlændingelovens § 32, stk. 7, som gennemfører opholdsdirektivets artikel 32, stk. 1, at et indrejseforbud, der er meddelt en udlænding, som er omfattet af EU-reglerne, ophæves efter ansøgning, hvis den pågældendes personlige adfærd ikke længere kan anses for at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel imod den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed. I vurderingen inddrages enhver ændring af de forhold, der begrundede udstedelsen af indrejseforbuddet. Afgørelser i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 7 træffes af Udlændingestyrelsen.

Det er korrekt, at der findes eksempler på, at udlændinge har fået ophævet et indrejseforbud meddelt for bestandig ud fra en konkret vurdering efter udlændingelovens § 32, stk. 7. Det hører dog til sjældenhederne og har undertagelsens karakter.

Kaare Dybvad Bek

/

Charlotte Barslev