

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 27. januar 2025 stillet følgende spørgsmål nr. 154 (alm. del) efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 154:

Hvordan forholder ministeren sig til, at den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel om retten til familieliv ofte anvendes som begrundelse for, at kriminelle udlændinge fra Mellemøsten og Nordafrika kan blive i Danmark, mens en ung kvinde som Audrey Morris – der aldrig har overtrådt loven og som aktivt bidrager til samfundet – står over for at miste retten til at blive i landet? Hvordan kan det være, at rettighederne til familieliv tilsyneladende vægter højere for kriminelle end for en ung, velintegreret gymnasieelev, der har boet i Danmark siden barndommen?

Svar:

Jeg kan ikke gå nærmere ind i den konkrete sag, der fortsat verserer ved udlændingemyndighederne.

Jeg kan forstå på pressedækningen, at den konkrete sag, som spørgeren henviser til, drejer sig om en ung kvinde, der som mindreårig har fået opholdstilladelse som medfølgende familiemedlem til en udenlandsk arbejdstager, og at hun nu er blevet myndig og er flyttet hjemmefra for at komme tættere på stedet for sin ungdomsuddannelse.

Når en udlænding meddeles opholdstilladelse som familiemedlem til en udenlandsk arbejdstager, er det for at arbejdstageren kan bo i Danmark sammen med sin familie, mens den pågældende arbejder her i landet, uanset om familiemedlemmet opfylder betingelserne for et selvstændigt opholdsgrundlag. Det er derfor også en betingelse for at få opholdstilladelse i denne type sager, at ansøger skal bo med arbejdstageren i Danmark.

Hvis et familiemedlem til en udenlandsk arbejdstager ikke længere ønsker at bo med arbejdstageren og derfor skifter bopælsadresse, vil betingelserne for opholdstilladelsen ikke længere være opfyldt, og tilladelsen vil derfor som udgangspunkt

20. februar 2025

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

International Arbejdskraft og EU-ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2025 - 1576
Akt-id 3095865

blive inddraget. Dog indeholder udlændingeloven også regler om bevarelse af en opholdstilladelse, selvom betingelserne ikke længere er opfyldt, f.eks. hvis internationale forpligtelser tilsiger det, herunder fordi den pågældende har opnået en stærk tilknytning til Danmark.

Det er i den forbindelse vigtigt at understrege, at en sag om inddragelse af en opholdstilladelse, fordi betingelserne ikke længere er opfyldt, ikke er det samme som en sag om udvisning af en kriminel udlænding, og jeg mener derfor ikke, at de to situationer kan eller skal sammenlignes.

Inddrages en opholdstilladelse, får udlændingen som udgangspunkt en udrejsefrist, men vedkommende kan fra hjemlandet eller et andet land, hvor pågældende opholder sig, søge om en ny opholdstilladelse, hvis dette måtte være relevant. Hvis der ikke er givet en udrejsefrist, er man ikke forpligtet til at udrejse af Danmark her og nu, men kan blive i landet og evt. afsøge muligheden for at opnå et andet opholdsgrundlag. Sådan som jeg i dagspressen har forstået den sag, der her spørges til, er der i den pågældende sag ikke givet en udrejsefrist, og vedkommende er således ikke forpligtet til at udrejse her og nu.

Det bemærkes, at Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om retten til respekt for privat- og familieliv, gælder i både sager om inddragelse af en opholdstilladelse og sager om udvisning af kriminelle udlændinge.

Der henvises i øvrigt til svaret på spørgsmål S 569.

Kaare Dybvad Bek

/

Charlotte Barslev