



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 18. november 2024
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Clara Worsaae Møller
Sagsnr.: 2024-13724
Dok.: 3486045

Besvarelse af spørgsmål nr. 21 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 21 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. oktober 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Stefanie Lydert Terkildsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 21 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen "Ansæt på jobcenter udsat for chikane og trusler: - Du er en hund, et svin og skal snart dø" fra TV2fyn den 16. oktober 2024, herunder sætningen: "Dommen betød også, at Anklagemyndighedens påstand om udvisning fra Danmark faldt bort, da en udvisning minimum kræver fire til fem måneders ubetinget fængsel", og på baggrund heraf redegøre for sagen samt tilkendegive, om ministeren er tilfreds med udfaldet i byretten?"

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse.

Statsadvokaten i Viborg har oplyst, at sagen vedrørte overtrædelse af straffelovens § 121 (fornærmelig tiltale), § 119 a (fredskrænkelse af person i offentlig tjeneste) og § 119 (vold eller trussel om vold mod person i offentlig tjeneste). Der var nedlagt påstand om udvisning.

Den tiltalte blev ved Retten i Odenses dom af 16. oktober 2024 idømt 4 måneders betinget fængsel. Den tiltalte blev frifundet for påstanden om udvisning. Retten lagde i den forbindelse vægt på, at der under henvisning til længden af tiltaltes lovlige ophold i Danmark på ca. 12 år og 9 måneder ikke er hjemmel til udvisning ved idømmelse af betinget dom, jf. udlændingelovens § 22, nr. 6.

Fyns Politi har ikke forelagt spørgsmålet om anke for Statsadvokaten i Viborg, idet det er Fyns Politis vurdering, at der ikke var en rimelig udsigt til, at landsretten ville nå til et andet resultat. Statsadvokaten i Viborg er enig med Fyns Politi i denne vurdering.”

Justitsministeriet har endvidere indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”Udlændinge- og Integrationsministeriet skal indledningsvis oplyse, at ministeriet ikke kender til de konkrete omstændigheder i sagen.

Ministeriet kan dog generelt oplyse, at reglerne om udvisning ved dom er bygget op efter en såkaldt trappetigeordning, der indebærer, at betingelserne for udvisning skærpes i takt med varigheden af udlændingens ophold i Danmark. Det følger af udlændingelovens §§ 22-24.

Trappetigeordningen er suppleret af regler i udlændingelovens § 22, nr. 4-8, der indeholder en udvidet adgang til udvisning ved dom, hvis en udlænding idømmes ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af nærmere angivne bestemmelser i navnlig straffeloven. Formålet med de supplerende regler er, at alvorlige kriminalitetsformer, f.eks. visse seksualforbrydelser, forbrydelser mod liv og legeme og formueforbrydelser m.v., så vidt muligt skal medføre udvisning uden særlige begrænsninger som følge af varigheden af udlændingens ophold her i landet og længden af den idømte straf.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at der i tilfælde, som nævnt ovenfor, skal ske udvisning, medmindre dette med sikkerhed er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b om udvisning af udlænding, der er omfattet af EU-reglerne.

Afgørelsen af, hvorvidt der i sådanne tilfælde kan ske udvisning, træffes af domstolene på baggrund af en konkret vurdering i forbindelse med straffesagen.”