



UDENRIGSMINISTERIET

Folketingets Udenrigsudvalg

Dato
21. februar 2025

Bilag

Sag
25/08252

Enhed
INTJUR

URU alm. del – svar på spørgsmål 64 fra Trine Pertou Mach (EL) stillet den 3. februar 2025 til udenrigsministeren.

Spørgsmål

Vil ministeren som opfølgning på det afholdte samråd E i Udenrigsudvalget den 29. januar 2025 redegøre for de nærmere bevæggrunde for, at Danmark i november 2023 valgte at intervenere i en sag om anklager om folkedrab begået af Myanmar ved Den Internationale Domstol i Haag? Vil ministeren desuden redegøre for, hvorfor Danmark omvendt ikke har valgt at intervenere i den af Sydafrika anlagte sag mod Israel ved Den Internationale Domstol, der ligeledes omhandler anklager om folkedrab?

Svar

Danmark intervenserer meget sjældent i sager ved Den Internationale Domstol (ICJ). Det er kun sket to gange siden domstolens oprettelse. Første gang var i september 2022 i sagen anlagt af Ukraine mod Rusland for brud på folkedrabskonventionen under henvisning til, at Ruslands angreb på Ukraine var baseret på falske anklager om folkedrab mod den russiske minoritet i det østlige Ukraine. I forbindelse med interventionen henviste Udenrigsministeriet bl.a. til behovet for at støtte Ukraine ved at anmode om at fremlægge Danmarks syn på, hvordan folkedrabskonventionen skal fortolkes. I alt intervenserede 31 stater i sagen, hvilket er det hidtil højeste antal intervenienter i nogen ICJ-sag.

For så vidt angår sagen anlagt af Gambia mod Myanmar om brud på folkedrabskonventionen, har Danmark indgivet en fælles intervention sammen med Canada, Frankrig, Nederlandene, Storbritannien og Tyskland. Det skete i november 2023, efter at sagen havde verseret for domstolen i fire år. I alt har 11 stater intervenseret i sagen. Baggrunden for de seks ligesindede landes fælles intervention var navnlig et ønske om at bidrage til fortolkningen af relevante bestemmelser af folkedrabskonventionen, idet denne fortolkning også vil have betydning uden for den konkrete kontekst i Gambia mod Myanmar-sagen. Det bemærkes i den forbindelse, at en intervention alene må dreje sig om den generelle fortolkning af

Udenrigsministeriet

Asiatisk Plads 2, 1448 København K Tlf.: +45 3392 0000 Fax: +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk Web: UM.dk

konventionen og ikke kan omhandle de relevante bestemmelsers anvendelse i den konkrete situation.

Begge interventioner er således sket efter artikel 63 i domstolens statut, hvoraf det fremgår, at hvis en sag drejer sig om fortolkningen af en konvention, i hvilken andre stater end de stridende parter er deltagere, har enhver af disse stater ret til at intervenere i sagen. Det er altså Danmarks mere generelle interesse som statspart til en bestemt konvention (i de to beskrevne sager altså folkedrabskonventionen), der skal være udslagsgivende for en beslutning om intervention i medfør af statuttens artikel 63.

Sydafrika anlagde som bekendt sag ved ICJ mod Israel i december 2023 for brud på folkedrabskonventionen. Indtil videre ses 14 stater at have anmodet om at intervenere (Belize, Bolivia, Chile, Colombia, Cuba, Egypten, Irland, Libyen, Maldiverne, Mexico, Nicaragua, Palæstina, Spanien, Tyrkiet). Regeringen følger sagens udvikling og vurderer i den forbindelse om endnu en intervention vil bidrage væsentligt til sagen og domstolens fortolkning af folkedrabskonventionen.

Det bemærkes afslutningsvist, at det er vigtigt i hver sag nøje at overveje, om en intervention vil bidrage positivt til domstolens funktion og effektivitet, der som bekendt er noget, vi fra dansk side værner om. Det bemærkes i den forbindelse, at ICJ i februar 2024 ændrede sit procesreglement for nærmere at afgrænse rammerne for, hvornår tredjestater kan intervenere ved Domstolen.

Med venlig hilsen

Lars Løkke Rasmussen